

باسمہ سبحانہ

وَجَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي السَّجْدَةِ كَيْدًا لِلَّهِ هِيَ الْعُلْيَا

ازالۃ الشکوک

جلد دوم
از تصنیف لطیف

عالم نحریر فاضل عظیم التظہیر محقق لوزعی مدق بلبعی رئیس تلمیذ عالمی دین مبین
آئین آیات اللہ پایہ حرمین شریفین الشیخ محمد رحمۃ اللہ الکرانوی ثم المکی قدس سرہ

حسب رمان

جناب حضرت مولانا مولوی الحاج ابو الفضل ضیاء الدین محمد صاحب

مد ظلہ العالی

انلیا نایک اسٹریٹ نمبر ۱۵۶ مدراس

طبع ہوائی

جلد دوم ازالتشاک

پیر ہوان سوال جامع قرآن فقط حضرت عثمان بن یاسنہ سابق حضرت ابو بکر بھی جامع ہوئے ہیں جیسا کہ اہل تشیع کا مذہب ہے کہ حضرت عثمان جامع ثانی میں جواب اصل اور حقیقت کے اعتبار سے نہ حضرت ابو بکر جامع ہیں اور نہ حضرت عثمان بلکہ اصل جمع تو حضرت کے زمانے میں ہوئی تھی پھر ہون کے ٹکڑوں وغیرہ پر تھی اور کئی اجزا میں ترقیب دار یا ایک مصحف میں جمع تھا اور ظاہر کے اعتبار سے تین مرتبے جمع ہوا۔ اول حضرت کے عہد میں جب اوپر گزرا اور دوسرے حضرت ابو بکر کی خلافت میں اسطورہ پر کہ زید بن ثابتؓ نے ان کے حکم کے موافق ان پھر ہون کے ٹکڑوں وغیرہ کو دوسرے ان کے حافظوں کو جمع کر کے صحابہ کے اتفاق سے کئی اجزا میں لکھا۔ اور نہایت احتیاط کی کہ نہ اپنی یاد پر کسی آیت کو لکھتے تھے اور نہ فقط لکھے ہوئے کو دیکھ کے بلکہ اسی لکھے پر جب اچھے اچھے ثقہ لوگوں کی اس بات کی گواہی گذر جاتی تھی کہ ہم نے رسول اللہ کی زبان مبارک سے سنا ہے تب لکھتے تھے سو اسطورہ پر کئی اجزا میں جمع کیا گیا اور بے اجزاء حضرت ابو بکرؓ کی زندگی تک ان کے پاس تھے پھر حضرت عمرؓ کی خلافت میں ان کی زندگی تک ان کے پاس رہے۔ پھر حضرت حفصہ کے جو حضرت کی بی بی اور حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں پاس رہے۔ اور جناب شیخین کے عہد خلافت میں کثرت مشاغل کے سبب یہ نہ ہونے پایا تھا کہ اس ترتیب سے جواب ہے ایک مصحف میں جمع ہو جا۔ تیسرے حضرت عثمان کی خلافت میں اسطورہ پر کہ انھوں نے صحابہ کے مشورے اور پچاس ہزار لوگوں کے اتفاق سے چاہا کہ نسران کو ان اجزا سے نقل کرا کے ایک مصحف میں جمع اور مرتب کر دیں سو اسکے موافق

حضرت حفصہ سے ان اجزا کو منگوا بھیجا اور عبداللہ بن زبیر اور عبداللہ بن عمار بن ہشام اور سعید بن عاص کو قریش میں سے حکم کیا کہ ان اجزا سے نفل کر بن انھوں نے کئے نسخے نفل کئے اور یہ بات ہجرت کے پچیسویں سال رسول اللہ کے انتقال سے پندرہ برس کے بعد ظہور میں آئی سو اس ظاہر کے اعتبار سے حضرت ابو بکر جامع ثانی ہیں اور حضرت عثمان جامع ثالث اور حقیقت کے اعتبار سے دونوں جامع ہیں اور ہجرت سران اول میں قریش کے لغت کے موافق نازل ہوا تھا اور جب اس لغت میں سب عرب کو اس سبب سے کہ بعضے الفاظ انکے لغت سے مخالف تھے پڑھنا کچھ مشکل معلوم ہوتا تھا تو حضرت نے خدا کے حکم کے موافق اجازت دی تھی کہ ان الفاظ کو جو تھار لغت کے مخالف ہیں اپنے لغت میں پڑھ لیا کر دے اس اجازت کے بعد حضرت عمر کے عہد خلافت تک یہی حال رہا پر اب ان الفاظ کے بابت جھگڑا پڑنے لگا کہ بعض کہتا تھا کہ یہ لفظ اس لغت میں پڑھنا چاہا ہے نہ اس لغت میں اور بعض اسکے مخالف کہتا تھا سو اس نزاع کے دفع کرنے کو حضرت عثمان نے نفل کرانے کے وقت حکم دیا کہ ایسے الفاظ میں قریش کے لغت کے موافق جس طرح قرآن کا نزول اول ہے نفل کرو اور سب کے سب اصل نزول کے موافق پڑھتے رہیں اور دوسے الفاظ ایسے تھے کہ جن سے کسی طرح کا منہ میں اختلاف نہ تھا مثلاً تابات کا لفظ کہ قریش کے لغت کے موافق تھے کے ساتھ پڑا جاتا تھا اور زید بن ثابت اپنے لغت کے موافق اسے ہوز کے ساتھ پڑھتے تھے اور اب نفل کے وقت اول کے موافق لکھا گیا اور یہی طرح دور جا قیاس کر لو اور جو آیات میں اب ترقیب ہے اسی ترقیب سے رسول اللہ کے زمانے میں پڑا جاتا تھا اور وہی ترقیب حضرت کی تعلیم سے بہت سے صحابیوں کو یاد تھی اور حضرت حبیب بن ابراہیم ہر سال رمضان کے مہینے میں حضرت کے ہمراہ اسی ترقیب پر ایک بار ایسا دور کر جاتے تھے جیسے دو حافظ ابس میں اب بھی کرتے ہیں اور حضرت کے سال رحلت میں دوبار دور کیا تھا سو حضرت عثمان نے کی طرح کا تصرف آیات کے ترقیب میں بھی نہیں کیا بہر حال قرآن میں کی طرح کا تصرف برا نہیں ہوا۔ اور سران کا حال ہرگز ایسا نہیں جیسا اہل کتاب کے مقدس کتابوں کا حال ہے کہ جب حدیث کی کسی کسی

خود اسی فرقے کے جمہور علماء اور محققین رد کرتے ہوں ہمپر دلیل لا دین کیا ہے انصافی نہیں۔ اب
 اولاً اس فرقے کے علماء محققین کے اقوال کو نقل کر کے پھر اس پادریوں کے شبہ کو جواب
 الزامی اور تحقیقی سے اٹھا ڈنگا تاکہ اجمعی طرح سے اس مغالطہ کی جڑ اکڑ جائے شیخ
 صدوق ابو جعفر محمد بن علی بابویہ جو اس فرقے کا بڑا عالم ہے رسالہ اعتقادات میں لکھتا ہے کہ
 اعتقادنا فی القرآن ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی نبیہ وھو ما بین
 الدفتین وھو ما فی ابندی الناس لبس بالکثر من ذلک و مبلغ سورہ عند
 الناس مائۃ واربعۃ عشر سورۃ وعندنا الضحیٰ والہ شرح سورۃ واحدۃ و
 لا یلاف والہ ترکیف سورۃ واحدۃ ومن نسب الینا انا نقول انہ اکثر من ذلک
 نہو کا ذب یعنی ہمارا اعتقاد قرآن کے حق میں یہ ہے کہ وہ قرآن جسکو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر
 پر نازل کیا تھا وہی ہے جو دو ٹھون میں پایا جاتا ہے اور وہی ہے جو لوگوں کے ہاتھ میں موجود
 ہے اس سے زیادہ نہیں اور اسکے سورتیں لوگوں کے نزدیک ایک سو چودہ ہیں اور ہمارے
 نزدیک والضحیٰ اور الہ شرح ایک سورہ ہے اور الہ ترکیف ولایلاف ایک سورہ ہے۔ اور
 جو شخص ہمارے طرف نسبت کرتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ قرآن اس سے زیادہ تھا سو وہ جھوٹا ہے
 دیکھو کہ ابن بابویہ صاف صاف کہتا ہے کہ قرآن اتنا ہی تھا اس سے زیادہ نہیں اور جو ہمارے
 طرف نسبت کرتا ہے کہ قرآن اس سے زیادہ تھا سو وہ جھوٹا ہے ۲ تفسیر مجمع البیان میں
 جو اہل تشیع کی معتبر تفسیر ہے یوں ہے ذکر السید الاجل المرتضیٰ علم الہدی ذوالمجدد

ابوالقاسم علی بن حسین الموسوی ان القرآن کان علی عہد رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم مجموعاً مولفاً علی ما ھو الآن واستدل علی ذلک بان
 القرآن کان یدرس ویحفظ جمیعہ فی ذلک الزمان حتی عین علی جماعۃ
 من الصحابۃ فی حفظہم وانہ کان یعرض علی النبی ص ویتلی علیہ وان جماعۃ
 من الصحابۃ کعب اللہ بن مسعود وابی بن کعب وغیرہما ختموا القرآن علی النبی

عدۃ ختمات وکل ذلک بادق تامل بدل علی انہ کان مجموعاً مرتباً غیر منشور
 ولا مبنوث وذلک ان من خالف من الامامیۃ والحشویۃ لا یعتد بخلافہم فان
 المخلاف مضاف الی قوم من اصحاب الحدیث نقلوا اخباراً ضعیفۃ ظنوا صحتها
 لا یرجع بمثلها علی العلوم المقطوع علی صحتها یسے ذکر کیا علی بن حسین موسوی نے کہ
 قرآن تھا حضرت پیغمبر کے وقت میں جمع اور مرتب اسی طور پر جیسا اب ہے اور دلیل لایا اس پر
 اس طرح سے کہ حضرت کے زمانے میں قرآن پڑھا جاتا تھا اور یاد کیا جاتا تھا مکمل اور ایک جماعت
 صحابیوں کی اس کے یاد کرنے پر معین تھے اور حضرت کے سامنے پڑھا جاتا تھا اور ایک جماعت
 صحابہ نے مثل ابن مسعود اور ابن کعب وغیرہما کے کئے ختم و برو حضرت کے کئے تھے اور ادنیٰ
 تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب باتیں دلالت کرتے ہیں کہ قرآن مرتب تھا پراگندہ نہ تھا اور
 اس نے ذکر کیا کہ جس نے امامیہ اور حشویہ سے اس ستران کے حق میں خلاف کیا ہے اس کا
 اعتبار نہیں اسلئے کہ وہ خلاف ان لوگوں کا ہے جنہوں نے ضعیف ضعیف روایات کو
 نقل کر کے انکو صحیح سمجھا ہے سو ایسے اخبار ضعیف سے معلوم یقینی کو حقیقہ نہیں جاتا اسم یہ بھی
 سید رضی کہتا ہے العلم لصحیحة القرآن کالعلم بالبلدان والحوادث الکبار والوقائع
 العظام المشہورۃ واشعار العرب المسطورة فان العناية اشتدت والدواعی
 توفرت علی نقلہ وبلغت الی حد لم تبلغ الیہ فیما ذکرنا ہ لان القرآن معجز
 النبوت وماخذ العلوم الشرعیۃ والاحکام المدنیۃ وعلماء المسلمین قد بلغوا
 فی حفظہ وعناية الغایۃ حتی عرفوا کل شیء فیہ من اعرابہ وقراتہ وحرو
 وایاتہ فکیف یجوز ان یکون مغیراً منقوصاً مع العناية الصادقة والضبط الشد
 یغنی البتہ قرآن کی صحت کا علم ایسا ہے جیسا شہرون اور بڑے بڑے محدثین اور واقفین مشہور
 اور عرب کے لکھے ہوئے شعرون کا علم ہے اسلئے کہ قرآن کے نقل کرنے میں بڑی کوشش ہوئی ہے
 اور بہت سے سبب مجتمع ہوئے تھے اور دوسے اسباب ستارن کے مقدمے میں اس حد تک پہنچ

تھے جس حد تک اشیاء مذکورہ میں نہیں پہنچے اس لئے کہ قرآن نبوت کا ایک معجزہ اور شرعی اور
 دینی حکموں کا ماخذ ہے اور اسلام کے عالم اوسکی محافظت اور نگہداشت میں نہایت کے درجے
 کو پہنچے یہاں تک کہ جو کچھ قرآن میں ہے حرکات اور قرات اور حروف اور آیات سے سب
 کو انصاف نے معلوم کر رکھا ہے سو اسے سچی محافظت اور نگہداشت میں کیونکر ہو سکتا ہے
 ہے کہ اوس میں کچھ تبدیلی یا نقصان ہو گیا ہو۔ مہم قاضی نور اللہ شوستری کہ وہ بھی فرقہ امامیہ
 کا ایک بڑا عالم ہے اپنی کتاب مصائب النواصب میں لکھتا ہے ما نسب الی الشيعة
 الا مامیة بوقوع التغير فی القرآن لیس مما قال بلہ جمہور الامامیة انما قال بہ
 شرذمة قليلة منهم لا اعتداد بہم فیما بینہم یعنی جو فرقہ امامیہ کے طرف قرآن میں تغیر
 واقع ہونے کا اعتقاد نسبت کیا گیا ہے اس قسم سے نہیں کہ جسکے جمہور امامیہ قائل ہوں بلکہ
 صرف ایسے خدوڑے سے لوگ قائل ہیں جنکا فرقہ امامیہ میں کچھ نسبتا نہیں۔ ملا صاف کلینی
 کی شرح میں لکھتا ہے بظہر القوان بهذا الترتیب عند ظہور الامام الشافی عشر
 ویشہر بہ یعنی سچی قرآن اسی ترتیب کے بارہویں امام یعنی امام مہدی (ع) کے ظہور کے
 وقت ظاہر ہوگا اور مشہور ہوگا۔ اور اس قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بعضے شیعہ کا یہ قول کہ
 اس وقت میں اور قرآن اصل ظاہر ہوگا محض بے اصل ہے ۱۱ محمد بن الحسن حر عاملی جو فرقہ امامیہ
 میں بڑا محدث گذرا ہے اپنے ایک رسالے میں جواب اپنے بعض معاصر کے رد میں لکھتا ہے ہون لکھتا ہے
 ہر سیکہ متبع اخبار و تفحص تراجم و آثار مودہ بعلم یعنی مبداء کہ قرآن در غایت و اعلیٰ درجہ تواتر
 بودہ و الاف صحابہ حفظ و نقل میکردند ان را و بعد از ان رسول خدا مجموع و مولف بود یہاں تک
 کلام محمد بن الحسن کا تھا جو خلاصہ کے طور پر نقل ہوا۔ یعنی جسے حدیثوں اور تاریخوں کو خوب دیکھا ہے
 وہ کہہ سکتا ہے کہ قرآن تواتر کے نہایت اور اعلیٰ درجہ پر ہے اور نہ اردن
 صحابی اسکو حفظ اور نقل کرتے تھے اور رسول اللہ زمانے میں جمع اور مولف ہو چکا تھا
 اور اس طرح اور علما کی تصریح ہے سوان قولوں سے معلوم ہوا کہ جمہور امامیہ کے یہی مذہب

رکھتے ہیں کہ یہی قرآن رسول اللہ کے عہد میں تھا اور اتنا ہی تھا ہرگز اس میں سے کچھ ناقص نہیں ہوا
اور تھوڑے سے غیر معتبر لوگوں نے جو اس فرقے سے ایسا اعتقاد کیا ہے سو وہ غلط اور مردود
ہے۔ اور جن روایتوں سے اونھوں نے تمسک پکڑا ہے وہ روایتیں ضعیف و واجب الرد
ہیں۔ اور جانا چاہئے کہ جو روایت احادیث کی قطعاً قطعی کے مخالف ہو وہ مآول ہوتی ہے یا درجہ
الرد۔ اور یہ بات علماء امامیہ کے اصول مقررہ سے ہے جیسا مجمع البیان کی عبارت سے معلوم
ہوا۔ اور مولوی دلدور علی مجتہد لکھنوی اپنی کتاب صوارم میں بارہویں عقیدے کے ذیل میں
لکھتا ہے دامنہ گوئیم کہ ہر ایک از احادیث کافی گو روایات آن ضعیف و مجسروح باشند
قطعی الصدور اند چنانچہ ادعای آن میکنند و ایضا بر تقدیر قطعی بودن ہر گاہ آیات قرآنی منسوخ باشند
و مآول جبر بعض احادیث کافی مآول نباشند بنا بر مخالف بودن آن از اجماع و الاحادیث المستفیضہ
اور کتاب ذوالفقار میں آٹھویں مقدمے کے ذیل میں لکھتا ہے بالاتفاق میان علماء اہل اسلام
قاعدہ مقررہ است کہ انچہ از آیات و احادیث کہ برخلاف قطعیات دلالت داشتہ باشند می اندازند
اگر قابلیت داشتہ باشند والا مآول میسازند سو ان کے موافق بعض روایتیں احادیث و احادیث
مخالف ان کے مذہب میں پائے جاویں گے از نکا کچھ اعتبار نہیں۔ اور جب کافی کی روایتوں کا یہ
حال ہو جیسا مجتہد لکھنوی نے لکھا تو حین الحیات کی ایک دیر دہیں کس شمار میں ہیں۔ اور اس بعض کے
قول کو تمام امامیہ کے افعال اور احوال بلکہ خود اسی بعض کا عمل اور اعتقاد باطل ٹہرتے ہیں اس لئے
ائمہ کے احوال و افعال کا حال تو عنقریب جواب تحقیقی میں معلوم ہو جائیگا۔ رہے یہ بعض تو ان کا حال بھی
یہ ہے کہ وہ نماز میں اسی قرآن کو پڑھتے ہیں اور تلاوت بھی اسی قرآن کی کرتے ہیں اور اپنے مردوں
کو نواب بھی اسی قرآن کا جیسے ہیں اور مسائل شرعیہ کا استنباط بھی اسی قرآن سے کرتے ہیں۔ گو
جہل یا نفسانیت سے ایسا کچھ بھی کہتے ہیں۔ اور جب اس بعض کے قول کا حال معلوم ہو چکا تو اب

۱ اور ابن منظر علی اپنی کتاب مبادی الوصول الی علم الاصول میں لکھتا ہے ان خبر الواحد افعال قضی
علماء لہ یوجد فی الا دلة القاطعة ما یدل علیہ وجب ردہ ۱۲ منہ

جواب الزامی اور تحقیقی سنئے جواب الزامی سو شیم اپنی تاریخ کی پہلی جلد میں یوں
 لکھتا ہے نسخہ ۳۲ صفحہ ۷۰ فرقہ ایو نیہ جو پہلی صدی میں تھا یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت
 عیسیٰ صرف ایک آدمی تھے اور حضرت مریم اور یوسف بنحارسے اور آدمیوں کے طرح پیدا ہوئے
 اور موسوی شریعت کی اطاعت صرف یہودیوں ہی پر نہیں بلکہ اور لوگوں پر بھی واجب ہے
 اور اس کے احکام پر عمل کرنا نجات کے لئے ضروری ہے اور جو پولوس اس پر عمل کرنے کو ضروری
 نہیں کہتا تھا اور بڑے زور سے انکا مقابلہ کرتا تھا تو اسکو بہت برا کہتے تھے اور اسکی
 تحریروں کی نسبت بڑی بے ادبی سے پیش آتے تھے یہاں تک موشیم کا کلام تھا اور لارڈز
 اپنی کتاب الاسناد کی چھٹی جلد میں ارجن کا قول یوں نقل کرتا ہے نسخہ ۳۲ صفحہ ۸۳ فرقہ
 ایو نیہ کے دونوں گروہ کے لوگ پولوس کے ناجہات کو بد کرتے تھے اور پولوس کو دانا اور نیک
 آدمی نہیں جانتے تھے۔ پھر اسی صفحہ میں یوسی میس کا قول یوں نقل کرتا ہے کہ یہ فرقہ پولوس کے
 ناجہات کو بد کرتا تھا اور اسکو مذہب تلاتا تھا۔ اور بیل صاحب اپنی کتاب میں اس فرقے کے
 بیان میں یوں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عہد عتیق کے سارے مقدس کتابوں میں سے صرف توریت
 ہی کو مانگتا تھا اور داؤد اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور
 عہد جدید سے انکے پاس صرف متی کی انجیل تھی اور آدمین بھی بہت جا اونھوں نے خرابی کی تھی
 اور اول کے دونوں باب نکال ڈالے تھے۔ پھر بیل صاحب یسویوں فرقے کے بیان میں لکھتا ہے
 کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ دو خدا ہیں ایک خالق خیر کا اور دوسرا خالق شر کا اور کہتا تھا کہ توریت
 اور عہد عتیق کی سب کتابیں دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں اور سب عہد جدید کے مخالف ہیں
 پھر لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ عیسیٰ مرنے کے بعد جہنم میں اترے اور ان سے قایل
 اور سدوم کے لوگوں کی ارواح کو نجات دی کیونکہ وہ عیسیٰ کے سامنے حاضر ہوئے اور انہوں
 نے اپنی زندگی میں خدا خالق شر کی اطاعت نہ کی تھی اور ہابیل اور نوح اور ابراہیم اور داؤد اور سلیمان
 کی ارواح کو وزخ میں رہنے دیا کیونکہ اونھوں نے پہلی گروہ کا خلاف کیا تھا اور یہ فرقہ عقیدہ

رکھتا تھا کہ جہاں کا خالق ہو ہی خدا نہیں جسے حضرت عیسیٰ کو بھیجا ہے اسی لئے عہد عتیق کی کتابوں
 کو الہامی نہ مانتا تھا۔ اور عہد جدید میں لوقا کی انجیل کو مانتا تھا۔ اور اس میں سے بھی اول کے
 دونوں باب کو نہیں مانتا تھا۔ اور پولوس کے ناجبات سے دس نلے کو مانتا تھا پر ان میں بھی
 جو اسکے خیال کے مخالف تھا اسکو رد کرتا تھا۔ اور تارڈنر اپنی کتاب الاسناد کے اٹھویں جلد میں
 لکھتا ہے نسخہ ۸۲ صفحہ ۴۴ مارسیون نے عہد عتیق کی کتابوں کو بالکل الگ کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ
 یہ کتابیں اسکے پیچھے ہوئے ہیں جو سارے گناہوں اور برائیوں کا خالق ہے اور اسکے پیرو کہتے تھے
 کہ تورات اور انجیل ایک شخص کی بھیجی ہوئی نہیں اسلئے کہ بہت سی چیزیں اول میں دوسرے کے
 مخالف ہیں اور کہتے تھے کہ اول میں بیان ہے کہ جہاں کا خالق جاہل ہے کیونکہ آدم کو پکارا
 کہ تو کھان ہے اور اسی طرح متلون ہے کہ مختلف حکم دیتا ہے اور جہاں کے پیدا کرنے اور
 سادہ دل کے بادشاہ کرنے سے کھپتا یا پھر اسی جلد کے صفحہ ۴۴ میں اسی فرقہ کے حال میں لکھتا کہ
 کہ یہ فرقہ عہد عتیق سے اس قدر نفرت رکھتا تھا کہ عہد جدید کی ان کتابوں سے جسکو وہ مانتا تھا ان
 سب درسون کو جن میں تورات اور پیغمبروں کا ذکر تھا ان میں ان کتابوں سے حوالا لیا گیا تھا یا ان
 میں حضرت عیسیٰ کے آنے کی پیشین گوئی تھی یا ان میں باب کو دنیا کا خالق کہا تھا نکال کے بہت سے
 فقرے اپنی طرف سے لگا دیئے تھے اہد کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور ہے اور عیسیٰ کا باب اور
 عیسیٰ تو آئین کے مٹانے کو آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھا پھر ان کا حال اسی جلد میں بری تفصیل
 سے مرقوم ہے اور کچھ تھوڑا سا خلاصہ کے طور پر بیان کیا جاتا ہے کہ مارسیون عہد جدید کے کل گیارہ
 کتابیں مانتا تھا اور ان کتابوں کو بھی ناقص اور تبدیل کی ہوئی۔ اور انکو دوسم کتابھا انجیل
 اور نامے۔ اور انجیل سے صرف لوقا کی انجیل کو مانتا تھا اور ناموں سے پولوس کے ناجبات کو
 اور ان دونوں قسموں سے بھی بہت کچھ نکال ڈالا تھا اور بہت جا الحاق کیا تھا اور بعض موضع
 نکالے ہوئے ہیں۔ ۱۔ اول کے دونوں باب تمام و کمال۔ ۲۔ تیسرے باب کے صیغہ
 کا حال اور نسب نامہ۔ ۳۔ جو تھے باب سے شیطاں کے امتحان کرنے اور صیغہ کے ہیکل میں جانے

اور اشجائی کتاب کے پڑھنے کا حال ۴ گیارہویں باب سے تمام درس ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ اور یہ لفظ سوا یونہی نبی کے نشان کے۔ ۵ بارہویں باب کے درس ۶ و ۷ تیرہویں باب سے ۶ درس ۱۔ سے ۶ تک ۶ پندرہویں باب سے بائیس درس ۱۱ سے ۳۲ تک ۸ اٹھارہویں باب کے ۳ درس ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ ۹ انیسویں باب کے ۱۹ درس ۲۸ سے ۴۶ تک ۱۰ اکیسویں باب کے ۱۱ درس ۹ سے ۱۸ تک ۱۱ اکیسویں باب سے ۳ درس ۱۸ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ ۱۲ بائیسویں باب کے چھ درس ۱۶ و ۳۵ و ۳۹ و ۴۰ و ۵۰ و ۵۱ ۱۳ تیسویں باب سے تیرا تیسواں درس ۱۴ چوبیسویں باب سے ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ درس اور ان سب خرابیوں کا حال اٹے فائیس نے لکھا ہے۔ اور ڈاکٹر مل کہتا ہے کہ جو تھے باب ۳۸ و ۳۹ درس کو بھی نکال ڈالا تھا۔ اور لارڈز فریئر جلد میں فرقے والی کثیر کے حال میں لکھتا ہے کہ اگسٹائین کہتا ہے کہ یہ فرقہ کہتا ہے کہ وہ خدا جسے موسیٰ کو توریت دی اور عبرانی پیغمبروں سے بولا سچا خدا نہیں وہ تو شیطانیوں میں سے ایک شیطان ہے اور عہد جدید کے مقدس کتابوں کو مانتا ہے ہر الحاق کا انہیں قائل ہے اور جو اسکے پسند آتا ہے لے لیتا ہے اور باقی کو ترک کرتا ہے اور بعض چھوٹی کتابوں کو ان پر ترجیح دے کے کہتا ہے کہ یہ کتابیں بالکل سچ ہیں پھر لکھتا ہے کہ سب سوچیں کہ اس پر اتفاق ہے کہ تمام فرقہ والی کثیر کا ہر وقت میں عہد عتیق کے مقدس کتابوں کو نہ مانتا تھا اور اعمال اور کلاس میں اس کا یہ عقیدہ لکھا ہوا ہے کہ شیطان نے یہود کے پیغمبروں کو فریب دیا ہے اور شیطان ہی موسیٰ اور یہودیوں کے پیغمبروں سے بولا ہے اور یوحنا کے ۱۰ باب ۸ درس کو مندلالتے تھے کہ مسیح نے ان سب کو چور اور ڈکیت کہا ہے اور اعمال حواری میں کو نکال ڈالا تھا اور فاسٹس کہتا تھا کہ اگر تم انجیل کو ماننے ہو تو تم کو چاہئے کہ سب ان چیزوں کو مانو جو او سمین لکھے ہیں اور تم جو عہد عتیق کو ماننے ہو تو کیا ان سب چیزوں کو جو او سمین لکھی ہیں یقین کرتے ہو بلکہ اس پیشینگوئیوں کے سوا جو اس بادشاہ یہود کے حق میں تھیں جس کو تم مسیح کہتے ہو اور سو بعض اخلاقی نصیحتوں کے تم کو سکی

کچھ زیادہ قدر نہیں کرتے پولوس کی نسبت جو سکو گند کی خیال کرتا ہے سو میں کیون عہد جدید
 کے ساتھ ایسا ہی نکرہوں کہ جو میری نجات کے لئے مہم اور درست ہے اس سے ہی مانوں اور ان
 چیزوں سے انکار کروں جس کو مختار ہے باپ دادوں نے اس میں الحاق کر دے ہیں اور اس کی
 خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل اور خراب کر دیا ہے کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ
 حضرت عیسیٰ نے لکھا ہے اور نہ ان کے حواریوں نے بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گناہ شخص نے
 لکھا ہے اور اس نے اس لحاظ سے کہ مبادا اس کو ان حالات سے جو لکھا ہے غبر واقف سمجھ کر
 اعتبار نہ کریں حواریوں اور حواریوں کے رفیقوں کے نام لگا دئے ہیں اور اس سے عیسے کے
 مریدوں کو بڑی تکلیف دی ہے کہ ان کے نام سے ان کتابوں کو جن میں بہت سے غلطیاں اور
 تضاد ہیں بنایا گیا یہ حضرت عیسے کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور ایک دل تھے برائی
 کرنی نہیں ہے اور چہنہ یہ دیکھ کر یہ طور درست کر لیا ہے کہ ہر چیز کو موافق قاعدے عقل اور
 ادراک کے دریافت کر کے ان چیزوں کو جو ایمان میں مفید اور ان کے باپ خدای بزرگ کی
 عزت کے قابل میں قبول کریں اور ان چیزوں کو جو مفید اور قابل نہیں رہ کر ہیں اور جیسے حضرت عیسیٰ
 نے عہد عتیق میں بعض چیزوں کو سکھایا اور اوروں کو دیکھا اسی طرح سے روح القدس جس کی
 بابت عیسے نے انجیل میں وعدہ کیا تھا ہمیں سکھانا ہے کہ ہم کیا مانیں اور کیا رہ کر ہیں اور کس
 لئے ہم روح القدس کے وسیلے سے عہد جدید میں دی نکرین جو نئے مسیح کے وسیلے سے عہد
 عتیق میں کیا خصوصاً اس حال میں جیسا کہ ہمیشہ کہا گیا ہے کہ اس سے نہ عیسے نے لکھا اور نہ حواریوں
 نے حاصل کلام کا یہ ہے کہ جیسا کہ عہد عتیق سے صرف پیشینگو بیان اور مذاق کی باتیں لیتے
 ہو اور حقہ اور تہرابی اور یوم السبت وغیرہ کے احکام کو رد کرتے ہو تو پھر ہمیں کیا قباحت
 ہے کہ ہم بھی عہد جدید سے صرف وہی چیزیں مانیں جو اس کی عزت کے قابل ہیں اور ان کو اس
 یا اس کے حواریوں نے کہا ہے اور خارج کریں ان کو جو حواریوں نے جہالت سے کہیں یا جھوٹ
 اور بے حیائی سے ان کے طرف منسوب ہوئیں۔ یہاں تک لارڈ نر کا کلام تھا اور یہ تمہیں

فرنے جنگا عدۃ ثلث کے عدد کے موافق ہے یہی تھے اور پروٹسٹنٹوں کے طرح سچے مسیحی ہونے
 کا دم بھرتے تھے نواب دے پادری لوگ جو بعض شیعہوں کا قول الزام پر نقل کر کے لاتے
 ہیں بتلا دین کہ کیا ان باتوں کو مانتے ہیں حضرت عیسیٰ خدا نہیں بلکہ صرف ایک آدمی تھے
 ۲ شریعت موسوی کے احکام کی اطاعت سب پر واجب ہے عیاذ باللہ تورات و
 خدا شیطان اور جہاں اور منسلک ہے ہم موسیٰ اور سب عبری پیغمبر خلیفہ اہل اسلام کے
 نزدیک بھی ابو بکر اور عثمان رضی اللہ عنہما سے یقیناً بہت بُرا ہے شیطان کے پیغمبر ہیں عہد عتیق
 کی سب کتابیں شیطان کے طرف سے ہیں اور واجب الرد ہیں قابل اور لوط کی قوم کی اور
 جنت میں ہیں۔ اور نوح اور ابراہیم اور انیسویں کی اور ارجح جہنم میں عہد جدید سے بہت کچھ
 واجب الرد ہے۔ نہیں بلکہ کہتے ہیں کہ ان فرقوں کا قول ہم پر سنا نہیں۔ ان تینوں فرقوں
 کا قول تو ایسا تھا جو پروٹسٹنٹوں اور رومن کاتھولکوں کے مقابلے میں کہہ سکتے ہیں اور پروٹسٹنٹوں
 کے مقابلے میں بعضے بلا حوالہ ہمارا کلام ہے یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ رومن کاتھولک کا فرقہ جو اتفاق
 علماء پروٹسٹنٹ کے ساتھ عزمین زور شور سے جہان میں پھیل گیا تھا اور اب بھی پروٹسٹنٹ
 کے سارے فرقوں سے چھ گونہ زیادہ ہے اسی مجموعہ میں رومن کاتھولک اور الہامی گھبراہٹ کے
 داخل کرتا ہے اور عشا و ربانی میں حضرت عیسیٰ کے حضور بیکافائل ہے اور اسکو سجدہ کرنا فرض
 جانتا ہے تو کیا پروٹسٹنٹوں کے پادری ان کے قول کو سندانہ لینگے اور ان کے قول سے ان
 پر الزام آجایگا جواب حقیقی نسران میں کی جیسی کا ہونا عقل و نقل کے رو سے بال
 ہے عقلاً تو اسلئے کہ حضرت کے زمانے میں جو ایمان لاتا تھا اولاً اسکو قرآن سکھایا جاتا تھا
 اور وہ سیکھنے کے بعد اور رومن کو سکھاتا تھا اور ہزار ہا آدمیوں نے قرآن کو سیکھ لیا تھا چنانچہ بعضے
 بعضے جہادوں میں ستر ستاری شہید ہوئے ہیں اور خود علماء و محول نامیک کا سہرا سہرا ہے
 کہ صحابہ کی ایک جماعت اس کے حفظ پر مقرر تھی اور ہزاروں صحابی اسکو حفظ اور نقل کرتے
 تھے اور ایک جماعت نے حفظ کر کے کئے ختم رسول اللہ کے سامنے بھی کئے تھے اور

اول سے اسکی محافظت اور نگاہداشت نہایت درجے کی ہوئی ہے یہاں تک کہ اس کے
 حرکات اور قرأت اور حروف اور آیات کو بھی اول ہی سے معلوم کر رکھا ہے چنانچہ اوپر گزرا
 اور حضرت کے زمانے کے بعد سے اب تک یہ حال ہے کہ ہر زمانے میں بشت در بشت جس
 اقصیٰ میں اسلام پھیلا وہاں کے شہروں و قبضوں اور گائوں میں اسکی تلاوت کو بڑی عبادت
 سمجھتے ہیں اور رات دن میں نماز اور غیر نماز میں اسکو پڑھتے ہیں اور مسلمان کا لڑکا جب
 ہو شیار ہوتا ہے اور کتب میں پھیلا یا جاتا ہے تو اول اسکو ضرور تمام قرآن یا بعض قرآن
 سکھایا جاتا ہے تو اب عقل کا سطح منحور ہو کر باوجود ان امور کے کسی وقت میں
 کسی کی مشرارت سے کسی مٹھی میں جائے۔ اور فقہ اسلام کے خود خدای تعالیٰ اسکی حمایت
 اور حفاظت کا وعدہ فرماتا ہے سورہ حجر کی نوین آیت میں ہے انا نحن نزلنا الذکر وانا
 لحافظون یعنی تحقیق ہم نے آپ امارا اس قرآن کو اور تحقیق ہم اسکی البتہ نگہبان ہیں
 (یعنی ہر وقت میں زیادت اور نقصان اور تحریف اور تبدل سے) اور تفسیر صراط المستقیم
 میں جو شعبوں کی معتبر تفسیر ہے یوں ہے انا لحافظون من التحریف والتبدیل والزیادۃ
 والنقصان اور سورہ حم سجدے میں ہے لا یاتیک الباطل من بین یدیه ولا من خلفہ
 یعنی اسپر (یعنی قرآن پر) باطل (یعنی تحریف) اور تناقص کا دخل نہیں آگے سے پیچھے
 سے (یعنی کسی وجہ سے) اور ملاحظہ اللہ شیرازی اپنی تفسیر میں دوسری آیت کے ذیل میں ایسا
 لکھتا ہے جیسا صاحب صراط المستقیم نے اول آیت کے ذیل میں لکھا ہے اور تفسیر دارکرم میں
 ہے لا یاتیک الباطل التبدیل والتناقص من بین یدیه ولا من خلفہ بوجہ
 من الوجہ اور سورہ انفام میں ہے لا یبدل بکلماتہ وهو السميع العليم صاحب
 خلاصۃ المنہج اپنی تفسیر میں اس قول کا ترجمہ یوں لکھتا ہے ہر جگہ نسبت کہ تبدل و ہندہ
 باشد مر اخبار و احکام اور چنانچہ تبدل و دادند نوریت رازیراک حق تعالیٰ محافظت اور فرمودہ
 است۔ اور نہج البلاغہ میں جو شعبوں کے نزدیک متواتر ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا

قول یون منقول ہے ثم انزل علیہ الكتاب نور الایطفاء مصابیحہ و سراجا
 لا یجوز فسدہ و جبرالا بدرك قعرہ و منها جلا یضلل ناہجہ و شعاعا لا
 یظلم ضوءہ و فرقانا یا یجد برہانہ و بنیاناً لا یهدم اركانہ الی ان قال
 نہو جبرالا یسرفہ المسترقون و عیون لا یغیبہا الماسکون و مناہل لا یغصبہا
 الواردون اور کسی شیعہ کو انکار کی مجال نہیں کہ تمام اہلبیت رضوان اللہ علیہم اجمعین اسی
 قرآن کی تلاوت کرتے تھے اور نماز میں اسکو پڑھتے تھے اور اسی سے احکام کا استنباط کرتے
 تھے اور اپنے بچوں اور خادموں اور اپنے گھنے کے لوگوں کو اسی قرآن کی تعلیم کرتے
 تھے اور اسکے نماز میں پڑھنے کے واسطے حکم کرتے تھے اور جس بعض علما شیعہ نے نقل اور
 عقل اور اپنے جمہور علما اور محققین کے خلاف بے شکانے بات کہی ہے اس کو بھی ان امور
 کی تسلیم کرنی پڑتی ہے چنانچہ ان کے بعض فتوے میں ہے کہ یہ قرآن مردج بلاشبہ
 منزل من اللہ اور واجب التحمل ہے اور اس میں ایسا نقصان نہیں جو مانع اور منافی عمل کا ہے
 ہو اسی لئے حضرات اہل بیت علیہم السلام کا بھی عمل اسی قرآن مردج پر تھا اور حکم عمل کرنے
 کا ہے اسکو بھی ہے اور بعض قدامت علما نے ہمارے بالمرة انکار نقصان قرآن کا بھی کیا ہے
 یہ اس فتوے کی عبارت تھی جو خلاصہ کے طور بقدر حاجت مرقوم ہوئی مگر اسکی یہ بات
 کہ بعض قدامت علما نے الخمدوش ہے کیونکہ بعض نہیں بلکہ جمہور امامیہ کا یہی مذہب
 ہے جیسا قاضی نور اللہ کے کلام سے معلوم ہوا۔ مگر یوں کہو کہ کل کے لفظ کے مقابل میں یہ
 بعض کا لفظ ہے اور اس سے مراد جمہور میں چوروں ہوا ان سوال قرآن میں منسوخ
 آیتیں کہنے میں آیا وقت نزول کے وہ آیت منسوخ ہو گئی یا خدا نے وعدہ کیا تھا کہ فلا فی
 آیت منسوخ ہو جائیگی۔ جو اب جو پادری لوگ یا تو اس سبب سے کہ ان کو اب تک
 نسخ کے دے مننے جو اہل اسلام کے مصطلح میں اور اسکو قرآن کی بعض آیتوں کے نسبت
 اتے ہیں علوم ہی نہیں یا اسی جہت سے کہ جان بوجہ کر عوام کو مفالطہ دیتے ہیں اپنے

نور اللہ سوال

جبر

رسالوں میں نسخ کی بابت بہت شور و غل مچاتے ہیں اور اس کی بابت طرح طرح کی تقریریں
 لاطیل درپیش لاتے ہیں تو بفضل اللہ اس جواب کو تفصیل کے ساتھ لکھو گا اور اس جواب
 کو چھ موضع پر تقسیم کر دینگا اور پہلے موضع میں بتلا دینگا کہ نسخ کس محل میں آتا ہے اور دوسرے
 موضع میں نسخ کے معنی کی توضیح کر دینگا اور تیسرے موضع میں بتلا دینگا کہ یہ نسخ عقلاً ممکن ہے
 اور عقل کے رد سے اس میں کوئی استحالہ نہیں اور چوتھے موضع میں مدلل کر دینگا کہ یہ نسخ اگلی
 شریع میں بکثرت واقع ہوا ہے اور اس کی یہ دونوں شبہیں کہ پچھلے نبی کی شریعت میں اگلی
 شریعت کے بعض احکام کا نسخ ہو جا یا ایک ہی نبی کے وقت یا اس کی شریعت میں پہلا حکم
 پچھلے حکم سے منسوخ ہو جا اہل کتاب کے مقدس کتابوں کے مطابق یقیناً واقع ہیں۔ اور پانچویں
 موضع میں سائل کے اقوال کے طرف متوجہ ہو گا اور چھٹے موضع میں پادری لوگوں کے
 بعض بعض قول نقل کر کے رد کر دینگا واللہ التوفیق پہلا موضع ہمارے نزدیک
 نسخ صرف اور مراد نو اہی میں آتا ہے جیسا تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے کہ النسخ انہا
 بعترض علی الادامہ والنواہی دون الاخبار سو ہم لوگ اسکے موافق قصوں میں ہرگز
 نسخ کے قائل نہیں اور نہ امور عقلیہ قطعیہ میں جیسا یہ کہ خدا موجود ہے اور نہ امور حسیہ میں
 مثلاً دن کی روشنی اور رات کی تاریکی۔ اور اور مراد نو اہی میں بھی تفصیل ہے کیونکہ اولیاء بہت
 ضرور ہے کہ وہ امر اور نہی ایسے حکم عمل سے متعلق ہو جو وجود اور عدم کا احتمال رکھتا ہو اسلئے
 کہ اگر واجب ہو گا جیسا اللہ پر ایمان لانا اور شرک اور کفر سے بچنا تو اس میں بھی ہم نسخ کے
 قائل نہیں۔ اور ثانیاً اس حکم عمل مختل الوجود والعدم کی بھی دو شبہیں ہیں ایک دائمی

اور بھی احتمال تو یہ ہے اسلئے کہ بہت بعید ہے کہ پادری لوگ ہمارے بیان کے اور اکثر باتوں سے مطلع ہوں اور نسخ کے
 معنی سے اطلاع نہ رکھتے ہوں اور اس احتمال کی قوت پادریوں کے حال کے لحاظ سے بخوبی ہو جاتی ہے اور انشاء اللہ
 چھ موضع میں اسکے مناسب میزان الحق کے موافق کا حال آتا ہے ۱۱ منہ

۱۲ نسخ صرف اور مراد نو اہی میں آیا کرتا ہے نہ اخبار میں ۱۱ منہ

رحمۃ اللہ علیہ

اور موبد جیسا خدا ہی تعالیٰ کا قول ہے ولا تقبلوا الھم شہادۃ ابد اس واس قسم میں بھی
 ہم نسخ کے قابل نہیں۔ دوسری غیر دائمی اور بچھ بھی دو قسم ہے ایک سوفت جیسا اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے فاعفوا واصفحوا حتیٰ یاتی اللہ باھرم اور اس قسم میں بھی وقت معین سے
 پہلے ہم نسخ روا نہیں رکھتے۔ دوسری غیر موقت یعنی مطلق سو اس قسم میں نسخ کو البتہ نام
 ممکن جانتے ہیں۔ **دوسرا موضوع** نسخ عبارت ہے اس سے کہ پچھلے دلیل شرعی
 اگلی دلیل شرعی کے حکم مطلق کی اس مدت کو جو اللہ تعالیٰ کے علم میں مقرر تھی بیان کر دے
 اور یہ اس طور پر ہے کہ علم الہی میں مقرر تھا کہ فلا تا حکم اس شکل پر فلانے وقت تک
 باقی رہیگا اور اس وقت کے بعد یا تو کچھ زیادت کر کے اسکو کامل کیا جاگا یا اس میں سے
 کچھ گھٹایا جاگا یا بالکل موقوف کیا جاگا یا اسکو دوسرے حکم سے بدلایا جاگا لیکن اس حکم
 کے بیان میں اس وقت کا بیان ہوا تھا سو جب وہ وقت اپنی تو خدا کے دوسرے حکم
 میں جو ظاہر میں پہلے حکم کے مخالف معلوم ہوتا ہے اسکا بیان ہو گیا۔ پس اس دوسرے
 حکم میں گویا ہم قاصر العلم آدمین کے نزدیک تبدیل معلوم ہوتی ہے پر حقیقت میں اور
 خدا تعالیٰ کی نسبت حکم اول کی مدت کا بیان ہے نہ تبدیل اسکی مثال بالمشبہ یہ ہے
 کہ مثلاً کوئی امیر کسی شخص کو حکم کرے کہ تو یہ کام کر تا رہ اور ظاہر میں کوئی مدت مقرر
 ہو کرے پر اس امیر نے اپنے دل میں یہ بات نہرائی ہو کہ میں سال بھر اس سے کام لوں گا اور

سالہ دائمی اور موبد ہو کہتے ہیں کہ جسے بیان میں تصریح ہو کہ یہ حکم ہمیشہ کو متبک دار تکلیف ہو ایسا یا یہ بات
 کسی دلیل قطعی خارجی سے سمجھی جاوے نہ جیسے اپنے اور نہ مال اول کی گواہی سمجھی ۱۱ منہ رحمہ سوفت
 اس کو کہتے ہیں کہ اس کے بیان سے سمجھا جاوے کہ یہ حکم فلانے وقت تک رہیگا ۱۱ منہ رحمہ یعنی
 سوئم و ملکہ کر و اور خیال میں نہ لازمت تک بھیجے اللہ اپنا حکم ۱۱ منہ رحمہ پس نسخ کے بے معنی میں اور یہ
 اس طرح کا نہیں جس طرح حکام عدالت اپیل کے اپنے ماتحت کے ہا کون کے حکموں کو منسوخ کیا کرتے ہیں یا اپنے
 قوانین سے کاری بعض اگلے قوانین کو منسوخ کیا کرتے ہیں ۱۱ منہ طالب ثراہ وجعل الخذلان
 منوہ

جب برسوں گزر جاوے اسکو اس خدمت سے معزول کر دے۔ پس یہ ظاہر میں شخص
 معزول کے نزدیک اور اسی طرح ان لوگوں کے نزدیک جنکو اس امیر کے ارادے خبر نہیں تبدیل
 ہے اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں ہے۔ یا اسکی مثال اسطرح پر ہے
 کہ گرمی کے موسم میں حکام وقت کے معذور سے ملازمان کچہری کو صبح کے وقت کچہری میں
 حاضر ہونے کا حکم صادر ہوتا ہے اور حکام کو منظور ہی ہوتا ہے کہ موسم مذکور تک یہ دستور ہوگا اگرچہ
 ظاہر میں تصریح نظر مائی ہو پس جب وہ موسم گزر گیا اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف صادر ہوا تو حقیقت
 میں یہ دوسرا حکم پہلے حکم کی تفسیر و تبدیل نہیں ہے بلکہ اس پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے سو
 امر اول اور دوم کا لحاظ کر کے ہم عہد عتیق اور جدید کے کسی قصے کو فسخ نہیں کہتے۔ ان کتابوں
 کے محرف اور بے سند اور مروی روایت احادیث کے سبب بعض بعض قصوں کو جو قطعی دلیلوں کے
 مخالف ہیں یقیناً کاذب اور غلط جانتے ہیں مثلاً یہ کہ لوط علیہ السلام نے اپنی بیٹیوں کے ساتھ
 زنا کیا اور دوسے زمانے سے حاملہ ہو گئیں اور اونھوں نے دو بچے جنہیں جیسا کتاب پیدائش کے بیسیوں
 باب میں ہے۔ یا یہ کہ اردن ۳۰ نے گوسالہ پرستی کی اور بنی اسرائیل سے کرائی جیسا کتاب
 خروج کے بیسیوں باب میں ہے یا یہ کہ داؤد نے اور یاکو جورد سے زنا کیا اور جب اسکو
 حمل رہ گیا تو اسکے خاوند کو دغا سے مروا کے اسے اپنی جورد مایا جیسا سموئیل کی دوسری
 کتاب کے گیارہویں باب میں ہے۔ یا یہ کہ سلیمان ۳۰ بڑا ہے میں جوردن کے بہکانے سے
 مرتد ہو کر بت پرست بن گئے تھے اور بت پرستی کیا کرتے تھے اور اونھوں نے تمخانے بنوائے
 تھے جیسا سلاطین کی پہلی کتاب کے گیارہویں باب میں ہے اور اسطرح بعض اور قصے جھوٹے
 ہیں۔ اور اس معنی کر کے زبور کو فسخ نہیں کہتے اور توریت کے بعض احکام کو فسخ کہتے ہیں
 اور بعض کو نہیں۔ اور اسطرح انجیل کے بعض احکام کو فسخ مانتے ہیں اور بعض کو نہیں اور انجیل
 کے سارے احکام کو ہرگز ہرگز فسخ نہیں کہتے مثلاً مرقس کی انجیل کے بارہویں باب میں ہے
 نسخہ ۲۹۶ سب حکموں میں برابر ہے کہ اسی اسرائیل سن وہ اندر جو سہارا خدا ہی ایک تھا

وجہ سے ایک ہی فعل میں کسی حکم مطلق صالح نسخ کو اس کے نسخ سمیت فرماتا تو عقل کے نزدیک
 بُرا ہوتا اور کذب یا جہل یا عیث لازم آتا۔ لیکن اہل اسلام ایسے نسخ کو کہیں بھی حکم شرعی میں
 نہیں مانتے بلکہ حکم دہی اور قصے اور خبر اور امر عقل قطعی اور حسی میں مطلقاً اور حکم موقت میں
 اس کے وقت سے پہلے متغی جاننے میں اور حکم مطلق صالح نسخ میں بھی جب جائز رکھتے ہیں کہ
 وقت اور مکلف اور وجہ ایک نہ ہوں۔ اور یہ میں حق ہے۔ دیکھو نبی اسرائیل کو مصر کے
 خروج سے پہلے کافرون پر چاؤ کر نیکا حکم تھا اور مصر سے خروج کے بعد بڑی شدت سے اس کا
 حکم ہوا اور یہاں وقت مختلف ہے اور کامنوں کی نسبت بہت احکام واجب تھے کہ دے غیر
 کامنوں پر واجب تھے اور یہاں مکلف مختلف ہیں اور غنہ اور سبب کی تعظیم اور اس طرح توڑ
 کے اور سارے احکام عملی موسائون پر واجب تھے یہاں یون پر اور یہاں زمانہ اور مکلف دونوں
 مختلف ہیں اور تمیم کا مارنا ایذا کی نیت سے حرام ہے اور ادب کے لئے جائز ہے اور یہاں وجہ
 مختلف ہے چوتھا موضوع اہل کتاب کی مقدس کتابوں میں نسخ کی یہہ دونوں قسمیں
 کہ پچھلے نبی کی شریعت میں اگلی شریعت کے بعض احکام کا نسخ ظہور میں آوے یا ایک ہی نبی کے
 وقت یا شریعت میں پہلا حکم پچھلے حکم سے منسوخ ہو جاوے اس کثرت سے پائی جاتی ہیں کہ انکو
 انکار اور تاویل کی جائے نہیں اور میں دونوں قسم کی مثالوں سے کچھ کچھ لکھو گا پہلی قسم
 کی مثالیں پہلی مثال کتاب پیدائش کے پہلے باب کے تیسویں ورس میں حضرت
 آدم اور ان کی اولاد کے حق میں یوں ہے نسخہ ۲۳ و ۲۴ اور زمین کے ہر ایک جاندار
 اور آسمان کے ہر ایک پرندے کو اور زمین کے ہر ایک ریگ کے چلنے والے کو اور جسمین نفس
 حیوانی ہے اور ہر ایک قسم کی سبزی بھی کھانے کو دی اور یہ مطلب بعضے اور ترجموں سے نہیں
 سمجھا جاتا لیکن ان ترجموں کے موافق جنسے میں یہ عبارت نقل کی ہے کہتا ہوں کہ اس سے
 سب جانداروں کی حلت معلوم ہوتی ہے اور جو خون کے کھانے کی حرمت ان میں مخرج نہیں
 سو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی جائز ہوگا اور اسی کتاب کے نوین باب میں خدا تعالیٰ کا قول حضرت

نوح اور اُنکے اولاد کے خطاب میں یون منقول ہے نسخہ ۱۸۳۲ء و ۱۸۳۹ء ۳۱ اور جو چیز میں پر
 چلتی ہے اور جتنی ہے تمھارے کھانے کے لئے ہے میں نے ہری نرکاری کے مانند سب چیزیں
 تم کو عنایت کیں ۴ لیکن تم گوشت کو بھوکے ساتھ کہ اسکی جان ہے مت کھانا اور ورس نمیرا اور
 ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۳۲ء اور سب جیتے اور چلتے جانور تمھارے کھانے کے واسطے
 میں نے ان سب کو ساگ پات کے مانند تمھیں دیا فارسیہ ۱۸۳۹ء ہرچہ متحرک و زندہ باشد
 برای طعام ازان شما باشد چنانچہ سبزہ نورس را ہمہ بشما بخشیدہ ام فارسیہ ۱۸۳۹ء و ہر جنبہ کہ زندگی
 نماید برای شما طعام خواهد شد ہمدرا چون علف سبزہ بشما دادم عربیہ ۱۸۳۵ء کلمہ ایچرک و هو
 حی یکون لکم ما کو لا کال بقل الا خضر اور اسین بھی پہلے حکم کے طرح سب جانداروں
 کی حلت کا فتویٰ ہے لیکن اتنا فرق ہے کہ اسین صراحتہ خون کا کھانا حرام کہلا یا سو اس سے
 اس خون کی بابت وہ پہلا حکم منسوخ ہوا اور ان دونوں کی اباحت عامہ کا فتویٰ موسوی ثلث
 سے منسوخ ہوا کیونکہ حضرت موسیٰ نے قوانین اور استثنائی کتاب میں صدمہ جاندار کو حرام کھا
 ہے اور چار پائیوں سے فقط اسٹین حلال رکھا ہے جو اس قاعدے میں جو کتاب قوانین کے
 گیارہویں باب کے تیسرے درس اور کہ اس استثناء کی چودہویں باب کے چھٹے درس میں مرقوم
 ہے داخل ہوا اور دریائی جانداروں سے فقط اسٹین حلال لکھا ہے جو اس قاعدے میں جو
 کتاب قوانین کے گیارہویں باب کے نوین درس اور کتاب استثناء کے چودہویں باب کے نوین
 درس میں مصرح ہے داخل ہوا اور جو چار پایا اور دریائی جانور ان قاعدوں میں داخل نہیں انکو
 حرام کہلائے اور وہ درس یون میں ۳ باب ۱۱ قوانین نسخہ ۱۸۳۳ء و ۱۸۳۹ء سب چار پاؤں
 گھردائے جیسا کہ چرچا ہوا ہوا اور وہ جگالی کرتے ہوں تم اسٹین کھاؤ ۶ باب ۱۴ استثناء نسخہ
 ۱۸۳۲ء و ۱۸۳۹ء اور ہر ایک چار پایا جسکے گھر چرے ہوئے ہوں اور اسکے گھر میں شگاف ہوا
 و جگالی کرتا ہو تو تم اس سے کھاؤ گے ۹ باب ۱۱ قوانین نسخہ ۱۸۳۳ء و ۱۸۳۹ء اور سب اسٹین سے جو
 پانی میں ہیں جیسا کہ انھیں روا ہے سو یہ میں سب وہ جانور ہے پر ہوں اور جھلکے دریادوں

مین ہوں یا نالو نہیں تم اونچین کھاؤ ۹ باب ۴۴ استثنائے آبی جانور دن مین جنکے پر ہوں اور چھپکے تم
 اونچین کھاؤ گے اور اونٹ اور سور اور خرگوش اور لونبری اور گدہ اور عقاب اور سمرغ اور چیل
 اور کرے کی سب شیعین اور شتر مرغ اور التور بازو اور شاہین اور حوصل اور سنس اور بگلا اور ہڈ
 اور چنگا در اور چوہا اور گودہ اور چھپکلی اور گرگٹ وغیرہ کی حرمت تفصیل سے دونوں بابوں مین
 بیان ہوئی ہے اور بڑی تاکید سے ان کے کھانے کی ممانعت بلکہ انہیں بھینے کو اہمہ لگانے
 کی بھی ممانعت مرقوم ہے باب الاقوانین کا نسخہ ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ ع ۸۴ تم ان کے گوشت مین سے
 کچھ لکھاؤ اور اون کی لاشوں کو پھونکو کہ یہ ناپاک ہیں تمہارے لئے اتم ان کے گوشت
 مین سے لکھاؤ اور اون کے مرے ہوئے سے گھن کر دم ۱۲ اور اون سے نم ناپاک ہو گے اور جو
 کوئی ان کے مرے ہوئے کو چھو گیا تو وہ شام تک ناپاک رہیگا ۱۲۵ اور جو کوئی کسی مرے ہوئے
 ان جین سے اٹھاوے تو وہ کپڑے اپنے دھو دے اور شام تک ناپاک رہیگا اور اس مثال
 کو دو فائدوں پر ختم کرتا ہوں پہلا فائدہ عربی کا مترجم ۱۲۲۳ والا غضب کر گیا کہ مخالفت
 کے اڑانے کو کتاب پیدائش کے نوین باب کے تیسرے درس مین تحریف کی راہ سے کچھ بڑا
 گیا اور ترجمہ یون کیا کل دہیب طاہر حتی یكون لکم ما کلا کخضر العشب یعنی سب
 چیتے پاک جیتے جاندار تمہارے کھانے کے لئے ہری ترکاری کے مانند ہیں دیکھو یہ مترجم لفظ
 طاہر کا اپنے طرف سے بڑا گیا و کسر ا فائدہ کتاب قوانین کے گیارہویں باب کے
 اکیسویں درس مین عبرانی نسخوں کی عبارت جسا یون کے نزدیک ایسی محرف ہے کہ انھوں
 نے اپنے ترجموں مین اسکو راسا چھوڑ دیا ہے چنانچہ انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب مین
 پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے چو نوین شاہد مین بیان اسکا آتا ہے۔ دوسری مثال
 کتاب پیدائش کے پانچویں باب سے ظاہر ہے کہ آدم کی پہلی اولاد سے آدمیوں کے توالد
 اور تناسل کا سلسلہ جاری ہوا اور ظاہر ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا مگر اس طرح کہ کہانی نے بہن سے
 نکاح کیا ہوا اور حضرت آدم کے عہد مین گوچہ مدت تک ضرورت تھی لیکن نوریت کے

موافق معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم تو حضرت ابراہیم کے وقت تک بھی جاری تھا اور خود حضرت
 ابراہیم نے بھی اپنی علاقائی بہن سارے سے جسکی اولاد میں سارے انبیاء اسرائیلیہ میں نکاح کیا تھا
 کتاب پیدائش کے بیسویں باب کے بارہویں درس میں حضرت ابراہیم کا قول حضرت سارا کے
 حق میں یوں ہے نسخہ ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ اور وہ سچ میری بہن میرے باپ کی بیٹی ہے پر میری
 کی بیٹی نہیں سو میری جعد دہوی نسخہ ۱۲۲۷ اور وہ تو سچ میری بہن ہے میرے باپ کی
 بیٹی پر میری ماں کی بیٹی نہیں سو میری جعد دہوی فارسیہ نسخہ ۱۲۲۷ فی الحقیقت خواہر ہست
 یعنی دختر پدر من نقطہ از مادر من متولد شدہ و زن من گرویدہ فارسیہ نسخہ ۱۲۲۷ انہایت ہرستی
 خواہر دختر پدر من امانہ دختر مادر من و بن زن شد عربیہ نسخہ ۱۲۲۷ وہی ایضا انہا اختی بالحقیقہ
 انبستہ ابا و لیس انبستہ امی الخ ان سب ترجموں کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سارا
 حضرت ابراہیم کی علاقائی بہن تھیں حالانکہ شریعت موسوی میں مطلق بہن سے نکاح کرنا حرام
 اور زنا کے برابر ہے اور دونوں کا مردانہ واجب ہے اور مرد پر لعنت لکھی ہے کتاب قوانین
 کے اٹھارویں باب کا نوں درس یوں ہے نسخہ ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ تو اپنی بہن کی برہنگی
 اور اپنے باپ کی بیٹی اور اپنے مائے کی برہنگی خواہ وہ گھر میں پیدا ہوئی ہو خواہ اور کہیں
 زہنا نظر ہرمت کر اور تفسیر ذوالی اور رچرڈ مینٹ میں ہے کہ ایسا نکاح زنا کے برابر ہے
 پھر اسی کتاب کے بیسویں باب کا سترہواں درس یوں ہے نسخہ ۱۲۲۷ مذکورہ اور اگر کوئی مرد
 اپنی بہن یا اپنے باپ کی بیٹی یا اپنے مائے کی بیٹی کو لے اور باہم ایک ایک کی برہنگی دکھیں
 یہ نہایت برا کام ہے وے دونوں اپنی قوم کے آگے قتل کئے جاویں گے اور اپنے بہن کی برہنگی
 ظاہر کی وہ اپنا گناہ اٹھاویگا اور کتاب تثنیاء کے تالیسویں باب کا بائیسواں درس یوں ہے
 نسخہ ۱۲۲۷ مذکورہ جو کوئی اپنی بہن اپنی ماں اور اپنے باپ کی بیٹی کے ساتھ سوئے اس پر لعنت الخ
 دیکھو وہ حکم موسوی شریعت میں کیسا منسوخ ہوا اور کس شدت سے اسکی حرمت
 بیان ہوئی **فائدہ** عربی ترجمے کا مترجم نسخہ ۱۲۲۷ والا اپنی بددیانتی سے اس

حالانکہ ایسا نکلج شریعت موسوی میں بالکل حرام ہے کتاب قوانین کے اشعار میں باب کا بار ہوا
 درس یون ہے نسخہ ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ تو اپنے باپ کے بہن کی برہنگی ظاہر مت کر کہ وہ تیرے
 باپ کی رشتہ دار ہے اور اسی کتاب کے میسورین باب کا ایسوان درس یون ہے نسخہ ۸۲۵
 اور تو اپنی خالا اور اپنی بھوپتی کی برہنگی ظاہر مت کر کہ جس نے ایسا کیا اس نے اپنے قریب کی
 برہنگی ظاہر کی اور دوسرے گناہ کو اٹھا دینگے فائدہ پرپ اور بانوس شتم کے حکم سے نسخہ ۸۲۵ میں
 بہت علماء مسیحی زبان دان نے جمع ہو کر بڑی کوشش سے میل کے عربی ترجمہ کو اصلاح کے بعد
 لکھا ہے لیکن ان مترجموں نے اس عیب کے چھپانے کو بیڈبب اصلاح دی کہ کتاب خروج کے
 چھٹے باب کے میسورین درس کے اس جملے کا یون ترجمہ کیا فتوح عثمان یو خا بنڈ ابنہ سمیت
 بنیے عثمان نے اپنے چچا کی بیٹی یو خا بنڈ سے بیاہ کیا دیکھو غضب خدا کا کہان بھوپتی کہان چچا کی بیٹی
 سے بیاہے ایسا فرق نہیں پڑتا اور نسخہ عربیہ ۸۲۸ و ۸۲۹ میں بھی ایسا ہی ہے اور دوسرے اور
 تیسرے اور چوتھے مثال کے ملاحظہ سے معلوم ہو گیا کہ حضرت نبراہیم نے اپنی علاتی بہن سے اور
 عمام نے اپنی حقیقی بھوپتی سے نکاح کیا تھا اور حضرت یعقوب نے جمع میں الاختین سے بھلا اگر اسے
 نکاح پہلی شریعتوں میں جائز نہ ہوتی تو لازم آتا ہے کہ عیاذ باللہ ان لوگوں نے اپنی ان بیویوں
 سے ساری عمر نہ کیا ہوا اور ان کی سب اولاد جوان بی بیوں سے پیدا ہوئی حرامی ہو۔
 پانچویں مثال کتاب یرمیا کے ایک سو تین باب میں ہے نسخہ ۸۲۶ و ۸۲۷ دیکھو دوسرے
 دن آنے میں خداوند کہتا ہے کہ میں اسرائیل کے گھرانے سے اور یہوداہ کے گھرانے سے نیا عہد
 باندھوں گا ۳۴ اس عہد کے موافق نہیں جو میں نے ان کے باپ دادوں سے باندھا جس دن میں نے
 ان کی دستگیری کی کہ زمین مصر سے انھیں نکال لاؤں اور انھوں نے میرے اس عہد کو توڑا
 باوجودیکہ میں ان کا شوہر تھا خداوند کہتا ہے اور میں نے عہد سے اسجا شریعت مراد ہے اور یہ قول
 اس عہد کے موافق نہیں الخ صریح دلالت کرتا ہے کہ یہ شریعت شریعت موسوی کے مخالف
 ہوگی اور عیسائیوں کے مقدس پولوس نامہ عبرانیہ کے اشعار میں باب میں اس خبر کا مصداق انجیل

کو بھرتے ہیں پس اس کے موافق شریعت عیسوی شریعت موسوی کی ناسخ ہوئی یہاں تک
دسے مثالیں منقول ہر مین جو یہودیون اور عیسائیون کے الزام کے لئے مین اور عیسائیون
کے الزام کے لئے اور مثالیں دیتا ہوں چھٹی مثال کتاب تشنہ کے چوبیسویں باب
مین ہے نسخہ ۸۳۹ اہرگاہ شخصہ زنی را نکاح خود در آ در وہ باشد واد بنظر دے مقبول
نگردد بسبب عیبی کہ در ادیانہ است پس جائز است کہ طلاق نامہ نوشتہ و بدست دے
دادہ از خانہ خود رخصت کند ۲۱ اور خانہ او بیرون رفتہ جائز است کہ با مردے دیگر نکاح
دعا ید۔ اور ورس دوسرا اور ترجموں مین یوں ہے نسخہ ۸۴۰ اعد و بعد از ان کہ از خانہ اش
بیرون رفت مختار است کہ منکوحہ دیگرے شود۔ اس مین صاف حکم ہے کہ موافقت نہ
آننے کی صورت مین عورت کو طلاق دینا جائز ہے اور طلاق کے بعد اس عورت کو کبھی دوسرا
نکاح دوسرے شخص سے کر لینا درست ہے اور جناب مسیح او سکونا کر اور اسی حکم کا اپنے
کلام مین حوالہ دیکر اوسر نسخ کا قلم پھیرنے مین متنی کے انجیل کے پانچویں باب مین ہے نسخہ
۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ یہ نو کہا گیا تھا کہ جو کوئی اپنی جورد کو چھوڑ دے اسے طلاق
دیوے ۳۲ پر مین تمسے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جورد کو سوا ی حرام کاری کے اور کسی سبب
چھوڑ دیوے اسے زنا کر وانا ہے اور جو کوئی اس چھوڑی ہوئی عورت کو بیاہ کرے زنا کرنا
ہے۔ اور جب فریسیوں نے اس حکم پر طعن کر کے کہا کہ موسے نے کیوں اجازت دی تھی
تو اس کے جواب مین جناب مسیح کا قول منی کی انجیل کے انیسویں باب مین یوں مرقوم ہے
لنہاے مسطورہ ۸ موسے نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمکو اجازت دی کہ اپنی جوردون
کو چھوڑ دو پر بہت دامن ابسان تھا ۹ اور مین تمسے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جورد کو سوا
حرام کاری کے اور کسی سبب سے طلاق دے اور دوسرے سے بیاہ کرے وہ زنا کرنا ہے
اور جو کوئی اس چھوڑی گئی عورت سے بیاہ کرے وہ بھی زنا کرنا ہے اور عیسائیون کے
مقدس پولوس اگر تھیسوں کے پہلے نامہ کے سانویں باب مین یوں فرمانے مین ۱۰ ہر مین

ان کو جنگا بجاہ ہوا ہے حکم کرتا ہوں میں نہیں خداوند حکم کرتا ہے کہ جو رو اپنے خصم سے جدا
 نہ ہو دے ۱۱ اگر جدا ہو دے تو بن بیا ہے رہے یا اپنے خصم سے پھر صلح کرے اور خصم اپنی
 جو رو کو نہ چھوڑے دیکھو جناب سیح نے ان دونوں حکموں کو جو شریعت موسوی میں تھے مانکر کس
 تا کہید سے فسوخ کیا اور اس مطلقہ کے نکاح کو زنا کے برابر ٹھہرایا اور عیسائیوں کے مقدس کی
 کلام سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ ادسنے جناب سیح کے قول کو بھی فسوخ کیا کیونکہ ان کے قول میں
 مصرح تھا کہ حرام کاری کے سبب طلاق جائز ہے اور اس مقدس کے قول میں مطلق حرمت
 اسکی بیان ہوئی ہے فائدہ جناب سیح کے اس قول سے جو فیسوسن باب کے آٹھویں درس
 میں منقول ہے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ طلاق پہلے جائز تھی موسیٰ نے بنی اسرائیل کی سخت دلی
 دیکھ کر حکم دیدیا تھا تو طلاق کے حکم میں شریعت موسوی اگلے حکم کے ایک جہت سے اور
 شریعت موسوی شریعت موسوی کی دو جہت سے ناسخ ٹھہری۔ اور پھر بھی معلوم ہو گیا کہ مکلفوں
 کا لحاظ کر کے کبھی کبھی حکم ان کے موافق دیا جاتا ہے گو نفس الامرین اچھا نہو سالتوں مثال
 صد اچار باب اور ہر مذہب شریعت موسویہ میں حرام تھے جیسا ان کا بیان پہلی مثال میں
 گذرا۔ آٹھویں مثال عیدون کے احکام جنکی تفصیل کتاب قوانین کے بیسیویں باب
 میں ہے اور اسباب کے بعض درسون میں یہ جملہ میں نسخہ ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵
 سارے گھروں میں منھارے قرون کے لئے رسم ابدی ہے ۲۱ و ۳۱ یہ منھارے سارے
 گھروں میں منھارے قرون کے لئے رسم ابدی ہوگی ۴۱ یہ منھارے قرون کے لئے رسم ابدی ہوگی
 فارسیہ ۱۲۴۱ آئینے ابدیت طبقہ بعد طبقہ در ہر جائے کہ سکونت در زید ۲۱ آئینی ابدیت
 در ہر جائے کہ سکونت در زید طبقہ بعد طبقہ ۳۱ آئینی است ابدی طبقہ بعد طبقہ در ہر جائے کہ سکونت
 در زید ۴۱ آئینی ابدیت طبقہ بعد طبقہ آزاد راہ مفہم عزیز دارید نوین مثال سبت کی تعظیم
 کا حکم کہ حضرت آدم کے عہد سے تھا اور شریعت موسوی میں اس کے موافق اس دن میں عبادت
 کے سوا دنیا کا کوئی کار کرنا جائز نہ تھا یہاں تک کہ کھانے پکانے کے لئے آگ جلائی بھی جائز تھی

اور اسکی محافظت کے لئے عہد عقیق کے کتابوں میں خصوصاً توریت میں پرلے درجے کی تاکید
تھی مثلاً کتاب پیدایش کے دوسرے باب کا تیسرا درس یوں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ اور
خدا نے ساتویں دن کو مبارک اور مقدس ٹہرایا کیونکہ اسنے اپنے سامنے کاموں سے جو کئے اور
بنائے اسی دن آرام پایا اور کتاب خروج کے بیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ روز سبت
کو مقدس جان کے یاد رکھو ۱۱ تو چھ دن تک محنت اور اپنے سب کام کججو ۱۰ لیکن ساتواں دن
خدا اپنے خداوند کا ہے اسہیں کوئی کچھ کام نہ کرے نہ تواد نہ تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا خدمت کرنے
والا اور نہ تیری خدمت کرنی والی نہ تیری مویشی اور نہ تیرا مسافر جو تیرے دروازے کے اندر ہے
۱۱ اسلئے خداوند نے چھ دن میں آسمان زمین دریا اور سب جو کچھ کہ ان میں ہے بنائے اور ساتویں
دن آرام کیا اسواسلئے خداوند نے یوم سبت کو مبارک کیا اور مقدس ٹہرایا اور اسی کتاب کے
تیسویں باب کے بارہویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ چھ دن تک اپنا کاروبار نہ کرنا اور ساتویں
دن آسائش کججو۔ اور اسی کتاب کے چوبیسویں باب کے اکیسویں درس میں ہے
نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ چھ دن تک تو کام کججو لیکن ساتویں دن آرام کججو اگرچہ مل جو تنے کا یا کھیتی
کاٹنے کا وقت ہو آرام کججو اور کتاب قوانین انیسویں باب کے تیسرے درس میں ہے
نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ میرے سبتوں کو تلف نہ کرو میں خداوند تمھارا خدا ہوں اور کتاب قوانین کے
تیسویں باب کے تیسرے درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ چھ دن تک کاروبار کیا جاوے
پورساتواں دن جو سبت راحت کا ہے اسہیں مقدس منادی ہوگی تم کوئی کام نہ کیا کرو یہ
تمھارے سب گھر و زمین خداوند کا سبت ہے اور کتاب تثنیاء کے پانچویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲
۱۲ سبت کے دن کو یاد کرنا کہ تو اسے مقدس بنائے جیسا خداوند تیرے خدا نے تجھے
فرمایا ہے ۱۳ چھ دن تک تو محنت کر اور اپنے سب کام کیا کر ۱۴ چوتھا ساتواں روز
خداوند تیرے خدا کے سبت کا ہے تو اسدن کوئی کام نہ کر نہ تو نہ تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی
نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی نہ تیرا بیل نہ تیرا گداز نہ سب تیرے مویشی اور نہ مسافر جو تیرے

گھر میں ہوتا کہ تیرا غلام اور تیری لونڈی تیرے طرح سے آرام لے ۱۵ یاد کر بھی کہ تو مصر
 کی زمین میں غلام تھا اور خداوند تیرا خدا اپنے زور اور ہمت اور بالادستی سے
 تجھے کو وہاں سے نکال لایا اسلئے خداوند تیرے خدا نے تجھے کو فرمایا کہ سبت کے دن
 کی محافظت کر اور کتاب خروج کے اکتیسویں باب میں ہے نسخہ ششم ۱۳۷ میری
 کو مانو اس لئے کہ میرے اور تمہارے درمیان تمہارے قرون میں نشانی ہے تاکہ تم
 جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں ۱۳۸ پس تم سبت کو مانو اسلئے کہ وہ تمہارے
 لئے مقدس ہے جو کوئی اس کو پاک بنانے وہ مار ڈالا جاوے جو اس میں کچھ کام کرے وہ
 اپنی قوم سے کٹ جائے ۱۵ چھ دن کام کرنا لیکن ساتواں دن سبت ہے بلکہ خدا کا
 مقدس سبب ہے پس جو کوئی روز سبت کو کام کرے وہ مار ڈالا جاوے ۱۶ پس
 بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور اپنے پشت و پشت ہمد ابدی جانکے اس میں سبب
 کریں ۱۶ درمیان میرے اور بنی اسرائیل کے یہ علامت ابدی ہے اس لئے کہ چھ
 دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن سبب کیا اور سرخ
 ہوا۔ فارسیہ ششم ۱۶۹ بنابرین بنی اسرائیل سبت را محافظت کنند تا روز سبت
 طبقہ بعد طبقہ بہ بیان ابدی مرغی و مرغی ۱۶ درمیان میں و بنی اسرائیل تا ابد الابد علامت
 فارسیہ ششم ۱۶۹ پس بنی اسرائیل سبت را نگاہ خوانند و اشت تاکہ در قرہاے خود
 شان سبت را بعد دائمی محافظت نمایند ۱۶ درمیان میں و بنی اسرائیل آیت دومی است
 فائدہ ۵ اردو کے مترجم ششم و ششم ۱۶۹ نے سولہویں اور سترہویں درس میں ازلی
 کا لفظ ابدی کے جگہ سہرے یا تحریف کی راہ سے لکھا ہے اور ترجمہ لپن کیا ہے ۱۶
 یہ ان کے قرون میں عہد ازلی ہے ۱۶ درمیان میرے اور بنی اسرائیل کے یہ علامت ازلی
 ہے اور کتاب خروج کے پتیسویں باب میں ہے نسخہ ششم ۱۶۹ چھ دن تک رو با
 کیا جاوے اور ساتویں دن تمہارے لئے روز مقدس خداوند کی راحت کا سبت ہو گا جو

کوئی اس میں کار کر گیا مار ڈالا جائیگا ۳ تم سبت کے دن اپنے سب بستیوں آگ مت جلاؤ
 اور جن دنوں بنی اسرائیل بیابان میں تھے ان دنوں میں اتفاقاً ایک اسرائیلی ہفتے کے
 روز منجمل میں لکڑیاں جمع کرنے لگا اور آدمی اوسکو پکڑ کے موٹے کے پاس لائے اور چہرہ
 حکم ہوا کتاب شمار کے پندرہویں باب میں یون مر قوم ہے نسخہ ۳۵۶ تب خداوند
 نے موسیٰ کو فرمایا کہ یہ شخص مار ڈالا جاوے ساری جماعت خیمہ گاہ کے باہر اوسپر تھرا کرے
 ۳۶ چنانچہ ساری جماعت اوسے خیمہ گاہ کے باہر لیگئی اور اوسے سنگسار کیا کہ وہ مر گیا
 اور کتاب یرمیا کے سترہویں باب میں ہے نسخہ ۳۵۶ خداوند یون کہتا ہے کہ
 تم آپ سے چوکس رہو اور سبت کے دن بوجہ نہ اٹھاؤ اور یروشلیم کی پھاٹکوں سے مت
 لاؤ ۲۲ اور تم سبت کے دن اپنے گھروں سے بوجہ نہ لیجاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو
 بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو جیسا میں نے تمہارے باپ داود کو فرمایا ۲۴ اور ایسا
 ہو گا کہ اگر تم فی الحقیقت میری سنو خداوند کہتا ہے اور سبت کے دن تم اس شہر کے پھاٹکوں
 سے بوجہ نہ لاؤ بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو یہاں تک کہ اوس میں کچھ کام نہ کرو ۲۵ تو
 اس شہر کے پھاٹکوں سے بادشاہ اور سردار داخل ہونگے ۲۶ لیکن اگر تم میری سنو گے
 کہ سبت کے دن کو مقدس جانو اور سبت کے دن یروشلیم کے پھاٹکوں سے بوجہ نہ لیکے
 نہ تو یہاں سے اوسکے پھاٹکوں میں آگ لگاؤ اور یروشلیم کے محلوں کو کھا جاؤ گی اور نہ بچھبگی
 اور کتاب اشعیا کے اٹھارویں باب میں ہے نسخہ ۳۵۶ اگر تو سبت سے اپنا
 پانوا باز رکھے کہ میرے مقدس میں اپنا کام کرے اور سبت کو نفیس اور خداوند کا مقدس
 اور عزت والا کہیگا اور اوسکی بزرگی مانگیگا کہ اپنے کاروبار نہ کرے اور اپنی خوشی کے
 کام موقوف نہ رکھے اور اپنی دنیا داری کی باتیں نہ کہے ۳۴ تو تو خداوند میں سرور
 ہو گا اور میں ایسا کرونگا کہ تو دنیا کے اونچے مکانوں پر عروج کرے اور میں تجھے تیرے
 باپ یعقوب کی میراث سے کہلاؤنگا کہ خداوند ہی کے منہ سے یہ ارشاد ہوا

اور سب طرح کتاب اشیا کے چھپنوں باب کے اور کتاب تنجیہا کے نوین باب کتاب
خز فیصل کے بیسویں باب میں سبت کی تعظیم کی بابت مرفوم ہے اور جناب مسیح کے ہم عہد
یہودی ان کو سبت کی مخالفت کرنے کے سبب ستاتے تھے اور یہ بات سے بھی انکے مسیح
ہونے سے انکار کرتے تھے اور سمجھا رہے تھے کہ وہ یوں کے دلیلوں کے اب بھی یہ ایک دلیل ہے کہ اب تک
اسکے سبب انکے مسیح ہونے کا انکار کرتے ہیں۔ یوحنا کے پانچویں باب کا سدھواں درس یوں
ہے نسخہ ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵

صاف معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان عیدوں کی ابدیت کا سبب یہ بتلایا کہ بنی اسرائیل کو اللہ تعالیٰ کے احسان کی یادگاری رہے نہ یہ کہ یہ چیزیں کسی آگے آنے والی چیز سے نکل ہوئی اور سبت کی تقسیم کی ابدیت کا سبب یہ فرمایا کہ میں نے مخلوقات کو چھ دن میں پیدا کر کے ساتویں دن آرام کیا اس لئے بہت کو مبارک اور مقدس ٹہرایا سو اس صورت میں ان چیزوں کو طبیعت سے کیا علاقہ بہر حال خلقت انکی کسی تاویل کے موافق صحیح نکلتے یا نہ نکلتے تھی بات تو ہر حال میں متحقق ہے کہ ان کے مقدس نے انھیں ظل ٹہرا کر عیسائیوں کو ڈالا اور تفسیر دوالی اور رجروڈینٹ مین برکت اور ڈاکٹر وڈ بی کا قول کلیسیوں کے نامہ کے دوسرے باب کے ساتھ ہیں درس کی شرح میں یونانیوں منقول ہے نسخہ شمشاد و پیو دیون میں مین طرح کے دن (یعنی عیدین) مقرر تھے یعنی برس برس میں مینے مینے مینے سفنے سفنے مین بے سب فسوخ ہو مین بلکہ یوم السبت بھی اور عیسائیوں کا پہلے دن کا سبت اسکے قایم مقام کیا گیا اور الیکسندریائی اس درس کی شرح میں یونان کے یہود کے کلیسے کی سبت معروف ہوئی اور عیسائی اپنی سبت کے عمل میں فردوسیوں کے ترکیبی کے رسموں پر نہیں چلے۔ اور جامعین تفسیر سنہری اور اسکات کے اسی درس کی شرح میں لکھتے ہیں چونکہ حضرت مسیح نے وسوماتی آئین کو فسوخ کر دیا اب کوئی آدمی غیر قوموں کو اسکے لحاظ کرنے سے الزام ملگا وہے اور باسو براور لیفاخان لکھتے ہیں کہ اگر تمام آدمیوں اور دنیا کی تمام قوموں پر یوم السبت کی حفاظت واجب ہوتی تو وہ ہرگز فسوخ نہوتا جیسا اب حقیقت میں فسوخ ہو گیا اور عیسائیوں کو لازم ہوتا کہ پشت درشت اسکی حفاظت کرتے جیسا اونھوں نے شروع میں یہودی کی تقسیم وتواضع کی سبب کیا تھا اول طرفہ یہ ہے کہ توریت کے حکم کے موافق اصولی بالیمان کے حق میں حرام جانوروں کا کھانا حرام ہے اور اوں کے مقدس کے ارشاد کے موافق فقط بے ایمانون کے حق میں حرام ہے اور ایمان والوں کو دے سب جانور محرم بلکہ کتا اور ستوراؤں بتوں کی قربانی اور مردار بھی سب حلال اور طیب ہیں اور اس مقدس کا اباحت عامہ کامنوع

کہ جس سے ظاہر میں گواہ اور موت کی نجاست بھی نہیں سمجھی جاتی نامہ رد میہ کے چودہویں درس
 میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۱ و ۱۸۲۲ عزمین خداوند سیوع کے ارشاد سے واقف ہوں اور یقین
 جانتا ہوں کہ کوئی چیز ناپاک نہیں ہے لیکن جو کوئی ناپاک جانتا ہے اسکے لئے وہ ناپاک
 ہے اور طہیّس کے نامہ کے پہلے باب کے پندرہویں درس میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۱ و ۱۸۲۲
 پاک لوگوں کے لئے سب کچھ پاک ہے اور ناپاکوں اور بے ایمانوں کے لئے کچھ پاک نہیں بلکہ
 انکی عقل اور دل ناپاک ہیں شاید نبی اسرائیل پاک تھے کہ انکے لئے ہزاروں چرند اور
 پرند حرام تھا یہ پاک نقطہ حضرات عیسائیوں کو حاصل ہوئی اور اس مقدس نے ان کی
 حرمت اڑانے کو اپنے پہلے نامہ کے چوتھے باب میں تمتھی کو یون لکھا ہے نسخہ ۱۸۲۱ و ۱۸۲۲
 ۴ خدا کی ہر ایک پیدا ہوئی چیز اچھی ہے اور کچھ رد ہونے کے لائق نہیں اگر شکر گزاری
 سے لیویں ۵ کہ وہ خدا کے کلام اور وحی سے پاک ہوتی ہے ۶ سو اگر تو بھائیوں کو بے باطن یا
 دلاوے تو تو مسیح کے دین کی اور اچھی نصیحت کی بات سے جسمین کھلا یا گیا ہے پروردہ ہر
 مسیح کا اچھا خادم ہوگا و سوین مثال کتاب پیدائش کے سترہویں باب میں ختنہ کا حکم
 یون ہے نسخہ ۱۸۲۱ و ۱۸۲۲ ۹ پھر یہاں نے ابراہیم سے کہا کہ تو جو ہے تو میرے عہد کو قائم رکھ
 اور تیرے بعد تیری اولاد پشت بہشت ۱۰ سو میرا عہد جو تیرے ساتھ اور تیرے بعد تیرے نسل کے
 ساتھ جسے تم قائم رکھو گے یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک فرزند نرینہ ختنہ کرواے ۱۱ اور تم اپنے بدن
 کی کھلڑی کٹوا اور وہ میرے اور تمہارے بیچ عہد کی علامت ہوگی ۱۲ اور تم میں آئندہ دن کے
 لڑکے کا یعنی تمہارے قرون میں ہر ایک لڑکے کا خانہ زاد ہو یا زرخیز اور ان سب پر ایسی
 لڑکوں کا جو تیری اولاد نہیں ہیں ختنہ کیا جاوے گا ۱۳ لازم ہے کہ تیرے خانہ زاد اور تیرے
 زرخیز کا ختنہ کیا جاوے اور میرا عہد تمہارے جسموں میں عہد ابدی ہوگا ۱۴ اور وہ فرزند
 نرینہ جو نامختون ہو جسکی بدن کی کھلڑی کٹی نہوے اپنی قوم سے کٹ جاوے اسے میرا عہد
 توڑا اور یہ قول تم میں سے ہر ایک فرزند نرینہ ختنہ کرواے اور یہ قول تم اپنے بدن کی

توڑا اور یہ قول تم میں سے ہر ایک فرزندِ زمینہ فتنہ کرواے۔ اور یہ قول تم اپنے بدن کی
 کھلڑی کٹواؤ اور یہ قول تم میں آئندہ دن کے لڑکے کا الخ اور یہ قول میرا عہد تمہارے جسموں
 میں عہدِ ابدی ہوگا۔ اس بات کی دلیل قطعی ہے کہ فتنہ سے مراد فتنہ جسمی تھی نہ فتنہ دلی اسی
 لئے اسی دن حضرت ابراہیم نے اپنی اور اپنے بیٹے اسمعیل کی اور اپنے سارے مردوں
 متعلقین کی فتنہ کروائی۔ اور جو بیچہ عہد ایسا تھا کہ ابراہیم کی اولاد اسکو ابدی جانکر پشت
 و پشت و خاکرتے رہے تو ابراہیم کی اولاد میں اوسکار و راج پڑا۔ چنانچہ اسمعیل کی اولاد میں
 تو اب تک جاری ہے اور انشاء اللہ شریعت محمدی کے متبعین پر قیامت تک جاری رہیگا
 اور اسحاق کی اولاد میں حضرت عیسیٰ کے عروج تک علی الاطلاق جاری تھا اور یہودیوں میں
 اب تک جاری ہے اور کتابِ قوانین کے بارہویں باب کے تیسرے درس میں ہے نسخہ ۱۸۷
 و ۱۸۸ اور آٹھویں دن لڑکے کا فتنہ کیا جاوے اور اسی حکم کے موافق حضرت عیسیٰ کی بھی
 آٹھویں دن فتنہ ہوئی تھی۔ لوقا کے انجیل کے دوسرے باب کے اکیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۹
 و ۱۹۰ و ۱۹۱ آٹھویں دن جب لڑکے کا فتنہ ضرور ہوا اوسکا نام یسوع رکھا گیا اور سیمیون میں
 یادگاری کے لئے اسدن ایک نماز مقرر ہے۔ اب دیکھئے کہ جناب پولوس اسکے نسخہ میں کیا شور مچاتے
 ہیں اور گلاتیوں کے نامہ کے پانچویں باب میں یون فرماتے ہیں نسخہ ۱۹۲ و ۱۹۳ دیکھو میں
 بادل تم سے کہتا ہوں اگر تم مخنون ہو تو مسیح سے تمہیں کچھ فائدہ نہوگا ۳ میں ہر ایک
 مخنون آدمی کو یہ گواہی دیتا ہوں کہ وہ شریعت کے سارے حکموں پر عمل کرنے میں مجبور
 ہوا ۴ اگر تم شریعت سے نیک بننے چاہتے ہو تو مسیح سے جدا ہو کے فضل سے گریے ہو
 ۵ کہ مسیح یسوع کے طریق میں مخنونی اور نامخنونی میں کچھ مضابقہ نہیں الخ پھر اسی نامہ کے
 چھٹے باب کے پندرہویں درس میں فرماتے ہیں مسیح یسوع کے طریق میں مخنونی اور نامخنونی
 میں کچھ مضابقہ نہیں لیکن نیا مخلوق اصل ہے دیکھو تورات کے موافق جیسا غیر مخنون
 ۱۸ درس چھٹے باب پانچویں اور دس پندرہویں باب کے چھٹے کی تفہیم کے واسطے شروع ملت مسیحی میں

قوم سے کٹ جانا تھا دوسرا ہی جناب پرلوس کے ارشاد کے موافق جو مسیحی مخنون ہوں عیسوی
 مذہب سے کٹ جانا ہے گیارہویں مثال بہت حکم قرانیوں کے شریعت موسویہ
 دہائی تھے وہ سب ایک تخت منسوخ ہوئے بارہویں مثال بہت حکم ہارون اور
 اونکی اولاد کے لئے ابدی تھے مثلاً کتاب خروج کے ستائیسویں باب کے ایکسویں درس
 میں چراغ جلانے کی خدمت کے بابت یوں ہے نسخہ ۱۲۴۷ء ہارون اور بیٹے اسکے شام سے
 صبح تک رد برو خداوند کے اس چراغ کو رکھیں یہ دستور العمل بنی اسرائیل میں انکی پشت در پشت
 ہمیشہ جاری رہے اور یہ جگہ یہ دستور العمل الخ اور ترجموں میں یوں ہے فارسیہ ۱۲۴۷ء ایشان
 را پشت در پشت در حق بنی اسرائیل آئینے ابدی باشد فارسیہ ۱۲۴۷ء و این بر تمامی بنی اسرائیل
 پشت در پشت آئین ابدی باشد پھر اسی کتاب کے اٹھائیسویں باب کے تینا لبسون درس
 میں لباس کی بابت خدمت کے وقت یوں ہے نسخہ ۱۲۴۷ء یہ دستور العمل اسکے لئے اور بعد
 اسکے اسکی نسل کے لئے ابد تک ہووے فارسیہ ۱۲۴۷ء این رسم برای وے و برای اولادش
 بعد از وے آئینے ابدی باشد فارسیہ ۱۲۴۷ء این از برای او ہم ابرائے ذریعہ اش بعد از و
 آئین ابدی باشد پھر اسی کتاب کے ایکسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۴۷ء کاہن ہونا
 انکی رسم ہمیشہ کے لئے ہو ۲۸ یہ ہارون اور اسکے بیٹوں کے لئے سب بنی اسرائیل میں ہے آخر
 زمانے تک رسم ہوگی نسخہ ۱۲۴۷ء کاہن ہونا اور کا حق ہمیشہ کے لئے ہو ۲۸ یہ ہارون اور اس
 کے بیٹوں کے لئے سب بنی اسرائیل میں ہے آخر زمانے تک رسم ہوگی پھر کتاب قوانین کے چھٹے
 باب کے بائیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۲۴۷ء اور جو کاہن اسکے بیٹوں میں سے اسکی
 جگہ مسح ہووے وہ اس سے لاوے یہ رسم ہمیشہ کے لئے ہے نسخہ ۱۲۴۷ء اور جو کاہن اسکے
 بیٹوں میں اسکی جگہ مسح ہووے وہ اس سے لاوے یہ خداوند کا حق استمراری ہے پھر اسی کتاب

کسی حضرت عباسی نے غضب کیا کہ کتاب خود ویدایش کی جلی اپنے طرف سے عبری زبان میں غازی اور حضرت
 موسیٰ کی تفسیر اسے بتلایا چنانچہ انشاء اللہ شرمین سوال کے جواب میں ذکر اور مسکا آتا ہے ۱۲ منہ رح

قوانین کے ساتویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ ع ۳۴ ہذا یکا سینہ اور اٹھانے کا شانہ
 بنی اسرائیل کے سلامتی کی قربانیوں میں سے بن نے لیا اور ہارون کا ہن اور اسکے بیٹوں
 کو دیا اور یہ رسم بنی اسرائیل کے لئے ہمیشہ کو ہے ۳۵ ان آگ کی قربانیوں میں سے جو
 ہارون اور اسکے بیٹے جس دن میں مسح ہونگے تاکہ یہ وہاں کے لئے کاہن ہوں لاویوں کا
 یہ حکم ہے ۳۶ اسے بنی اسرائیل یہ وہاں کے امر سے جس دن میں کہ وہ مسح ہوں انھیں
 دیویں اور یہہ اونکے قرون کے لئے ہمیشہ کو رسم ہے اور یہہ جملہ یہہ رسم بنی اسرائیل کے لئے الخ
 اور اسی طرح یہہ جملہ یہہ اونکے قرون کیلئے الخ ترجمہ ۱۲۲۳ ع ۱۰ یوں ہے یہہ رسم بنی اسرائیل کے
 لئے ہمیشہ کو ہے اور یہہ اونکے قرون کے لئے ہمیشہ کو رسم ہے۔ تبصرہ اسی کتاب قوانین کے
 دسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ ع ۸ پھر یہ وہاں نے خطاب کر کے ہارون کو فرمایا کہ
 جب تم جماعت کے خیمہ میں داخل ہو تو تم شراب اور کوئی چیز جو متوالی کرنے والی ہو نہ لی جو
 نہ تو اور نہ ترے بیٹے تاکہ تم ہلاک نہ ہو اور یہہ تمہارے لئے تمہارے قرون میں ہمیشہ تک
 رسم ہے۔ تاکہ تم حلال اور حرام اور ناپاک اور ناپاک میں تمیز کرو۔ دیکھو ان احکام کے بیان میں
 بعضے بعضے لفظ مثلاً پشٹ در پشٹ آئین ابدی آبد تک ہمیشہ کو آخر زمانے تک بالبد است
 اس بات کو مقتضی ہیں کہ یہہ احکام مبادی ہوں باوجود اسکے شریعت عیسوی میں پشٹ
 منسوخ ہوئے فائدہ کتاب قوانین کے دسویں باب کی عبارت سے شراب کی برائی بھی
 معلوم ہوگئی اور یہہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہہ اور اسی طرح اور نشے کی چیزیں ایسی بری ہیں کہ انکے
 پینے والوں کو حلال اور حرام میں تمیز نہیں رہتی اور سچ بھی یہی ہے دیکھو ان کے مقدس کتابوں
 کے موافق نورخ نے نشہ میں مست ہو کر اپنے کپڑے پھینک دیئے تھے اور ننگے چلے گئے تھے
 اور لوط علیہ السلام نے نشہ میں دو رات برابر اپنے دو بیٹیوں سے زنا کیا تھا چنانچہ انشاؤ اللہ
 سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور جب بیویں کا یہہ حال ہو تو اور دنیا کا کیا ذکر اور حضرت
 اشعیا کے اقوال کے موافق اسی ام الحجابث اور اور نشے کی چیزوں کے صدقے سارے

سارے نبی اسرائیل سے کیا عامی کیا کاہن کیا نبی کج رویان اور گمراہیان ظاہر ہوین کہ کاہن
 پیغمبر تک مست نشے کے ہو کر گمراہ اور کج روی بنے کتاب اشعیا کے اٹھائیسویں باب کا ساتواں
 درس یون ہے نسخہ ۱۸۳۲ء فاما ایشان نیز بسبب می گمراہ شدند و بسبب مسکر کج رفتند
 ہم کاہن وہم نبی بسبب مسکر گمراہ شدند از می بیہوش گشتند بسبب مسکر کج رفتند و شدند در عالم
 رویا گمراہ شدند در راہ عدل لغزیدند فارسیہ ۱۸۳۲ء فاما ایشان نیز از شراب خستند
 و از مسکرات گمراہ شدند ہم کاہن وہم پیغمبر با مسکرات گمراہ و از شراب سرگردان گردید و از مسکرات
 آوارہ شدہ در رویا خاطمی و در فتویٰ ساہی انداد حضرت اشعیا شراب اور اور نشے کے پیئے والوں
 پر دوا دیا بلولتے ہیں۔ انکی کتاب کے پانچویں باب کا بائیسواں درس یون ہے فارسیہ ۱۸۳۲ء
 بر کسانیکہ در نوشیدن می ذوق قدرت اند و بر مخلوط کردن مسکر شجاع فارسیہ ۱۸۳۲ء وای بر آنا یکہ بنوشیدن
 شراب پہلوان و در مزاج مسکرات قوت مند انداد و کتاب شمار کے چھٹے باب کے تیسرے درس اور کتاب
 قضات کے تیرہویں باب کے چوتھے اور چودہویں درس اور کتاب امثال کے تیسویں باب کے اکتیسویں
 باب کے اکتیسویں اور تیسویں درس اور نامہ رد میہ کے تیرہویں باب کے تیرہویں درس اور گرنٹھون کے
 پہلے نامہ کے پانچویں باب کے گیارہویں درس اور چھٹے باب کے دسویں درس اور انیسویں نامہ کے
 پانچویں باب کے اٹھارہویں درس میں شراب کی ممانعت اور مذمت مذکور ہے اور فرشتے نے زکر یا سے
 خوشخبری دینے کے وقت یحییٰ کی تعریف میں یون بھی کہ اتھا جو تو تاکے پہلے باب کے پندرہویں درس میں
 یون منقول ہے نسخہ ۱۸۳۲ء و ۱۸۳۲ء عنہ شراب اور نہ کوئی نشہ پیچکا و کجھو اسی شراب کو عیسائی
 لوگ شربت اور دودھ کی طرح طیب سمجھ کر پیئے میں انبیاء سے نشے میں حلال اور حرام اور پاک اور ناپاک
 میں تمیز نہیں ہوئی شاید ان سے ہوتی ہوگی اور نبی اسرائیل کے نوسب آدمی کیا عامی کیا کاہن کیا
 نبی نشے کے چیزوں سے کج روی اور گمراہ ہوئے تھے شاید یہ ہوتے ہوئے اور پرستشوں میں تو شراب
 نوشی کی وہ کثرت ہے جسکی انتہا نہیں لکھن میں جب سے یہ مذہب پھیلا تب ہی سے اوکی کثرت
 شروع ہوئی امرات الصدق میں ہے نسخہ ۱۸۳۲ء و صفحہ ۳۲ مکر وہ عیب شراب خوری کا پیر و

ٹیساٹ مذہب میں ایسا ترقی پر ہوا ہے کہ جان دار ٹر کہتا ہے کہ سن سولہ سواٹھاسی میں
 فقط لندن شہر میں اتنے شراب خانے تھے کہ بقیے دلایت کے دس کا تو ایک شہر دن میں
 ہوں اور شاید کہ بقیے کل کا تو ایک بادشاہت میں کام آوین اور سن سولہ سواٹھاسی کا
 یہ حال تھا اور اب کانو کیا ذکر اور جو نوریٹ کے جزئی جزئی احکام منسوخہ کے نقل کرنے
 میں بڑی درازی ہوتی ہے اسلئے انھیں بار امثالوں پر اکتفا کر کے کہتا ہوں کہ حواریوں نے
 کونسل کر کے بتوں کی قربانی اور ہوا اور گلا گھونٹنے مردار کے کھانے کی حرمت اور اسی طرح
 زنا کی حرمت باقی رکھ کے نوریٹ کے اور سب احکام کو جو ان چار کی حرمت کے سوا تھے
 ایک لمحہ منسوخ کر دیا تھا اور اشتہار کے طور ایک خط لکھ بھیجا تھا کہ جسکی نقل کتاب اعمال
 کے پندرہویں باب میں ہے اور بعض فقرے اس خط کے یوں ہیں نسخہ ۱۸۳۳ء و ۱۸۳۴ء
 ۲۴ جب کہ ہم نے سنا کہ بعضوں نے ہم میں سے نکل کے نصیحتیں باتیں کہہ کے گھبرا دیا اور یہ
 کہہ کے تمھارے دلوں کو بے قرار کیا کہ غصہ کراؤ اور شریعت پر چلو باوجودیکہ ہم نے نصیحتیں
 یہ حکم نہیں دیا تھا ۲۵ کیونکہ روح قدس کو اور ہم کو بھی اچھا لگا کہ سوا ان باتوں کے جو
 ضروری ہیں تمہارے زیادہ بوجہ نہ ڈالیں ۲۶ کہ تم بتوں کے لئے دوج ہوئی چیزوں سے اور ہوا
 اور گلا گھونٹنا مردار کھانے سے اور زنا کاری سے پرہیز کرو ان سے اگر اپنے تئیں باز
 رکھو گے تو بھلا کر دو گے تمہارا سلام۔ پھر ان چار چیز میں سے بھی زنا کے سوا عیسائیوں کے
 مقدس پولوس کے فتویٰ اباحت عامہ کے موافق جسکی نقل زین مثال میں گذری میں چیز
 کی حرمت منسوخ ہوئی اور ادسپر جہور مفسرین کا اتفاق ہے سوا سب چیزوں کے نزدیک
 ان تینوں چیزوں کا کھانا سور کے مثل حلال طیب ہے اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ
 کلیسیا کے پہلے باب کے ستائیسویں دفعہ کے حاشیہ میں یوں لکھتے ہیں نسخہ ۱۸۳۳ء و ۱۸۳۴ء
 ۱۸ لیکن اتنی کسر رہ گئی کہ اگر زنا کی حرمت بھی منسوخ ہو جاتی تو اس مذہب میں بہت ہی وحشت
 ہو جاتی اور بہت لوگ عیسائی ہونے پر رغبت کرتے ۱۲ منہ رح

خریدنا کچھ ضروری نہ تھا۔ اور اسکی موت میں کچھ خوبی نہ تھی اور پائل یون لکھتا ہے کہ اگر سوڈو
کی شریعت ہمیں بچائی اور نجات دینی تو مسیح کی موت کی کیا ضرورت تھی اور اگر ہماری نجات
کے لئے شریعت ایک جزا ہے تو مسیح کی موت اسکے واسطے کافی نہ تھی پھر عیسائیوں کے
مقدس اسی نامہ کے تیسرے باب میں لکھتے ہیں نسخہ ششم و سترہ ۱۰۷۱ اوسے سب جو شریعت
پر عمل کرنے کا بھروسہ رکھتے ہیں لعنت میں گرفتار ہیں الخ ۱۱ پر کوئی خدا کے نزدیک شریعت
سے نیک نہیں گنا جاتا الخ ۱۲ شریعت ایمان میں داخل نہیں الخ ۱۳ مسیح نے ہمیں مول لیکر
شریعت کے لعنت سے چھڑایا کہ وہ ہمارے بدلے ملعون ہوا الخ ۱۴ تاکہ ابراہیم کی برکت غیر
ملکیوں تک یسوع مسیح سے پہنچے اور ہم ایمان سے اس روح کو جو وعدہ کی گئی تھی پاویں۔
لارڈ نرس صاحب ان درسوں کو نقل کر کے اپنے تفسیر کے نوین جلد میں یون لکھتا ہے
نسخہ ششم و سترہ صفحہ ۴۸۷ میں خیال کرتا ہوں کہ اس جگہ حواری کو وہی معنی مراد ہیں جنکی اکثر وہ
تعلیم کرتا ہے یعنی حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب سے شریعت منسوخ ہوئی یا بقاء ہونے کی
صفحہ ۴۸۸ ان جگہ یون میں حواری صریحاً یہ بیان کرتا ہے کہ شریعت کے رسوماتی احکام کا
منسوخ ہونا عیسے کے موت کا نتیجہ ہے۔ پھر عیسائیوں کے جناب مقدس اسی گلائیون کے
نامہ کے ہی تیسرے باب میں لکھتے ہیں نسخہ ششم و سترہ ۱۰۷۱ ایمان کے آنے سے آگے ہم
شریعت کے بند میں قید تھے الخ ۲۴ پس شریعت ہمارا استاد تھا کہ ہکو مسیح تک پہنچا دے الخ ۲۵
پھر جب ایمان آچکا تو ہم استاد کے تابع نہیں رہنے آئیں صاف کہے ہیں کہ مسیحی ہونے کے بعد
توریت کے احکام کی تابعداری نہیں اور تفسیر ڈوالی اور چرڈ مینٹ میں ڈین اسٹاین ہو پ
کا قول یون ہے کہ کام رسوماتی آئین کے حضرت عیسیٰ کی موت اور اسکی انجیل کے پھیلنے سے
موقوف ہوئے اور تیسریوں کے نامہ دوسرے باب کے پندرہویں درس میں یون لکھتے ہیں نسخہ
ششم و سترہ ۱۰۷۱ اور اپنا جسم دیکے دشمنی کو یعنی شریعت کے عملی حکموں کو دور کیا۔ اور نامہ
عبرانیہ کے ساتویں باب کے بارہویں درس میں لکھتے ہیں نسخہ ششم و سترہ ۱۰۷۱ اگر امامت

ثل تو بصورت شریعت بھی ٹیجائی ہے فارسیہ نسخہ ۱۱۳۷ء اگر امامت قبل شد و لا بد کہ شریعت نیز
 قبل شد و دیکھو اس میں امامت کے بدلنے سے اگلی شریعت کا بدلا جانا ضروری بتلاتے ہیں اگر
 اس کے مطابق مسلمان بھی شریعت عیسوی کو قبل ماننے میں تو کیا گناہ کرتے ہیں اور تفسیر ذوالی
 اور رجز دینٹ میں اس درس کے ذیل میں ڈاکٹر میگنٹ کا حاشیہ یوں مرقوم ہے کہ سارا
 آئین قربانیوں اور طہارت وغیرہ کی نسبت یقیناً بدلا گیا یعنی بالکل موقوف ہوا اور اسی نامہ
 کے اسی باب کے اٹھارویں درس میں لکھتے ہیں نسخہ ۱۱۳۷ء و ۱۱۳۸ء پس اگلا حکم کمزور اور
 بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہے فارسیہ نسخہ ۱۱۳۷ء و ۱۱۳۸ء و ۱۱۳۹ء نسخہ حکم
 مقدم میشود بعلت ضعف و بے مصرفش اور جامعین تفسیر نہری اور اسکاٹ کے درس ۱۱
 ۲۵ تک کی شرح میں یوں لکھتے ہیں کہانت اور شریعت جس سے تکمیل نہیں ہو سکتی موقوف
 ہوئی اور ایک نیا کام اٹھا اور ایک نئی معانی قائم ہوئی جس سے سچے یقین کرنے والے
 کامل ہوں اور اسی نامہ آٹھویں باب میں لکھتے ہیں نسخہ ۱۱۳۷ء و ۱۱۳۸ء اگر وہ پہلا
 عہد نامہ بے عیب ہوتا تو دوسرے کی جگہ کی تلاش نہ ہوتی ۱۱۳ اور نیا عہد نامہ کہنے سے اسنے پہلے
 کو پرانا کیا اور جو پرانا اور بڑا ہوا سو منسوخ ہونے پر ہے اور تفسیر ذوالی اور رجز دینٹ میں
 تیرہویں درس کے ذیل میں پائل کا حاشیہ یوں ہے اب یہ صریح ظاہر ہے کہ خدای تعالیٰ
 ضرور ارادہ کہتا ہے کہ نئی اور بہتر رسالت کا اقرار کرنے سے پرانی اور زیادہ نقصانی کو منسوخ
 فرمادے لہذا یہود کا رسوماتی مذہب برطرف کیا جاتا ہے اور عیسوی مذہب اس کے قائم مقام
 ہوتا ہے اور دوسری نامہ کے دسویں باب کے نوین درس میں ہے نسخہ ۱۱۳۷ء و ۱۱۳۸ء وہ پہلے کو
 مٹاتا ہے تاکہ دوسرے کو ثابت کرے فارسیہ نسخہ ۱۱۳۷ء و ۱۱۳۸ء و ۱۱۳۹ء اول رانفی می نماید
 ثانی و ثابت نماید عربیہ نسخہ ۱۱۳۷ء فارسیہ ۱۱۳۷ء و ۱۱۳۸ء حتی یثبت الثانی یعنی سوائے پہلے کو منسوخ
 کیا تاکہ دوسرے کو ثابت کرے اور تفسیر ذوالی اور رجز دینٹ میں اسکاٹس اسٹوین اور نوین
 کی شرح میں پائل کا حاشیہ یوں منقول ہے حواری ان دو درسوں میں دلیل لاتا ہے اور یہود یوں

کی قربانیوں کے بالکل غیر کافی ہونے کے لئے ان درسون میں شمار ہے اور اسلئے مسیح نے
 انکے نقصانوں کے پورا کرنے کے واسطے انکی تکلیف اپنے اوپر گوارا کی اور ایک کو کرنے
 سے ادسنے دوسرے کا استعمال فسخ کیا اور اس جاتین بائین غور کے قابل ہیں ایک یہ
 کہ پادری لوگ بعضے وقت غفلت کی راہ سے نسخ کے لفظ سے گھبرا کر تے ہیں اور یہ لفظ
 ان کے بہت ہی چھپتا ہے چاہئے کہ اب نہ گھبراؤں اور دیکھ لیں کہ انکا مقدس تورات کی
 نسبت اس لفظ کو بولتا ہے۔ دوسرے یہ کہ فرماتے ہیں اور جو پورا نا اور بوڑا ہوا فسخ
 ہونے پر ہے سو اسکے موافق عیسائی لوگوں کو چاہئے کہ شریعت احمدی میں شریعت عیسوی
 کے بعض احکام کے فسخ ہو جانے سے تعجب نہ کریں کیونکہ وہ شریعت محمدیہ کی نسبت پورانی
 اور بوڑی ہو گئی تھی بلکہ نامہ عبرانیہ کے ساتویں باب کے بارہویں درس کے موافق ایسے
 نسخ کو ضروری سمجھیں۔ تیسری یہ کہ اپنے مقدس کو دیکھیں کہ کیسے کیسے لفظ سخت اہانت آمیز
 تورات کی نسبت فرماتے ہیں اگر قرآن میں انجیل کی نسبت ایسے لفظ ہوتے تو خدا جانے کہ
 پادری لوگ عوام کو مخاطبہ دینے کے لئے کیا کچھ شور مچاتے اور انکے موٹھنی لوگ ان کے
 مقدس کی کلام کے بابت غل کرتے ہیں اور بیان اسکا دوسرے سوال کے جواب میں اٹھایا
 اور انچاسویں اختلاف کے اندر گذرا تھا ان تک جو ہم نے پہلی قسم کی توضیح میں لکھا اس سے
 صاف ظاہر ہو گیا کہ کچھلی شریعت میں اگلی شریعت کے بعض احکام کا نسخ کچھ ممکن ہی
 نہیں بلکہ واقع بھی ہے اور انجیل میں تورات کے سب احکام علی پر نسخ کا حکم پھر گیا باوجودیکہ ان
 میں اکثر احکام ایسے تھے کہ ان عبارتوں کے رد سے جو ان کے بیان میں انکا کس طرح مباح
 ہونا نہیں سمجھا جاتا ہے بلکہ ان کے رد سے دائی ہونا انکا مفہوم ہے کہ پشت در پشت ابد تک
 یا آخر زمانے تک نافذ رہینگے اور آدن کے مقدس نے تو اس نسخ کی بابت بہت ہی
 کچھ مجایا اور ان سب کو نکتے اور بے مصرف ٹھہرا کر واجب الفسخ فرمایا سو اب یہ بات
 بڑی حیرانی کی ہے کہ انجیل کے قرآن میں بعض حکموں کے فسخ ہو جانے سے پادری

کے نزدیک قرآن کو بٹانگے اور خدا متغیر ٹھہرے اور مسلمان بیچارے لے دے کے قابل ہوں
 اور توریت کے سب احکام کے نسخ سے کیا ابدیہ کیا غیر ابدیہ انجیل کو کچھ بٹانہ لگے اور نہ خدا
 متغیر ٹھہرے اور جناب پولوس باوجود ان تیز یون کے مسیح کے رسول واجب الاطاعت
 بنے رہیں اور اب جو پہلی قسم کے بیان سے فراغت ہوئی دوسری قسم کے بیان پر آتا ہوں
 دوسری قسم کی مثالیں پہلی مثال کتاب پیدائش کے اسیسین باب میں ہر
 نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۳ء بعد ان باتوں کے یون ہوا کہ خدا نے ابراہیم کو آرمایا اور اس سے کہا
 ۲ تو اپنے اکلوتے بیٹے کو جسے تو پیار کرتا ہے اسحق کو لے اور عبادت کی زمین میں جا اور وہاں
 پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جو میں تجھے بتاؤں گا اسے سوختنی قربانی کے لئے دج کر ۱۱ تب
 ابراہیم نے سوختنی قربانی کی لکڑیاں لیکر اپنے بیٹے اسحق پر لادین اور آگ اور چھری اپنے
 ہاتھ میں لی اور دونوں ساتھ ساتھ گئے ۹ اور اس مقام پر جہاں خدا نے کہا تھا آئے
 ۱۰ اور ابراہیم نے اپنا ہاتھ لٹکا کر کے چھری لی کہ اپنے بیٹے کو ذبح کرے ۱۲ تب مگر
 نے کہا کہ تو اپنا ہاتھ لڑکے پر مت بڑا اور اسے کچھ مت کر کہ اب میں نے جانا تو خدا
 سے ڈرتا ہے الخ دیکھو حضرت ابراہیم کو حکم ہوا کہ اسحق کو ذبح کر اور پھر یہ حکم عمل سے پہلے
 منسوخ ہو گیا دوسری مثال کتاب خرقہ فیصل کے چوتھے باب میں خدا تعالیٰ کا قول
 اور انکی عرض یون منقول ہے نسخہ ۱۸۳۳ء اذ طعامی کہ بخوری سنجیدہ باشد الخ ۱۲ و ان
 مانند کلیچہ امی جوین بخور و از فصدہ انسان اثر از نظر ایشان بہ پڑ ۱۴ پس گفتیم انسوس
 پروردگار خداوند اینک جان من پسند نہ گشتہ زیرا کہ از طفولیت تا حال چیزے مردار
 و دریدہ شدہ مخور وہ ام و گوشت حرام بدان من زسیدہ ۱۵ پس مرا گفت کہ اینک
 پاچک گا و از عوض فصدہ انسان تو دادم تا نان خود را از ان بہ پڑی اور در س بار ہوا ان
 اور چند ہوا ان اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ نسخہ ۱۸۳۳ء و ان بالمثل گر وہ اے جوین
 بخور و ان را بفصدہ کہ از انسان بیرون کی آید در پیش چشم ایشان بہ پڑ ۱۵ انکاہ بہن فرمود

پہن کر عرض فضلہ انسان شکر گین گا ورا بتو دوام تانان خود را بآن بزیری و بکھو بیان خرقہ
 کو حکم ہوا کہ بنی اسرائیل کے سامنے اپنا کھانا آدمی کے گروہ سے پکا اور اوسکو کھا اور جب
 اونھوں نے فریاد کی اس پر مجہد حکم منسوخ ہو کر دوسرا یون ہو کہ گو بر سے پکا سو یہاں بھی پہلا
 حکم عمل سے پہلے منسوخ ہوا۔ **تیسری مثال** کتاب پیدا ایش کے چھٹے باب میں
 خدا تعالیٰ کا قول نوح کے باب میں یون مرقوم ہے نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۳ ۱۹ اور سب جواون
 میں سے ہر ایک جنس کے دو دو جو ایک نر اور ایک مادہ ہو کشتی میں اپنے ساتھ لانا تاکہ دے
 تیرے ساتھ کچ رہیں ۴۰ اور پرندوں میں سے ہر ایک جنس کے اور چار پاؤں میں سے
 ہر ایک جنس کے اور زمین کے سارے رنگینے والوں میں سے ہر ایک جنس کے دو دو ان
 سب سے تیرے پاس آدین تاکہ جیتے بچیں ان درسون سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جو پاک
 سے پاک ہو یا ناپاک اور اسبطرح ہر پرندے سے ایک ایک جوڑے کے لینے کا حکم تھا۔
 اور اسی کتاب کے ساتویں باب میں یون ہے نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۳ ۲۰ تو سارے بہیمون میں
 سے جو پاک ہیں سات سات نر اور اون کے مادینے اور ان بہیمون سے جو پاک نہیں دو دو
 نر اور ان کے مادینے اپنے ساتھ لے ۳۰ اور آسمانی پرندوں میں سے سات سات نر اور
 مادہ تاکہ تمام ردی زمین پر نسل انکی باقی رہے ان درسون سے پہلے کے مخالف پاک
 بہیمون اور آسمانی پرندوں سے سات سات جوڑے اور ناپاک بہیمون سے دو دو جوڑے
 لینے کا حکم ہوتا ہے پھر اسی باب میں ہے نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۳ ۲۸ اور ان بہیمون سے جو
 پاک ہیں اور ان میں سے جو ناپاک ہیں اور پرندوں میں سے اور زمین کے سب کیڑے مکوڑوں
 میں سے ۵ دو دو نر مادہ نوح کے ساتھ کشتی میں جیسا خدا نے نوح کو فرمایا تھا داخل ہو
 ان درسون سے پہلے کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ ہر قسم کے ایک ایک ہی جوڑے کے لینے
 کا حکم ہوا تھا سو دیکھو کہ اللہ تعالیٰ نے نوح ۴ کے وقت میں تھوڑے ہی عرصے میں دو
 دو دفعہ ایک ہی حکم کو منسوخ کیا اور ظاہر میں جو اسکی کچھ وجہ بھی اچھی نہیں معلوم ہوئی تو

عجب نہیں کہ اس جگہ کچھ تحریف یا غلطی ہو سوا اسکے جو حضرت نوح کے عہد میں سب چوپائے اور پرندے حلال تھے جیسا پہلی قسم کے پہلی مثال میں گذرنا تو پھر بعض چوپائے کے پاک اور بعض کے ناپاک ہونے کی کیا وجہ جو **نسخہ ۱۵۶** جو شخص نبی اسرائیل میں سے یل یا برہ یا بر خالہ خیمہ گاہ میں یا خیمہ گاہ سے باہر ذبح کرے ۴۴ اور جماعت کے خیمہ کے دروازے پر یہواہ کے مسکن کے آگے قربانی گزارنے کے لئے نہ لاوے اس شخص پر خون کی تہمت ہوگی کہ ادا سے خون بہایا اور وہ شخص اپنی گردہ سے کٹ جا دیگا اور کتاب استننا کے بارہویں باب میں ہے **نسخہ ۱۵۷** اور جس چیز کو چاہے ذبح کر اور یہواہ اپنے خدا کی برکت کی موافق جو اس نے تمکو دی اور اپنے سب دروازوں میں گوشت کھایا کر خواہ پاک ہو خواہ ناپاک ہر کوئی اس سے کھائے جیسے ہرن اور بار اسنگھا جائز ہے کہ وہ کھایا جائے ۴۵ جب یہواہ تیرا خدا تیری سرحدوں میں وسعت بخشے جیسا اوسے تجھ سے کہا اور تو کہے کہ میں گوشت کھاؤنگا کہ میرا جی گوشت کھانے کا مشتاق ہے تو تو گوشت اور ہر ایک چیز جسے تیرا جی چاہے کھائو ۴۶ اور اگر وہ مکان جسے یہواہ تیرے خدا نے اس لئے پسند کیا کہ اپنا نام وہاں رکھے تیرے مکان سے بہت دور ہو تو تو اپنی گائے یل بھیڑ بکری میں سے جو خدا نے تجھے عطا کئے ہیں ذبح کیجو جیسا میں نے تجھے فرمایا اور تو اپنے دروازوں میں جو کچھ تیرا جی چاہے تناول کیجو۔ ۴۷ لیکن جس طرح سے ہرن اور بار اسینگے کو کھاتے ہیں تو اوسے کھائو پاک اور ناپاک اوس کے کھانے میں برابر ہے دیکھو کتاب قوانین والا حکم کتاب استننا دالے حکم سے مسوخ ہو گیا ۴۸ ان صاحب اپنی تفسیر کے پہلے جلد میں ان درسون کو نقل کر کے لکھتا ہے **نسخہ ۱۵۸** صفحہ ۶۱۹ ان دونوں فقرہوں میں ظاہر میں تناقض ہے لیکن یہ خیال کرنے سے کہ شریعت موسوی بنی اسرائیل کے حالات کے موافق کم و بیش کی جاتی تھی اور ایسی تھی کہ کبھی مذہبی جادے اسکی توجہ بہت آسانی سے ہو سکتی ہے۔ پھر لکھتا ہے کہ انکی (یعنی بنی اسرائیل)

کی) ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے استثناء کے بارہویں باب کے پندرہویں و بیسویں سے بائیسویں درس تک میں جو حکم دیا گیا موسیٰ نے اس حکم کو (یعنی کتاب قوانین کے جو ستر دین درس میں دیا گیا تھا) صاف منسوخ کیا اور اجازت دی کہ فلسطین میں داخل ہونے ہی کا لئے بیل بھڑ وغیرہ جہاں چاہیں وہاں ماریں اور کہاؤں یہاں تک کلام ہارن ہے جو خلاصہ کے طور منقول ہوا ہے اور اس سے یہ اقرار صاف نکل آیا کہ شریعت موسوی بنی اسرائیل کے حالات کے موافق کم و بیش کی جاتی تھی سوا دسکے موافق اہل کتاب کی مجال نہیں کہ اس قسم کی کمی بیشی کو انکار کریں یا محل طعن بنا دیں۔

پانچویں مثال ایک پیغمبر کا قول عالی کاہن کی نسبت جو اس نے حکم خدا کہا تھا سمویل کی پہلی کتاب کے دوسرے باب میں یون مرقوم ہے نسخہ ۱۸۲۹ء ۳۰ سو پہواہ اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ تیرا گھر اور تیرے باپ کا گھر ہمیشہ میرے آگے کام کھسا کر رہے پر اب پہواہ کہتا ہے کہ یہ کبھی مجھے کو گوارا نہوگا بلکہ دے جو مجھے تعظیم کرتے ہیں میں ان کو بزرگی دوں گا اور دے جو میری تحقیر کرتے ہیں بے قدر ہوں گے ۱۵ اور میں اپنے لئے ایک دیندار کاہن کھڑا کروں گا الخ دیکھو اس کے موافق خدا تعالیٰ کا وعدہ تھا کہ عالی کا گھر اور اس کے باپ کا گھر ہمیشہ اور ابد الابد تک کہانت کے عہدے پر قائم اور مقرر رہیگا لیکن اللہ تعالیٰ نے اس حکم کو منسوخ کر کے اسے موقوف کیا اور ایک اور کاہن مقرر کرنے کا ارادہ کیا اور بیسویں درس کے ذیل میں تفسیر ڈوالی اور چرڈنیٹ کے اندر شب پاٹرک کا قول یون منقول ہے خدا بیان اس حکم کو منسوخ کرتا ہے جو اس نے اس سے اور اس کے کہنے سے

عہد کے طور یون فرمایا تھا کہ سردار کاہن ابد الابد تم میں سے ہوتا رہیگا یہ منصب پہلے ہارون کے بڑے بیٹے العازار کو عنایت ہوا تھا پھر کچھ گناہ کے سبب ہارون کے چھوٹے بیٹے تمار کو ملا پھر اب عالی کاہن کی اولاد کے گناہ کے سبب العازار کی اولاد کی طرف منتقل ہوا چھٹی مثال کتاب شمار کے پچیسویں باب میں نسخہ ۱۸۲۲ء ۱۰ سو پہواہ

نے موسے کو خطاب کر کے فرمایا کہ فیخاس نے جو ارون کا بن کے بیٹے العاذار کا بیٹا ہے
میرے قہر کو نبی اسرائیل سے پھیرا اور سو نہ دیکھ میں نے اسے اپنی صلح کا وثیقہ دیا ۱۳
سودہ اسکے لئے ہوگا اور اسکے بعد اس کی نسل کے لئے کہانت کا وثیقہ ہمیشہ تک ہوگا کیونکہ
وہ اپنے خدا کے لئے غیرت مند ہے اور پہلے جملہ سودہ اسکے لئے الہ اور ترجون میں یوں ہے
نسخہ ۱۲۸ سودہ اسکے لئے ہوگا اور اسکے بعد اس کی نسل کے لئے کہانت کا عہد
ابدی ہوگا فارسیہ ۱۲۹ وعدہ پیمان کہانت از آن و سے و بعد از و سے از آن اولادش خواہد بود
فارسیہ ۱۳۰ وعدہ کہانت ابدی از آن و سے و از آن ذریعہ اش بعد از و سے خواہد بود و دیکھو
یہاں حکم تھا کہ کہانت کا منصب ابد تک فیخاس بن العاذار کی اولاد میں رہیگا حالانکہ اس حکم کو
مسخ کر کے تمار کی اولاد کو عطا کر کے اُن سے بھی کچھ ایسا ہی وعدہ کیا تھا سو اسکو بھی مسخ
کر کے پھر العاذار کی اولاد کو عطا کیا تھا اور یہ نسخہ تو شریعت موسوی کے بقا تک ظہور میں
آئے تھے شریعت موسوی کے ظہور کے بعد تو فیصلہ ہی ہو چکا کہ ایسا مسخ ہوا کہ دونوں کی
اولاد سے کسیکو بھی ابد تک نہ لیگا۔ **سالتوین مثال** کتاب قوانین کے اکیسویں باب کے
پانچویں باب میں مصرح ہے کہ کاہن کو سر کا منڈوانا اور داڑھی کے کونے منڈوانے
حرام ہیں اور کتاب خرقہ میں کے پانچویں باب کے پہلے درس میں حضرت خرقہ میں کو جو پیغمبر اور
کاہن تھے حکم ہوا کہ اپنا سر اور داڑھی منڈا ڈال اور شریح اسکی دوسرے سوال کے
جواب کے اندر پادریوں کے جو تھے شبہ کے جواب میں دوسرے اور تیسرے قسم کی مثالوں
میں پینیسوین مثال کے بیان میں گذری سو اس کے موافق حضرت خرقہ میں کے نسبت وہ تہ
دال حکم مسخ ہوا **آٹھویں مثال** کتاب شمار کے بائیسویں باب میں ہے نسخہ
۱۲۳ و ۱۲۴ ۲۰ پھر ذرات کو بنیام کے پاس آیا اور اسے کہا اگر لوگ تجھے بلانے
آدین تو اٹھ اور ان کے ساتھ جا پر جو بات میں تجھے کہو گا وہی کیجو ۲۱ سو بنیام صبح کو اٹھا
اور اپنی گدی پر زین رکھا اور مواہب کے امیر دن کے ہمراہ گیا ۲۲ تب خدا کا قہر پھر کا اسلئے

کہ وہ گیا اور یہووا کا فرشتہ جا کے راہ میں کھڑا ہوا تاکہ اس سے دشمنی کرے دیکھو خود ہی
 بلعام کو رات کے وقت حکم دیا تھا اور اسکے موافق جب وہ صبح کو ان امیرون کے ساتھ
 جو اسے بلانے آئے تھے چلا تو رات والا حکم منسوخ کر کے غضناک ہوا اور فرشتہ دشمنی
 کرنے کو بھیجا **فونین مشال** کتاب دوم سلاطین کے میسین باب میں ہے نسخہ ۸۲۱
 ۱۔ اٹھین دنوں خرقیا کو موت کی بیماری ہوئی تب عاموص کا بیٹا اشعیا اس پاس آیا اور
 اس سے کہا یہووا یون فرماتا ہے تو اپنے گھر کے لئے وصیت کر اس لئے کہ تو مر جائیگا اور
 نہ جیگام سو خرقیا نے اپنا منہ دیوار کے طرف کیا اور یہووا سے دعا مانگی **الحم** اور تیل
 اسکے کہ اشعیا گھر کے صحن میں نکلے ایسا ہوا کہ یہووا نے ادس پر وحی نازل کی اور کہا تو
 خرقیا پاس پھر جا اور خرقیا کو جو میری جماعت کا سردار ہے کہہ کہ یہووا تیرے باپ داؤد کا
 خدا یون فرماتا ہے کہ میں نے تیری دعا سنی اور میں نے تیرے آنسوؤں کو دیکھا دیکھ میں
 تجھے آج کے تیسرے دن شفا دینگا اور تو یہووا کے گھر میں آئیگا ۶ اور میں قبری عمر پر
 پندرہ برس بڑا ہونگا **الحم** دیکھو اس کے موافق اللہ تعالیٰ اشعیا بنی کے معرفت خرقیا کو حکم
 دیکھا تھا کہ اپنے گھر کے لئے وصیت کر کہ تو مر جائیگا اور نہ جیگا اس پر جب ادس نے
 دعا کی تو فوراً اسی وقت رحمت کی نظر کر کے اس حکم کو توڑ ڈالا اور پندرہ برس اور
 اسکی عمر پر بڑا دئے **دسویں مشال** منی کے انجیل کے دسویں باب میں ہے نسخہ
 ۸۲۲ **دسویں باب** یسوع نے ان بادہوں کو یہ کہے بھیجا کہ تم غیر ملکین کے
 طرف نہ جانا اور شومیر و نبون کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا ۱۱ لیکن اسرائیل کے گھر کی گراہ بہیرو
 کے طرف جاؤ اور ایک کنعانی عورت جسکی بیٹی بیمار تھی جناب مسیح کے پیچھے آ کے فریاد کرنے
 لگی اور جناب مسیح نے کچھ جواب نہ دیا اور ادس پر حواریون نے سعی کی بعد اسکے جو کچھ کہہ ہوا متی
 کی انجیل پندرہویں باب کے جو میسین درس میں یون مرقوم ہے نسخہ ۸۲۳ سے مذکورہ
 تب اسنے جواب دیا کہ میں سو اسرائیل کے گھرانے کی گراہ بھیرون کے کسی کے پاس

بھیجا نہیں گیا آن درسوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب مسیح کی رسالت اور نبوت خاص بنی اسرائیل کے واسطے تھی نہ غیر بنی اسرائیل کے واسطے اور مرقس کی انجیل کے سولہویں باب کے پندرہویں درس میں جناب مسیح کا قول حواریوں کے خطاب میں یوں ہے نسخہ ۱۸۴۲ و ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴ ساری دنیا میں جا کے ہر ایک آدمی کو انجیل کا وعظ کرو پس یہ پہلا قول پہلے قول کا نسخہ ہے گیارہویں مثال متی کی انجیل کے پندرہویں باب میں اسی کنعانی عورت کے حال میں یوں مرقم ہے نسخہ ۱۸۴۵ و ۱۸۴۶ و ۱۸۴۷ تب وہ آئی اور اسے سجدہ کر کے کہا اے خداوند میری مدد کر ۲۶ اس کے جواب میں کہا مناسب نہیں کہ لڑکوں کی روٹی لیکے کنوؤں کو پھینک دے ۲۷ وہ بولی سچ خداوند پر کتے بھی ٹکڑے جو ان کے صاحبوں کی میز سے گرتے ہیں کھاتے ہیں ۲۸ تب یسوع نے اس کے جواب میں کہا ای عورت تیرا ایمان بڑا ہے جو تیری مراد ہے بڑا دے اور اس کی بیٹی اسی گھڑی جنگی ہو گئی۔ دیکھو اول جناب مسیح نے حواریوں سے اس عورت کی فریاد رسی سے اس قول کے ساتھ جسکی نقل دسویں مثال میں گذری انکار کیا اور اپنی رسالت کے خاص ہونے کا عند فرمایا پھر اس عورت کی عرض پر بطور انکار کے ارشاد کیا کہ مناسب نہیں کہ لڑکوں کی روٹی لیکے کنوؤں کو پھینک دیں اس پر جب عورت نے جواب مناسب دیا اس وقت اپنے انکار کو توڑ ڈالا اور یہاں پہلے حکم کا نسخہ بہت جلد عمل میں آیا فائدہ ۵ سجائے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ بے ایمانوں کے حق میں لفظ کتے وغیرہ کا بولنا کچھ غیر جائز اور حسن خلقی کے منافی نہیں کہ جناب مسیح نے کنعانین کو جو ایمان نہ رکھتے تھے کنوؤں کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور انشاء اللہ کتاب کے خاتمہ میں معلوم ہو جا گا کہ جناب مسیح نے اور دفعہ بھی یہودیوں کو کھلے سخت اور مست

۱۵ مگر یوں کہو کہ یہ پہلا قول حضرت عیسیٰ کا نہیں اس لئے تحقیق یہ ہے کہ مرقس کی انجیل کے سولہویں باب میں بار اورس یعنی نوین سے بیسویں تک الحاقی ہیں جو کسی نے بددیانتی سے تحریف کی راہ سے بڑا دے ہیں۔ جیسا انشاء اللہ تعالیٰ ستر دین شہرہ کے جواب میں پانچویں ہدایت کے دوسری قسم کے تراجم کے بیان میں بیان اسکا آتا ہے

مثل نادان اور اندھے اور مکار اور ابن الجہنم اور سانپوں کے بچے کے فرمائے ہیں بارہویں مثال
 متی کی انجیل کے تیسویں باب میں ہے نسخہ ۳۳۷ عاتب یسوع نے ان جماعتوں اور اپنے
 مریدوں سے کہا ۲ کہ کاتب اور فردوسی موسیٰ کی چوکی پر بیٹھے ہیں ۳ اسلئے جو کچھ دے تمہیں
 عمل کرنے کو کہیں تم وہ سب بجا لاؤ لیکن ادب کے سے کام نہ کرو کہ دے کہتے ہیں اور نہیں کرتے
 اس میں صاف حکم تھا کہ مرے کی شریعت کی اطاعت کرو اور جو یہودیوں کے عالم کہیں
 مانتے رہو اور یہ حکم حواریوں کے اس خط اور پولوس کے ان اقوال کے موافق جنکی نقل پہلی
 قسم کی بارہویں مثال کے آخر میں گذری یقیناً منسوخ ہوا اور جناب پولوس کے اقوال میں ہم کو
 ایک خدشہ نظر آتا ہے کیونکہ دے گلائیون کے نامہ میں دعویٰ کرتے ہیں کہ عیسائی ہونے کے
 بعد تو ریت کے احکام کی تابعداری نہیں اور نامہ عبرانیہ میں انکو عیب دار اور کمزور اور بے فائدہ
 بتلاتے ہیں پہلا باوجود اس امر کے جناب مسیح کیوں اسکی اطاعت کے واسطے حکم کرتے ہیں عباداً
 باللہ جناب مسیح کو یہ علم تھا جو جناب پولوس کو کھل گیا۔ تیسریں مثال حواریوں نے
 اپنے خط میں چار چیز کو حرام لکھا تھا اور عیسائیوں کے مقدس نے ان سے تین چیز کی حرمت کو
 اپنے اباحت عامہ کے فتوے سے قطعاً منسوخ کیا اور بیان اسکا پہلے قسم کے آخر میں گذرا۔
 چودھویں مثال متی کی انجیل کے سوہویں باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ ۳۳۸
 ۱ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰
 ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰
 ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰
 ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰
 ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰
 ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰
 ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰
 ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰
 ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰
 ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰
 ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰
 ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰
 ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰
 ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰
 ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰
 ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵

کتاب اعمال کے دوسرے باب کے چھتیسویں درس میں جناب لٹر حواری کا قول ہزار ہائی اسرائیل
 کے خطاب میں یوں ہے نسخہ ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ اسرائیل کے سارے گھرانے یقین جانیں
 کہ خدا نے اسی یسوع کو جسے تھنے صلیب پر کھینچا خداوند اور مسیح کیا ہے اور اسی طرح کتاب اعمال
 کے اور جادو حواری میں اور پولوس کے نامحبات میں مصرح ہے پندرہویں مثال لوقا کے
 نویں باب کے چھتیسویں درس میں جناب مسیح کا قول یوں ہے نسخہ ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ آدم لوگوں
 کی جان مارنے نہیں آیا بلکہ بچانے آیا ہے اور ٹھیلے کیوں کے دوسرے خط کے دوسرے باب کے
 آٹھویں درس میں ہے نسخہ مسطورہ تب وہ بے شرع ظاہر ہوگا جسے خداوند اپنے منہ کے دم
 سے براد اور اپنے آنے کے جلال سے مست کر دیگا۔ دیکھو دوسرا پیلے کا نسخہ ہے پس ان چھ
 مثالوں سے جو دسویں سے پندرہویں تک گذرین معلوم ہو گیا کہ جناب مسیح اور حواریوں کے احکام
 میں بھی نسخہ ممکن بلکہ واقع ہے اور پادری لوگ جو اسکا انکار کر بیٹھنے میں سبب اسکا یا تو
 غفلت ہے یا عوام کا لافنام کی انکو مغالطہ دی منظور ہے اور غالب یہی ہے سولہویں مثال
 کتاب شمار کے چوتھے باب کے ۳ و ۱۳ و ۳۰ و ۳۵ و ۳۹ و ۴۳ و ۴۶ درسون کے موافق
 اول حکم تھا کہ جماعت کے خیمہ کی خدمت کرنے والا تیس برس سے کم اور پچاس برس سے زائد نہ ہو
 حالانکہ یہ حکم کچھ تھوڑے ہی عرصہ کے بعد منسوخ ہوا کتاب شمار کے آٹھویں باب میں ہے نسخہ
 ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ ایوانیون کا یہ معمول رہے کہ وہ پچیس برس والے سے اور پر تک جماعت
 کے خیمہ میں داخل ہوں تاکہ خدمت گذاری کریں ۱۵ اور جب پچاس برس کے ہوں تو خدمت گذاری
 سے نکلیں اور پھر کبھی خدمت کریں سترہویں مثال کتاب قوانین کے چوتھے باب میں
 ہے نسخہ ۱۳۷ اگر نبی اسرائیل کی ساری جماعت نادانستگی سے ایسا گناہ کرے جو خلق کی
 نظروں سے پنهان ہووے اور وہ پہواہ کے حکم میں سے ایسا کچھ کریں جو ناروا ہے اور خطا کا
 ہو جائے ۱۴ تب وہ گناہ جو انھوں نے کیا جاتا جاوے تب وہ جماعت ایک جوان بچہ
 خطا کی قربانی کے لئے بیوے کہ اور جماعت کے خیمہ کے سامنے لاوے اور کتاب شمار کے پندرہویں

باب کے چوبیسویں درس میں ہے نسخہ ۹۲۹ اگر جماعت سے نادانی کے سبب خطا ہو گئی ہو تو ساری جماعت سوختنی قربانی بیواہ کی خوشنودی کے برکے لئے ایک بچہ اندر کی قربانی اور شراب کے سمیت معمول کے موافق اور خطا کی قربانی کی بابت ایک بکری کا ایک بچہ گزرانے دیکھو اول کے موافق اس گناہ کا فدیہ جو نادانی کی راہ سے جماعت سے سرزد ہو یہ تھا کہ ایک جوان بچہ خطا کی قربانی کے لئے گزرا نا جاوے اور دوسرے کے موافق یہ ہے کہ سوختنی قربانی کے لئے ایک بچہ امداوسکے لازمہ کے اور خطا کے قربانی کے لئے ایک بکری کا بچہ گزرا نا جاوے سو دوسرے سے پہلا حکم منسوخ ہوا اور عبدعقیق کا ناظر دوسرے قسم کے مناسب مثالین اور بھی بہت پاویگا مثلاً کتاب خروج کے تفسیر میں باب میں ہے کہ خدا تعالیٰ نے موسیٰ کو فرمایا کہ تو اور بنی اسرائیل چلے جاؤ میں تمہارے ساتھ بنجا دنگا ہلک میرا فرشتہ جائیگا اور سب جہ حضرت موسیٰ نے عاجزی کی تب پھر مہربان ہو کر حکم دیا کہ میں خود تیرے ساتھ جاؤنگا اور تجھے آرام دوں گا اور کتاب شمار کے چودہویں باب میں ہے کہ خدا تعالیٰ نے حکم کیا کہ میں بنی اسرائیل کو دبا سے ماروں گا اس پر حضرت موسیٰ نے شفاعت کی اس شفاعت پر خدا تعالیٰ نے اس حکم کو منسوخ کیا اور اونکا گناہ بخش دیا اور سلاطین کی پہلی کتاب کے کہیں باب میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے شاہ اسرائیل اخیاب کی خطا پر غضبناک ہو کر ایلیا پیغمبر کی ممت یہ حکم بھیجا نسخہ ۹۳۰ درس ۲۱ اب دیکھو میں تجھے آفت لاؤنگا اور تیری بنیاد کھو دو ڈالوں گا الخ فارسیہ ۹۳۱ ایک بلائے برتن مار دل خواہم گردانید و خلف ترانا پدید خواہم کرد الخ فارسیہ ۹۳۲ ایک بلا برتومی آدرم الخ اور اخیاب نے جب یہ حکم سنا تو اپنے کپڑے پھاڑے اور اپنے تن پر تماٹ ڈالا اور روزہ رکھنا اور تماٹ پہنے ہوئے آہستہ آہستہ چلتا رہا اس بات پر اللہ تعالیٰ نے مہربان ہو کر ایلیا پیغمبر پر بھیجی کہ اس کی زندگی بھر اس پر بلا نہ بھیجوں گا دیکھو وہ پہلا حکم کہ میں تجھے بلا بھیجوں گا کیسا منسوخ کیا اور کتاب یونس کے تیسرے اور چوتھے باب میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یونس کی معرفت مینوے شہر

میں عذاب کی منادی کرائی تھی لیکن ادسپر فیضیوں نے اسے نائب ہو کر ایمان لے آئے اور
 اللہ تعالیٰ نے وہ عذاب نہ بھیجا اور پہلا حکم منسوخ کیا کہ اسکے سبب بونس نے رنج کھایا
 اب نسخ کے دونوں قسموں کے مثالوں سے ناظر پر یہ بات خوب ہی کھل گئی کہ نسخ کے امکان
 کا کیا ذکر اسکی دونوں قسمیں عمدہ عقیق اور جدید میں واقع ہوئے ہیں اور ان کے وقوع میں کسی
 طرح کا شک نہیں اور اہل کتاب کی مجال نہیں جو اس بات کا انکار کر سکیں اور جب عیسائیوں
 پر الزام ان کے مقدس کتابوں اور ان کے تفسیروں سے اس امر کی سندیں گزران چکے تو
 ہم کو اب اگرچہ اس امر میں اور چیز کی حاجت نہیں لیکن جو حضرات فرقے پر دشنٹ کا عقد
 گذار ہوں دل نہیں چاہتا کہ اس فرقے کے سلف اور خلف کے ذکر خبر سے اس جگہ کو
 خالی چھوڑ جاؤں اور ناظر کی طبیعت کے ملال سے بھی ڈرتا ہوں تو دونوں امر کا لحاظ کر کے
 نمونے کے طور پر کچھ تھوڑا سا لکھتا ہوں کہ حضرات اس فرقے کے سلف اور خلف اپنے عقاید
 اور اقوال کو اس طرح منسوخ کرنے رہے ہیں کہ انکے مخالف سلف اور خلف اس پر قدح کرتے
 رہے ہیں اور ان کے بعض مصنف نے بھی اس فعل پر تاسف اور مذمت کا اظہار کیا ہے
 کتاب مرآت الصدقین میں جسے پادری تھامس انگلس کا تو لبیک مذہب نے انگریزی سے
 اردو میں ترجمہ کیا ہے مرقوم ہے نسخہ ۵۵ صفحہ ۲۱ دو ٹیڈ نامی ایک فاضل پرنٹسٹانٹ
 لکھتا ہے ہمارے لوگ پرنٹسٹانٹ تعلیم کی ہر ہوا میں اڑتے ہیں اگر تم جانا چاہو کہ آج
 انکا یقین کیا ہے تم نہیں کہہ سکتے کل کیا ہوگا اگر تم ان کے سب مسلون پر ادل سے آخر
 تک غور کرو تو ایک ضمن بھی ایسی پناؤ گے جسے بعض تو ایمان کا مسلہ جانتے ہیں اور بعض
 بے دینی کی بات سمجھ کر رد گردانتے * ڈاکٹر بیکیرن آرج ڈیکن کلیو لینٹ کا کہنا ہے
 کہ میں بدلائل یقین کرتا ہوں کہ منجمہ پرنٹسٹانٹ آدمیوں کے جو ہر سال حلف کرتے ہیں
 ان تالیس ضمن کے یقین کرنے اور سکھانے پر جو کہ عام نماز کی کتاب میں مندرج ہیں بیس
 شخصوں سے زیادہ نہیں گئے جو ان ضمن کو ایک مدعا پر صادق مانتے ہیں + صفحہ ۲۲

یہ تمام اس کتاب کا ہے جان سے اس کا نقل کیا ہے

* اپنی

ادیشی انگریز

سری

+ کا فیضی بھیجا

صفحہ ۴۵

کلیسین ایک پروٹیسٹانٹ بشپ کلاکٹر شہر کا لکھتا ہے کہ کبھی دو فہمیدہ شخص ایک ضمن
 پر بھی جو عام نماز کی کتاب میں درج ہیں اپنی راے میں متفق نہیں ہوئے = صفحہ ۲۳
 نسو او اسکے بادشاہ ہنری آٹھویں کے عہد سلطنت میں تو پروٹیسٹانٹوں کے ایمان
 کی چھ قلمیں تھیں جس پر وہ ایمان لانا واجب اور مستزم سمجھتے تھے مگر چند سال کے
 بعد بادشاہ ایڈورڈ چھٹے کے وقت میں انھوں نے ان چھ قلموں کو بائیس قلموں سے
 بدلا جو الیزابتہ بادشاہ زادی کے ایام تخت نشینی تک قائم رہے پھر انھوں نے نین قلمیں
 کاٹ ڈالیں اور بائیس قائم رکھیں چنانچہ وہ اب تک ان کی عام بندگی کے کتاب
 میں موجود ہیں صفحہ ۲۶ ۲۹ یہ بادشاہ دین بنانے والا تھا اور نیا ایمان بنانا شروع
 کر کے عبادت کی نئی طرز ڈالی اور اس فن میں اوس نے بڑی دانائی دکھائی کیونکہ اس
 نے طرز عبادت کو اتنے متفاوت نقسوں میں بدلا اور ایسا متواتر اور جلد جلد بدلا کہ مخلوق
 اس کی پیروی میں قاصر رہی اور ان کی مشیون سے جو ہنری نے خاص اپنی ذات سے
 قوم کی طرز ایمان میں لکین تھوڑے تھے جو جانتے تھے کہ کیا خیال کریں اور کس چیز کا اتوار
 کریں یہ لوگ اگرچہ اس کی تعلیموں کی پیروی کرنے کو تیار تھے گو وہ تعلیمیں کسی ہی
 ذلیل اور باہم مختلف تھیں مگر بسبب اسکے کہ وہ ہمیشہ انھیں بدلتا تھا وہ مشکل
 اس کا تعاقب کر سکتے تھے ایسا جلد کہ جیسا وہ ان کے آگے بڑھا جاتا تھا اور اس کے
 مرنے سے پیشتر اس نے اور اسکے نئے پروٹیسٹانٹوں نے ایمان اور عبادت
 کا نقشہ بنایا جس پر ایمان لانا اور عمل کرنا ہر ایک پر جو سلطنت میں تھا واجب تھا یا
 اور جو کوئی قبول نہ کرے تو اس کے لئے زندہ جلایا جانا سزا تھی + یہ عبادت کا
 نقشہ بہت دن بچلا بلکہ پارلمنٹ کے احکام سے ششہ امین بدلا گیا سال آئندہ ۱۵۵۵
 میں ایڈورڈ ششم نے پارلیمنٹ اور چھ پادریوں کی کمیٹی کو حکم دیا کہ عبادت کا دوسرا
 نقشہ بنا دیں چنانچہ یہ نقشہ اسی سال بنایا گیا مگر حکم تھا کہ جو جو بیسویں جون ۱۵۵۵

جان
 ۲۳

۲۳

۲۳

تک استعمال میں آوے بعد جبکہ کسی منفس کو اجازت نہ تھی کہ کوئی طرز بندگی نماز کی
 خواہ عام خواہ مخفیہ میں عمل کرے اور جو کرے گا تو اسکے لئے عقیدہ اور اثاث البیت کی بربادی
 سزا ہوگی۔ پس یہہ طرح بندگی کی سنت ۱۰ تک قائم ہی بعد اوس کے ۱۱ء میں انھوں
 نے اپنی عبادت کا طور بدلا اس اتفاق میں اکثر و ن نے خیال کیا کہ اس پچھلی ترمیم نے
 عبادت کے طرز کو کامل کیا ہوگا مگر افسوس کہ ان کا تلون انتہا تک نہ پہنچا کیونکہ ۱۲ء
 میں مکہ الیزابتہ عبادت کے طریق بنانے میں دست انداز ہوئے اور اوسنے ایک عجیب کم
 بیشی کی کیونکہ ایڈورڈ چھٹے کے تکلیفات پاک شد اکت میں ہم لفظ میس یعنی نماز اور
 قربانی پاتے ہیں اور اتناڑ اور پوشاک اور سب آرائشات جو کاتہ لیک برتتے ہیں جائز
 کی گئے ہیں اور پاک شد اکت ایک قسم میں عند الضرورت روار کھی گئے ہیں اور اگر مینٹ
 کا دیکھنا بھی غلے ہذا القیاس گریز مومن روغن حضرت مبارک کواری مریم اور پاک ولیوں
 کی عیدین وغیرہ فرشتوں کی دعا میں مردوں کی نماز میں آخری مالش صلیب کا نشان کرنا وغیرہ
 جائز رکھا گیا ہے اور اس عبادت کی طرح کو شرع کے حکم سے کہتے ہیں کہ روح پاک کی مدد
 سے بنائی گئی تھی الیزابتہ کی ایجاد عبادت میں یہ سب چیزیں جنکا میں نے اوپر ذکر کیا
 متروک و ملعون ہیں اور تو بھی الیزابتہ کے نماز و بندگی کی مقرر کی ہوئی رسم ایڈورڈ
 کے طریق عبادت کے اندر مشہور کی گئی ہے کہ روح پاک کے مدد سے بنائی گئی ہے
 اس جگہ صریح اختلاف نمایاں ہے کیونکہ روح پاک جو محض روح صدق ہے ایڈورڈ کو
 تو کچھ کہلاتا ہے اور برعکس اوسکے الیزابتہ کو کچھ اور ہی یہہ کیسی زبان اور شریعت
 کی بات ہے خدا و قادر مطلق کے نسبت اسکے خاص کلام کا اختلاف لگانا لیکن اگرچہ دے
 کہتے تھے کہ روح پاک نے یہہ پچھلی کمی بیشی کی ہے مگر پوڈیٹانٹ اوپر بھی رضا مند
 قائم نہ رہے کیونکہ دیکھو کہ بادشاہ جیمس پہلے نے ۱۳ء میں پھر نماز کا دستور بدل ڈالا اور
 بعد اوسکے ۱۴ء میں بادشاہ چارلس دوسرے نے پھر اوسے تبدیل کیا اور آخر کار ۱۵ء

بر و سب سائون نے پھر اپنی عبادت کے راہ و رسم کو بدلنے کا ارادہ کیا مگر بیشتر اس سے کہ
 کام انجام کو پہنچے تنگ گئے اور عادی آئے جس پر ڈاکٹر ہودسٹن نے یقیناً کہا کہ یہ
 اصلاح اور الٹ پلٹ مانند ایک لنگور کے تھے جو نہیں جانتا کہ اپنی دم کو کس طرف پھیرے
 یہاں تک کلام مرآت الصدق والے کا تھا جو اس کے عبارت سے منقول ہوا اسکے موافق بر و سب
 کے عقاید اور مسائل کا حال سرکار کپنی کے قانون کے قریب قریب ہے پانچواں موضوع
 قول سائل کا قرآن میں آیات منسوخ کیلئے ہیں کہتا ہوں میں کہ جو قرآن میں سبکی
 مدت میں نازل ہوا تو اوسمین وقت اور مکلفین کے حال کے مقتضائے کے موافق
 بعض حکم جو ان دونوں کے لحاظ سے عین مصلحت اور حکمت تھے ہوئے اور علم الہی میں مقرر
 تھا کہ بے حکم فلانے وقت تک رہینگے اور جب وہ وقت آ پہنچا تو ان حکموں کے انتہائی
 مدت اور آیات کے رد سے بیان ہو گئی اور عمل ان پر موقوف ہو گیا اور تحقیق محققین کے
 موافق سارے قرآن کے اندر کل پانچ آیتیں منسوخ ہیں جیسا جناب شاہ ولی اللہ رحمہ
 دہلوی نے اپنے رسالے فوز الکبیر کے دوسرے باب کے دوسرے فصل میں تصریح کی ہے
 خلاف عہد عتیق اور جدید کے کہ ان میں قرآن کی نسبت بہت زائد ہے چنانچہ جو تھے
 موضع میں غفریب معلوم ہو چکا ہے اور اس میں شک نہیں کہ مصلحتیں اور حکمتیں زمان
 اور مکان اور مکلفوں کے لحاظ سے مختلف ہوتے ہیں بعض وقت میں بعض حکم مکلفوں کی
 قدرت سے خارج ہوتا ہے اور دوسرے وقت میں ممکن اور مقدور تو اول وقت میں ایسے
 حکم کا ہونا صریح مصلحت اور حکمت کے خلاف ہے جناب مسیح کا قول یوحنا کی انجیل کے
 سوہوین باب کے باوجودین درس میں یون منقول ہے نسخہ ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ عرب
 تک بہت سی باتیں ہیں کہ میں نے کہیں کہیں ہر اب تم انکی برداشت نہیں کر سکتے اور بعض
 وقتوں میں اور مصلحتیں ملحوظ ہوتی ہیں گو ہماری عقل میں ظاہر کے اعتبار سے اچھی طرح
 معلوم نہ ہوں دیکھو جناب مسیح نے بعض وقت بعض کے سامنے معجزہ دکھا کر اسکو حکم کیا

کہ یہ بات کسی سے کہیو اور بعض کو حکم کیا کہ اسکو اور دن کے سامنے ظاہر کر مثلاً اس
 کوڑھی کو جسے اچھا کیا تھا فرمایا کہ کسی سے مت کہہ جیسے متی کے انجیل کے آٹھویں
 باب کے چوتھے درس میں ہے اور اس لڑکی کے باب کو جسے زندہ کیا تھا فرمایا تھا
 کہ یہ ماجرا کسی سے مت کہو جیسا لوقا کی انجیل کے آٹھویں باب کے چھپنویں درس
 میں ہے اور ان دونوں کو متنبہ کیا اچھا کیا تھا تا کہ یاد کر کے فرمایا تھا کہ دیکھو کوئی بچا
 جیسا متی کے انجیل کے نویں باب کے تیسویں درس میں ہے اور اس شخص کو جس میں
 سے کئے دیونکالے تھے حکم کیا تھا کہ اپنے گھر پر جا اور خدا نے تیرے لئے جو کچھ کیا ہے
 بیان کر جیسے لوقا کی انجیل کے آٹھویں باب کے آٹالیسویں درس میں ہے سو دیکھو
 کہ پہلے شخصوں کو اظہار سے منع کیا اور پچھلے کو اجازت دی تو کیا یہ بات حکمت اور
 مصلحت سے خالی تھی لاؤ اللہ اور بعضے وقت حکم آسان ایک مدت تک دیا جاتا ہے
 اور جب مکلف لوگ اسکے عادی ہو گئے تو اس سے مشکل حکم کی تکلیف دیجائی ہے قول
 اوسکا یا بروقت نزل کے الخ یہ تردید بالکل کچھ نہیں اسنے کہ اگر اس سے حصر مراد
 ہے تو غلط ہے کیونکہ ان دونوں صورتوں کے انتفاء سے نسخ کا بطلان لازم نہیں آتا
 اور اگر حصر منظور نہیں تو ذکر ان دو کا عبث ہے علاوہ اسکے پہلی صورتوں میں جو ان لوگوں
 کے نزدیک جو نسخ پر طاعت میں قباحت نہیں اٹھتی تو ذکر اوسکا لغو ہے اور دوسری
 صورت انکے مقدس کتابوں کی شہادت سے باطل ہے جیسا جو نئے موضع میں بخوبی
 ثابت ہو گیا کہ نسخ کی دونوں قسمیں عہد صیق اور جدید میں متحقق ہیں اور احکام منسوخہ سے
 کسی حکم کی عبارت کے بیان میں اسیا وعدہ نہیں کہ یہ حکم آگے کو منسوخ ہو گا بلکہ تورات
 کے اکثر احکام کے بیان میں اوسکی مخالف تصریح پائی جاتی ہے اور یہی موضع میں بیان
 ہو چکا کہ عقل کے رو سے نسخ میں کچھ قباحت نہیں چھٹا موضع رجب الآخر کے مہینے
 ششہ چری میں جو میرا پہلا مباحثہ پادری کئی صاحب انسر کلان بٹب کا لچ کلکتہ دور

دوسرے جلسہ میں میں نے نسخہ کے معنی اس تفصیل کے ساتھ جو اس کتاب میں پہلے اور دوسرے موضع میں گزرے بیان کئے اور ان سے پوچھا کہ آپ کو اس پر کیا اعتراض ہے اور اس معنی کے شریعت عیسوی میں بھی نسخہ آیا ہے انھوں نے کہا کہ ہمارے نزدیک حکم و طرح کے میں ایک بمنزلہ چھلکے کے اور دوسرے بمنزلہ مغز کے اول میں ہمارے نزدیک نسخہ آتا ہے اور دوسرے میں جائز نہیں میں نے کہا کہ تفصیلاً فرمائیے کہ تورات میں احکام بمنزلہ چھلکے کے کون سے تھے اور بمنزلہ مغز کے کون سے میں نے کہا کہ اسکے بعد کچھ کہا جائے ہم تو احکام عشرہ کے سوا تورات کا کوئی حکم نہیں دیکھتے جو عیسوی شریعت میں مفسوخ نہ ہو اور ان احکام عشرہ سے بھی یوم السبت کا حکم مفسوخ ہے اور جناب لو تفرنے تو ان احکام کو بھی سارے بدعات کا چشمہ کہا ہے اور کہا ہے کہ اگر یہ احکام کلیہ سے نکالے جاویں تو سب بدعتیں موقوف جاویں گے اور انھوں نے کہا کہ اور بھی میں مثل اسکے کہ اللہ رحیم ہے میں نے کہا کہ اللہ کی ذات اور صفات میں کلام نہیں کلام احکام میں ہے اور ذات اور صفات الہیہ میں تو ہم بھی نسخہ کے قائل نہیں اور انھوں نے کہا کہ ہمارے خداوند مسیح نے فرمایا ہے کہ تو خدا کو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری قوت سے پیار کر اور اپنے پروردگی کو ایسا پیار کر جیسے آپ کو کرنا ہے یہی سب کتب مقدسہ کا مطلب ہے میں نے کہا کہ اگر مغز بھی ہے تو ہم بھی اس کو مفسوخ نہیں کہتے ان دونوں کی تاکید ہماری شریعت میں بہت آئی ہے انھوں نے کہا کہ تورات کے دس احکام مفسوخ ہوئے جو بمنزلہ چھلکے کے تھے اور مغز وہی تھا جو انجیل میں بیان ہوا اور یہودی لوگ ہمارے خداوند کے پہلے بمنزلہ لڑکے کے تھے اس لئے ان کے وقت میں ویسے احکام ظاہری مقرر ہوئے تھے اور ہمارے خداوند کے وقت میں بلوغ کو پہنچے تھے سو اس وقت میں ان کے لئے ایسے احکام مقرر ہوئے میں نے کہا کہ اول نوحہ پیغمبر بنی اسرائیل میں گزرے تعجب ہے

۱۔ پہلے جلسہ میں ان مسئلہ کی مجھ سے دونوں بادر کی خوب تفصیل اور تشریح سن چکے تھے مگر دوسرے جلسہ میں انھوں نے اس تفصیل کی پھر درخواست کی تھی ۱۲ منہ

کہ دے بھی عوام یہود کے طرح نابالغ تھے اور قطع نظر اس سے اگر یہودی مسیحی عہد میں طبع کو پہنچ
 تھے تو ہمارے پیغمبر کے وقت میں کہولت کو جو عقل کامل کے حصول کا مرتبہ ہے پہنچے تھے اس
 لئے ہمارے پیغمبر کے وقت میں شریعت جامع احکام ظاہری و باطنی کی عطا ہوئی۔ ادھون نے
 کہا کہ ساری انجیل مقدس کا مطلب یہ ہے کہ ہمارا خداوند مسیح ہمارے لئے کفارا ہوا اور
 مارا گیا پس بعد کیونکر مسوخ ہو میں نے کہا کہ ہم اسکو مسوخ نہیں کہتے اور قصوں میں
 نسخ ہمارے مذہب میں نہیں البتہ اس قصے کو مشکل قصے بت پرستی سلیمان علیہ السلام کے صادق
 نہیں بتلاتے اور یہ بات تحریف کے مسئلہ سے علاوہ رکھتی ہے اس مسئلہ کے فیصلے کے بعد
 اسکا ذکر فرمایا گیا ادھون نے کہا کہ گو تم اس کو تحریف کے مسئلہ سے متعلق سمجھتے ہو مگر ہم
 تو اسکو اسی مسئلہ نسخ سے متعلق جانتے ہیں ڈاکٹر محمد ذریخان صاحب نے کہا کہ اتنی اس
 مسئلہ پر کیوں گفتگو کرتے ہو اور پادری صاحب کے طرف متوجہ ہو کر کہا کہ آپ بعض احکام
 میں جنکو نذر چھپکے کے کہتے ہو نسخ جائز رکھتے ہو یا نہیں ادھون نے کہا البتہ ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ ہم بھی نسخ کو بعض ہی احکام میں جائز رکھتے ہیں اور مجھ سے کہا کہ یہ مسئلہ طعی ہوا خود پادری صاحب
 بعض احکام کے نسخ کے قائل ہیں اور یہی تمہارا مطلب تھا اسپر پادری صاحب نے کہا کہ ہماری
 سمجھ میں نہیں آتا کہ انجیل کا اصل مطلب کس طرح مسوخ ہوا حالانکہ کئی بار ان سے کہا گیا کہ ہم قصوں
 میں نسخ کے قائل نہیں مگر دے جو بار بار اسی کو زبان پر لاتے تھے اسپر ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ اس بڑے مطلب کو آپ نے کہا ان سے لیا ہے ادھون نے کہا انجیل سے ڈاکٹر صاحب نے
 کہا کہ ہم تو انجیل کو محرف مانتے ہیں آپ پہلے عدم تحریف ہی ثابت کیجئے اسپر ناچار گفتگو
 تحریف میں آپری جیسا انشاء اللہ ہم شرمین سوال کے جواب میں نفل کرینگے اور بڑا مشہور
 مباشرہ میراجور جب کے ہینے ششہ ہجری مطابق اپریل ششہ ۱۳۷۷ء میں میزان الحق کے مؤلف
 اور پادری فریج صاحب سے ہوا تھا کئی بار چھپ کر اطراف ہند میں پہنچ گیا ہے اور ناظرین
 پر اس کا حال کھل گیا ہے اور انشاء اللہ خطوط کے سوا اس کو تمام کمال سرودین سوال کے

جواب میں نقل کرونگا لیکن میزان الحق کے بعض بعض جلدوں کو نقل کر کے اسبجا کچھ کہتا ہوں
 نسخہ ششم صفحہ ۱۲ قرآن اور اس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ بطرح زبور کے آئنے سے
 تورات اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اسی طرح انجیل بھی قرآن کے ظاہر
 ہونے سے منسوخ ہو گئی صفحہ ۲۰ محمد بن کا دعویٰ ہے اصل دیباچہ ہے جو کہتے ہیں کہ
 زبور تورات کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتا ہے کہتا ہوں میں کہ یہ بالکل غلط ہے
 اور نہ کسی جافقرآن میں ایسا کچھ واقع ہوا ہے اور کسی تفسیر مقبر میں اور نہ کسی محمدی
 معتبر نے کبھی ایسا کچھ دعویٰ کیا ہے اور اس نسخہ اصطلاحی کے موافق جسکی تشریح دوسرے
 موضع میں گذری نہ زبور کو نہ تورات کا نسخہ اور نہ انجیل سے نسخہ کہا جاتا ہے چنانچہ انشاء اللہ
 سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور پہلی قسم کے مثالوں کے آخر میں گذرا کہ عیسائیوں
 کے پرلوس مقدس کلمہ کھلاتے ہیں کہ تورات کے احکام کمزور اور بے فائدہ ہونے کے
 سبب منسوخ ہوئے اور پورانے اور بوڑھے ہونے کے سبب نسخہ کے قابل تھے اور ان کے
 مفسرین کا بھی اس پر اقرار ہے اور مجاہدہ میں علی رؤس الاشیتاد جب انکی یہ غلطی میں نے ثابت
 کر دی تھی تو ان سے سوالی تسلیم کے کچھ نہ بن پڑا اور کہتا تھا کہ خیر غلطی ہوئی اور میں نے یہ بھی
 کہا تھا کہ جناب نے جو نسخہ کے حال ہونے کے بابت چند صفحے لکھے ہیں سو نکال ڈالنے کے لائق ہیں
 کیونکہ ان کو اس نسخہ کے معنی سے جو اہل اسلام کے مصطلح ہیں کچھ بھی مناسبت نہیں پھر
 نسخہ کے بطلان کے واسطے دو وجہ لکھے ہیں صفحہ ۲۱ و ۲۲ اول وجہ یہ کہ نسخہ مان لینے
 سے دو نقص لازم آتے ہیں اول یہ کہ گویا خدا کا ارادہ بون ہوا تھا کہ تورات کو دے
 کر ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے پھر نہو سکا پھر اس کے بعد اس سے بہتر زبور دی
 جب اس سے بھی مطلب نہ نکلا تو اسکو بھی منسوخ کر کے انجیل دی اور جب اس سے بھی
 فائدہ نہوا آخر کو قرآن سے مطلب پورا کیا خدا کی پناہ جب کبھی ایسا خیال دل میں لایا جاوے
 تو خدا کی حکمت و قدرت باطل ہو گئی بلکہ خدا ایک بادشاہ اور ناسمجہ نازان آدمی کے مانند ہوگا

ثانیاً اگر وہ بات نہیں کہہ سکتے تو منسوخ ہونے کے قاعدہ سے یہ خیال لازم آتا ہے کہ خدا
 نے چاہا کہ ناقص چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے دیوے اور بیان کرے پر کیونکر ہو سکتا ہے
 کہ کوئی ایسے جھوٹے اور ناکارے خیال خدا کی قدیم ذات اور کامل صفات کے حق میں کرے
 دوسری وجہ اس دعوے کے بطلان کی کہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں قرآن کے
 ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئیں یہ ہے کہ کلام انہی کی آیتوں میں صاف کہا ہے کہ پرانے
 اور نئے عہد کی کتابیں ہرگز منسوخ نہ ہونگی بلکہ جب تک زمین و آسمان برقرار ہیں اور ان کے
 حکم بھی جاری رہیں گے جیسا کہ مسیح نے لوقا کی انجیل میں ایک سو نو فصل کے تینتیسویں آیت
 میں فرمایا ہے کہ زمین و آسمان ٹل جاویں گے پر میری باتیں کبھی نہ ٹھیکے اور پھر مٹی کے پانچویں
 فصل کے ۱۸ آیت فرمایا ہے کہ میں تم سے سچہ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین نہ ٹل
 جائے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تو ریت کا ہرگز نہ ٹھیکے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو۔ اور پھر
 پہلے پھر ان کے ۱۲ فصل ۲ آیت میں لکھا ہے کہ تم نہ تخم فانی سے بلکہ غیر فانی سے یعنی
 خدا کے کلام سے جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے سر نہ پیدا ہوے۔ اور پھر اشعیا کے ۴۰ فصل کے
 ۸ آیت میں لکھا ہے کہ۔ گہاس مرجھاتے ہیں پھول کھلتے ہیں پر ہمارے خدا کا کلام ابد
 تک قائم ہے۔ پس ان آیتوں کے مضمون سے صاف معلوم و ثابت ہے کہ انجیل اور
 بیون کی کتابیں اور زبور اور تورات کسی وقت میں منسوخ و باطل نہیں ہوے اور نہ ہونگی
 بلکہ ضرور ہے کہ خدا کا کلام ہمیشہ رہے کیونکہ خدا نے ایسا ہی چاہا اور فرمایا ہے کہتا ہوں
 میں کہ یہ دور جدا دیون کے دیلون سے منتخب ہیں اور اس امر میں اور ان سے بڑھ کر کوئی
 دلیل نہیں لیکن نفس الامر میں پرلے درجے کی بودی ہیں اول تو اس لئے کہ وہ دونوں نقص
 ہمارے اصطلاحی معنی نسخ کے رو سے ہم پر ہرگز لازم نہیں آتے البتہ عیسائیوں اور ان کے
 ۱۵ ان اگر نسخ ہماری شریعت میں ان معنی سے ہوتا جن معنی کے رو سے حکام عدالت اپیل اپنے ماتحت کے
 حاکم کے حکم کے نسبت لکھا کرتے ہیں کہ وہ منسوخ ہے یا بعض قوانین سرکاری میں کہا جاتا ہے کہ غلطے قانون

مقدس پوچھیں پر لازم آتے ہیں کہ توحید کے احکام کو ضعیف اور بے مصرف ہونے کے سبب
 منسوخ فرماتے ہیں اور توحید کو پورا مانا اور عیب دار اور منسوخیت کے لائق بتلاتے ہیں چنانچہ
 میں نے یہ شبہ اور پر علیٰ رؤس الاشهاد مباحثہ میں بھی کیا تھا اور اسپر ماہری صاحب سے
 سو اے چپ رہنے اور شرمندہ ہونے کے کچھ نہ بن پڑا تھا۔ لوگو پاوری صاحبوں کی بے انصافی
 اور داندل کو دیکھو کہ قول مشہور کے موافق اٹھ چور کتوال داندے اپنا اور اپنے مقدس کا
 عیب اہل اسلام کے سر لگانے میں **قول** انکا خدا کی پناہ الخ ای جناب اس اپنے پناہ مانگنے
 سے پناہ مانگئے کیونکہ آپ کے مقدس کتابوں کے موافق کبھی کبھی خدا عاجز ہوا کرتا ہے اور
 اس سے حق کے کام صادر ہوا کرتے ہیں چنانچہ دوسرے سوال کے جواب میں پاوریوں کے
 جو تھے شبہ کے جواب کے اندر دوسری اور تیسری قسم کے مثالوں کے ذیل میں قدرت اور حکمت
 کے منافی روایتیں آپ کے مقدس کتابوں سے نقل کر آیا ہوں **قول** انکا ہلک ایک بادشاہ
 اور ناسمجھ لڑکھٹا ہوں میں کہ اسے جناب آپ کو اپنے مقدس کتابوں کے موافق اس عقیدے
 چارہ نہیں کیونکہ بہت جا سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی عالم الغیبی کامل طور پر نہیں اور وہ بعضے بعضے
 کار کر کے پشیمان ہوا ہے اور پچھتا یا ہے چنانچہ آدمی کو پیدا کر کے پشیمان ہوا تھا اور پچھتا یا تھا اور
 شاول کو بادشاہ کر کے دغیر ہوا تھا اور پچھتا یا تھا اور اس طرح اور جا پچھتا یا ہے بلکہ بعضے ذوق پچھتا
 پچھتا تے تھک گیا ہے اور اس امر کی تفصیل بھی اسی دوسرے سوال کے جواب کے اندر آئیں
 مثالوں کے ذیل میں گزری **قول** انکا خدا نے چاہا کہ ناقص چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے دیوے
 کہتا ہوں میں کہ ای جناب آپ کے مقدس ہی نے ایسا کچھ فرمایا ہے جیسا غریب گذرا اور حضرت
 خرقیل نے بھی ایسا کچھ ارشاد کیا ہے جیسے دوسرے سوال کے جواب میں اٹھتالیسویں خط
 کے اندر گذرا سو اب آپ فرمائے کہ آپ کے مقدس اور حضرت خرقیل نے ایسے جھوٹے اور
 ناکارے خیال کیونکر بقول آپ کے خدا کی ذات قدیم اور صفات کاملہ کی نسبت کئے اور ارشاد

کہتے کہ دے دو نقص جو اس سے پہلی وجہ میں آپ نے مسلمانوں کی نسبت لازم کئے تھے
 آپ پر پڑے یا دون پر غول ان کا دوسری وجہ الخ افسوس صد ہزار افسوس کہ پادری
 صاحب کے ساتھ جس جان بوجہ کر ایسے منالطہ وہی پر کر باندھے اور بعد خیال نہ کرے کہ
 میرے اس قول کے موافق کہ جب تک زمین و آسمان برقرار رہیں گے ان کے حکم جاری رہیں گے
 لازم آتا ہے کہ من بلکہ سارے جہاں کی سلفا خلفا و تربت کے حکم کے موافق واجب الفضل
 اور سنگسار کرنے کے لائق ہوں کہ یوم السبت کے حکم کو بجا نہیں لاتے اور بعد نہ سمجھے کہ ان
 درسون سے جن سے میں منسک پکڑتا ہوں اس نسخ کا امتناع ثابت نہیں ہوتا جس کے
 اہل اسلام مدعی ہیں کیونکہ اس نسخ کے موافق شریعت موسوی میں اگلے شرایع کے بعض احکام
 اور شریعت عیسوی میں تورات کے سب احکام عمل منسوخ ہوئے اور اسی طرح شریعت عیسوی
 کے ظہور سے پہلے شریعت موسوی کا بعض احکام اسی شریعت کے بعض حکم سے منسوخ ہوا
 اور اسی طرح اور شخصوں کی نسبت خداوند کا حکم ہو کر انہیں کے وقت میں منسوخ ہوا اور اسی
 طرح شریعت عیسوی میں بھی حضرت عیسیٰ کا بعض احکام انہیں کے بعض حکم سے منسوخ ہوا
 اور ان کے بعض حکم کو حواریوں نے منسوخ کیا اور حواریوں کے بعض احکام پر عیسائیوں
 کے مقدس پولوس نے نسخ کا قلم پھیرا اور ان کے مفسرون نے اکثر مواضع میں بکمال کشادہ پیشانی
 ان امور کی تشریح کی بھلا اس صورت میں اگر جناب مسیح کے اس قول سے میرے بانی نہ ٹینگے
 اور اس قول سے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تورت کا نہ ٹینگا یہ بھی نکل سکتا ہو کہ میرا کوئی حکم اور
 اسی طرح تورت کا کوئی حکم منسوخ نہ ہوگا اور انبیاء کے اس قول سے ہمارے خداوند کا حکم
 ابد تک قائم ہے اور جناب پطرس کے اس قول سے خدا کی کلام جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے
 بعد بھی ثابت ہو سکتا ہو کہ خدا کا ہر حکم ابد تک قائم رہتا ہے اور منسوخ نہیں ہو سکتا تو پھر اس
 طرح کا نسخ جہد متیق اور جدید کے موافق تورت اور انجیل اور خدا کے احکام میں جس کی
 تشریح عنقریب گذری کس طرح واقع ہوا پادری صاحب کو چاہئے کہ ایسے بیہودے خیال

سے توجہ کریں اور نو قاضی انجیل کے اکیسویں باب کے تینتیسویں درس کا مضمون بطرح سمجھیں کہ وہ درس خاص اس پیشینگوئی سے علاقہ رکھتا ہے جو اسی باب میں بیان ہوئی ہے اور باتوں سے وہی باتیں مراد ہیں جو اس پیشینگوئی میں مذکور ہیں اور یہی بات ان کے مفسرین کی مختار ہے کیونکہ یہی قول متی کی انجیل کے چوبیسویں باب کے پچیسویں درس میں واقع ہوا ہے اور مفسرین کی عادت کے موافق ہر مفسر اسی جاسکی تفسیر اچھی کرتا ہے اور اسجاد والی اور درجہ دینٹ کی تفسیر میں اس وکس کی شرح کے ذیل میں یوں لکھا ہے کہ بشب پیرس کہتا ہے کہ اس کی مراد یہ ہے کہ میرے یہ پیشین گوئیوں یقیناً پوری ہونگی اور جو بن اسٹاپ ہو پ یہ کہتا ہے کہ اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں تو بھی ایسی استوار نہیں ہیں جیسی میری پیشین گوئیوں ان چیزوں کے بابت استوار ہیں دسے مٹ جائینگے پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں کی بابت ہرگز نہ بدلیں گی اور جوابات کہ میں نے اب بیان کی ہے اسکا ایک شوشہ مطلب سے متجاوز نہ ہوگا اور صاحب استفسار اپنی کتاب کے دسویں استفسار کے آخر میں یوں لکھتا ہے پہلی انجیل کے پانچویں باب میں سترہویں سے

۱۵۰ سٹے انکی حالت ہے کہ غالباً ہر ٹول کا بے رنگ دان تغیر کھاتے ہیں چنانچہ وہ قول اول آیا کرتا ہے اور پھر دوسری جگہ وہی قول اگر آجنا ہی نہ کرے اور پہلے قول جو متی کی انجیل میں گذر چکا تھا نو قاضی انجیل میں اسکی تفسیر کی حاجت نہیں لیکن پادری صاحب کی یہ بھی ایک چالاک ہے کہ اس قول کو نو قاضی انجیل سے نقل کرتے ہیں نہ متی کی انجیل سے کیونکہ پچھلی صورت میں احتمال تھا کہ شاید ہسکو کوئی تفسیر میں اس جگہ سے دیکھے اور میری نقلی کھائی اور پہلی صورت میں احتمال تھا کہ شاید کچھ پرداؤ کھار ہے مگر الحمد للہ کہ ان کی یہ چالاک نہ چلی اور انکی نقلی کھائی اور انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں جو بڑے مباحثہ مشہور کی نقل خود میں آئیگی اس سے معلوم ہر جا جاکر پادری صاحب نے بائیں دعویٰ بائیں نسترال بنا چاری تمام طے روس الاشہاد ہے تین باتیں بالکل تسلیم کر لی ہیں ایک یہ کہ کلام ربانی میں نسخ ممکن ہے دوسری یہ کہ تزیین کے احکام میں وہ نسخ یا تغیر بھی واقع ہر جگہ ہے جسری یہ کہ جناب مسیح اپنے پیغمبر حکم کو آپ ہی پھر نسخ کر دیا تھا اور بے تیون بائیں انکی سادی تغیر کو بلیا میٹ کرنے میں اور انکو ان مذکورہ ایک قول میں ایک محض یہودی توجیہ کرتے تھے اور باقی میں بالکل غلام جو گئے تھے وہ مسخر

انیسویں درس کے آخر تک عیسیٰ کا مقولہ منقول ہے اس کے ترجمے عجیب و غریب کے مین ایک طرح کے لفظوں سے ایک مطلب نکلتا ہے اور دوسرے طرح کے لفظوں سے دوسرا مطلب نکلتا ہے ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ میرے پاس اتنے نسخے مین ان نسخہ شائع کلب سے دوم کا ۲ نسخہ ۱۱۰۰ نمبر کا ۳ نسخہ ۱۱۰۰ نمبر کا جو انگریزوں نے ہندوستان مین کیا ۴ فارسی نسخہ مارٹین صاحب کا جو ۱۱۰۰ نمبر مین پھر چھاپا گیا ۵ اردو نسخہ ۱۱۰۰ نمبر کا جو انگریزوں نے ہندوستان مین کیا ۶ اردو نسخہ ۱۱۰۰ نمبر کا جو حال امریکائی پادری صاحبوں سے مجھے ملا انھیں ترجموں کے لفظین اگر ایک دوسرے سے بدل ڈالیں اور اسکا ترجمہ اپنے طور پر کریں اور اپنے طرف سے کوئی مضمون نہ ملا دیں تو حضرت عیسیٰ کا مقولہ یہ ہوتا ہے مجھ گمان مت کرو کہ مین تو ریت کو مسوخ کرنے کے لئے آیا ہوں نہ ہمار مسوخ کرنے کے لئے نہیں آیا ہوں کوئی حرف اور کوئی شوشہ تو ریت کا حرف نہیں ہو سکتا جب تک آسمان اور زمین مٹ نہ لیں اور جو کوئی زری سی بات بھی تو ریت کی موقوف کر گیا ملکوت السموات مین حقیر اور ذلیل گنا جائیگا اور جو کوئی اسکو سکھا دے گا اور عمل کر گیا ملکوت السموات مین بزرگ شمار کیا جائیگا اور اگر انھیں نسخوں مین سے ایک نسخے کے بعض لفظین نکال کر انکی جگہ دوسرے نسخے سے اسی جگہ کی لفظین رکھیں اور اسکا ترجمہ اپنے طور پر کریں اور کوئی مضمون بجز طرف سے نہ ملا دیں اور ایک نسخے کے تقدیم و تاخیر چھوڑ کر دوسرے نسخے کے تقدیم و تاخیر رکھیں تو حضرت عیسیٰ کا مقولہ یہ ہوتا ہے مجھ خیال مت کرو کہ مین خدا کی راہ نشانے کے واسطے آیا ہوں نہ ہمار خدا کی راہ نشانے کے واسطے نہیں آیا ہوں بلکہ اس واسطے آیا ہوں کہ پیغمبروں کی خبروں کی تکمیل ہو جائے اور سچ کہتا ہوں کہ زمین اور آسمان ٹل سکتے ہیں مگر مٹیوں نے جو جزدی ہے اس مین سے زری سی بات بھی نہیں ٹل سکتی یہاں تک کہ ظہور مین آوے اور جو کوئی زری سی بات بھی راہ خدا کی نہ مانے گا ملکوت السموات مین ذلیل اور محقر گنا جائیگا اور جو کوئی اسے سیکھے اور سکھا دے گا ملکوت السموات

میں بزرگ اور جلیل القدر شمار کیا جاوے گا اب میں کہتا ہوں کہ پہلا مقولہ صحیح ہے یا دوسرا ہم
 کہتے ہیں کہ دوسرے طرح کا مضمون میں ہمارا مطلب ہے اور اس کے صحت کا احتمال بھی میں
 کافی ہے اگرچہ ثبوت کو نہ پہنچے یہ جاکہ بہت سے قرائن اور وجوہ ایسے ہوں کہ بعضے دوسرے
 مضمون کی واقعیت اور پہلے مضمون کی غیر واقعیت ظاہر ہوتی ہو اجماع میں یہ مضمون ہے کہ
 انبیاء و ان کی باتوں میں سے زری سی بات بھی نہیں مل سکتی وہ ان نسخہ ششمین میں یہ جملہ ہے
 ان ان تقع الاشیاء کلھا یعنی انبیاء و ان کی باتوں میں سے کوئی بات ہرگز مل نہیں سکتی یہاں
 تک کہ سب باتیں واقع ہو جائیں دیکھو واقع ہو جانا زمانہ آئندہ میں صرف اخبار کی نسبت ہونے
 میں نہ کہ ادا اور نواہی کی نسبت اس واسطے کہ وہ منجملہ انشا میں انکی نسبت یہ کہنا کہ واقع
 ہو جائینگے صحیح نہیں اور جو کوئی کہے تو غلط ہے ۲ انجیلوں میں بھرا پڑا ہے کہ جان کہیں حضرت
 عیسیٰ کے کسی حال پر آگئے انبیاء و ان کی پیشین گوئی کی تطبیق دی ہے وہ ان بھی لکھا ہے
 کہ تاکامل اور پورا ہو جاوے جو ار میا نے یا اشیاء نے یا گئے نبی نے کہا پس معلوم ہوا کہ
 ایسی ہی باتوں کی نسبت حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ توریت کی بات نہیں مل سکتی یہاں تک
 واقع ہو جاوے اور ظہور میں آجاوے ۳ حضرت عیسیٰ نے بہت سے احکام توریت کے
 جو اہدی تھے موقوف کر دیئے اور پولوس وغیرہ نے سب جانور و ان کے کہانے کو حلال لکھا
 ہے اور علی ہذا القیاس ۴ خود اہل علم عیسائیوں کا اظہار ہے کہ احکام ظاہریہ توریت کے
 مبدل بہ باطن ہو گئے اور ان سب کے عوض صرف حضرت عیسیٰ کا ماننا رہ گیا ہے یعنی اہل علم
 عیسائیوں کے سامنے دو سے طرح کے ترجمے کو میں نے پڑھا و نسخوں نے کہا و حقیقت
 اصل کتاب کا مطلب یہی ہے اور پہلا مضمون ترجموں کی غلطی سے پیدا ہوتا ہے فقط اب
 آپ لوگوں کے پاس اگر پہلے مضمون کی صحت کے کچھ وجوہات ہوں تو بیان کیجئے بالجمہ جب
 ترجموں کا یہ حال ہو کہ بعضے طرح کے لفظوں سے تمہارا مطلب نکلتا ہو اور انہیں لفظوں
 سے دوسرے طرح کے ترجمے سے ہمارا مطلب نکلتا ہو تو ہمیں کیوں کر اعتبار ہو سکتا کہ

کہ حضرت عیسیٰ کا اصل کلام عبری زبان والا تھا اسے موافق تھا اور عیہ عجیب بات ہے کہ ترجمے کے جن لفظوں سے ہمارا مطلب نکلتا ہے وہی لفظیں غلط اور جن لفظوں سے آپکا مطلب نکلتا ہے صرف وہی صحیح ہوتے ہیں بیان تک صاحب تفسیر کا کلام ہے جو خلاصہ کے طور پر منقول ہوا پسند رہا ان سوال اور اگر عیہ وعدا ہو (یعنی فلانی آیت فسوخ ہو جاگی) تو کونسی آیت میں پایا جاسکتا ہے جواب ایسے نسخ کے واسطے جس کے اہل اسلام قائل ہیں کسی آیت میں ایسے وعدے کا صراحت پایا جانا ضرور نہیں دیکھو چودہویں سوال کے جواب کے اندر جو نئے موضع میں پہلی قسم کی مثالوں کو کہ جب حضرت نوح کے عہد میں سب جانداروں کی حلت کا اور حضرت آدم کے عہد میں بھائی بہن کے نکاح کے جواز کا اور حضرت یعقوب کی شریعت میں جمع میں الاختیار اور یسوی حقیقی سے نکاح کے جواز کا حکم تھا تو کسی جابہ بیان نہیں ہوا تھا کہ یہ حکم شریعت موسویہ کے ظہور تک رہیگا اور پھر فسوخ ہو جاگا اور اسے بطرح ختم کا حکم حضرت ابراہیم کے عہد میں ہوا تھا تو ان کے عہد میں اس حکم کے بیان میں یا اور جابہ وعدا تھا کہ یہ حکم شریعت موسوی کے ظہور تک رہیگا پھر فسوخ ہو جاگا بلکہ اسکے برخلاف تھا اور صاف اوس میں مرقوم تھا کہ ابراہیم کی اولاد اوسکو ابدی عہد جانکر نسبت درشت دفاکرتی رہے اور اس عہد کا توڑنے والا قوم سے کٹ جا اور اسی طرح بڑم السبت کی تنظیم کا حکم اور احکام ابدی موسوی شریعت کے تھے کہ ان کے بیان میں یا اور جابہ وعدے کے پانچ کتابوں سے کسی کتاب کے کسی فقرے میں یہ بات نہ تھی کہ یہ حکم موسوی شریعت کے بعد فسوخ ہو جاوے بلکہ اسکے برخلاف ان کے بیان میں حضور صابوم السبت کے حکم کے بیان میں ایسے لفظ درج ہوئے تھے کہ ان کے موافق ظاہر میں بے سب احکام دینی سمجھے جا کر معلوم ہوتے تھے کہ قیامت تک جاری رہینگے جیسا یہودی لوگ اب تک ایسا کچھ سمجھتے ہیں اور اس لحاظ سے بھی شریعت موسوی کی تکلیف کرنے میں اور اسے بطرح دوسری قسم کی مثالوں کا حال ہے کہ ان کے حکم کے بیان میں یا

ناسخ فصرے کے سوا کسی اور فصرے میں یہ بات بیان نہیں ہوئی سو لہذا سوال
 کلام قرآن پہلے کلام ربانی سے مخالف کیون ہے جواب دے کتابیں جنکو اہل کتاب
 اب کتب سادی گنتے ہیں اولاً سب الہامی نہیں اور ثانیاً ان میں سے جو الہامی ہیں انہیں
 بھی سب کلام الہامی نہیں اور ثالثاً جس قدر الہامی ہے وہ تو اس سے منقول نہیں بلکہ
 روایت احاد سے منقول ہے اور رابعاً وہ مروی بروایت احاد بھی تحریف کے سبب
 مشکوک ہے جیسا انشاء اللہ عنقریب ان سب امور کی توضیح سترہویں سوال کے جواب
 میں آتی ہے پس اب یہ قول کہ قرآن اگلے کلام ربانی کے مخالف ہے بطور یقین کے ثبوت
 کو نہیں پہنچ سکتا کیونکہ اگر بالفرض قرآن کی مخالفت ان کتابوں سے ہے جو الہامی نہیں تو اس
 مخالفت سے کچھ اندیشہ نہیں اس لئے کہ دے کتابیں ایسے ہیں جیسے شامیہ اور سکندر
 نامہ اور تواریخ کی کتابیں کہ اگر انکا کوئی مضمون کلام ربانی کے مخالف ہو تو وہ یقیناً
 غلط ہوگا جیسے ہندیوں اور چینیوں اور زردشتیوں اور اور لوگوں کی تاریکین طرفان
 وغیرہ کے انکار میں یقیناً عیسائیوں کے نزدیک غلط سمجھی جاتی ہیں اور جو الہامی ہیں وہ
 بھی بسبب مروی ہونے بروایت احاد کے اور مشکوک ہونے کے سبب تحریف کے
 غیر معتبر ہیں اور مخالفت ان کی بھی کچھ ایسی نہیں کہ اس سے قرآن کو ہٹا لگے بلکہ وہ
 مضمون مخالف ایسا غلط ہوگا جیسے اور بہت غلطیاں ان کتابوں میں موجود ہیں اور انکو
 کے طور پر اسی غلطیاں ان کی دوسرے سوال کے جواب کے اندر پاروں کے چوتھے شبہ
 کے جواب میں لکھ آیا ہوں اور انشاء اللہ بعض اور سترہویں سوال کے جواب میں انہیں
 ہدایت کے اندر لکھوں گا اور باوجود ان خرابیوں کے مقاصد اصلیہ میں مشمل خدا کی وحدانیت
 اور اس کے صفات کمالیہ اور قیامت کی حقیقت اور زمانہ اور قتل اور چوری وغیرہ کی حرمت
 کے مطابقت کلی ہے اور جسکو پارہی لوگ مخالفت سمجھتے ہیں بحسب الظاہ ان کے عقیدے
 تشکیک کے موافق تین اعتبار سے ہے اول ان احکام کے اعتبار سے جو اگلی شرایع

سوال
 جواب

اور یوں کے زعم میں قرآن کی مخالفت اگلے کتاب میں اعتبار سے ہے

میں تھے اور قرآن کے رد سے منسوخ ہوئے اور حقیقت میں یہ مخالفت نہیں دگر نہ
 لازم آوے کہ قرآن مجید کی نسبت انجیل توریت سے زیادہ مخالف ہو کیونکہ اس میں تو
 توریت کے سب احکام عمل سے کیا دے جو عبادت سے متعلق تھے اور کیا وہ جو حلت اور
 حرمت سے اور کیا وہ جو حد اور قصاص اور سیاسات مدنیہ سے فراغت ہے اور ان سب
 پر نسخ کاظم نہیں پھر گیا ہے اور جناب پولوس کے ارشاد کے موافق منسوخ ہونے کے سوا
 توریت کو کمزور اور بے مصرف اور عیب دار ہونے کا بھی داغ لگ گیا ہے ووم اس اعتبار سے
 کہ قرآن میں بعض باتیں ایسے مذکور ہیں جو اگلے کتب میں اب نہیں پائی جاتیں اور یہ مخالفت
 بھی کچھ نہیں اس لئے کہ تحریف وغیرہ سے قطع نظر کر کے کہتا ہوں کہ اس قسم کی مخالفت تو
 ان کی کتابوں میں بھی متحقق ہے اگر یہ بے اعتباری کا سبب ہو تو چاہئے کہ یہ لوگ اپنی
 کتابوں سے بھی ہاتھ اٹھا دیں اور اس کے شواہد بہت ہیں مگر درازی کے خوف سے
 نمونے کے طور پر چند مثالیں لکھوں گا کہ انشاء اللہ بعضین سے ناظر کی تسکین ہو جاگی چوبلی
 مثال یہود کے خط میں ہے نسخہ ۲۳۲۷ دیکھو ۱۴ جنوک نے جو آدم کی ساتویں پشت
 تھا اون کی بابت یہ پیشین گوئی کی تھی کہ دیکھ خداوند اپنے لاکھ لاکھ مقدسوں کے ساتھ
 آتا ہے ۱۵ تاکہ سبھوں پر حکم کرے اور ان سبھوں کو جو ان میں سے بدکار ہیں ان کے سارے
 بد کام پر جو دھنوں نے کئے ہیں اور سارے سخت باتوں پر جو بدکار گنہ گاروں نے اس کے
 حق میں کہیں ہیں سزا دے گا لاکھ اس پیشین گوئی کا عہد عتیق کی کسی کتاب میں پتا نہیں لگتا
 اگر لگتا ہو تو پادری لوگ بتلا دیں کہ کس کتاب میں ہے دوسری مثال اسی نامہ کے
 نوین ورس میں ہے نسخہ ۲۳۲۷ دیکھو جب بڑے فرشتے میکائیل نے شیطان کے ساتھ
 موسے کی لاش کے حق میں نکرار کر کے گفتگو کی تب اس نے بدنامی کی نالاش کرنے میں دلیری
 پر کہا اللہ تجھے ملامت کرے اور اس ساری بات کا بھی عہد عتیق کے کسی کتاب میں پتا نہیں

اگر ہو تو بتلاؤ **تیسری مثال** نامہ عبرانیہ کے نوین باب کا امیسوان درس یون ہے نسخہ ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ عجیب موسیٰ نے تمام لوگوں کو شریعت کا ہر ایک حکم کہہ سنایا تب بچھڑوں اور بکروں کا ہوپانی اور لال صوف اور زوفا کے ساتھ لے کر اس کتاب پر از سار لوگوں پر چھڑک کے کہا حالانکہ یہی حال کتاب خروج کے پو بیسویں باب میں مرقوم ہے اور اس سے فقط بیلوں کی قربانی اور فقط ہوکا بنی اسرائیل پر چھڑکنا ثابت ہوتا ہے اور اس بات کا کہ اور بکروں کا ہوپانی اور لال صوف اور زوفا کے ساتھ لے کر اس کتاب پر پتا نہیں لگتا ہے اور نہ یہ بات اور عہد عتیق کی کسی کتاب سے معلوم ہوتی ہے اور کتاب خروج کی عبارت یون ہے نسخہ ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ اور موسیٰ نے خداوند کی ساری باتیں لکھیں اور صبح کو سویرے اٹھا اور پہاڑ کے تلے ایک قربانگاہ اور بنی اسرائیل کے بارہ سطون کے عدد کے موافق بارہ سطون بنا کئے اور اوسے بنی اسرائیل کے جوانوں کو بھیجا کہ چڑھاؤ اسے چڑھاؤ اور سلامتی کے ذبايح بیلوں سے خداوند کے لئے ذبح کریں ۶ اور موسیٰ نے آدھانوں لے کے باسنوں میں رکھا اور آدھان قربانگاہ میں چھڑکائے پھر اوسے عہد نامہ لیا اور لوگوں کو پڑھ سنایا دے ہوئے کہ سب کچھ جو خداوند نے فرمایا ہے تم کریں گے اور مطیع رہیں گے ۸ موسیٰ نے اس لہو کو لیکے لوگوں پر چھڑکا اور کہا کہ یہ لہو اس عہد کا ہے کہ خداوند نے ان باتوں کی بابت تمہارے ساتھ کیا ہے چوتھی مثال اسی نامہ عبرانیہ کے بارہویں باب کا ایکسوان درس یون ہے نسخہ ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ اور جو کچھ نظر آیا سو ایسا ڈراتا تھا کہ کہ موسیٰ بولایں نہایت پریشان اور لرزان ہوں حالانکہ یہ حال کتاب خروج کے امیسوان

۱۳۵۰ آرجن نے جو قدما یسائیوں میں بڑا شخص گدرا ہے بڑی فوق ریزی سے اسکا پتالنگا یا ہے کہ یہ کتاب معراج میں جو موسیٰ کی طرف منسوب تھی پائی جاتی تھی جیسا لارڈ نے اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں تصریح کی ہے مگر غضب یہ ہے کہ وہ کتاب تو یسائیوں کے نزدیک جھوٹی اور جعلی ہے اور عجیب بین کہ اسی فقرے کے صحیح کرنے کے واسطے اس کتاب کو کسی حضرت یسائی نے تحریر کیا ہو ۱۲ منہ رحم

باب میں شروع ہے نہ وہاں اور نہ عہد عتیق کی کسی اور کتاب میں اس بات کا کہ موسیٰ بولا کہ میں
 نہایت پریشان اور لرزان ہوں پتا لگتا ہے **پانچویں مثال** تثنیٰ کے دوسرے خط کے
 تیسرے باب کے آٹھویں درس میں ہے نسخہ ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰} ^{۱۰۰۱} ^{۱۰۰۲} ^{۱۰۰۳} ^{۱۰۰۴} ^{۱۰۰۵} ^{۱۰۰۶} ^{۱۰۰۷} ^{۱۰۰۸} ^{۱۰۰۹} ^{۱۰۱۰} ^{۱۰۱۱} ^{۱۰۱۲} ^{۱۰۱۳} ^{۱۰۱۴} ^{۱۰۱۵} ^{۱۰۱۶} ^{۱۰۱۷} ^{۱۰۱۸} ^{۱۰۱۹} ^{۱۰۲۰} ^{۱۰۲۱} ^{۱۰۲۲} ^{۱۰۲۳} ^{۱۰۲۴} ^{۱۰۲۵} ^{۱۰۲۶} ^{۱۰۲۷} ^{۱۰۲۸} ^{۱۰۲۹} ^{۱۰۳۰} ^{۱۰۳۱} ^{۱۰۳۲} ^{۱۰۳۳} ^{۱۰۳۴} ^{۱۰۳۵} ^{۱۰۳۶} ^{۱۰۳۷} ^{۱۰۳۸} ^{۱۰۳۹} ^{۱۰۴۰} ^{۱۰۴۱} ^{۱۰۴۲} ^{۱۰۴۳} ^{۱۰۴۴} ^{۱۰۴۵} ^{۱۰۴۶} ^{۱۰۴۷} ^{۱۰۴۸} ^{۱۰۴۹} ^{۱۰۵۰} ^{۱۰۵۱} ^{۱۰۵۲} ^{۱۰۵۳} ^{۱۰۵۴} ^{۱۰۵۵} ^{۱۰۵۶} ^{۱۰۵۷} ^{۱۰۵۸} ^{۱۰۵۹} ^{۱۰۶۰} ^{۱۰۶۱} ^{۱۰۶۲} ^{۱۰۶۳} ^{۱۰۶۴} ^{۱۰۶۵} ^{۱۰۶۶} ^{۱۰۶۷} ^{۱۰۶۸} ^{۱۰۶۹} ^{۱۰۷۰} ^{۱۰۷۱} ^{۱۰۷۲} ^{۱۰۷۳} ^{۱۰۷۴} ^{۱۰۷۵} ^{۱۰۷۶} ^{۱۰۷۷} ^{۱۰۷۸} ^{۱۰۷۹} ^{۱۰۸۰} ^{۱۰۸۱} ^{۱۰۸۲} ^{۱۰۸۳} ^{۱۰۸۴} ^{۱۰۸۵} ^{۱۰۸۶} ^{۱۰۸۷} ^{۱۰۸۸} ^{۱۰۸۹} ^{۱۰۹۰} ^{۱۰۹۱} ^{۱۰۹۲} ^{۱۰۹۳} ^{۱۰۹۴} ^{۱۰۹۵} ^{۱۰۹۶} ^{۱۰۹۷} ^{۱۰۹۸} ^{۱۰۹۹} ^{۱۱۰۰} ^{۱۱۰۱} ^{۱۱۰۲} ^{۱۱۰۳} ^{۱۱۰۴} ^{۱۱۰۵} ^{۱۱۰۶} ^{۱۱۰۷} ^{۱۱۰۸} ^{۱۱۰۹} ^{۱۱۱۰} ^{۱۱۱۱} ^{۱۱۱۲} ^{۱۱۱۳} ^{۱۱۱۴} ^{۱۱۱۵} ^{۱۱۱۶} ^{۱۱۱۷} ^{۱۱۱۸} ^{۱۱۱۹} ^{۱۱۲۰} ^{۱۱۲۱} ^{۱۱۲۲} ^{۱۱۲۳} ^{۱۱۲۴} ^{۱۱۲۵} ^{۱۱۲۶} ^{۱۱۲۷} ^{۱۱۲۸} ^{۱۱۲۹} ^{۱۱۳۰} ^{۱۱۳۱} ^{۱۱۳۲} ^{۱۱۳۳} ^{۱۱۳۴} ^{۱۱۳۵} ^{۱۱۳۶} ^{۱۱۳۷} ^{۱۱۳۸} ^{۱۱۳۹} ^{۱۱۴۰} ^{۱۱۴۱} ^{۱۱۴۲} ^{۱۱۴۳} ^{۱۱۴۴} ^{۱۱۴۵} ^{۱۱۴۶} ^{۱۱۴۷} ^{۱۱۴۸} ^{۱۱۴۹} ^{۱۱۵۰} ^{۱۱۵۱} ^{۱۱۵۲} ^{۱۱۵۳} ^{۱۱۵۴} ^{۱۱۵۵} ^{۱۱۵۶} ^{۱۱۵۷} ^{۱۱۵۸} ^{۱۱۵۹} ^{۱۱۶۰} ^{۱۱۶۱} ^{۱۱۶۲} ^{۱۱۶۳} ^{۱۱۶۴} ^{۱۱۶۵} ^{۱۱۶۶} ^{۱۱۶۷} ^{۱۱۶۸} ^{۱۱۶۹} ^{۱۱۷۰} ^{۱۱۷۱} ^{۱۱۷۲} ^{۱۱۷۳} ^{۱۱۷۴} ^{۱۱۷۵} ^{۱۱۷۶} ^{۱۱۷۷} ^{۱۱۷۸} ^{۱۱۷۹} ^{۱۱۸۰} ^{۱۱۸۱} ^{۱۱۸۲} ^{۱۱۸۳} ^{۱۱۸۴} ^{۱۱۸۵} ^{۱۱۸۶} ^{۱۱۸۷} ^{۱۱۸۸} ^{۱۱۸۹} ^{۱۱۹۰} ^{۱۱۹۱} ^{۱۱۹۲} ^{۱۱۹۳} ^{۱۱۹۴} ^{۱۱۹۵} ^{۱۱۹۶} ^{۱۱۹۷} ^{۱۱۹۸} ^{۱۱۹۹} ^{۱۲۰۰} ^{۱۲۰۱} ^{۱۲۰۲} ^{۱۲۰۳} ^{۱۲۰۴} ^{۱۲۰۵} ^{۱۲۰۶} ^{۱۲۰۷} ^{۱۲۰۸} ^{۱۲۰۹} ^{۱۲۱۰} ^{۱۲۱۱} ^{۱۲۱۲} ^{۱۲۱۳} ^{۱۲۱۴} ^{۱۲۱۵} ^{۱۲۱۶} ^{۱۲۱۷} ^{۱۲۱۸} ^{۱۲۱۹} ^{۱۲۲۰} ^{۱۲۲۱} ^{۱۲۲۲} ^{۱۲۲۳} ^{۱۲۲۴} ^{۱۲۲۵} ^{۱۲۲۶} ^{۱۲۲۷} ^{۱۲۲۸} ^{۱۲۲۹} ^{۱۲۳۰} ^{۱۲۳۱} ^{۱۲۳۲} ^{۱۲۳۳} ^{۱۲۳۴} ^{۱۲۳۵} ^{۱۲۳۶} ^{۱۲۳۷} ^{۱۲۳۸} ^{۱۲۳۹} ^{۱۲۴۰} ^{۱۲۴۱} ^{۱۲۴۲} ^{۱۲۴۳} ^{۱۲۴۴} ^{۱۲۴۵} ^{۱۲۴۶} ^{۱۲۴۷} ^{۱۲۴۸} ^{۱۲۴۹} ^{۱۲۵۰} ^{۱۲۵۱} ^{۱۲۵۲} ^{۱۲۵۳} ^{۱۲۵۴} ^{۱۲۵۵} ^{۱۲۵۶} ^{۱۲۵۷} ^{۱۲۵۸} ^{۱۲۵۹} ^{۱۲۶۰} ^{۱۲۶۱} ^{۱۲۶۲} ^{۱۲۶۳} ^{۱۲۶۴} ^{۱۲۶۵} ^{۱۲۶۶} ^{۱۲۶۷} ^{۱۲۶۸} ^{۱۲۶۹} ^{۱۲۷۰} ^{۱۲۷۱} ^{۱۲۷۲} ^{۱۲۷۳} ^{۱۲۷۴} ^{۱۲۷۵} ^{۱۲۷۶} ^{۱۲۷۷} ^{۱۲۷۸} ^{۱۲۷۹} ^{۱۲۸۰} ^{۱۲۸۱} ^{۱۲۸۲} ^{۱۲۸۳} ^{۱۲۸۴} ^{۱۲۸۵} ^{۱۲۸۶} ^{۱۲۸۷} ^{۱۲۸۸} ^{۱۲۸۹} ^{۱۲۹۰} ^{۱۲۹۱} ^{۱۲۹۲} ^{۱۲۹۳} ^{۱۲۹۴} ^{۱۲۹۵} ^{۱۲۹۶} ^{۱۲۹۷} ^{۱۲۹۸} ^{۱۲۹۹} ^{۱۳۰۰} ^{۱۳۰۱} ^{۱۳۰۲} ^{۱۳۰۳} ^{۱۳۰۴} ^{۱۳۰۵} ^{۱۳۰۶} ^{۱۳۰۷} ^{۱۳۰۸} ^{۱۳۰۹} ^{۱۳۱۰} ^{۱۳۱۱} ^{۱۳۱۲} ^{۱۳۱۳} ^{۱۳۱۴} ^{۱۳۱۵} ^{۱۳۱۶} ^{۱۳۱۷} ^{۱۳۱۸} ^{۱۳۱۹} ^{۱۳۲۰} ^{۱۳۲۱} ^{۱۳۲۲} ^{۱۳۲۳} ^{۱۳۲۴} ^{۱۳۲۵} ^{۱۳۲۶} ^{۱۳۲۷} ^{۱۳۲۸} ^{۱۳۲۹} ^{۱۳۳۰} ^{۱۳۳۱} ^{۱۳۳۲} ^{۱۳۳۳} ^{۱۳۳۴} ^{۱۳۳۵} ^{۱۳۳۶} ^{۱۳۳۷} ^{۱۳۳۸} ^{۱۳۳۹} ^{۱۳۴۰} ^{۱۳۴۱} ^{۱۳۴۲} ^{۱۳۴۳} ^{۱۳۴۴} ^{۱۳۴۵} ^{۱۳۴۶} ^{۱۳۴۷} ^{۱۳۴۸} ^{۱۳۴۹} ^{۱۳۵۰} ^{۱۳۵۱} ^{۱۳۵۲} ^{۱۳۵۳} ^{۱۳۵۴} ^{۱۳۵۵} ^{۱۳۵۶} ^{۱۳۵۷} ^{۱۳۵۸} ^{۱۳۵۹} ^{۱۳۶۰} ^{۱۳۶۱} ^{۱۳۶۲} ^{۱۳۶۳} ^{۱۳۶۴} ^{۱۳۶۵} ^{۱۳۶۶} ^{۱۳۶۷} ^{۱۳۶۸} ^{۱۳۶۹} ^{۱۳۷۰} ^{۱۳۷۱} ^{۱۳۷۲} ^{۱۳۷۳} ^{۱۳۷۴} ^{۱۳۷۵} ^{۱۳۷۶} ^{۱۳۷۷} ^{۱۳۷۸} ^{۱۳۷۹} ^{۱۳۸۰} ^{۱۳۸۱} ^{۱۳۸۲} ^{۱۳۸۳} ^{۱۳۸۴} ^{۱۳۸۵} ^{۱۳۸۶} ^{۱۳۸۷} ^{۱۳۸۸} ^{۱۳۸۹} ^{۱۳۹۰} ^{۱۳۹۱} ^{۱۳۹۲} ^{۱۳۹۳} ^{۱۳۹۴} ^{۱۳۹۵} ^{۱۳۹۶} ^{۱۳۹۷} ^{۱۳۹۸} ^{۱۳۹۹} ^{۱۴۰۰} ^{۱۴۰۱} ^{۱۴۰۲} ^{۱۴۰۳} ^{۱۴۰۴} ^{۱۴۰۵} ^{۱۴۰۶} ^{۱۴۰۷} ^{۱۴۰۸} ^{۱۴۰۹} ^{۱۴۱۰} ^{۱۴۱۱} ^{۱۴۱۲} ^{۱۴۱۳} ^{۱۴۱۴} ^{۱۴۱۵} ^{۱۴۱۶} ^{۱۴۱۷} ^{۱۴۱۸} ^{۱۴۱۹} ^{۱۴۲۰} ^{۱۴۲۱} ^{۱۴۲۲} ^{۱۴۲۳} ^{۱۴۲۴} ^{۱۴۲۵} ^{۱۴۲۶} ^{۱۴۲۷} ^{۱۴۲۸} ^{۱۴۲۹} ^{۱۴۳۰} ^{۱۴۳۱} ^{۱۴۳۲} ^{۱۴۳۳} ^{۱۴۳۴} ^{۱۴۳۵} ^{۱۴۳۶} ^{۱۴۳۷} ^{۱۴۳۸} ^{۱۴۳۹} ^{۱۴۴۰} ^{۱۴۴۱} ^{۱۴۴۲} ^{۱۴۴۳} ^{۱۴۴۴} ^{۱۴۴۵} ^{۱۴۴۶} ^{۱۴۴۷} ^{۱۴۴۸} ^{۱۴۴۹} ^{۱۴۵۰} ^{۱۴۵۱} ^{۱۴۵۲} ^{۱۴۵۳} ^{۱۴۵۴} ^{۱۴۵۵} ^{۱۴۵۶} ^{۱۴۵۷} ^{۱۴۵۸} ^{۱۴۵۹} ^{۱۴۶۰} ^{۱۴۶۱} ^{۱۴۶۲} ^{۱۴۶۳} ^{۱۴۶۴} ^{۱۴۶۵} ^{۱۴۶۶} ^{۱۴۶۷} ^{۱۴۶۸} ^{۱۴۶۹} ^{۱۴۷۰} ^{۱۴۷۱} ^{۱۴۷۲} ^{۱۴۷۳} ^{۱۴۷۴} ^{۱۴۷۵} ^{۱۴۷۶} ^{۱۴۷۷} ^{۱۴۷۸} ^{۱۴۷۹} ^{۱۴۸۰} ^{۱۴۸۱} ^{۱۴۸۲} ^{۱۴۸۳} ^{۱۴۸۴} ^{۱۴۸۵} ^{۱۴۸۶} ^{۱۴۸۷} ^{۱۴۸۸} ^{۱۴۸۹} ^{۱۴۹۰} ^{۱۴۹۱} ^{۱۴۹۲} ^{۱۴۹۳} ^{۱۴۹۴} ^{۱۴۹۵} ^{۱۴۹۶} ^{۱۴۹۷} ^{۱۴۹۸} ^{۱۴۹۹} ^{۱۵۰۰} ^{۱۵۰۱} ^{۱۵۰۲} ^{۱۵۰۳} ^{۱۵۰۴} ^{۱۵۰۵} ^{۱۵۰۶} ^{۱۵۰۷} ^{۱۵۰۸} ^{۱۵۰۹} ^{۱۵۱۰} ^{۱۵۱۱} ^{۱۵۱۲} ^{۱۵۱۳} ^{۱۵۱۴} ^{۱۵۱۵} ^{۱۵۱۶} ^{۱۵۱۷} ^{۱۵۱۸} ^{۱۵۱۹} ^{۱۵۲۰} ^{۱۵۲۱} ^{۱۵۲۲} ^{۱۵۲۳} ^{۱۵۲۴} ^{۱۵۲۵} ^{۱۵۲۶} ^{۱۵۲۷} ^{۱۵۲۸} ^{۱۵۲۹} ^{۱۵۳۰} ^{۱۵۳۱} ^{۱۵۳۲} ^{۱۵۳۳} ^{۱۵۳۴} ^{۱۵۳۵} ^{۱۵۳۶} ^{۱۵۳۷} ^{۱۵۳۸} ^{۱۵۳۹} ^{۱۵۴۰} ^{۱۵۴۱} ^{۱۵۴۲} ^{۱۵۴۳} ^{۱۵۴۴} ^{۱۵۴۵} ^{۱۵۴۶} ^{۱۵۴۷} ^{۱۵۴۸} ^{۱۵۴۹} ^{۱۵۵۰} ^{۱۵۵۱} ^{۱۵۵۲} ^{۱۵۵۳} ^{۱۵۵۴} ^{۱۵۵۵} ^{۱۵۵۶} ^{۱۵۵۷} ^{۱۵۵۸} ^{۱۵۵۹} ^{۱۵۶۰} ^{۱۵۶۱} ^{۱۵۶۲} ^{۱۵۶۳} ^{۱۵۶۴} ^{۱۵۶۵} ^{۱۵۶۶} ^{۱۵۶۷} ^{۱۵۶۸} ^{۱۵۶۹} ^{۱۵۷۰} ^{۱۵۷۱} ^{۱۵۷۲} ^{۱۵۷۳} ^{۱۵۷۴} ^{۱۵۷۵} ^{۱۵۷۶} ^{۱۵۷۷} ^{۱۵۷۸} ^{۱۵۷۹} ^{۱۵۸۰} ^{۱۵۸۱} ^{۱۵۸۲} ^{۱۵۸۳} ^{۱۵۸۴} ^{۱۵۸۵} ^{۱۵۸۶} ^{۱۵۸۷} ^{۱۵۸۸} ^{۱۵۸۹} ^{۱۵۹۰} ^{۱۵۹۱} ^{۱۵۹۲} ^{۱۵۹۳} ^{۱۵۹۴} ^{۱۵۹۵} ^{۱۵۹۶} ^{۱۵۹۷} ^{۱۵۹۸} ^{۱۵۹۹} ^{۱۶۰۰} ^{۱۶۰۱} ^{۱۶۰۲} ^{۱۶۰۳} ^{۱۶۰۴} ^{۱۶۰۵} ^{۱۶۰۶} ^{۱۶۰۷} ^{۱۶۰۸} ^{۱۶۰۹} ^{۱۶۱۰} ^{۱۶۱۱} ^{۱۶۱۲} ^{۱۶۱۳} ^{۱۶۱۴} ^{۱۶۱۵} ^{۱۶۱۶} ^{۱۶۱۷} ^{۱۶۱۸} ^{۱۶۱۹} ^{۱۶۲۰} ^{۱۶۲۱} ^{۱۶۲۲} ^{۱۶۲۳} ^{۱۶۲۴} ^{۱۶۲۵} ^{۱۶۲۶} ^{۱۶۲۷} ^{۱۶۲۸} ^{۱۶۲۹} ^{۱۶۳۰} ^{۱۶۳۱} ^{۱۶۳۲} ^{۱۶۳۳} ^{۱۶۳۴} ^{۱۶۳۵} ^{۱۶۳۶} ^{۱۶۳۷} ^{۱۶۳۸} ^{۱۶۳۹} ^{۱۶۴۰} ^{۱۶۴۱} ^{۱۶۴۲} ^{۱۶۴۳} ^{۱۶۴۴} ^{۱۶۴۵} ^{۱۶۴۶} ^{۱۶۴۷} ^{۱۶۴۸} ^{۱۶۴۹} ^{۱۶۵۰} ^{۱۶۵۱} ^{۱۶۵۲} ^{۱۶۵۳} ^{۱۶۵۴} ^{۱۶۵۵} ^{۱۶۵۶} ^{۱۶۵۷} ^{۱۶۵۸} ^{۱۶۵۹} ^{۱۶۶۰} ^{۱۶۶۱} ^{۱۶۶۲} ^{۱۶۶۳} ^{۱۶۶۴} ^{۱۶۶۵} ^{۱۶۶۶} ^{۱۶۶۷} ^{۱۶۶۸} ^{۱۶۶۹} ^{۱۶۷۰} ^{۱۶۷۱} ^{۱۶۷۲} ^{۱۶۷۳} ^{۱۶۷۴} ^{۱۶۷۵} ^{۱۶۷۶} ^{۱۶۷۷} ^{۱۶۷۸} ^{۱۶۷۹} ^{۱۶۸۰} ^{۱۶۸۱} ^{۱۶۸۲} ^{۱۶۸۳} ^{۱۶۸۴} ^{۱۶۸۵} ^{۱۶۸۶} ^{۱۶۸۷} ^{۱۶۸۸} ^{۱۶۸۹} ^{۱۶۹۰} ^{۱۶۹۱} ^{۱۶۹۲} ^{۱۶۹۳} ^{۱۶۹۴} ^{۱۶۹۵} ^{۱۶۹۶} ^{۱۶۹۷} ^{۱۶۹۸} ^{۱۶۹۹} ^{۱۷۰۰} ^{۱۷۰۱} ^{۱۷۰۲} ^{۱۷۰۳} ^{۱۷۰۴} ^{۱۷۰۵} ^{۱۷۰۶} ^{۱۷۰۷} ^{۱۷۰۸} ^{۱۷۰۹} ^{۱۷۱۰} ^{۱۷۱۱} ^{۱۷۱۲} ^{۱۷۱۳} ^{۱۷۱۴} ^{۱۷۱۵} ^{۱۷۱۶} ^{۱۷۱۷} ^{۱۷۱۸} ^{۱۷۱۹} ^{۱۷۲۰} ^{۱۷۲۱</}

باہر گیا تو کیا دیکھتا ہے کہ دو عمرانی آپس میں جھگڑ رہے ہیں تب اس نے اسکو جو ناحق پر تھا کہا کہ
 تو اپنے یار کو کیوں اڑتا ہے ۱۴ وہ بولا کہ کس نے تجھے ہم پر حاکم یا منصف مقرر کیا یا تو چاہتا
 ہے کہ جس طرح تو نے اس مصری کو مار ڈالا مجھے بھی مار ڈالے الخ **سائونین مثال**
 یہود کے نامہ کے چھٹے درس میں ہے نسخہ شکستہ دستہ احوال ان فرشتوں کو جو اپنی پہلی
 حکومت پر نذر ہے بلکہ اپنے مقام کو چھوڑ دیا انہیں ہمیشہ کی زنجیر میں حساب کے بڑے
 دن کے لئے تاریکی میں رکھا اور اس طرح پتھر کے دوسرے نامہ کے دوسرے باب کے
 چوتھے درس میں ہے حالانکہ عہد عتیق کی کسی کتاب میں اسکا پتا نہیں لگتا بلکہ کتاب
 ایوب اور انجیل کے اور مقام اس بات کی تکذیب کرتے ہیں جیسا دوسرے سوال کے جواب
 کے اندر اکاؤنٹین اختلاف کے بیان میں تفصیل اسکی گزری آٹھویں **مثال**
 متی کی انجیل کے دوسرے باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ شکستہ دستہ احوال
 بیسویں کی معرفت کہا گیا تھا کہ وہ نامہ صری کہلا گیا حالانکہ عہد عتیق کے چھٹے کتاب میں اب موجود
 ہیں انہیں سے ایک ہی کی کتاب میں بھی اسکا پتا نہیں لگنا چاہئے اسکے کہ کئی پیغمبروں کی
 کتاب میں اسکا نشان ملے اور وہ من کا نزدیک مذہب واسطہ اقرار کرتے ہیں کہ دوسرے
 کتاب میں جنہیں یہ ذکر تھا نیست و نابود ہو گئیں جیسا انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب کے
 اندر چوتھی ہدایت میں آتا ہے **نویں مثال** متی کے انجیل کے ستائیسویں باب کے نوین درس
 میں ہے نسخہ شکستہ دستہ احوال تب وہ جو یہ میانی کی معرفت سے کہا گیا تھا پورا ہوا
 حالانکہ یہ میانی کی کتاب میں جواب موجود ہے کہیں بھی اس بات کا پتا نہیں مجد کہ علماء
 عیسائی مذہب اسکا چار ہو گئے ہیں بعض نے مثل داؤد اور مسٹر جریل اور جو کاناں اور
 کیراکوس کے اقرار کیا کہ اس جاستی سے غلطی ہوئی ہے اور بعض نے اس کا تحریف ان کی عیسائی
 پہلے سوال کے جواب کے آخر میں اثبات رسالت کی چوتھی وجہ کے اندر بیان اسکا گزرا
دسویں مثال ایکسویں پانچویں زبور کے اشعار میں دریں میں یوسف کے حال میں کیوں

مرقوم ہے نسخہ ۳۸۱۲ء جس کے پانچوں کو اور مضمون نے پیکر یا پہنکے دیکھ دیا وہ لوہا
 کے دل میں پہنچا حالانکہ کتاب پیدائش کے اتمایسوسین باب میں یدسف کے قید کرنے کا
 حال مفصل مرقوم ہے اور سین کہیں اس جملے کا پتا نہیں لگتا اور قید کرنے سے بیرون کا ڈالنا
 لازم نہیں آتا اور کتاب پیدائش کے سوا عہد عتیق کے کسی اور کتاب میں بھی جو زبور سے پہلے
 میں یہ حال مرقوم نہیں گیا رہوین مثال کتاب موسیٰ کے بارہوین باب کے
 چوتھے درس میں حضرت یعقوب کا حال یوں مرقوم ہے نسخہ ۳۸۱۲ء وہ فرشتے کے ساتھ
 کشتی لڑا اور غالب آیا وہ روایا اور اس سے برکت خواہ ہوا الخ اور یعقوب کے کشتی لڑنے
 کا حال کتاب پیدائش کے تیسوسین باب میں مفصل مرقوم ہے نہ وہ ان نہ عہد عتیق کی کسی
 اور کتاب میں موسیٰ کے کتاب کے سوا اس جملہ کا وہ روایا پتا لگتا ہے بارہوین مثال
 گرختوں کے پہلے نام کے پندرہوین باب کے ساتویں درس میں ہے نسخہ ۳۸۱۲ء
 بعد اسکے پانچو بجائی سے زیادہ تھے جنہیں وہ ایک بار دکھائی دیا اور اکثر ان میں سے ہنوز
 موجود ہیں پر کئی ایک سو گئے ہیں حالانکہ چاروں انجیلوں میں اس کا پتا نہیں لگتا تیسرہوین
 مثال کتاب اعمال کے بیسویں باب کے پنیسیوسین درس میں پولوس مقدس کے قول کے
 اندر یوں مرقوم ہے نسخہ ۳۸۱۲ء خداوند یسوع کی باتیں یاد کر دو کہ اس نے کہا ہے
 کہ دنیا لینے سے مبارک ہے حالانکہ جناب مسیح کا یہ قول چاروں انجیلوں میں کہیں منقول
 نہیں چودہوین مثال آدم اور شلیث اور انوس وغیرہم سب کی اولاد کے نام
 تو ریت میں مسطور نہیں ہوئے سوا اس صورت میں اگر کسی اور تاریخ یا کتاب میں کوئی ان

۱۵ رسالہ طریق الاولیاء میں جو پادری دلیم اسمٹ کی تصنیف ہے مرقوم ہے نسخہ ۳۸۱۲ء صفحہ ۵۰ آدم کے
 فرزندوں کا حال کم کہا ہے پر شلیث کے عہد قوم کے نسب نامے بہت اور بڑی خبر داری سے لکھے گئے کیونکہ
 اس میں برکت شعی بیان تک کلام دلیم اسمٹ کا تھا سو دیکھو آدم کے اور فرزندوں کا حال کم مرقوم
 ہوا ہے ۱۷ صفحہ ۵۱

ناموں سے مذکور ہوں تو اس کو کاذب نہ کہیں گے اور نہ توریت کے مخالف شمار کریں گے دیکھ
 متی کے باب اول میں دسے سب نام جو زرد بابل کے بعد مذکور ہیں دسے توریت میں کہیں
 نہیں پائے جاتے بہر حال یہ بات تو کہ جہاں کتب میں موجود نہ ہو اور پچھلی کتاب میں پایا جاو
 اسے مخالف کہیں بعض پوچ ہے اور تفسیر ودالی اور چرچرڈ مینٹ میں کتاب دوم سلاہین
 کے چودہویں باب کے ۲۵ درس کے شرح میں یوں مرقوم ہے کہ اس بولس پیٹر کا فقہ سی
 درس میں اور اس مشہور پیام میں جو مینوے کو لے گئے ذکر ہے اور بس اور دسے پیشین گوئیوں
 جن سے ادنیٰ نون نے یرد بعام بادشاہ کو سر یا کے بادشاہ کے لڑائی پر دلیر اور تیز کیا تھا
 کہیں مرقوم نہیں مگر اس کا سبب صرف یہی نہیں کہ بہت سے پیغمبروں کے مکتوبات ہمارے
 پاس نہیں رہے بلکہ یہ ہے کہ پیغمبروں نے اپنے بہت سے پیشین گوئیوں کو کہا بھی نہیں
 ہے یہاں تک ان معسروں کا کلام تھا دیکھو اس قول کو دسے پیشین گوئیوں جن سے انہوں
 نے یرد بعام بادشاہ کو سر یا کے بادشاہ کے لڑائی پر دلیر اور تیز کہا تھا کہیں مرقوم نہیں
 اور اس قول کو کہ پیغمبروں نے اپنے بہت سے پیشین گوئیوں کو کہا بھی نہیں کہ سے صاف
 دلالت کرتے ہیں کہ پیغمبروں نے بہت سی سچی باتوں کو بھی نہیں لکھا اور یوحنا کی انجیل
 کے ۲۱ باب کے ۲۵ درس میں نسخہ ۱۱۱ اور سچی بہت سے کام میں جو یسوع نے کئے
 کہ اگر دسے جدا جدا کہے جاتے تو میں گمان کرتا ہوں کہ کتاب میں جو دنیا میں نہ ساتین دیکھو یہ
 قول دلالت کرتا ہے کہ حضرت مسیح کے حالات میں سے بہت ہی تھوڑا لکھا گیا ہے اور
 اسی طرح اور موضع ہیں اور ان چاروں انجیلوں میں بھی اگر حسابات کے شواہد طلب کرو
 تو بکثرت نکلیں گے درازی کے خوف سے ان کو نہیں ذکر کرتا مگر ان کے طور از الہام کے
 مقدمہ کے دوسرے فائدے کے اندر مذکور ہے میں ناظر وہاں دیکھ لے **سیوم** اسی
 عبارت سے کہ ان کی کتابوں میں ایک حال ایک طرح سے منقول ہے اور قرآن میں اور
 سے سوا کا حال یہ ہے کہ اگر وہاں تاویل سے تطبیق ہو جاتی ہے اور تاویل سے کوئی دلیل

مانع نہیں تو تاویل کرینگے اور پادریوں کی مجال نہیں کہ تاویل پر حرف گیری کریں۔ دگر نہ
 دیکھیں ان ساتھ اختلافات انجیلیہ کو جبکا ذکر دوسرے سوال کے جواب میں گذرا اور
 ان اختلافات کو جبکا ذکر سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور اپنے گھر کی ان
 تاویلات کو ان اختلافات کی بابت کہ کیا ہی بعید ہیں اور اگر تاویل دہان نہیں ہو سکتی تو
 اس جاتر ان کا مخالف غلط ہوگا خصوصاً اگر وہ مخالف قصہ یا کہانی ہو کیونکہ ان کی کتابوں
 کی تحریف یقینی ہے اور پروشام کی بردباری کے بعد یہودیوں اور عیسائیوں میں بہت سی
 جعلی حکایتیں پھیل گئی تھیں اور وہ حکایتیں ان کی کتابوں میں کاتبوں کی جہالت یا ان
 کی بددیانتی سے کہ دوسری صدی سے مذہب کی ترقی کے لئے جعلی بولنے کو مستحبات
 دینی سے سمجھنے لگے تھے داخل ہو گئیں اور اسپر اوکے علمای متقیین کا اقرار ہے چنانچہ
 انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور پادریوں کو بھی اپنے فکر سمجھانے کو ایسی
 مخالفت میں مشکل پڑی ہے کیونکہ بعض بعض جاہل جدید عہد متیق سے اور عہد متیق کا نسخہ
 عبری خط کا نسخہ یونانی سے ایسا مخالف واقع ہوا ہے کہ جب تک ایک کو محرف یا غلط
 نہاں کوئی صورت بن نہیں پڑتی اور ان کے قدما نسخہ یونانی کو صحیح اور عبری کو غلط اور محرف
 جانتے تھے اور اب اکثر متاخرین عبری کے حامی ہو کر یونانی کو غلط بتلاتے ہیں اور یونانی کا
 غلط کہنا کچھ عبری کے غلط کہنے سے کم نہیں جیسے انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں
 ان سب امور کی بھی شرح آتی ہے **سترہواں سوال** نم کس دلیل سے ثابت
 کر سکتے ہو کہ پہلے کلام الہی یعنی توریت اور انجیل کو نصاریٰ اور یہودیوں نے ازراہ دشمنی
 یادیدہ و دانستہ بدل دیا ہے **جواب** جس دلیل سے ہم ثابت کرتے ہیں اسکو کتاب
 اعجاز عیسوی میں کہہ چکا ہوں اور وہ جو کتاب فقط تحریف کے اثبات میں لکھی گئی ہے اور
 بفضل اللہ کافی ہے تو احتیاج نہیں کہ اسکا کچھ کہوں لیکن جو یہ مسئلہ ان مسائل میں جنکی
 بابت محدثین اور عیسائیوں میں نزاع ہے ایک بڑا مسئلہ ہے اور فرقے پروٹسٹنٹ کے پادری

سترہویں سوال

جواب

واعظ جب سے ہندوستان میں آئے ہیں اپنی تحریر اور تقریر میں اسکی بابت بہت شور و
 غل مچاتے ہیں اور دواویلا کر کے ایک عالم کو سر پر اٹھاتے ہیں اور سائل کے نزدیک بھی
 یہ ایک بڑا مسئلہ ہے اور اکثر باقی سوال اسکے اس سے متعلق ہیں تو مناسب معلوم ہوا
 کہ اسکو اعجاز عیسوی کے فقط حوالہ پر پنجوڑوں تک اسجا بھی لکھوں سو بفضل اللہ کہتا ہوں
 اور اس مسئلہ کے مہتمم بالشان ہونے کے سبب درازی سے نڈر ونگا اور جو عہد حقیق اور
 جدید کے کتابوں کا اہامی ہونا یا ہونا بھی اسی مسئلہ سے مناسبت رکھتا ہے اور سائل بھی
 ان کتابوں کی نسبت کئی جا کلام اتہی کا لفظ بولا ہے سو اس بات کی تحقیق بھی اسی جواب
 میں کرونگا اور انشاء اللہ ان سب امور کو ایسا لکھونگا کہ منصف لوگ تسکین پا کر خوش
 ہو جاویں گو منکر بے انصاف اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کے اس قول کا وَجَّهٌ ذَاہِبٌ اَمْثَلُ قَتَلْتُمْ
 اَنْفُسَكُمْ ظُلْمًا وَّ عُلُوًّا مَّصْدَاقِ کر دکھلا دیں اور اس جواب کو بار بار موضع پر تقسیم
 کر کے ہر موضع کو ہدایت کے لفظ کے ساتھ تعبیر کرونگا اور پہلے موضع میں بتلاؤنگا کہ اصل
 کتاب جس کتاب کو جس منصف کے طرف نسبت کرتے ہیں اسکی کوئی سند کامل نہیں آؤ
 دوسرے موضع میں بتلاؤنگا کہ عہد عتیق کے کتابوں کی عبری اور یونانی اور سامری نسخے
 کی کیا حقیقت ہے اور کس نے کس نسخے کو اچھا جانتا ہے اور تیسرے موضع میں بتلاؤنگا کہ
 تینوں نسخوں میں ایسا اختلاف ہے کہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتا ہے اور چوتھے موضع
 میں ان وجوہ کا بیان کرونگا کہ جس سے ثابت ہو جاوے کہ اگلے زمانے میں تحریف کا ہو جانا
 اور چل جانا کچھ متنع اور مشکل نہ تھا بلکہ ممکن اور بہت ہی سہل تھا اور پانچویں موضع میں
 ظاہر کرونگا کہ تحریف کی نسبت میں ان کی کتابوں میں متحقق ہیں اور چھٹے موضع میں بیان کرونگا
 کہ اگر کسی اگلے پیغمبر کی کتاب میں کچھ تحریف ہو گئی تو پچھلا پیغمبر اسکے سوار نے میں متوجہ نہیں

سے یہ قول سہارے انبیین کے دعوے سولہویں میں سورہ نمل کے چودھویں آیت کے اندر واقع ہوا ہے اور میں نے اسکے
 بول میں اور اسے منکر ہو گئے اور انکو یقین جان چکے تھے اپنے جی میں بے انصافی اور غرور سے ۱۲ ص ۱۱۸

ہوا اور اس سے وہ تحریف نہیں نکلی اور ساتویں موضع میں بتلاؤنگا کہ عیسائی مذہب کے
 مخالف بلکہ بعضے بعضے فرقے موافق بھی علماء سلفاً خلفاً تحریف کی دہائی دیتے چلے آئے
 ہیں اور آٹھویں موضع میں بتلاؤنگا کہ انکی کتابوں میں ایسے اختلافات اور غلطیاں ہیں کہ اگر
 اور سب امور سے قطع نظر کریں تو دسے بھی اسبات کے مقتضی ہیں کہ یا تو ان میں تحریف
 ہوئی یا ان کے کہنے والے الہامی شخص نہ تھے اور نویں موضع میں بتلاؤنگا کہ جو لوگ اب
 تک ان کتابوں کے الہامی ہونے کے قائل ہیں ان کو بھی بنا چارمی تمام بعضے مواضع میں تحریف
 کے تسلیم کے سوا چار انہیں اور اسی موضع میں ان کے اقرار کے موافق یہ بات بھی ثابت
 کر دوںگا کہ مدت دراز کے بعد ان بعض مواضع میں وہ تحریف ایسی چل گئی کہ برابر سب نسخوں
 میں پھیل پڑی اور دسویں موضع میں بتلاؤنگا کہ اگر تحریف سے قطع نظر کریں تو بھی ان کتابوں
 کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا اور اہل کتاب کے صدہا علمائے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ
 ان کتابوں کے مخالف کہا ہے اور ظاہر ہے کہ اگر ان علماء کے نزدیک یہ سب الہامی ہیں
 اور ان میں تحریف نہ ہوتی تو یہ لوگ پھر مخالفت کیوں کرتے اور گیارہویں موضع میں
 بتلاؤنگا کہ جو ان کتابوں کے موافق پیغمبروں کی عصمت کسی گناہ سے مجذوم نہ تھا اور بت پرستی
 اور احکام تبلیغی میں جھوٹ بولنے سے بھی ثابت نہیں اور انہیں کتابوں کے موافق معجزے
 اور کرامت صدور نبوت کی دلیل نہیں بلکہ ایمان کی علامت بھی نہیں تو اس سبب سے
 ان کتابوں کے نہ الہامی ہونے میں ایک اور شبہ ہے اور بارہویں موضع میں انکے بعضے
 ترجموں کا حال اور اسطرح جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی اور بعضے پرانے نسخوں کا حال
 لکھوؤنگا بعد اسکے اپنی رائے کو عہد عتیق اور جدید کے نسبت بیان کر دوںگا اور پانچویں موضع میں
 شبہات کو ہر موضع کے مناسب اسی موضع میں نقل کر کے جواب دوںگا لیکن میزان الحق
 کے پہلے باب کی قیسری فصل کو اعجاز عیسوی میں حرفا حرف نقل کر کے جواب دیجھکا ہوں اور
 اسکے سب رطب و یابس کو چھوٹک چکا ہوں تو اس لحاظ سے اسکو بیان تسلیم انداز کر دوںگا

رب انصرف بالیک مذہبون پہلی ہدایت کسی کتاب کے مساوی اور واجب التسلیم
 ہونے کے واسطے ضرور ہے کہ یہ بات بدلیل معلوم ہو کہ وہ کتاب فلاں نبی کی معرفت عطا
 ہوئی اور وہی اب تک صحیح و سالم ہم تک پہنچی ہے اسی لئے اہل اسلام عہد متیق اور جدید
 کتابوں کی سند علمای عیسائی مذہب سے مانگتے چلے آتے ہیں اور آج تک یہ لوگ سند متصل
 پیش نہیں کر سکے ان مجرد ادعا بہت کر بیٹھتے ہیں مگر ایسا ادعا تو کچھ بھی کام نہیں آتا اور
 جسکو یہ لوگ سند کہتے ہیں وہ صرف ایک ظن اور اٹکل ہے اور ظن اور اٹکل کو دلیل قطعی
 اور سند محکم نہیں کہہ سکتے چنانچہ انشاء اللہ عنقریب تو ہیت کے تیسری دلیل کے ذیل میں
 معلوم ہو جاتا ہے اور ایک کتاب فقط کیسے طرف منسوب ہونے سے اسکی تصنیف نہیں
 ہو سکتی بلکہ ایسا یہود و دعویٰ کرنا سر انصاف کے خلاف ہے اور عیسائیوں کو بڑی
 ہی مشکل میں ڈالیکا اسلئے کہ ان پانچ کتابوں کے سوا کتاب مشاہدات اور ہید ایٹس
 کی چھوٹی کتاب اور کتاب معراج اور کتاب الاسرار اور کتاب ٹسٹمنٹ اور کتاب الماورد
 بھی حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں اور اب عیسائی ان سب کو جعل سمجھتے ہیں اور اسی
 طرح جو تھی کتاب عزرا کی عزرا کی طرف اور کتاب معراج اشعیا اور کتاب مشاہدات
 اشعیا اشعیا کی طرف اور مشہور کتاب پرمیا کے سوا ایک اور کتاب برمیا کے طرف اور
 چند محفوظات حقوق کی طرف اور چند زبور سلیمان کے طرف اور اس عہد جدید مشہور کی
 کتابوں کے سوا سترانا جیل اور نامحاجات اور مشاہدات سے زائد زائد حضرت عیسیٰ اور
 حضرت مریم اور حواریین اور تابعین حواریین کے طرف منسوب ہیں اور کلیسہ گریک اور
 رومن کا تو ایک اور فرقے برٹشٹنٹ کے نزدیک اب یہ سب جعلی اور جھوٹی کتابیں
 ہیں اور عزرا کی تیسری کتاب جسکو کلیسہ گریک اب تک الہامی اور مقدس مانتا ہے

۱۰ اور سند متصل کے مننے کا بیان بارہویں باب کے چوتھے قسم کی پہلی فیہ میں آتا ہے ۱۱ سند
 ۱۲ اس کتاب کا ذکر محقق فوڈن کیا ہے ۱۳ مذہر

اور دامن کا نزدیک اور پرٹشٹ اسکواہامی نہیں سمجھتے غزا کی طرف منسوب ہے
 تو دیکھو یہ سب کتابیں ان شخصوں کی جنکی طرف منسوب ہیں تصنیف نہیں کہی جاتیں اور
 دامن کا نزدیک اور پرٹشٹ ان کو نہیں اتے اور حسب کتابیں اور ہیں جنکو دامن
 کا نزدیک الہامی اور واجب التسلیم سمجھتے ہیں اور پرٹشٹ انکو جعلی اور جھوٹی اور
 محرف بتلاتے ہیں چنانچہ ان سب امور کی تشہیح اس ہدایت میں اور چوتھی ہدایت میں
 آتی ہے اور سلف کے یہود اور عیسائی تو جعلی کتاب کے بنانے اور کسی پیغمبر یا بزرگ شخص
 کی طرف اسکی نسبت کر دینے میں طامش تھے اور دین کی ترقی کے واسطے اس قسم کے جھوٹ
 بولنے کو مستحبات دینی سے سمجھتے تھے بھلا اس صورت میں جب تک کسی کتاب کی سند
 کامل نہ ملے تو ہم کس طرح اسکو مافین آد اگرچہ اس مقام میں جب تک یہ لوگ سند کامل نہ
 گذرانیں ہم کو مجبوراً انکار کفایت کرتا ہے اور سندی دلیلین گزارنے انکے ذمہ ہیں مگر تبرعاً ان
 کتابوں کے بنے سند ہونے کی کچھ وجوہ لکھو گنگا لیکن جو سب کے حال کہنے میں بہت طول ہوتا
 ہے اور کتاب اعجاز عیسوی میں سب کا حال مرقوم ہے تو اسلئے عہد متیق اور عہد جدید کے
 بعض بعض کتابوں کا حال لکھو گنگا وباللہ التوفیق کہتا ہوں میں کہ اول تو زیت کے پانچ کتاب
 جو حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں انکی نسبت صحیح نہیں اور محقق نورثن نے جو عیسائی
 مذہب ہے اپنی کتاب الاسناد کے دو ستر جلد میں اسبات کو بدلائل ثابت کیا ہے اور
 اولہ کے بعد کہتا ہے کہ ان وجوہ کا لحاظ کر کے ثابت ہوتا ہے کہ کوئی سند سبات کی نہیں کہ
 یہہ تو زیت موسیٰ کی تصنیف ہے سو جب کو زائد تحقیق منظور ہوا دسہیں دیکھے اور اس جائزہ
 بھی مختصر طور سے حواریوں کے عدد کے موافق بارادیسوں کو ذکر کرتا ہوں پہلی دلیل

سہ کو بعض پادری متعصب کہو سچا عیسائی نہ کہے ملا وہ اسکے بغیر اسی انظر الی مقال ولا تنظر الی من قال کے
 اس کے مذہب کے کلام قول کو دیکھنا چاہئے اگر کوئی محمد یا مشرک کہے کہ دواور دواور ہونے میں خراسکے الحاد
 اور شرک کا لحاظ کر کے یوں نہ کہیں گے کہ یہ قول غلط ہے ۱۱ منہ رجو

یہ کہ قرابت کا وہ نسخہ جو کتاب استثنائے اکتسائین باب کے موافق حضرت موسیٰ نے
 اپنے ہاتھ سے لکھ کر اسکو لادھی کا ہنوں اور بنی اسرائیل کے سارے بزرگوں کے واسطے
 کر کے حکم کیا تھا کہ شہادت کے صندوق کے اندر رکھو اور ہر سات برس کے آخر میں جب
 روز سارے بنی اسرائیل کو سنا یا کرتے رہو حضرت سلیمان کے عہد سے پہلے جاتا رہا تھا کیونکہ
 ان کے عہد میں جب وہ صندوق کھولا گیا تو اس میں ان الواح کے سوا جن پر دس احکام
 لکھے ہوئے تھے اور کچھ نسخہ سلاطین کی پہلی کتاب کے آٹھویں باب کے نوین درشت
 میں ہے نسخہ ۱۲۹ اور صندوق شہادت میں پتھر کی ان دو لوحوں کے سوا کچھ نسخہ کہ
 جنھیں موسیٰ نے حوریب پر اسمن رکھا جبکہ یہ وہاں بنی اسرائیل سے عہد باندھا اور وہ
 زمین مصر سے نکلے تھے نسخہ ۱۳۰ اور صندوق شہادت میں پتھر کی ان دو لوحوں کے
 سوا کچھ نسخہ کہ جنھیں موسیٰ نے حوریب پر اسمن رکھا الخ فارسیہ ۱۳۱ اور صندوق چیز
 بنود جزو دو لوح سنگی کہ موسیٰ نے حوریب پر ان ہناد الخ فارسیہ ۱۳۲ اور صندوق چیز
 بنود سوائے دو لوح سنگی کہ موسیٰ نے حوریب پر انجا گذاشت الخ اور ترجمے یہی
 موافق بن آدرکئی صاحب اور فرخ صاحب نے مباحثہ میں مجھ سے کہا کہ تحریف ممکن تھی
 کیونکہ قرابت کا نسخہ موسیٰ کا لکھا ہوا سخت نص کے زمانے تک محفوظ اور صندوق کے
 اندر با احتیاط تمام رکھا تھا کہ جواد شاہ تخت پر بیٹھا تھا اسکو اپنا دستور العمل ٹہراتا تھا
 پس اسمن تحریف کیونکر ہو سکتی یعنی کہا کہ وہ کون سے صندوق میں تھا آیا اسی صندوق میں
 جس میں دو لوحین رکھی ہوئی تھیں بولے ہاں یعنی کہا کہ اسمن تو حضرت سلیمان کے عہد میں
 بھی تھا بخت نصر کے عہد کا تو کیا ذکر اسکو سنکر دونوں نے تعجب کی راہ سے پوچھا
 کہ کس نسل سے کہتے ہو جن نے کہا کہ سلاطین کی پہلی کتاب کے آٹھویں باب کے
 موافق بولے کس جائے میں نے یہی نوان و کس دکھلایا اسکو دیکھ کر وہ نون چپ ہو رہے
 بہر حال وہ نسخہ سلیمان کے عہد سے پہلے ہی جاتا رہا تھا اور ان پادریوں کی غفلت تھی اور

گمان غالب یہ ہے کہ وہ نسخہ اس زمانے میں گم ہوا ہوگا جس زمانے میں فلسطانی کا
 اس صندوق کو لوٹ کر لے گئے تھے اور چھ سات ہینے تک انھیں کے ملک میں رہا
 تھا جیسا یہ حال سموئیل کی پہلی کتاب میں جو تھے باب سے چھٹے باب تک مرقوم ہے
 اور اس نسخے کی نقلیں بھی نہ پھیلنے پائی تھیں اسلئے کہ یوشع کی زندگی تک بنی اسرائیل
 کو لڑائیوں کی کثرت کے سبب نہ اتنی فرصت تھی اور نہ اس سبب سے کہ اصل وہ نسخہ موجود
 تھا اور ہر سات برس کے آخر میں موسیٰ کی وصیت کے موافق ہر ایک اس سے سُن لیتا
 تھا اس کے نقل کی حاجت تھی اور یوشع اور ان کے ہم عہد جب مر گئے تو بنی اسرائیل
 نے خدا کو چھوڑ دیا اور مردہ ہو کر بت پرست بن گئے اور بہت جلد مردہ ہوئے اسکے بعد خدا
 نے قاضی ان پر مقرر کئے تب بھی وہ پوری طرح باز نہ آئے اور قاضیوں کے مرنے کے
 بعد تو بہت ہی خراب اور شدت سے بت پرست بنے اور کنعانیوں اور حابون اور
 اموریوں اور فرزیوں اور حاثانیوں اور یوہوسیوں سے رشتے ناتے اور باہم نکاح کئے
 اور ان میں غٹ پٹ ہو گئے اور نعل اور اسیرانہ بتوں کو پوجنے لگے جیسا کہ کتاب القضا
 کے دوسرے اور تیسرے باب میں مصرح ہے اسکے بعد حضرت سلیمان کے آخر عہد تک
 یہ فوج رہی کہ کبھی تو بڑی اور کبھی بت پرست بنے اور ان وقتوں میں حضرت داؤد
 کے سارے عہد سلطنت اور سلیمان کے کچھ عہد تک انکا حال خدا پرستی میں بہت اچھا
 رہا مگر سلیمان کے آخر عہد سلطنت میں ایک بڑی آفت پڑی کہ ان کے مقدس کتابوں کے
 موافق خود سلیمان بھی مرتد بن گئے اور انھوں نے بتیجائی بنوائے اور ملکوم اور عسروت
 بتوں کی پرستش کی اور ان کے حضور بخور جلا یا کرتے اور قربانیاں گزرتا کرتے تھے
 جیسا سلاطین کی پہلی کتاب کے گیارہویں باب میں مصرح ہے سو جب بادشاہ کا یہ
 حال ہو تو پھر ای الناس علیٰ دین ملوکھم کے ان کی رعیت کا حال جن کے دل
 چلے ہی سے بت پرستی کے طرف راغب تھے اور اسے پیٹے شریعت کی پیروی کرتے تھے

کیا پوچھنا چاہئے اور سلیمان کے مرنے ہی بنی اسرائیل کے بارافرقون میں پھوٹ پری
 کہ دس فرتے ایک طرف ہوتے اور دس فرتے ایک طرف سو دس فرقون نے ایک علیحدہ
 بادشاہت اسرائیلی اور اسکاتنام اسرائیلی سلطنت رکھا اور یوربعام ایک نامور سردار کو
 اپنا بادشاہ ٹھہرایا اور دس فرقون نے رجبعام بن سلیمان کو اپنا بادشاہ سمجھا اور اس سلطنت
 کا لام یہود کہل گیا آپ دونوں سلطنتوں کا حال سنئے کہ یوربعام کے درغلانے سے پہلے دس
 فرقون میں خدا پرستی متردک اور بت پرستی شروع ہوئی اور بتخانے بنائے گئے جیسا سلیمان
 کی پہلی کتاب کے بارہویں باب میں ہے بعد اسکے اور ان فرقون میں اڑھائی سو برس
 تخمیناً بت پرستی قائم رہی بلکہ انکی بت پرستی پر اور بدی دن بدن ترقی کرتی گئی اور اس
 عرصے میں اٹھارہ بادشاہ ہوئے لیکن سب کے سب کا فراوربت پرست انکی اس شرارت پر
 خدا تعالیٰ نے اسور یون کو ان پر مسلط کیا اور انھوں نے اول انکے ملک کو لوٹ لوٹ کے ویران کر دیا
 پھر وہ ان کے بادشاہ نے اس ملک پر اپنا قبضہ کر لیا اور دس کے دس فرقون کے باقی ماندہ
 لوگوں میں سے اکثر لوگوں کو اسیر کر کے اپنی بادشاہت کے اور ملکوں میں لے گیا اور صرف
 تھوڑے آدمی کنعان میں رہ گئے اور اور جگہ کے عوام بت پرست لوگوں کو لاکر اس ملک میں
 بسایا اور باقی بنی اسرائیل کی جوان عوام سے آمیزش ہوئی ان کی اولاد سامری کہلائی اور یہ
 اسیری اسور کی اسیری کہلاتی ہے جو ہوش کے آخر عہد سلطنت میں جو اس سلطنت اسرائیلی
 اٹھارہ ان اور آخر بادشاہ تھا سات سو اکیس برس قبل ولادت مسیح کے ظہور میں آئی
 اور ان فرقون میں جب بت پرستی شروع ہوئی تھی تب ہی سے بنی بسوی اور کاہن
 سب کے سب انہیں سے جلا وطن ہو کر یہود کے ملک میں آئے تھے سوان حالات اور
 آفات کا لحاظ کر کے منطون یون ہوتا ہے کہ ان فرقون میں توریت کا وجود نہ ہو کیونکہ اس
 کفرستان میں ایسے گوسالے پرست اور بت پرستوں کو توریت سے کیا کام رہا تھا
 اور اس حال کو سلاطین کی دوسری کتاب کے سترہویں باب کے بعض فقرات کی نقل

پر ختم کرنا ہوں نسخہ ۸۲۹ اور ہوشع کی سلطنت کے نوین برس شاہ اثور نے سامرو
 پر قبضہ کر لیا اور اسرائیلیوں کو اسیر کر کے لے گیا اور انھیں صلاخ اور جصور میں جو ثوران کی
 نہر کے نزدیک تھے اور مادامی کی بستیوں میں بسایا ۷ اسلئے کہ بنی اسرائیل نے یہواہ
 اپنے خدا کے حضور جسے ان کو زمین مصر سے نکال کے شاہ مصر فرعون کے ماتہ سے نجات
 بخشی بدکاریاں کیاں اور بتوں کی پرستش کی ۸ اور ان اجنبی گروہوں کی سنتوں پر چلے جنھیں
 یہواہ نے بنی اسرائیل کے آگے سے خارج کیا ۹ اور کسراہی بادشاہوں کی سنتوں پر جو
 انھوں نے اختیار کیں اور یہواہ اپنے خدا کی مرضی کے خلاف پنہانی پنہانی ایسے ایسے کام
 کئے جو پہلے تھے اور انھوں نے اپنی ساری بستیوں میں نگہبہ و نکہبہ ہرج سے یکے محصور شہر تک
 اونچے اونچے شوالے بنائے ۱۰ اور ہر ایک اونچے کوہ پر اور ہر ایک ہرے درخت تلے
 مورتیں نصب کیاں اور جھنڈے لگائے ۱۱ اور سب اونچے مکانون پر ان غیر گروہوں کے مانند
 جنھیں یہواہ نے انکے سامنے سے دفع کیا خوشبوئیاں جلائیں اور شرارتیں کیاں یہاں تک
 کہ یہواہ کو غصہ دلا ۱۲ کیونکہ انھوں نے بت پوجے باوجودیکہ یہواہ نے انھیں کہا تھا
 کہ تم یہ کام نہ کیجو ۱۳ اور انھوں نے یہواہ اپنے خدا کے حکم کو ترک کیا اور اپنے لئے دود
 مورتیں ایسے دودھالی ہوی گاؤں اور جھنڈے بنائے اور آسمانی ستاروں کی پرستش اور باجا
 کی عبادت کی ۱۴ اور انھوں نے اپنے بلیا مٹی کو آگ میں چڑھایا اور غیب گوئی اور تفاد
 کیا اور اپنے نفسوں کو تسلیم کیا کہ یہواہ کے حضور بدکاریاں کریں اور یہواہ کو غصہ دلائیں ۱۵
 ان باعثوں سے یہواہ بنی اسرائیل پر نپٹ غصے ہوا اور اپنی نظر سے انھیں گرا دیا انھیں
 سے کوئی نہ بچا مگر خالی بنی یہود کا فرقہ ۱۶ اور بنی یہود نے بھی یہواہ اپنے خدا کے حکم کو یاد
 نہ رکھا اور ان قانونوں پر چلے کہ جنھیں اسرائیلیوں نے ایجاد کیا اور یہوہد انھیں سے کوئی نہ بچا
 اور ترمون میں یون ہے نسخہ ۸۳۰ انھیں سے کوئی نہ بچا مگر بنی یہود کا فرقہ فارسیہ
 ۸۳۱ عیسے کے باقی ماندہ جز فرقہ یہود اور بس + اور جب سلطنت اسرائیلیہ کا حال معلوم ہو چکا

سو سلطنت یہود کا حال بھی سنئے گوا جملہ عبارت منقولہ بالا سے اتنا تو معلوم ہو گیا ہے کہ
 اس سلطنت والے بھی سلطنت اسرائیلی کی راہ چلے کہ بادشاہت کے جدا ہونے کے بعد
 یروشالم میں تین سو بہتر برس کے عرصہ میں بیس بادشاہ ہوئے اور انہیں بت پرست بادشاہ
 دیندار بادشاہوں سے زیادہ ہوئے رجحان ہی کی سلطنت میں اس بت پرستی نے جسے سلیمان
 کے مرتد ہونے کے وقت سرا دٹھا یا متھار زور پکڑا اور ہر ہرے درخت کے تلے بت بنائی
 گئے اور پانچون برس مصر کے بادشاہ نے اور سلیم پر فتح پاکر خدا کے گھر کا سارا اسباب اور
 بادشاہ کے گھر کا سارا خزانہ لوٹ لیا اور یہ کفر اور بت پرستی بیس برس تک برابر رہی پھر
 آپ نے تخت پر ٹھیکہ بت پرستی کو دور کیا اسکے بعد امویا کے وقت تک کبھی بت پرستی
 چمکی اور کبھی گٹھی لیکن بالکل موقوف نہ ہوئی اور امویا کے وقت میں شاہ اسرائیل کو سالہ پرست
 اور بت پرست نے امویا کو پکڑ لیا اور یروشالم میں آ کے خدا کے گھر اور بادشاہ کے گھر کو لوٹ
 لیا پھر بادشاہ آخذ تخت نشین ہوا اور شدت سے بت پرست بنا کہ یروشالم کے کونے کونے
 میں بعل کے لئے مندر بنائے اور خدا کے گھر کے دروازوں کو بند کر دیا اور خدا کے گھر کے
 برتنوں کو کٹوا ڈالا اور یہود کے ہر ایک شہر میں اسلئے بڑے بڑے بتخانے بنوائے جیسا اخبار
 الایام کے دوسری کتاب کے اٹھائیسویں باب میں مصرح ہے پھر خرقہ نے تخت نشین
 ہو کر اس بت پرستی کو دور کیا پھر اسکا مخلص بیٹا منسی تخت نشین ہوا اور اوس نے
 پچپن برس اپنے عہد سلطنت میں بت پرستی کو چمکایا اور اوس کے باپ نے جو بتخانے گرائے
 تھے پھر ان کو بنایا اور خود بیت المقدس کے صحن میں بتخانے بنوائے اور بیت المقدس کے
 اندر ایک بت بنا کر رکھا اور کافروں کے رسم کے موافق اپنے بیٹے کو آگ میں جلادیا اور بنی
 یہود اسے بت پرستی کرائی اور ان کو مرتد کر ڈالا جیسا سلاطین کے دوسری کتاب کے اکیسویں
 باب میں ہے پھر عیون اسکا بیٹا سلطنت کے تخت پر بیٹھا اوس نے بھی منسا کی طرح بت
 پرستی کو چمکایا سوان وجہ کا لحاظ کر کے قریت کا حال اس فرقے میں بھی ایسا ہی ہوا

جیسا ان کے بیانیوں میں تھا کہ کوئی بچا نہ تھا کہ وہ کیا ہے اور یہی حال یوسیا کے سترہویں سال جلوسی تک رہا لیکن ہر گاہ کہ بیہ بادشاہ بہت ہی نیک نیت تھا جیسا کہ سلاطین کے دوسری کتاب کے تیسویں باب کے پچیسویں ورس میں یون مرقوم ہے نسخہ ۱۲۹۷ ع سوا کے مانند اگلے زمانے میں ایسا کوئی بادشاہ ہوا جو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق یہوواہ کی طرف پھرا اور نہ بعد اسکے کوئی اسکے مانند ہوا تو اس بادشاہ کو موسیٰ شریعت کی اتباع کا بڑا خیال رہتا تھا سوا دسپراو اسکے اٹھارویں سال جلوسی میں حلیقا کاہن نے ظاہر کیا کہ مجھے توریت کا ایک نسخہ بیت المقدس کے اندر سے ملا ہے سودہ نسخہ دستور العمل ٹہرا مگر اسکی حدیث میں کلام ہے اسلئے کہ جب اصل نسخہ سلیمان کے عہد سے پہلے ہی گم ہو چکا تھا اور اس بادشاہ کے عہد سے پہلے خدا کا گھر کنی بار لٹ چکا تھا کبھی اسکے صحیح بتجانے بنے تھے اور اسکے اندر بت رکھا گیا تھا اور اس بادشاہ عادل کے سترہ برس عہد سلطنت تک باوجود ایسی بڑی بندوبستی کے توریت کا وجود میں نہ تھا اور ہر سترہ برس تک کاہن لوگ رات دن بیت المقدس کے اندر آتے جاتے تھے اور تب تک وہ نسخہ نہ ملا تھا تو اب اٹھارویں برس بیت المقدس کے اندر سے پرا ہوا کہا جسے مل گیا غالباً جو ان وقتوں میں یہود میں جعل سازی کا بڑا ہی رواج تھا اور کاہن اور غیر کاہن جمع ہو کر بولتے تھے اور صد پینچم کا ذب جمع ہوئے اہام ظاہر کرتے تھے تو حلیقا سردار کاہن نے بادشاہ کے خیال کو دیکھ کر خود ہی بالبعثون کی شرکت سے اس نسخے کو گھڑ لیا ہو گا یا روایات زبانی اسکو جمع کر لیا ہو گا لیکن ان سب باتوں سے قطع نظر کر کے کہتا ہوں کہ سلاطین کی دوسری کتاب کے بائیسویں باب میں یہ حال یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ ع ۱۳ اور یوسیاہ بادشاہ کی سلطنت کے اٹھارویں برس ایسا ہوا الخ ۱۸ اور سردار کاہن حلیقا نے سافن کا تب کو کہا میں نے خداوند کے گھر میں توریت کتاب پائی ہے اور حلیقا نے وہ کتاب سافن کو دی سوا سن پڑھی ۱۹ اور سافن کا تب بادشاہ پاس لایا اور بادشاہ

کو خبر دی الخ۔ اب سافن کا تب نے بادشاہ سے کہا حلقیا کاہن نے مجھے یہ کتاب دی
 اور سافن نے اسے بادشاہ کے حضور پڑھا اور بادشاہ نے جو اس کتاب کے مضمون کو سنا تو
 اپنے کپڑے بھاڑے اور اس طرح اخبار الایام کی دوسری کتاب کے چرنیسٹون باب میں ہے
 اور اس حال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے پہلے یوسیاہ اور حلقیاہ اور سافن کو اس کتاب کا علم
 تھا اور نہ اسکے احکام سے واقف تھے اور جب انکا یہ حال ہو تو اور کاہنون اور آدیسون کا
 کیا اعتبار اور جب اس سلطنت میں جو پہلے درجے کی خدا پرستی کا زور شور تھا اٹھارہ برس تک اس
 کتاب کا ایسا حال ہو تو اور سلطنتوں میں اس سے بدتر ہو گا اور باوجود اسکے پھر بھی کسی دلیل سے
 یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ وہ کتاب اس طرح کی پانچ کتابیں تھیں جیسے اب میں خبر کچھ ہو
 اسکے وقت میں ایک ایسا نسخہ بروایت احادیث کر کے مانا گیا اور اسکے تیرا برس باقی عہد
 سلطنت تک اس پر عمل رہا لیکن اسکی موت کے بعد جب اوسکا بیٹا خلف یا ہوجاز تخت پر
 بیٹھا پھر اسنے اس کفر کو رواج دیا اور اسکے وقت میں مہر کے بادشاہ نے اس پر غلبہ پا کر
 اسے قید کر کے مہر کو لیگیا اور اسکے بھائی کو تخت نشین کر کے خراج مقرر کر گیا سو اس
 ناخلف نے بھی اسی کفر کو رواج دیا اور اسکے وقت میں بخت نصر بابل کا بادشاہ چڑہ آیا
 اور اسنے تین برس اطاعت کی پھر باغی ہو گیا اسکا لشکر پھرا یا اور اسکے مرنے کے
 بعد اوسکا بیٹا تخت پر بیٹھا اسنے بھی وہی کفر پھیلایا اور شاہ بابل سے باغی ہوا اس پر شاہ
 بابل چڑہ آیا اور فتح پا کر بادشاہ اور جنگی سپاہیوں اور خاص لوگوں سے دس ہزار کو سارے
 لوہاروں اور بڑھئیوں سمیت قید کر کے بابل کو لیگیا اور اس بادشاہ کی جگہ اسکے چچا کو تخت
 نشین کر گیا سو اسنے بھی وہی کفر پھیلایا اور شاہ بابل سے باغی ہوا اس پر اب کے بار
 شاہ بابل نے فتح پا کر وہ فتور کیا جو الامان اس فتح کے بعد بیت المقدس اور محل شامی بر باد کئے
 گئے اور بنی اسرائیل قید ہو کر بابل کو گئے اور کنگال لوگ اس ملک میں بسائے گئے جیسا
 سلاطین اور اخبار الایام کی کتابوں میں یہ سب حال مفصل مرقوم ہے سو ان حادثوں اور

کفریات کا لحاظ کر کے معلوم ہوتا ہے کہ یہودا کے فرقے میں بھی نجات نصیر کے حادثے سے پہلے
 توریت کا ایسا خاتمہ ہو چکا تھا جیسے بنی اسرائیل کے اور فرقوں میں اور نجات نصیر کے عہد میں تو
 بالکل پتا بھی نہ آتا اور اس بات کی تحقیق کہ توریت اور عہد عتیق کی اور کتاب میں کہ نجات نصیر کے عہد
 میں غارت ہو گئی تھیں لیکن عزرائیل پھر الہام کے راہ سے انکو لکھ دیا ہے چھٹی اور بارہویں
 ہدایت میں بیان کرونگا **دوسری دلیل** زبور اور کتاب بنجیا اور برمیا اور زرقیل
 کے ملاحظے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اگلے زمانے میں بھی تالیف اور تصنیف کا طریقہ
 ایسا ہی تھا جیسا اب ہم مسلمانوں میں رائج ہے کہ کہنے والا اگر اپنی باتیں آپ لکھتا یا
 معاملات اپنے دیکھے ہوئے ضبط کرتا تو کتاب بھر میں کہیں نہ کہیں ایسا جملہ لکھ دیتا کہ جس
 سے اس کتاب کے پڑھنے والے کو ثابت ہو جا کہ کہنے والے نے آپ اپنا حال یا معاملہ اپنا
 دیکھا لکھا ہے اور یہ بات تو توریت کے کسی ایک جملے سے بھی جو قال موسیٰ کے تحت میں
 داخل نہ ہو معلوم نہیں ہوتی بلکہ اوسمیں جہاں موسیٰ کا ذکر آیا ہے اسجا غائب کے صیغے سے
 ان کو بولا گیا ہے اور ایک جا بھی مسکلم کے صیغہ سے تعبیر نہیں سو ظاہر ان کتابوں کا اعلیٰ اللہ
 گواہی دیتا ہے کہ کہنے والا انکا موسیٰ نہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کہنے قدیم رواہوں کو
 مکتوب ہوں یا غیر مکتوب یا دونوں جمع کر لیا ہے اور مہتمات قصص اور شان نزول وغیرہ
 کو خدا اور موسیٰ کے اقوال سے خلط اور ملط کر دیا ہے اور تمیز کے واسطے اتنا کیا ہے کہ
 خدا کے قول کو قال اللہ کے تحت میں اور موسیٰ کے قول کو قال موسیٰ کے تحت میں داخل
 کیا ہے اور جوابات جس چیز کے ظاہر سے بوجہی جاتی ہے سو اسکے لئے کچھ اور وجہ ثبوت کی
 درکار نہیں البتہ جو شخص ظاہر کے خلاف دعویٰ کرے اسکے ذمہ اثبات اور سکا لازم ہے
 سو اب عیسائی اگر خواہ مخواہ مدعی ہوں کہ نہیں ان پانچوں کتابوں کو حضرت موسیٰ نے
 لکھا ہے تو اسکا اثبات انکے ذمہ واجب ہے اور ان کا مجرد دعویٰ بلا دلیل ظاہر کے خلاف
 ہرگز ہرگز سہاوت کے قابل نہیں اور اسجا ان سب فقرات کو جو قال اللہ اور قال موسیٰ کے

سخت میں داخل نہیں اور ان میں موسیٰ کا ذکر ہے نقل کرتا نہیں کیونکہ ان سب کو نقل کرنا گویا
 نصف تورات کو نقل کرنا ہے بلکہ نمونے کے طور پر بعض فقرات کو نقل کرتا ہوں کہ کتاب
 خروج کے دوسرے باب میں ہے نسخہ ۱۱۱ اور ان روزوں میں یون ہوا کہ جب کو
 بڑا ہوا الخ ۱۵ جب فرعون نے یہ سنا تو چاہا کہ موسیٰ کو قتل کرے پر موسیٰ فرعون کے
 حضور سے بھاگا الخ ۲۱ تب موسیٰ اس شخص کے گھر میں رہنے پر رضی ہوا الخ اور اس سارے
 باب کے اندر موسیٰ کے طرف غائب کی ضمیر چلتی ہے اور ایسا ہی اور بابوں میں سمجھنا
 چاہئے اور اسی کتاب کے تیسرے باب میں ہے ۱ اور موسیٰ اپنے سسر شورو کے جوہن
 کا کاہن تھا گلے کی نگہبانی کرتا تھا الخ ۴ تب موسیٰ نے کہا کہ میں اب ایک طرف سے جاؤں
 اور اسی کتاب کے چوتھے باب میں ہے ۱۲ تب یہوہ کا غصہ موسیٰ پر بھڑکا الخ ۸ تب
 موسیٰ روانہ ہوا الخ ۲۰ تب موسیٰ نے اپنی جود اور اپنی بیٹیوں کو لیا الخ ۲۸ اور موسیٰ نے
 خدا کی جس نے اسے بھیجا تھا ساری باتیں اور معجزے جو اسے دئے تھے ہارون سے کہے
 ۲۹ تب موسیٰ اور ہارون گئے الخ اور اسی کتاب کے چھٹے باب میں ہے ۲۶ یہ وہ دروازہ
 اور موسیٰ میں جنہیں یہوہ نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کو ان کی فوجوں کے ساتھ مصر کے
 سرزمین سے اسے نکال لاؤ ۲۶ یہ وہ ہیں جنہوں نے مصر کے بادشاہ فرعون سے کہا
 ہم بنی اسرائیل کو مصر سے نکال لے جا دیجئے بے وہی موسیٰ اور ہارون میں ۲۸ اور جس
 دن یہوہ نے موسیٰ سے باتیں کیں یون ہوا اور اسی کتاب کے ساتویں باب میں ہے
 ۶ موسیٰ اور ہارون نے جیسا یہوہ نے انہیں کہا وہ انہوں نے ویسا ہی کیا اور جس
 وقت ان دونوں نے فرعون سے گفتگو کی موسیٰ اسی برس کا اور ہارون تیسری برس
 کا تھا اور اسی کتاب کے چونتیسویں باب میں ہے ۳ پر جب موسیٰ یہوہ کے آگے
 جاتا کہ اس سے کلام کرے تو نقاب اٹھا دینا یہاں تک کہ وہاں سے باہر آتا اور جب
 باہر آتا تو جو کچھ کہ اسے حکم کیا ہوتا سو وہ بنی اسرائیل سے کہتا ۳۵ اور بنی اسرائیل

نے موسیٰ کا چہرہ دکھا کر اسکا چہرہ چمکتا تھا اور موسیٰ نے منہ پر نقاب ڈالا جب تک کہ خدا سے باتیں کرنے گیا اور کتاب استنشاہ کے آخر باب تک یہی حال ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہاں ظاہر سے عدول کی کوئی اچھی وجہ نہیں نکلتی اسی لئے ایک فاضل عیسائی مذہب انصاف کی راہ سے کہتا ہے کہ عبارت تورات دلائل کرتی ہے کہ مصنف اسکا موسیٰ نہ ہو کیونکہ اگر وہ ہوتا تو اپنے آپ کو متکلم کے صیغہ سے کہتا نہ غائب کے صیغہ سے اس لئے کہ متکلم کے صیغہ میں کہنے سے اعتبار اسکا زائد تھا۔ **تیسری دلیل** تورت میں بعضے فقرے ہلکے بعضا باب ایسا ہے جو موسیٰ کی تصنیف نہیں کہہ سکتے بلکہ بعضے فقرے تو اس پر دلالت کرتے ہیں کہ اسکا مؤلف داؤد اور سلیمان کے ہم عہد یا ان کے بعد ہوا ہو اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ کسی پچھلے نبی نے اگلے انبیاء کی کتابوں میں ایسے فقرے لاحق کر دیئے ہیں محض غلط اور واقع کے خلاف ہے کیونکہ اولاً کسی نبی نے کتاب میں یہ نہیں لکھا کہ میں نے فلا نے اگلے نبی کی کتاب میں کچھ الحاق کیا ہے اور نہ یہ لکھا ہے کہ فلا نے پچھلے نبی نے فلا نے اگلے نبی کے کتاب میں کچھ الحاق کیا ہے اور نہ کوئی اور سند کامل اس امر کی ہے ان کے معترض اکل بچو تو ایسا کچھ کہتے ہیں کہ شاید فلا نے پچھلے پیغمبر یا فلا نے کہنے نبی نے وہ الحاق کیا ہو مگر یہ تو ایک مجرد اکل اور صرف گمان ہے اور مخالف ہرگز نہیں ایسا وہم تمام نہیں تو اس صورت میں جب تک عیسائی کوئی سند کامل اس الحاق کی نہ گذرا میں گئے تب تک جیسا ظاہر ہے یہی حکم کیا جائیگا کہ انہیں کتابوں کے مولفوں کے وے فقرے کلام میں اور ہمارے لئے اس بات کی دلیل کامل رہینگے کہ موسیٰ اس تورت کے مصنف نہیں بلکہ بہت دنوں کے بعد کسی اور نے انکو تصنیف کیا ہے اور الحمد للہ کہ عیسائیوں کے پاس مجرد گمان کے سوا اور کوئی سند نہیں جیسا ان فقرات کے بیان کے ذیل میں عنقریب واضح ہو جاتا ہے سو یہ دلیل بلاشبہ پوری ہے اور ان فقرات سے چند فرد کو کہتا ہوں پہلا فقرہ کتاب پیدائش کے چھتیسویں باب کا اکیسواں در

یون ہے نسخہ ۱۵۰۰ء اور بادشاہ جوزین اودم پر مسلط ہوئے پشتراس سے کہ بنی اسرائیل
کا کوئی بادشاہ ہو بھی جن اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف اس زمانے کے
بعد گذرا ہے کہ حسین بنی اسرائیل کے بعض بادشاہ ہو چکے ہوں اور بنی اسرائیل میں سے
پہلے سادل بادشاہ ہوا ہے جو موسیٰ کی موت سے تین سو چھپن برس کے بعد تخت نشین ہوا
تھا سوا کے موافق اس کا مصنف اتنے عرصہ کے بعد یا اس سے زائد عرصہ کے بعد گذرا ہوگا
آدم کھارک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے ۲۲۵ صفحہ میں لکھتا ہے نسخہ ۱۵۰۰ء اس درس سے
انتالیسویں درس تک کی بات میں خیال کرتا ہوں کہ اخبار الامام کی پہلی کتاب کے پہلے
باب سے تینتالیسویں درس سے پچاسویں درس تک یہاں آگئے ہیں کیونکہ یہ غالب
نہیں کہ موسیٰ نے ان کو لکھا ہو اور نہایت قریب القیاس ہے کہ کسی دجھے نسخے کے
حاشیے میں مرقوم ہوں اور نقل کرنے والے نے اس خیال سے کہ متن میں ترک ہے متن
میں داخل کر لئے ہوں۔ دیکھو اس مفسر نے نذر رسون کی بابت حکم کیا کہ موسیٰ کے لکھے ہوئے
نہیں اور قریب القیاس یہ بات بتلائی کہ حاشیے سے متن میں آگئے اور سوائے اپنے
خیال کے کوئی سند پیش نہ کر سکا سچ ہے کہ بے سند چیز کی کہان سے سند لاوے اور بعض
علمائے علم کیا ہے کہ اس درس سے تینتالیسویں درس تک موسیٰ کے لکھے ہوئے نہیں
کسی نے اخبار الامام کے پہلی کتاب کے پہلے باب سے تینتالیسویں درس سے چوہون
درس تک لیکر لکھ دئے ہیں سوا کے موافق تیرا درس اسجا ایسے نکلے اور ظاہر بھی یہی ہے
جیسا دونوں کتابوں کے ملاحظے سے معلوم ہوتا ہے مگر دونوں کتابوں کے اندر ناموں میں
فرق ہے لیکن اب اس فرق تو عیسائیوں کے مقدس کتابوں کا ایک خاصہ ہے اسکی ہم کیا شکایت
کریں۔ بہر حال اس فرق سے قطع نظر کر کے کہنا ہوں کہ اسجا تو یا تیرا درس عیسائیوں کے
نزدیک بھی موسیٰ کی تصنیف نہیں دو **سرافقرہ کتاب استثناء کے قریب**
لے جیسا اس رسالے میں حکانام مقدس کتاب کا احوال پر مرقوم ہے ۱۱۰۰ء جان کھارک محمد ۱۱۰۰ء

باب کا چودھواں درس یوں ہے نسخہ ^{۱۱۲} و غشا کے بیٹے یائر نے ارغوب کی ساری مملکت
حشوریوں اور ماغجانیوں کی نواحی تک لے لی اور اس نے جالوٹ یائر باسان اس کا نام
رکھا جو اس کا نام تھا وہی نام آج تک ہے اس فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف
یائر سے بہت مدت کے پیچھے ہوا ہے کیونکہ حال کے زمانے اور اس کے قریب میں ایسے لفظ سے
آج تک تعبیر نہیں کی جاتی اور یائر نے بے اضلاع بلاشبہ موسے کے بعد مسخر کئے ہیں تو اس
حساب سے ان کتابوں کا مصنف حضرت موسے کے بہت ہی مدت کے بعد ہوا ہے علاوہ
اس کے اس میں ایک اور غلطی ہے کہ یائر شخوب کا بیٹا ہے نہ غسا کا اور شخوب یہود کی اولاد میں
ہے اور غسا یوسف کی اولاد میں اخبار الامام کی پہلی کتاب کے دوسرے باب کے بائیسویں
درس میں ہے نسخہ ^{۱۱۲} و اور شخوب سے یائر پیدا ہوا جو زمین جلعند میں تیس شہر کا مالک
تھا اور ہارن صاحب پرشٹنٹ فرقے کا بڑا محقق اس پہلے اور دوسرے فقرے کی بابت
گہرا ادٹھا اور اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۷۰ و ۷۱ میں یوں لکھا نسخہ ^{۱۱۲} یقیناً یہ
دونوں فقرے حضرت موسے کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے اس لئے کہ ایک فقرہ دلالت کرتا ہے
کہ اس کا مصنف اسرائیل کی بادشاہت قائم ہونے کے بعد ہوا اور دوسرا فقرہ خبر دیتا
ہے کہ اس کا لکھنے والا یہودیوں کے فلسطین میں قائم ہونے سے کچھ زمانے کے بعد ہو لیکن اگر
یہ فقرے الحاقی بھی ہوں تب بھی کتاب کی صداقت میں کچھ خلل نہیں آسکتا اور جو کوئی
ان دو فقرہ کو بے مقصد غور سے دیکھے تو جانے کہ یہ فقرے صرف بے فائدہ ہی نہیں ہیں
بلکہ کتاب کے متن پر بوجہ میں غور و سرائفہ ^{۱۱۲} اس لئے کہ مصنف اس کا خواہ موسے ہوں
یا کوئی اور لفظ آج کے دن تک کا نہیں کہہ سکتا غالباً تو ریت کے مصنف نے اتنا جملہ لکھا
ہو گا غشا کے بیٹے یائر نے ارغوب کی ساری مملکت حشوریوں اور ماغجانیوں کی نواحی
تک لے لی اور اس نے جالوٹ یائر باسان اس کا نام رکھا جو اس کا نام تھا اور کئی صدی کے
بعد یہ لفظ وہی نام آج تک ہے حاشیہ میں بڑا یادگیا تاکہ معلوم ہو کہ جو بار نے اس کا نام رکھا

تھا اور اسکا وہی نام ہے اور حاشیہ کی عبارت پچھلے نسخوں کے متن میں داخل ہو گئی جسکو
 اس بات میں شبہ ہو تو یونانی نسخوں کو دیکھ لے کہ وہے الحاق جو بعض نسخوں کے متن میں
 ہو گئے ہیں وہ دوسروں کے حاشیہ میں ہیں۔ دیکھو اور لاکھا کہ بے دونوں فقرے حضرت
 موسیٰ کے لئے ہوئے نہیں ہو سکتے پھر کہا اور جو کوئی ان دونوں جملوں کو بے تعصب غور
 سے دیکھے گا الخ اور اس کے اس قول سے اور کئی صدی کے بعد الخ یہ بات بھی معلوم ہو گئی
 کہ یہ کتاب ایسی تھی کہ صد سال کے بعد بھی اس میں جہلا زون کے تصرف کی گنجائش تھی
 دیکھو کئی صدی کے بعد یہ لفظ کسی نے بڑا دیا اور وہی لفظ سب نسخوں میں پھیل پڑا اور
 اس قول سے جسکو اس بات میں شبہ ہو الخ معلوم ہوتا ہے کہ اسکو کوئی نسخہ عبری سمجھایا
 نہیں ملا جس میں یہ عبارت ہو ورنہ اسی نسخے کا حوالہ دیتا اور یونانی کے نسخوں کے طرف
 نہ رجوع کرتا اور یہ عذر اور اسکا کہ اس سے اس کتاب کی صداقت میں خلل نہیں آتا بالکل
 ضعیف ہے اور اس کے تعصب پر دلالت کرتا ہے اور تفسیر تہذیبی اور اسکاٹ بن ذیل
 فقرے دوسرے کے مرقوم ہے کہ جملہ اخیرہ الحاقی ہے کسی نے موسیٰ کے بعد بڑا یا ہے اگر
 اسکو چھوڑا جاوے تو کچھ مطلب نہیں بگڑتا کہتا ہوں میں کہ اگر الحاقی ہوگا تو سارا درس
 الحاقی ہوگا جملہ اخیرہ کی تخصیص لغو ہے بلکہ خود الحاقی کہنا بے سند ہے **تیسرا فقرہ**
 کتاب شمار کے بتیسویں باب کا اکتالیسواں درس یون ہے نسخہ سترہ عرا اور فشا کا پیشا
 یا ٹر نکلا اور اسنے اس نوامی کے گاؤں کو لے لیا اور ان کا نام یا ٹر کے گاؤں رکھا اس
 فقرے کا حال دوسرے فقرے کیسا ہے اور اس دکنٹری میں جہلا زون کا نام کیا میں جیسی
 اور انگلستان اور ہندوستان میں بھی ہے اور کالٹ نامی جیسائی نے اسکی بنا ڈالی اور
 رایت اور ٹیلر نامی جیسائیوں نے اسکی تکمیل کی یون مرقوم ہے کہ موسیٰ کی کتاب کے
 بعض جملے ایسے ہیں کہ صاف دلالت کرتے ہیں کہ موسیٰ کا کلام نہیں جیسے کتاب شمار
 کے بتیسویں باب کا اکتالیسواں درس اور کتاب اشتقاق کے نمبر سے باب کا جو دو ان درس

اور بعضی عبارت اسکی موت سے کی عبارت سے میل نہیں کہانی اور یقیناً ہم نہیں کہہ سکتے
 کہ یہ فقرات کسکے لیے ہوئے ہیں مگر نظن غالب یہ معلوم ہوتا ہے کہ عزرا بنی نے ان فقرات
 کو ملا ہے اسلئے کہ عزرا کی کتاب کے نوین اور دسویں باب اور نمیا کی کتاب کے آٹھویں
 باب سے ایسا نکل سکتا ہے دیکھو ان عیسائیوں نے بعض فقرات کی نسبت صاف اقرار
 کیا کہ موسیٰ کا کلام نہیں اور محض انکل سے کہا کہ عزرا نے ان کو ملا یا ہو مگر یہ انکل پذیرائی
 کے قابل نہیں اور ہکوفن غالب کہنا خطا ہے اور کتاب عزرا کے ان بابوں سے فقط اسی قدر
 سمجھا جاتا ہے کہ عزرا نے بنی اسرائیل کے حرکات ناشابستہ پر افسوس کیا اور گناہوں کا اقرار
 کیا اور کتاب نمیا کے اس باب سے اسی قدر سمجھا جاتا ہے کہ عزرا نے ان سب کو توبہ
 پڑھ کر سنائی اور ہرگز ادسین کسی فقرے کے ملانے یا نہ ملانے کا ذکر نہیں چوتھا فقرہ کتاب
 پیدائش کے بائیسویں باب کا چودھواں درس یوں ہے نسخہ ۱۱۷۱ اور ابرام لے اس
 مقام کا نام بیوہ رائی رکھا چنانچہ یہ آج تک کہا جاتا ہے کہ خدا کے پہاڑ پر دیکھا جائیگا اور اس
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف ہیکل کے طیار ہونے کے بعد گذرا ہے اور ہیکل تو
 موسیٰ کی موت سے ساڑھے چار سو برس کے بعد تیار ہوئی ہے آدم کلا رک اپنی تفسیر میں
 عزرا کے کتاب کے دیباچہ میں اس فقرے کو الحاقی بتا کر لکھتا ہے خدا کا پہاڑ جب تک نہیں
 کہا جاتا تھا جب تک اوپر ہیکل نہیں بنی تھی یا پانچواں فقرہ کتاب پیدائش کے
 پینتیسویں باب کا اکیسواں درس یوں ہے نسخہ ۱۱۷۱ اور ۱۱۷۲ پھر اسرائیل نے کوچ کیا
 اور اپنا خیمہ عیندر کے ٹیلے کے اس پار استادہ کیا اور عیدر اس منادے کا نام ہے جو یروشالم
 کے دروازے پر تھا سو اس حساب سے اس کتاب کا مصنف ساؤل بادشاہ سے اول نہیں
 صاحب ہستفاراہی کتاب کے بارہویں استفار کے دوسری وجہ میں اسکا لکھتا ہے کہ جس عیسائی انگلش فرار
 نے مجھے اس کتاب کو دیکھ کر بتایا دسنے اس قول کی تشریح یوں کی کہ جیسے ہندی فشی کی فارسی اور ہندوستانی فشی
 کی ہندی ۱۲ مندرجہ

ہو سکتا یا تو اس سے ہم جہد ہو گیا یا اس کے بعد چھٹا فقرہ کتاب استغناء کے دوسرے باب
 کا بارہواں درس یون ہے نسخہ ۱۲۹ پر آگے سیبرین خودی رہتے تھے اور بنی عیسٰی نے
 انہیں نکال دیا اور انہیں اپنے آگے نابود کیا اور ان کے قائم مقام ہوئے جیسا بنی اسرائیل
 نے اپنی میراث کی زمین میں جو یہوواہ نے انہیں دی تھی کیا یہ فقرہ بھی دلالت کرتا ہے کہ
 اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اور آدم کلا رک اپنی تفسیر میں کتاب عزرا کے دیباچہ
 میں اسے الحاقی کہتا ہے اور اس قول کو جیسا بنی اسرائیل نے الحاق اس امر کی دلیل بتلاتا ہے
 مگر الحاق کے دعوے کے لئے گمان مجرد کے سوا کوئی اور دلیل نہیں سالتوان فقرہ کتاب
 استغناء کے تیسرے باب کا گیارہواں درس یون ہے نسخہ ۱۲۹ کیونکہ جابرہ کی نسل میں
 سے فقط ثقیہ کا بادشاہ عروج باقی رہا تھا اور دیکھو اس کا چھپر گھٹ لو ہے کا تھا کیا وہ
 بنی عمان ز ابے میں نہیں ہے آدمی کے ہاتھ سے نوا تہ کا لہنا اور چار ہاتھ کا چکلا یہ فقرہ
 بھی پہلے فقرے کی طرح دلالت کرتا ہے اور آدم کلا رک کتاب عزرا کے دیباچہ میں اسکو
 الحاقی بتلاتا ہے اور یون کہتا ہے کہ محاورہ اور ربط حضور خدا جملہ اخیرہ اس پر دلالت کرتا ہے
 کہ یہ درس دس بادشاہ کے مرنے کے بعد بہت دنوں پیچھے لکھا گیا ہے اور حضرت موسیٰ
 نے نہیں لکھا کیونکہ وہ تو پانچ پہننے کے اندر ہی مر چکے تھے آٹھواں فقرہ کتاب
 شمار کے بارہواں باب کا تیسرا درس یون ہے نسخہ ۱۲۹ اور موسیٰ سے مارے لوگون سے جو
 روئے زمین پر تھے زیادہ بردبار تھا بعض عیسائی مذہب کے عالم اور دین عیسوی کے مخالفوں
 نے اس فقرے سے دلیل پکڑی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اسبابی نواز کہتا
 ہے کہ اس فقرے سے معلوم ہوا کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اس لئے کہ کوئی متکبر
 بھی ایسی اپنی تعریف بڑھ کر نہیں کرتا اور اس پر طرح جان کلا رک بھی جو عیسوی دین کا متکبر
 ہے کہتا ہے اور جانا چاہئے کہ اسبابی نواز عیسائی مذہب تھا چینی کی سائیکلو پیڈیا میں
 لکھا ہے کہ اسبابی نواز عیسائی ہوا اور اس کا نام باروق رکھا گیا لیکن عیسائی ہونے کے بعد

چھٹا فقرہ

نوا نفع

نوا نفع

رد اپنے تئیں بینی ٹوٹ کہنا تھا اور انسانیکلو پیڈیا ہر قینیکا میں لکھا ہے کہ اسپائی
 نوزا جیساں ہوا اور توہرین اور کالوینی کلیساؤں میں جایا کرتا تھا اور یہ فقرہ اگرچہ ہمارے
 نزدیک دلیل قوی نہیں لیکن جو پادری لوگ حضرت م کے بعضے بعضے ایسے اقوال پر طعن
 کیا کرتے ہیں اور ایسے باتوں کو ثبوت کے منافی جانا کرتے ہیں جیسا پہلی جلد میں چھٹے سوال
 کے جواب کے اندر تشریح اور اسل گزری سوا اڑاٹھ مہینے بھی اس فقرے کو نقل کر دیا ہے
نواں فقرہ کتاب شمار کے ایکسویں باب کا تیسرا درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ء و ۱۸۲۹ء
 چنانچہ یہ وہ نے بنی اسرائیل کی آواز سنی اور گرفتار کر دیا اور انھوں نے انھیں اور انکی
 بستیوں کو حرم کر دیا اور اسنے اس مکان کا نام حرم رکھا اور جلد اخیرہ اور ترجموں میں یون
 ہے نسخہ ۱۸۲۶ء اور اسنے اس مقام کا حرم رکھا فارسیہ ۱۸۳۳ء و آن موضع را حرم
 نام نہادہ فارسیہ ۱۸۳۳ء و آن مقام را حرم نام نہادہ اور یہ درس دلالت کرتا ہے کہ
 اس کتاب کا مصنف موسے نہیں بلکہ اور کوئی شخص ہے کہ اسکی تصنیف سے پہلے
 کنعانیوں کا قتل اور انکی بستیوں کا حرم کرنا اور حرمہ نام رکھنا واقع ہو چکا ہو اور موسے تو
 کنعان تک پہنچے بھی تھے قتل اور حرم کرنے اور اس نام رکھنے کا تو کیا ذکر بلکہ یہ امور
 تو ریشہ کے بعد ظہور میں آئے کتاب القضاات کے پہلے باب کا ستر ہواں درس یون ہے
 نسخہ ۱۸۲۹ء اور یہوذا اپنے بھائی شمعون کے ساتھ گیا اور انھوں نے ان کنعانیوں کو
 جو صوفات میں رہتے تھے جا مارا اور قریے کو حرم کر دیا اور اسکا نام حراما رکھا اور جلد اخیرہ
 اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ء اور اسکا نام حرم رکھا فارسیہ ۱۸۳۳ء و آن شہر
 یہ حرمہ مسمتے گشت فارسیہ ۱۸۳۳ء و اسم شہر حرمہ نامیدہ شدہ اور آدم کلارک اپنی تفسیر

۱۸۳۵ء اور اب یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو پادری فنڈر نے اپنے خط محررہ ۱۲ اگست ۱۸۳۵ء میں یون لکھا
 ہے کہ اسپائی نوزا ایک یہودی تھا اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں کے مجمع سے بھی نکالا گیا محض
 غلط ہے ۱۲ مسند رح

کے پہلی جلد کے صفحہ ۶۹۷ میں لکھتا ہے نسخہ ۸۵۲ء مجھے معلوم ہوتا ہے کہ یوشع کے بعد یہ
درس ملایا گیا ہے کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ کنعانی وقت مذکورہ میں بالکل غارت نہیں ہوئے
تھے بلکہ موسیٰ کی موت کے بعد دیکھو اس مفسر نے بنا چاری اتنا تو مانا کہ یہ فقرہ موسیٰ کی
تصنیف نہیں لیکن بلا دلیل الحاقی بتلایا مگر جب تک دلیل نہ ہو ایسی بے ٹھکانے بات کو کون
سناتا ہے دسوان فقرہ کتاب شمار کے ایک سو دین باب کا چودہواں درس یوں ہے
نسخہ ۸۵۲ء و ۸۵۳ء اسی لئے یہواہ کے جنگ نامے میں لکھا ہے کہ یہ دریا سے قلعہ اور دوا
ارنون کے پاس ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ کے سوا کوئی اور
شخص ہے کہ اس نے بعض حالات کو جنگ نامہ یہواہ سے نقل کیا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں
کہ وہ جنگ نامہ کس تصنیف تھا اور اس کا مصنف کس زمانے میں ہوا ہے اور اب اس
کتاب کا پتا بھی نہیں لگتا چنانچہ انشاء اللہ جو تفسیر ہدایت کے اندر نوین وجہ کے بیان میں
آتا ہے اور آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر میں کتاب پیدائش کے دیباچہ میں بلا دلیل
الحاق کا دعوے کر کے یوں لکھتا ہے یہ لفظ خداوند کے جنگ نامے میں غالباً حاشیہ تھا
من میں داخل ہو گیا کہتا ہوں میں کہ بلا دلیل ایسے عذر غیر مسموع کو کون سناتا ہے علاوہ
اسکے دیکھو کہ وہی حاشیہ کی عبارت اسکے اقوال کے موافق سب نسخوں میں پھیل پڑی ہے
مکرمین ان کتابوں میں بہت ہی آسان تھی گیارہواں فقرہ کتاب خروج کے سوا
باب میں ہے نسخہ ۸۵۲ء و ۸۵۳ء ۳۵ اور بنی اسرائیل چالیس برس تک کہ وہ
بستی میں آئے من کہاتے رہے جب تک کہ وہ زمین کنعان کی فراہمی میں آئے من کہاتے
رہے ۳۶ اور ایک اور ایذا کا دسوان حصہ ہے یہ وہ دلائل کرتے ہیں کہ اس کتاب کا
مصنف وہ شخص ہے جسکی تصنیف سے پہلے بنی اسرائیل کنعان میں پہنچ گئے ہوں اور
موقوف ہو گیا ہو اور وزن ایذا کا رائج ہو لیا ہو اور یہ امور تو حضرت موسیٰ کی زندگی تک
ظہور میں نہیں آئے بلکہ کنعان میں تو بنی اسرائیل موسیٰ کی موت کے بعد یوشع کے عہد

دسوان فقرہ

دسوان فقرہ

میں پہنچے اور من اس وقت موقوف ہوا جب بنی اسرائیل نے عید فصح کے دن اور سچا کے سرزمین
 میں وہاں کے حاصل سے خطرے روٹیاں اور ٹھنی ہوئی بالین کھائیں، جیسا کتاب یوشع کے
 پانچویں باب میں ہے اور ایفا کا وزن حضرت موسیٰ کے عہد سے بعد رائج ہوا اور آدم
 کلارک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۹۹ میں ۳۵ درس کی شرح میں یون لکھتا ہے
 نسخہ ۱۱۷ اس درس سے یہ خیال کیا گیا ہے کہ کتاب خروج من کے موقوف ہونے
 کے بعد لکھی گئی ہے لیکن ممکن ہے کہ عزرا نے یہ الفاظ داخل کر دئے ہوں کہتا ہوں میں
 کہ اے جناب یہ خیال صحیح ہے اور آپ کے اس دعوے بلا دلیل کو لیکن ممکن ہے کہ عزرا
 نے الخ کو تسلیم کرتا ہے اور الحمد للہ کہ اس بڑے مفسر کے پاس کوئی سند الحاق کی نہیں
 اسی لئے شک کے طور کہتا ہے کہ ممکن ہے الخ بارہویان فقرہ کتاب پیدائش کے
 چودہویں باب کے چودہویں درس میں ہے نسخہ ۱۱۷ جب ابرام نے سنا کہ اسکا بیٹا
 گرفتار ہوا تو اس نے اپنے پیچھے ہوئے تین سو اٹھارہ خانہ زادوں کو لیکے دان تک اسکا
 تعاقب کیا اور یہ جلد دان تک الخ اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۱۷ تاہ دان ایشان
 رافعات نمود فارسیہ ۱۱۷ تاہ ایشان رافعات نمود عربیہ ۱۱۷ تاہ دان ایشان
 اترہم حتی الی دان اور دان اس شہر کا نام ہے جسکو بنی اسرائیل نے موسیٰ اور یوشع
 علیہما السلام کے بعد شہر لیث کو فتح کر کے اور اسکے لوگوں کو قتل کر کے اور اس شہر کو
 جلا کے اس نئے شہر کو آباد کر کے یہ نام رکھا تھا جیسا کتاب القضاۃ الخاروین باب
 من مصرح ہے سو یہ فقرہ دلالت کرتا ہے کہ موسیٰ اس کتاب کے مصنف نہیں بلکہ مصنف
 اسکا ایسا شخص ہے کہ شہر دان کے آباد ہونے کے بعد گذرا ہے اور اگر موسیٰ ہوتے تو
 ضرور دان کی جگہ لیث کہتے حالانکہ عبری کے سب نسخوں میں دان کا لفظ مرقوم ہے علاوہ اسکے
 لوط بختیجے ابراہیم کے تھے نہ بھائی جیسا کتاب پیدائش کے گیارہویں باب کے اکیسویں درس میں
 ۱۱۷ اور وہ دس یون ہے نسخہ ۱۱۷ اور تاج نے اپنے بیٹے ابرام اور اپنے لوط اپنے اپنے بیٹے اور ان کے بیٹے کو الخ ۱۱۷

مصرحت فائدہ اسباب ترجمہ اردو سنہ ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ء والا کچھ چالاکی کر گیا کہ دان کی جگہ
 با نیاس مکر گیا تیسر ہوا ان فقرہ کتاب پیدائش کے تیرہویں باب کا انصار دان
 درس یون ہے نسخہ ۱۲۲۲ء اور اسیرام نے اپنا ڈیرا اٹھایا اور عمری کے بلوطون میں
 جبرون میں ہے چارہ الخ اور عید جلد اور عمری کے بلوطون میں الخ اور ترجمون میں یون ہے
 فارسیہ ۱۲۳۹ء اور بلوطون عمری یعنی جبرون مقام نمود۔ فارسیہ ۱۲۳۹ء اور بلوستان عمری
 کہ نزد جبرون است ساکن شد اگرچہ ترجمون میں کچھ خلاف ہے لیکن جبرون کا لفظ توب
 میں پایا جاتا ہے اور اسی طرح اس کتاب کے پینیسوین باب کے سائیسوین درس اور سنیسوین
 باب کے چودہویں درس میں جبرون کا لفظ واقع ہے اور جبرون ایک قریہ کا نام ہے کہ فلسطین
 کی فتح کے بعد نبی اسرائیل نے یہ نام اس کا رکھا تھا اور پہلے اس کا نام قریہ اربع تھا کتاب
 یروشح کے چودہویں باب کے پندرہویں درس میں ہے نسخہ ۱۲۲۲ء اور اگلے وقت میں جبرون
 کا نام قریہ اربع تھا سو معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف فلسطین کے فتح کے بعد گذرا
 ہے اور موسیٰ بنین اور اہل ان صاحب دان اور جبرون کے لفظ کے بابت یون لکھتا ہے کہ
 ممکن ہے کہ موسیٰ نے ایٹ اور قریہ اربعہ ہی لکھا ہوگا مگر کسی نقل نویس نے توضیح کے
 لئے ان لفظوں کو دان اور جبرون کے ساتھ بدل ڈالا لکھا ہون میں کہ اس عذر کے موافق وہی
 بات لازم آتی ہے جسکی تصریح دوسرے فقرے کے بیان میں گذری چودہویں فقرہ
 کتاب پیدائش کے تیرہویں باب کا ساتواں درس یون ہے نسخہ ۱۲۲۲ء اور ابراہام
 کی مواشی کے چار وایون میں اور لوط کی مواشی کے چار وایون میں جھگڑا ہوا اس وقت
 کنعانی اور فرزی اس زمین میں بستے تھے اور یہ درس چاہتا ہے کہ کنعانی لوگ اس وقت
 میں تو بستے تھے مگر پیچھے سے نکالے گئے اور اس کتاب کی تصنیف کے زمانے کے وقت نہ
 بستے ہوں حالانکہ وہ تو فلسطین کے فتح کے بعد بھی دان بستے تھے پندرہویں فقرہ
 کتاب پیدائش کے بارہویں باب کا چھٹا درس یون ہے نسخہ ۱۲۲۲ء اور ابراہام نے

توضیح

چودہویں فقرہ

پندرہویں فقرہ

اس صہ زمین میں نابلس کے مقام اور مری کے بلوط تک سیر کی اور اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے یہ فقر ابھی ولالت کرتا ہے کہ اس کتاب کے مصنف موسے نہون اور اون کے خسر لاچار ہو کر وہی عذر الحاق کا بلا دلیل پیش کرتے ہیں تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ جہاں اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے اور اسی طرح اور جہاں چنڈا مقدس کتابوں میں ربط کے لئے غزرا یا کسی اور الہامی شخص نے ان کتابوں کی تصنیف سے مدت کے بعد اس زمانہ میں جب کہ یہ کتابیں جمع کی گئی تھیں بڑا دے ہیں سو اہوان فقرہ ترجمہ سپٹو جٹ کے موافق جسکو یہود کے بڑے بڑے بہتر علموں نے کیا تھا اور تشریح اسکی غریب آتی ہے اور ترجمہ لاطینی کے موافق جو سلفا خلفا رومن کا تو لیک کے ایمان کا جتن ہے اور اون کے نزدیک اسکا اعتبار نسخے عبری اور سپٹو جٹ سے بڑا کر ہے اور رومن کا تو لیک کے سب انگریزی ترجموں کے موافق اور اسی طرح ڈاکٹر جڈس کے ترجمے کے موافق بلکہ انجنگنڈ کے رہنے والوں کے سوا (شاید کہ ترجمے سریانی کے سوا بھی) سب ملک والوں کے ترجموں کے موافق کتاب استثناء کے پہلے باب کا پہلا درس یوں ہے یہ دسے بائیں میں جو موسے نے اردن کے اس پار یہاں کے میدان میں سوف کے مقابل فاران اور قو فل اور لابان اور حصیر درش اور ذی ذہب کے درمیان بنی اسرائیل کو کہیں اور یہ لفظ اس پار ولالت کرتا ہے کہ اس کتاب کا لکھنے والا اردن کے دوسرے طرف تھا اور موسیٰ لکھنے والے نہیں اسی لئے اسپاہی نواز نے جو ایک فاضل عیسائی مذہب تھا اور کئی شخصوں نے اس فقرے سے دلیل پکڑی ہے کہ استثناء کی کتاب موسے کی تصنیف نہیں اور فرقے پر دستخط کے فاضل اس اعتراض کے اٹھانے کے لئے اس فقرہ کا ترجمہ جسکا ترجمہ سب مترجموں مذکورہ بالانے اس پار کیا ہے اس پار کرتے ہیں اور سلف اور خلف کے علاوہ اپنے مذہب کے ترجموں کو غلط بتلاتے ہیں بھلا جب کہ سلفا اور خلفا کر و ر و ن فاضل عیسائی مذہب

سطح الادب کا عیسائی ہونا آٹھویں فقرے میں بیان ہوا ہے ۱۲ منہ دھ

اس ترجمے کی صحت کے قائل ہوں دین تو ان سب کے مقابلے میں اس فرقے کے قول کی کیا سند
 اور اس فرقے کے اقرار کے موافق دو قباحتوں میں سے ایک قباحت تو ضروری لازم آتی ہے
 کہ یا تو ان کے دے سب سلف بڑے ہی محرف تھے کہ انھوں نے قصد اپنے ترجموں میں غلط
 ترجمہ کر کے اس کو کلام اتہی کا مطلب بنا کر واجب الاعتقاد کیا یا دے سب کے سب بے علم اور
 بے فہم تھے کہ جہل سے ایسی فاحش غلطی میں پڑے اور اگر سب باتوں سے قطع نظر کریں اور
 بعضین کے قول کو ان لم یوں تو بھی یہ استدلال روشن کا تو لیک اور اس طرح ان سب فرقوں پر
 جو اس ترجمے کی صحت کے قائل ہیں تمام ہے گو جہان کے عیسائی فرقوں سے ایک فرقہ داندل
 کر کے اور باقی سب کو بے فہم یا محرف ٹھہرا کے اپنے گمان میں اپنی جان بچالے اور باوجود اس
 کے ان کے محقق بھی لاچار ہو کر اس درس کو مودہ چار درس بالبعد کے الحاقی بناتے ہیں آدم کلارک
 اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۴۹ میں سجاویں لکھتا ہے اس باب کے اول کے پانچ درس باقی
 کتاب کا مقدمہ ہے اور موسے کے کلام سے معلوم نہیں ہوتے غالباً یوشع یا عزرائیل الحاق
 کر دئے ہیں دیکھو پانچ درس کے الحاقی ہونے کا قائل ہے مگر گمان اور اٹکل کے سوا اس کو
 کوئی سند نہیں ملی جو اس کو پیش کرتا اور ایسے خراب اٹکل کو کون پوچھتا ہے پس حق یہی ہے
 کہ پانچ درس کا کیا ذکر ساری تورات موسے کی تصنیف نہیں ستر ہوا ان فقرات کتاب
 استثناء کا سارا چوتیسواں باب بات کی دلیل ہے کہ یہ کتاب موسے کی تصنیف نہیں
 خصوصاً آئین یہ الفاظ نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۷ء آج کے دن تک کسی نے اس کی تکرار نہ کیا
 اب تک بنی اسرائیل میں موسے کے مانند کوئی نبی قائم نہیں ہوا صاف دلالت کرتے ہیں کہ
 مصنف اس کا بہت ہی پیچھے حضرت موسے کے ہوا ہے اور پر و شئت فرقے کے مفسر بھی
 لاچار ہو کر بلا سند وہی کچا عذر الحاق کا پیش کرتے ہیں اور اٹکلون کچھ کچھ کہتے ہیں کبھی کہتے
 ہیں کہ اسباب کو عزرائیل نے لکھ دیا ہو گا اور کبھی سموئیل پیغمبر کا نام لیتے ہیں اور کبھی یوشع کو
 بتلا دیتے ہیں اور کبھی ستر مشائخ کے سر پر یہ رجحہ رکھ دیتے ہیں اور کبھی اور پیغمبر کے

طرف نسبت کرتے ہیں اور کبھی دعوئے کر بیٹھتے ہیں کہ یہ باب یوشع کے کتاب کا پہلا
 باب تھا وہ ان سے ہٹ کر بیان لگ گیا سبحان اللہ کیا سند ہے اللہ ایسے بے ستر یا
 اور بے سند باتوں سے پناہ میں رکھے آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۸۵۰
 میں سجاوٹ لکھتا ہے موسیٰ کا کلام باب گزشتہ پر تمام ہوا اور پھر باب (یعنی ۴۴ باب)
 موسیٰ کا لکھا ہوا نہیں اور پیدا قتال کہ موسیٰ نے اس باب کو الہام سے لکھا ہو درستی اور
 خوبی سے بعید اور تمام مطلب کو یہود اہنادیتا ہے اس لئے کہ خدا بدون ضرورت کے الہام
 نہیں کرتا اور یہاں کچھ ضرورت نہیں کیونکہ روح القدس جسکو اگلی کتاب کی تعلیم کرے گا
 اسی کو اس کتاب کا آخر بھی بتا دیگا اس لئے میں یقین کرتا ہوں کہ کتاب استثنائہ چوتھوں
 باب کتاب یوشع کا پہلا باب ہے اور ایک یہودی ہوشیار کا حاشیہ بھی اس جا پسند
 کے قابل ہے کہ بہت مفسرون کی یہ رائے ہے کہ عزرا اس باب کا مصنف ہے اور
 بعض نے خیال کیا ہے کہ یوشع اور بعض نے خیال کیا ہے کہ شتر مشایخ نے موسیٰ کی
 موت کے تھوڑے ہی دن کے بعد لکھا ہے اور کہتے ہیں کہ کتاب استثنائہ حقیقت میں
 الہامی دعا پر جو بارافزون کے حق میں ہے اس قول پر اسے بنی اسرائیل تو خوش
 احوال ہے الخ ختم ہوئی اور یہہ اخیر کا باب یوشع کی کتاب کا پہلا باب تھا جو وہ ان سے
 ہٹ کر بیان لگ گیا اور تفسیر منہزی اور اسکاٹ میں ہے کہ کلام موسیٰ کا باب گزشتہ
 پر تمام ہوا اور یہہ باب کسی کا الحاق کیا ہوا ہے وہ شخص یوشع ہو یا سموئیل یا عزرا
 یا ان کے بعد کوئی اور پیغمبر نہایت دریافت نہیں ہوتا شاید پچھلے ورس رمانی بابل کے بعد
 عزرا کے عہد میں لکھے گئے ہونے اور تفسیر دوالی اور رچرڈ مینٹ میں بھی اسی کے موافق
 ہے بہر حال کوئی سند نہیں انکل پچو کسی کسی کو پکڑنے میں کہ شاید فلا نا ہو یا فلا نا مگر
 جب سند نہ ہو تو بے چارے کیا کریں مگر غضب یہہ ہے کہ اس بے سند پر محض تعصب
 اور حکم کی راہ سے یہہ دعوئے کرتے ہیں کہ ملا نے والا کوئی پیغمبر ہو گا بھلا جب سند نہ ہو تو

ایسی بات مخالف کیوں مانیں گے شاید دیدہ و دانستہ لوگوں کے مخالفہ دہی کو یہ لوگ
ایسا دعویٰ کرتے ہو گئے اور صرف قیاس سے سمعیات کا ثبوت نہیں ہو سکتا ان جب
سند کامل موجود ہو تو ایسے قیاس بشرطیکہ صحیح بھی ہوں قرینہ مؤید اس سند کی صحت کے
ہو سکتے ہیں اور اس لئے کہ کسی چیز کو کسی پیغمبر کے الہام کے طرف منسوب کرنا عین خدا کے
طرف منسوب کرنا ہے سو یہ لوگ ان الحاقیات کی نسبت جو سچے پیغمبروں کے طرف
باوجود نہ پائے جانے اسناد کے کرتے ہیں تو عام و خاص کے نزدیک مضمون اس آیت کریمہ

کُو یَکْتُبُونَ الْکِتَابَ بِاَیْدِیْهِمْ ثُمَّ یَقُولُوْنَ هٰذَا مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ مَصْدُقٌ کَرَّمَتْ
مِنْ سِجِّ تَرْتِیْہِ اِنکے ایسے ایسے حال دیکھ کر اس آیت کے مفاد کی تصدیق کے واسطے کوئی
حالت منتظر باقی نہیں رہتی خدا ان پر رحم کرے اور اس بیجا نصب سے انکو چھٹا کر راہ راست
پر ایت فرماوے۔ **چوتھی دلیل** کتاب استثناء کے سائیسویں باب میں ہے نسخہ
۱۸۲۲ء و ۱۸۴۹ء تو یہ ہواہ اپنے خدا کا مذبح ساہوت پتھرون سے بنایا اور وہ ان ہواہ
اپنے خدا کے لئے سو فتنی قربانی گذرانہ ۸ اور ان پتھرون پر شریعت کی ساری باتیں صاف
اور واضح لکھیں۔ اور آٹھواں درس اور ترجموں میں یوں ہے نسخہ ۱۸۴۹ء بعینہ مطابق ہے

فارسیہ ۱۸۳۹ء و بران سنگھانامی کلمات ابن توریث را بحسن وضاحت تخریر نمائی
فارسیہ ۱۸۴۰ء و بران سنگھانامی کلمات ابن توریث را بنظر روشن بنویس آسکے موافق
حکم تھا کہ خدا کا مذبح ساہوت پتھرون سے بنا کر ساری توریث کو ان پتھرون پر روشن خط
سے لکھ دیجو سو اس حکم کے موافق یوشع نے کیا جیسا ان کے کتاب کے آٹھویں باب میں
ہے نسخہ ۱۸۴۰ء تب یوشع نے عیسا کی پہاڑ پر ہواہ خدا کے لئے ایک مذبح بنایا
۳۱ جیسا ہواہ کے بندے موسیٰ نے بنی اسرائیل کو فرمایا تھا چنانچہ موسیٰ کی شریعت
کی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ساہوت پتھرون کا ایک مذبح جس میں لوہا چھو یا سناجے اعدائے
نہ ہواہ کے لئے اس پر سو فتنی قربانیاں چڑھائیں اور کلامی کی قربانیاں مذبح کین ۳۲ اور

ادسنے وہاں ان پتھروں پر اس شریعت کا جو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حضور لکھی تھی دوسرا
 نسخہ لکھا اور بنیسنوں درس اور نسخوں میں یوں ہے نسخہ ۱۲۸۱ اور ادسنے وہاں ان
 پتھروں پر اس شریعت کا جو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حضور لکھی تھی ثانی لکھا فارسیہ
 نسخہ ۱۲۸۲ اور ان جاتو ریت موسیٰ را بران سنگھا نقل عنود کہ آن را پیش روے بنی اسرائیل
 بخبر بر آورد فارسیہ نسخہ ۱۲۸۳ اور انجا بران سنگھا نسخہ تورتیت موسیٰ را کہ در حضور بنی اسرائیل
 نوشتہ بود نوشتہ است کتاب استثناء کے متافیسوین باب کے آٹھویں درس اور کتاب
 یوشع کے آٹھویں باب کے بنیسنوں درس سے ثابت ہوتا ہے کہ تورتیت موسیٰ کا اتنا
 حجم تھا کہ اگر اسکو ردشن خط سے صاف اور واضح کر کے لکھیں تو مذبح کے پتھروں پر تمام
 دکھال آجائے اسی لئے موسیٰ نے ایسی وصیت کی تھی اور یوشع نے اسی وصیت کے
 موافق مذبح کے پتھروں پر اسکا پورا نسخہ نقل کر لیا تھا سو اس صورت میں اگر تورتیت
 کی جب بھی یہی پانچ کتابیں تھیں تو ممکن تھا کہ ردشن خط سے صاف اور واضح حرفوں میں
 مذبح کے پتھروں پر لکھی جائیں پس معلوم ہوا کہ وہ تورتیت اور ہی تھی اور اسکی نسبت سے
 بہت چھوٹی تھی اور بہت نوا یک مجموعہ ہے کہ کہنے اسمیں قدیم ردایتوں کو مکتوب ہوں
 یا غیر مکتوب یا دونوں جمع کر لیا ہے اور اس اصلی تورتیت کے بعض بعض احکام کو اسمیں
 لے لیا ہے یا خلیجہ دوسری دلیل کے بیان میں گذرا اور جیسا کتاب استثناء کے اکتیسویں
 باب کے جو بنیسنوں اور چھبیسویں درس میں تورتیت سے تمام تورتیت مراد
 ہے ایسا ہی اس جابھی تورتیت سے تمام تورتیت مراد ہے اور اکتیسویں باب میں فقط
 استثناء کی کتاب مراد نہیں وگرنہ لازم آدے کہ اول کی چار کتابیں خارج ہوں۔
 پانچویں دلیل فاضل نورثن لکھتا ہے کہ عہد عتیق کی ان کتابوں کے محاورے میں
 جواہل کے قید کے راہی کے بعد اور فلسطین کے دوبار اپہنچنے سے پہلے لکھی گئی ہیں اور
 تورتیت کے محاورے میں فرق مستند معلوم نہیں ہوتا حالانکہ موسیٰ کے زمانے اور

اس زمانے میں نو سو برس کا فرق ہے اور سب زبانوں کا حال ایسا ہی ہے کہ زمانے کے اختلاف سے ان میں فرق ہو جاتا ہے مثلاً انگلش کے زبان میں وکلف کے زمانے سے اب تک جو چار سو برس کا زمانہ گزرا ہے بڑا فرق ہو گیا ہے اور یو سن کہ پرلے درجے کی مہارت عبرانی زبان میں رکھتا ہے کتب مذکورہ کا محاورے اور زبان کو لحاظ کر کے گمان کرتا ہے کہ یہ ساری کتابیں ایک ہی زمانے میں ایک ہی ملک کے اندر تصنیف ہوئی ہیں کہتا ہوں میں یہ فاضل عیسائی مذہب سچ کہتا ہے جس زبان میں بکودخل ہے اس میں یہی حال پاتے ہیں مثلاً ہماری اردو زبان کا یہ حال ہے کہ جو شاہجہان کے عہد میں تھی اس عہد کی نسبت اس میں بڑا فرق پڑ گیا ہے اور محاورے اور الفاظ کہ متقدمین انکو استعمال کرتے تھے اب متاخرین انکو کمرہ جانتے ہیں بلکہ بعض الفاظ ایسے متروک ہو گئے ہیں کہ اب ہم کو ان کے معانی پر بھی اطلاع نہیں۔ **چھٹی دلیل** خرقیل کی کتاب کے بیٹا لیسویں اور چھٹیا لیسویں باب میں بعض احکام لکھے ہیں اور وہی احکام کتاب شمار کے اٹھائیسویں اور انتیسویں باب میں مرقوم ہیں اور دونوں آپس میں مخالف ہیں اور ظاہر ہے کہ خرقیل تو موسیٰ کی شریعت کے پیرو تھے اگر ان کے عہد میں اسی توریت کا وجود ہوتا تو یہی توریت موسیٰ دال تھی تو ممکن تھا کہ حضرت خرقیل پھر اس کے مخالف لکھتے اور فاضل نورٹن اور دیلین بھی لاتا ہے لیکن جو بعض بعض ان کی میری مختار نہیں اسلئے دل تو نہیں چاہتا تھا کہ ان بعض کو ذکر کر دین مگر جو دسے دیلین اس طرز پر جسکو پادری لوگ نبھاتے ہیں بڑی نہیں تو ان کے مقابلے میں ان سے رلی ملی اور چھ دیلون کو ذکر کر کے حضرت عیسیٰ کے حواریوں کے عہد کے موافق بارہ دیلین پوری کر دیتا ہوں سوناظر کو خیال رہے کہ ساتویں دلیل سے بارہویں تک خاص نورٹن کی دیلون کو ذکر کرتا ہوں گو ان میں سے بعض میرے مختار نہیں۔ **ساتویں دلیل** موسیٰ کے زمانے میں کہنے کی رسم تھی کہتا ہوں میں کہ اس دلیل کا حاصل یہ ہے کہ جب اس زمانے میں کہنے کی رسم تھی تو بے باجی کتاب میں

بہت

بہت

جو سنے کی تصنیف کس طرح ہو سکیں اور یہ دلیل بڑی قوی ہے اگر یہ بات مقبرہ تاریخوں سے
 ثابت ہو جاوے۔ **آٹھویں دلیل** یوشع کی کتاب کے سوا عہد عتیق کے کسی کتاب
 میں جو بابل کی قید سے پہلے اسکی تالیف کا گمان ہو کہیں صراحتہ ایک ایسی کتاب کا جو
 موسے کی طرف منسوب ہو ذکر نہیں پایا جاتا اور نہ سموئیل کی کتاب میں ایسا ذکر صریح ہے
 اور نہ کسی اور پیغمبر کی کتاب میں ایسی کتاب کے بابت گواہی ہے اور یہ بھی ایک بڑی
 دلیل ہے اسلئے کہ یہ پیغمبر تو علانیہ دین کی تعلیم کرتے تھے اگر ان کے عہد میں کوئی ایسی
 کتاب جو موسے کے طرف منسوب ہوتی اور ان کے نزدیک ان کی سند ہوتی تو ضرور اپنی
 کتابوں میں اس بات کی تصریح کرتے سوا شبہ قوی ہے کہ انکے وقت میں بھی یہ کتاب
 نہ تھی اور جو پیغمبر کہ بابل کی قید کے بعد ہوئے ان کے پاس بھی کوئی ایسی کتاب تو اتر کے راہ
 سے نہیں پہنچی اس صورت میں یہ ساری معلوم کی گواہی کو اس امر میں کس طرح اعتبار کریں کہ
 ان کی کتابوں میں تو عہد جدید کی گواہی بھی خاطر خواہ نہیں کہتا ہوں میں کہ یوشع کی کتاب کے
 بعض فقرات میں جو تورات کا ذکر ہے تو اس تورت سے وہی تورت مراد ہے جسکا ذکر چوتھی
 دلیل میں گذرا علاوہ اسکے یوشع کی کتاب اس تورت سے بھی زائد بے سند ہے اور جو ان حوادث
 کا لحاظ کر کے جبکا ذکر پہلی دلیل میں گذرا بخت نصر کے حادثے سے پہلے تورت کا خاتمہ
 ہو چکا تھا تو اسلئے اکثر انبیاء کی کتابوں میں ذکر اسکا نہوا اور یہ فاضل اس بات میں بہت
 ہی سچا ہے کہ یہ ساری معلوم کی کتابوں میں عہد جدید کی بھی پوری سند نہیں عہد عتیق کو تو کیا
 ردین نوین دلیل کتاب خروج پہلے باب میں ہے نسخہ ۱۲۹ و ۱۳۰ ع ۱ اسرائیل
 کی اولاد برآمد ہوئی اور بڑی ہی اور فرادان ہوئی اور نہایت زور پیدا کیا اور وہ زمین ان سے
 سمور ہو گئی ۸ تب مصر میں ایک نیا بادشاہ جو یوسف کو سنا تھا پیدا ہوا ۹ اور اس نے
 اپنے لوگوں سے کہا دیکھو بنی اسرائیل ہم سے زیادہ اور قوی تر ہیں ۱۲ اور فرعون نے اپنے
 سب لوگوں کو حکم کیا کہ ان میں جو مینا پیدا ہو تم اسے دریا میں ڈال دو اور جو مٹی پیدا ہو جیتی

رہے دو۔ اور اسی کتاب خروج کے بارہویں باب کا تیسواں درس یوں ہے نسخہ مذکورہ اور
 بنی اسرائیل عین الشمس سے عرش تک پادے سفر کیا اون کے اردو سوالوں کے چھ لاکھ تھے
 اور اسی کتاب خروج کے اٹھیسویں باب کے چھیسویں درس میں ہے نسخہ مذکورہ جو شخص کہ
 گنتی میں آیا بس برس کا یا زیادہ اس سے اور وہ چھ لاکھ تین ہزار ساڑھے پانچ تھے۔ اور کتاب
 شمار کے پہلے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۴۵ سو سے سب جو بنی اسرائیل سے اپنے باب داود
 کے گھرانوں میں بس کے سے لیکے اور تک گئے گئے سب جو جنگ کے لئے نکلتے تھے ۴۶ چھ لاکھ
 تین ہزار پانچ سو تھے لیکن دسے جو یوانے تھے اپنے باب داود کے خرقے کے مطابق انکے
 ساتھ گئے نہیں گئے۔ پھر کتاب شمار کے دوسرے باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ مذکورہ
 دسے سب جو خیمہ گاہ میں ان کے لشکروں میں گئے گئے چھ لاکھ تین ہزار پانچ سو تھے پھر
 اسی کتاب شمار کے گیارہویں باب کے اکیسویں درس میں ہے نسخہ مذکورہ تب موسیٰ نے
 کہا کہ بے لوگ خیموں میں ہوں چھ لاکھ پادے ہیں۔ اور کتاب شمار کے پہلے باب سے معلوم
 ہوتا ہے کہ لبوی کا تمام فرقہ حساب میں نہیں آیا جیسے تمام عورتیں اور مردوں میں جنکی عمر بس برس
 سے کم تھی محسوب نہیں نہیں۔ تو اب قیاس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے سب مرد عورت
 بال بچے چھپیں لاکھ سے کم نہو گئے اور یہ چار وجہ سے غلط معلوم ہوئے **اول** یہ کہ جب بے
 مصر میں آئے تھے تو ستر آدمی تھے جیسا کتاب پیدائش کے چھبیسویں باب کے ستائیسویں دیکھا
 اور کتاب خروج کے پہلے باب کے پانچویں درس اور کتاب اشعنا کے دسویں باب کے بائیسویں
 درس میں مصر ہے اور مصر میں بنی اسرائیل کل دو سو پندرہ برس ٹہرے اور یہی قوی ہے
 اسلئے کہ کتاب شمار کے چھیسویں باب کا اٹھواں درس یوں ہے نسخہ مذکورہ اور عوام
 کی جو رک نام یو خا بد تھا لبوی کی بیٹی جسے اسکی ماں لبوی سے مصر میں جنی سو عوام سے ہارون اور
 موسیٰ اور داود کی بہن مریم کو جنی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یو خا بد موسیٰ کی ماں لبوی کی
 صلبی بیٹی تھی اور کتاب خروج کے چھٹے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۱۶ اور بنی لبوی کے نام

اون کے گھرانوں کے مطابق یہ بن جیرشون اور قہاث اور مرادی اور لادی کی عمر ایک سو
 سینتیس برس کی تھی ۸ اپنی قہاث عمام اور بھہرا اور جیرون اور عزرائیل تھے اور قہاث کیسہ
 تینتیس برس جیاہ ۲۰ عمام نے اپنے باپ کی بہن یوفا سے بیاہ کیا وہ اس سے دو بیٹے جنی
 ایک بارون اور سراسر موسیٰ عمام نے ایکسے سینتیس برس کی عمر پائی اس سے صاف مسوم
 ہوتا ہے کہ موسیٰ یسوی کے نواسے اور قہاث کے پوتے بن اور قہاث مصر کے آنے سے
 پہلے پیدا ہوا تھا جیسا کتاب پیدائش کے چالیسویں باب کے گیارہویں درس میں ہے پس
 اس حساب سے ممکن نہیں کہ بنی اسرائیل چار سے تیس برس مصر میں رہے ہوں بلکہ موسیٰ کا
 نسب نامہ چھوٹے حد کے موافق منطق نہیں ہوتا اور اسی برس آگے لڑکوں کا قتل بھی جاری تھا
 جیسا کتاب خروج کے پہلے باب کے بائیسویں باب میں مصر ہے سو اب اگر قتل کی آفت سے
 قطع نظر کریں اور فرض کریں کہ بنی اسرائیل ہر چھپس برس کے پیچھے دگنے ہوتے تھے تو بھی دو سو
 پندرہ برس میں ایک لاکھ کو اون کی نوبت نہیں پہنچتی۔ تا باوجود قتل اور مصائب کے
 اتنے عرصے میں چھپس لاکھ کس طرح ہو گئے دوم یہ کہ قیاس سے یہ بھی بعید ہے کہ بنی اسرائیل
 کی باوجود ان مصائب کے ستر سے اس کثرت کو نوبت پہنچے اور قبیلوں کی جواد نکاح مصر دار
 السلطنت اور مجمع کی جگہ تھا اور اون کو ہر طرح کی فراغت تھی ایسی کثرت نہو اور باوجود ان کی
 ایسی کثرت اور قوت کے کہ بادشاہ اور اوسکا ملک اوسکے ملاحظہ سے ڈرنے لگا بادشاہ ان پر
 ایسا ظلم کرے کہ اون کے بچوں کو قتل کراوے اور بے برداشت کریں اور مقابلے سے پیش
 نہ آویں حالانکہ چوبائے بھی اپنی اولاد کے واسطے جان دینے کو موجود ہو جانے میں سیوم
 یہ کہ کتاب خروج کے بارہویں باب کے اٹھیسویں درس کے موافق ان کے ساتھ گئے
 اور بہت بڑے مویشی تھے اور باوجود اس کے پھر لکھا ہے کہ ہر ایک ہر روز کوچ کرنا تھا
 اور ایک رات میں سب کے سب رد و بدل سے اتر گئے چھپارم یہ کہ اتنے آدمیوں اور

گئے اور بہت بڑی مویشی کے اترنے کے واسطے بہت بڑا میدان چاہئے اور کوہ سینا کے گرد
 نودین ہوا رہی سختی سوا سکے گرد آمد اس طرح ایلمین میں بار چٹھون کے اوپر کس طرح اترے
 ہونگے جس حق سجد ہے کہ یہ غلط ہے اور اتنی آدمی ہونگے کہ مصر کا بادشاہ جسطرح چاہتا
 ان پر حکم جاری کر سکتا اور حضرت موسیٰ کا زبانی حکم اونکے کوچ کرنے اور اترنے کے واسطے
 کفایت کر جاتا اور اتنے تھے کہ مود اپنے گھلے اور مویشی کے کوہ سینا کے گرد اور ایلمین کے
 بار چٹھون پر بغراغت اتر سکتے تھے۔ کہتا ہوں جن یہ قول ادسکا اور مصر میں بنی اسرائیل
 کل در سو پندرہ برس ٹہرے تحقیق ہے اور وہ جو کتاب خروج کے بارہویں باب کے چالیسویں
 درس میں چار سو تینس برس واقع ہوئے ہیں محض غلط ہیں اور اس نودیت جبل کی بے اعتباری
 ثابت کرنے ہیں اور تحقیق ادسکی پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 چوتھے شہ کے جواب کے اندر قسم اول کے مثالوں سے پہلی مثال کے ذیل میں گذر چکی۔

دسویں دلیل کتاب تثنیا کے سانوں باب کا بائیسواں درس یوں ہے نسخہ ۱۲۱ اور
 نسخہ ۱۲۲ اور ہوا تیرا خدا ان گرد ہوں کو تیرے آگے سے تھوڑی تھوڑی کر کے دفع کر بیگا نو
 انھیں جلد ہلاک نہ کر سکیگا تاہم وہ کہ جنگلی درندے تجھ پر زبانی کریں۔ اور یہ بھی غلط ہے
 کیونکہ فلسطین کے ملک کا طول دوسے میل اور عرض سو میل تھا اور جب بنی اسرائیل پھیں لاکھ
 کے قریب تھے تو یہ اگر فلسطین کے رہنے والوں کو ایک بار قتل کر کے اس ملک پر مسلط ہو جاتے
 تو بھی درندے ان پر غالب نہ آسکتے۔ گیارہویں دلیل اس میں قبیح قبیح حکم موجود ہیں مثلاً
 کتاب خروج کے اکیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۱ اور ۱۲۲ اور اگر کوئی اپنے غلام
 یا لونڈی کو لاشعیاں مارے اور وہ مار کھاتے ہوئے مر جاوے تو اسے سزا دی جائے ۲۱ لیکن
 اگر وہ ایک پادو دن جیسے تو اسے سزا دی جاوے اس لئے کہ وہ ادسکا مال ہے اور اسی کتاب
 خروج کے بائیسویں باب کا شمار دان درس یوں ہے نسخہ مسطورہ توحید و گرنی کو جینے مت دے
 اور کتاب قوانین کے بیسویں باب کا سا بیسواں درس یوں ہے نسخہ مسطورہ اور جو مرد با حوث

دسویں دلیل

دسویں دلیل

یہاں مسمیٰ اور جادو گر ہوا بہت قتل کجاوے چاہئے کہ تم ادن پر پتھر ادر واد کتاب استثناء کے
 اٹھارویں باب میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۰ چاہئے کہ تم میں کوئی ایسا نہ ہو کہ اپنے بیٹے یا بیٹی کو
 آگ میں گزادے یا غیب کی بات بتا دے یا بھلائی یا برائی کا شگونیا جادو گر بنا دے
 ۱۱ اور افسون گر ہوا اور ادن دیوؤں سے جو مٹھ رہے ہوں میں سوال کرنے والا اور ساحر اور سبانا
 ہوا اور سیطرح اور احکام میں اور اب یورپ والے سب عیسائی جادو اور نجوم کے بالکل قائل
 نہیں۔ بارہویں دلیل اس میں بار بار واقع ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ باب دادون کے گناہوں
 کی سزا ادن کی اولاد کو دیتا ہے مثلاً کتاب خردج کے بیسویں باب کے پانچویں درس میں
 ہے نسخہ ۱۸۲ و ۱۸۳ عوین یہود تیرا خدا غفور ہوں کہ آبا کی بدکاریوں کی سزا ادن کے
 لڑکوں کو جو میرا کہنے رکھتے ہیں انکی قبریں اور چوتھی نسل تک دیتے والا ہوں اور اسی کتاب کے
 چونتیسویں باب کے ساتویں درس میں ہے نسخہ مسطورہ ۲۰ کہ گناہ ادن کے فرزند ادن اور
 فرزند ادن کے فرزندوں سے قبر سے اور چوتھے پشت تک مطالبہ کرتا ہے اور کتاب قوانین
 کے بیسویں باب کے پانچویں درس میں بھی نسخہ مسطورہ ۱۱ میں اس شخص پر اور اس کے گھرانے
 پر قہر نازل کر دینگا اور کتاب شمار کے چودہویں باب میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۸ باب دادون
 کے گناہوں کو ان کے لڑکوں سے جو وہ قبریں اور چوتھی پشت میں مل لے کر تا ہے ۱۳۳ اور
 نمبر ۱۷ کے اس دشت میں چالیس برس تک بھٹکتے پھر نیگے اور تمھاری ہر امکاری کے
 اوتھانے والے ہونگے جب تک کہ تمھاری لاشیں اس دشت میں نیست نابود ہوں اور کتاب
 استثناء کے پانچویں باب کے نوین درس میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۱ میں یہود تیرا خدا غفور خدا
 ہوں جو اب دادون کی بدکاری کا بدلہ میرا کہنے رکھنے والے میں انکی اولاد سے میرے او
 چوتھے پشت تک دیتا ہوں حالانکہ بعد صریح ظلم ہے اور اور اقوال کے مخالف ہے کتاب استثناء
 کے چوبیسویں باب کا نوں درس میں ہے نسخہ ۱۸۲ و ۱۸۳ عوین اعدا دلار کے بدلے اپنی مارے
 انجاوین نہ باب دادون کے بدلے اولاد قتل کی جاوے ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب اجایگا

اور کتاب خرقیل کے اٹھارویں باب میں ہے نسخہ ۳۲۷ء وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی
مرگی ۲۰ وہ جان جو گناہ کرتی ہے سوئی مرگی بیاباب کے گناہ نہ سہیگا اور نہ باب بیٹے کے گناہ
سہیگا صادق کی صداقت اسی پر ہوگی اور شہر برک شرارت اسی پر پڑے گی اور کتاب یرمیا کے کنیسون
باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ ۳۲۸ء ہر ایک اپنی برائی سے مرگیا اور ایسا ہی دوسری کتاب
سلاطین کے چودہویں باب کے چھٹے درس اور دوسری کتاب اخبار الامام کے پچیسویں باب کے
چوبیسویں درس میں ہے کہتا ہوں میں کہ جب ایسے باتوں سے اس فاضل کے نزدیک توبت موسیٰ
کی تصنیف نہیں ہو سکتی تو اس حساب سے عہد عتیق کی اور کتاب میں بھی انبیاء کی تصنیف ہوئی اس لئے
کہ انہیں بھی ایسی باتیں موجود ہیں مثلاً سلاطین کی پہلی کتاب کے کیسویں باب کا انیسواں
درس یون ہے نسخہ ۳۲۹ء تو دیکھتا ہے احاب نے میرے حضور کیونکر خاکسار بنا با ہے سو اس لئے
کہ وہ میرے آگے خاکسار بنائیں اور اس کی زندگی بھر اور پھر بلا نہ بھجوں گا بلکہ اس کے بیٹوں کے
عصر میں اس کے گھر لانے پر بلا نازل کر دوں گا۔ اور کتاب ایوب کے ایکسویں باب کے انیسویں درس
میں ہے نسخہ ۳۳۰ء خدا اس کے بچوں کے لئے اس کے گناہوں کا بھل چھپا رکھتا ہے۔ اور زبور
اناشیون کا درس آٹھواں یون ہے نسخہ ۳۳۱ء ہمارے اگلی بدکار یون کو یاد مت کرالو
اور زبور ایکسویں میں ہے نسخہ ۳۳۲ء ۹ اس کے بچے یتیم ہو جائیں اور اس کی جو روٹ ہو جائے
۱۰ اس کے بچے سداور بد بھریں اور بھیک مانگیں دے اپنے دیوانوں میں خوراک دہنڈتے
پھر ۱۲ کوئی اوسیرس نہ کھا دے اس کے غمیں پر کوئی رحم نہ کرے ۱۳ اس کی نسل باقی نہ رہے
اور اس کی پچھلی پیریون میں اس کا نام مٹایا جاوے اور سیرج کتاب ایوب کے پانچویں باب
کے چوتھے درس میں ہے۔ اب ان سب دلیلوں سے صاف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان
پانچ کتابوں کی نسبت موسیٰ طرف کسی کامل سند سے ثابت نہیں بلکہ اس کا خلاف ثابت ہے
تو اب حق بجانب ہمارے ہے کہ اس توبت کی سب روایات کو درست اور صحیح نہیں جانتے اور
جب تک عیسائی ہری ان دلیلوں کے اچھی طرح جواب نہ دینگے اور کامل سند پیش نہ کرینگے تب

تک بلاشبہ ہمارا الزام ان پر تمام رہیگا شاید اس تورات کی یہی بے ندی کا سبب ہوگا کہ عیسائیوں
 کے مقدس دیوتاؤں اور اسکے احکام کو کمزور اور بے فائدہ اور بے مصرف اور ضعیف اور غیبت وار
 بتلاتے ہیں جیسا چودہویں سوال کے جواب میں جو تھے موضع کے اندر پہلی قسم کے مثالوں کے
 بیان میں گذرا۔ اور جناب لوسفر فرنی پرٹسٹنٹ کے پیشوا اور انکا شاگرد شہد جس سے
 فرقہ انٹی زیمینس کا نکلا ہے اپنے مقدس کی تقلید کر کے اس تورت کی نسبت بہت کلمات
 بے ادبانہ کہتے تھے لیکن فقہر اسے ہر کہ آدبران مزید کرد کے حضرت موسیٰ کو بھی تورت کے ساتھ
 تار تے تھے وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاطنامہ کے صفحہ سینتیسویں میں لکھتا ہے نسخہ
 نسخہ جناب لوسفر اپنی ایک کتاب کے تیسری جلد کے چالیسویں اور اکتالیسویں صفحہ
 میں لکھتے ہیں ہم نے سینکے اور نہ دیکھیں گے موسیٰ کو اسلئے کہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا
 اور ہم سے اس کو کسی چیز میں علاقہ نہیں اور ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں کہ ہم نہ قبول
 کرتے موسیٰ کو اور نہ اس کی تورت کو اس لئے کہ وہ جیسے کا دشمن ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ
 موسیٰ تو جلاوطن کا استاد ہے پھر لکھتے ہیں کہ دس کلون کو عیسائیوں سے کچھ علاقہ نہیں۔ پھر
 لکھتے ہیں کہ ان دس کلون کو فادج کرنا چاہئے کہ تمام بدعت ابھی موقوف ہو جاوے گی۔ کیونکہ یہ
 احکام چشمے سب بدعتوں کے ہیں۔ اور اسی میں انکا شاگرد دیون کہتا تھا یہ دس حکم کلیہ میں
 نہ سکھائے جائیں اور اسی شخص سے فرقہ انٹی زیمینس کا نکلا ہے اور انکا یہ عقیدہ تھا کہ تورت
 اس قابل نہیں کہ اس کو خدا کا کلام سمجھا جاوے اور انکا قول یہ تھا کہ اگر زانی ہو یا حرامکار
 یا اور کسی طرح کا گنہگار تو یقیناً راستہ نجات میں ہے اور اگر گناہ میں ڈوبا ہے بلکہ اس کے
 فخر میں پڑا ہو یا یقین کرنا ہے تو خوشی میں ہے اور جو اپنے آپ کو دس احکام میں مصروف
 رکھتے ہیں وہ علاقہ شیطان سے رکھتے ہیں وہ سول پائیو موسیٰ کے ساتھ دیکھو کہ یہ پیشوا
 اور اسکات اگر دادر کا فرقہ کیا کہتا ہے وہ میں جبران ہوں کہ جب اس پیشوا کے نزدیک
 اس پیشوا مروج موسیٰ کو جسے کا دشمن اور جلاوطن کا استاد اور دس کلون کو واجب الاخراج اور سب

دسویں حکم ایسے تھے کہ نواب ان کے نزدیک دین جیسی من ان چٹے بدعات کے مخالف اعتقاد اور
 عمل چاہئے اور اس صورت میں شرک اور بت پرستی اور ماننا کی تعظیم مکرنا اور ہمسائے کو آزاد
 دینا اور خون کرنا اور ڈانکرنا اور جھوٹی گواہی دینا مسیحی مذہب کے ارکان تھے جن اس لئے
 کہ ان سرچٹے بدعات میں تو ناکید سے تو حسب مدار انناپ کی تعظیم اور بوم السبت کی تعظیم کا حکم
 اور بت پرستی اور قتل اور زنا اور چوری اور ہمسائے کے آزار سے بھی مرفوع ہے۔ اگر عباد خدا
 بالقدیر دین ہو تو اس سے کفر اور بیدینی بہت افضل ہے اور بھلا جب موسیٰ کو میسا یون
 سے کسی چیز میں علاقہ نہوا اور وہ اور اس کی توبہ قبول کے قابل نہ تھی تو پھر پرورشنت
 اس جلا دون کے استاد اور جیسے کے دشمن کو ظاہر میں کیوں پیغمبر کہتے ہیں اور اس توبہ
 نامقبول کو کیوں مانتے ہیں اور مجھ سے ایک جہانی پرورشنت فرتے کا کہتا تھا کہ ہمارے
 مذہب کے موافق موسیٰ تو ایک چور اور ذکیت تھا جب میں نے اس سے دلیل پوچھی تو یوحنا
 کی انجیل کے دسویں باب کے آٹھویں ورس کو اپنی دلیل بتلائی اور وہ ورس یوں ہے نسخہ ۱۸
 سب جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور دہزن ہیں اور بھیڑوں نے ان کی منہنی نسخہ ۱۹
 جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور دہزن ہیں الخ اور لا رڈ ز اپنی تفسیر کے جلد تیسری کے چٹے حصے
 میں انے کیز کے فرقے کے عقیدے کے بیان میں لکھتا ہے کہ جیروم حکو اطلاع دیتا ہے کہ شب
 مانی اس فرقے کا بانی کہتا تھا کہ جناب مسیح کا وہ قول جو یوحنا کی انجیل کے دسویں باب کے آٹھویں
 ورس میں ہے موسیٰ کے حق میں ہے اور فائیس کہتا ہے کہ ہمارے خداوند نے اس قول سے
 موسیٰ کی طرف اشارہ کیا ہے شاید فرقے پرورشنت کے پیشوا اور اون کے شاگرد اور اس

سب بدعات کے چٹے اور توبہ کو غیر واجب تسلیم نہلاتے اور کہتا ہے کہ موسیٰ کو ہم سے کسی چیز میں علاقہ نہیں اور
 اس طرح دس مکر کو میسا یون سے کچھ علاقہ نہیں اور ان کے شاگرد اور اسکے فرقے کے نزدیک توبہ خدا کا کلام نہیں
 اور دسویں حکم واجب الاخراج ہیں اور جو ان سے علاقہ رکھے وہ شیطان سے علاقہ رکھتا ہے اور ان کے اور بکرہ کہتے ہیں کہ ان کو
 حکمرانی اطا عت کرنے والوں کے حق میں برائے سمیت کیا ہی اچھی دعا دیتے ہیں ۱۷ منہ رح

کے فرٹے نئے ماں اور فاسٹس کے موافق اسی درس سے تمک پکڑا ہو گا اور وہ عیسائی اپنے پیشوا کی موافق کہتا ہو گا اور اکہارن اور شلر اور ڈاٹھ اور وزن مرادر ڈاکٹر جس نے بھی موسیٰ عا کو پیغمبر بنیں مانا اور علمائے جرمن میں اب بھی رائے عام ہے چنانچہ انشاء اللہ دسویں ہدایت میں آتا ہو اور جب تواریت کا جو اسرائیلی مذہب کی جرمنی حال معلوم ہو چکا تو اب اور دن کا حال سنئے کہ بوش کی کتاب کا پوری طرح سے مصنف معلوم ہے اور نہ اس کے تصنیف کا زمانہ متعین ہے اور عیسائی مشکل سچو چاہتے ہیں سو کہتے ہیں جرارد اور ڈیوڈ اور ہیوٹ اور شلر بائبرک اور ملائین اور ڈاکٹر گرمی بوش کی تصنیف بتلاتے ہیں اور ڈاکٹر لاسٹ فٹ فینکاس کی اور کالون العازار کی اور ہنری بریمیا کی اور وائل سموئیل کی تصنیف کہتا ہے اور ان پانچوں قولوں والوں کے پاس کوئی دلیل نہیں اور غضب خدا کا کہان بوش اور کہان بریمیا ان دونوں میں تو ساڈا ہے آٹھ سے برس تخمیناً کا فرق ہے اگر اس کتاب کی بے سندی کامل نہ ہوتی تو ان کے علاوہ ایسے ناپ مشابہ قول کیوں ہوتے اور اس کتاب کے پندرہویں باب کے ترجمہ دس کو اگر سموئیل کی دوسری کتاب کے پانچویں باب کے چھٹے اور ساتویں اور آٹھویں درسون سے ملا دیں تو اتنی بات نکلتی ہے کہ داؤد کے ساتویں سال جلوسی سے پیشتر یہ کتاب لکھی گئی ہو اور اس کا مصنف کوئی شخص مابین عہد بوش اور اس ساتویں سال جلوسی کے ہو ہو اور ان کے مفسر بھی بنا چاری اس بات کا اقرار کرتے ہیں تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں اس کتاب کے پندرہویں باب کے ترجمہ دس کو اس کے ذیل میں مرقوم ہے کہ اس فقرے سے ظاہر ہوتا ہے کہ بوش کی کتاب ساتویں سال جلوسی داؤد سے پہلے لکھی گئی ہے۔ اور اس کتاب کے دسویں باب کے ترجمہ دس کو سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف بعض بعض حالات کو کتاب السیر سے دیکھ کر لکھتا ہے اور ابیسر کی کتاب کا ٹھکانہ

۱ اور مورخ انگریزی اسکو اختیار کرتے ہیں ٹران کے پاس بھی جو دنگمان کے سو کوئی سند نہیں اب انوارینج کے دوسرے دفتر کے جدول میں مرقوم ہے (برمنس قبل ولادت مسیح کے) بوش کی کتاب جو دنگمان کی گئی ہے کہ سر دار کاہن فینکاس نے لکھی ۱۱ ص ۱۲۰

نہیں کہ کیا تھی اور اسکا مصنف کون تھا اور کس زمانہ میں تھا لیکن سموئل کی دوسری کتاب کے
 پہلے باب کے آٹھویں درجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکا مصنف داؤد کا ہم عہد یا اون کے بعد
 ہوا ہو سو اس حساب سے اس کتاب کا مؤلف بھی شاید کہ داؤد کا ہم عہد یا ان کے بعد ہوا ہو
 اور یہی غالب ہے بہر حال یقیناً کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا اسی لئے انکے بعض علماء نے اسکو یرمیا کی
 تصنیف بتلایا ہے اور جو اکثر بلا دلیل یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کتاب یوشع کی تصنیف ہے
 اس لئے اس قول کو اور طرح سے بھی باطل کرتا ہوں اور کہتا ہوں کہ یہ یہود اور عویٰ چار وجہ سے مردود
 ہے پہلی وجہ یہی ہے جو ترتیب کے بے سند ہونے میں پہلی دلیل کر کے مرقوم ہوئی اور دوسری
 وجہ بھی وہی ہے جو دران دوسری دلیل کر کے مرقوم ہے اسلئے اس کتاب میں بھی کسی جگہ سے
 یہ بات معلوم نہیں ہوتی کہ یوشع نے اس کتاب کو خود لکھا ہو بلکہ اس میں جہاں یوشع کا ذکر ہے
 وہاں غالب کے صنف سے ان کو بولا گیا ہے چنانچہ ناظر اسکو ادل سے آخر تک دیکھ لے تیسری
 وجہ بھی وہی ہے جو دران تیسری دلیل تھی اسلئے کہ اس کتاب میں بعضے بعضے فقرے ایسے ہیں
 جو دلالت کرتے ہیں کہ وہ یقیناً یوشع کا کلام نہیں ہو سکتے اور یہ دعویٰ کہ کسی پیغمبر نے پیچھے
 سے الحاق کر دئے ہونگے ہرگز سماعت کے قابل نہیں جب تک کہ اسکی کوئی دلیل نہ ہو چنانچہ تیسری
 دلیل میں اسکا بیان گذرا اور ان فقرات سے یہاں چند فقرہ نقل کرتا ہوں پہلا فقرہ
 چوتھے باب کا نواں درجہ یوں ہے نسخہ ۱۵۲ اور یوشع نے اردن کے بیچون پنج اس جگہ پر
 جہاں ان کا ہنوں کے قدم ثابت ہوئے جو شہادت کے عند درجہ کے حامل تھے بارہ ہتھ پتھر لے گئے
 چنانچہ وہ آجکے دن تک وہاں ہیں۔ تغیر ہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ جگہ دسے آجکے دن تک
 وہاں ہیں اور اس کے مانند عہد متیق کے اکثر کتابوں میں پائے جاتے ہیں اغلب کہ الحاقی ہوں
 دیکھو بنا چادی اسکل اور غن غالب سے الحاقی کہتے ہیں اور اون کے پاس کوئی دلیل الحاقی نہیں
 کی نہیں اور ان کے اقرار سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ عہد متیق کی کتابوں میں جہاں ایسے جملے ہونگے
 ان کے گمان کے موافق وہ سب الحاقی ہیں **دوسرا فقرہ** پانچویں باب کا نواں درجہ

دوسری دلیل
 یہ ہے کہ

یہ ہے کہ

یہ ہے کہ

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

یون ہے نسخہ ۱۲۸۰ عہد ہودا نے بوش کو کہا کہ آج کے دن میں نے مصر کے ننگ و عار کو تم پر
 سے لڑکا یا اسی لئے آج کے دن تک اس جگہ کا نام حلیل ہے یعنی لڑکے کی جگہ تیسرا فقرا
 ساتون باب کے چھ بیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۲۸۰ عہد ہودا نے ان پتھروں کا بڑا
 تودہ کیا جو ج تک ہے **چوتھا اور پانچواں فقرا** آئندہ باب میں ہے نسخہ ۱۲۸۰
 ۲۸ اور بوش نے علی کو جلا کے ہمیشہ کے لئے راکھ کا نودا کر دیا سودہ آج کے دن تک ویران ہے ۲۹
 اور اوسے علی کے بادشاہ کو پھانسی دے کے شام تک درخت پر لٹکا رکھا اور جو نہیں آفتاب
 غروب ہوا بوش نے حکم کیا کہ اوسکی لاش کو درخت سے اتاریں اور شہر کے دروازے پر پھینک
 دیں اور دوسرے پتھروں کا بڑا تودہ کریں سودہ آج کے دن تک ہے **چھٹا و ساتواں فقرا**
 دسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۸۰ عہد ۱۳۰ تب آفتاب نے زرنگ کی اور ماہتاب کھرا رہا تاکہ
 کہ ان لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا یہ باشا کی کتاب میں نہیں لکھا کہ آفتاب آسمان
 کے بچوں بیچ ہر ۲۷۰۰ اور غار کے منہ پر بڑے بڑے پتھر رکھے چنانچہ دے آج کے دن تک
 ہیں اور یہ جملہ یہ باشا کی کتاب میں نہیں لکھا ترجمہ ۱۲۸۰ عہد یون ہے کیا یہ کتاب
 ایسیر میں نہیں لکھا ہے **آٹھواں فقرا** تیرہویں باب کا تیرہواں درس یون ہے نسخہ
 ۱۲۸۰ عہد لیکن بنی اسرائیل نے جسوری اور معاخاتیون کے مارنے کا ارادہ کیا اور دے آج تک
 بنی اسرائیل کے درمیان بستے ہیں **نواں فقرا** چودھویں باب کا چودھواں درس یون ہے
 نسخہ ۱۲۸۰ عہد سو جیروں اس وقت سے آج تک قنزی یفنا کے بیٹے کالب کی میراث ہوا
دسواں فقرا پندرہویں باب کے تریشہویں درس میں یون ہے نسخہ ۱۲۸۰ عہد یوسوی چوتھے
 اور شلم میں رہتے تھے سوادن کو بنی یہودا غار جگر کے چنانچہ یوسوی بنی یہودا کے ساتھ آج کے
 دن تک اور شلم میں بستے ہیں **گیارہواں فقرا** سولہویں باب کے دسویں درس میں ہے
 نسخہ ۱۲۸۰ عہد سودے آج کے دن تک بنی افرایم کے ساتھ بستے ہیں اور جزیرہ بستے ہیں **بارہواں**
فقرا چوبیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۸۰ عہد ۲۹ اور ابا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نون کا بیابوش

یہووا کا بندہ جو ایک سئے دس برس کا بوڑھا تھا واپس لوٹ کر گیا۔ ۳ اور اونھوں نے اپنی میراث کے اطراف میں جبل جبارش کے درمیان جو کوہستان افرام میں کوہ جاحس کے سمت شمال کو ہے اوسے دفن کیا ۳۱ اور بنی اسرائیل یوشع کی زندگی تک اور ان مشایخ کے وقت تک کہ جنگی عمر یوشع کے بعد دراز ہوئی اور یہووا کے سارے کاموں کو جو اوسنے بنی اسرائیل کے لئے کئے جانتے تھے یہووا کی بندگی کرتے رہے ۳۲ اور یوسف کی بیویوں کو جنھیں بنی اسرائیل مصر سے چڑھانے لائے تھے اونھوں نے نابلس کے بیچ اس زمین کے قطعہ میں جسے یعقوب نے سحاب کے باب حور کے بیٹوں سے سودراہم کو مول لیا تھا گاڑا سودہ زمین بنی یوسف کی میراث ہوئی ۳۳ اور ۴۰ دن کا بیٹا العازر بھی مر گیا اور اونھوں نے اسے اس پہاڑ میں جو اوسکے بیٹے فنیحاس کا تھا جو کوہستان افرام میں اوسے دیا گیا تھا دفن کیا۔ تفسیر منہری اور اسکا سٹڈین جو خلاصہ اوسکا بھہ ہے کہ اس باب کے آخر کے پانچ درس بلاشبہ یوشع کی تصنیف نہیں فنیحاس یا سموئیل نے الحاق کئے ہونگے اور ایسا الحاق قدما میں بہت رائج تھا۔ دیکھو اسحاق کو تو یقینی مانا لیکن سند کے نہونے کے سبب الحاق کرنے والا متعین نہ ہو سکا اور جب ایسے ایسے الحاق قدما میں بہت رائج تھے تو انکے اس رد راج نے عہد عتیق کے کتابوں کی خوب سی گت کی ہوگی اور اس صد سال کے عرصے میں بہت کچھ ان میں الحاق ہوا ہوگا۔ گو ہر جگہ قریب نہونے کے سبب نہ پہچانا جاوے چوتھی وجہ یہ ہے کہ اس کتاب کے تیرہویں باب کا پچیسواں درس کتاب سبت تھا اوسکے دوسرے باب کے انیسویں اور سنیسیویں درس کے سر اسر مخالف ہے۔ اب رد حال سے ظاہر نہیں یا تو یہ تورات موسیٰ کا کلام نہیں یا یہ کتاب یوشع کی تصنیف نہیں وگرنہ ممکن تھا کہ یوشع ایسے معاملہ کو جو اون کے سامنے ہوا تھا اور موسیٰ نے اوسکو تورات میں ضبط کیا تھا ایسا مخالف کہتے بلکہ اگر تورات حق ہے تو یہ کتاب کسی اور اہامی شخص کی تصنیف بھی نہیں ہو سکتی یوشع کا تو کیا ذکر اور اس مخالفت کا بیان پہلی جلد میں دوسرے سوال کے جواب کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں کے بیان میں دسویں مثال کے اندر گذرا اور دسویں شبہ بھی معلوم ہو گیا

کہ شب ارسلی نے لاچار ہو کر یوں کہا کہ اسجا عبری من محرف ہے۔ اور کتاب القضاۃ میں
 بھی بڑا اختلاف ہے اور اسکا بھی نہ مصنف متعین ہے اور نہ اسکی تصنیف کا زمانہ اور اسکی جوچھ
 قول میں بعضے فیخاس کی اور بعضے خرقیا کی اور بعضے برتیا کی اور بعضے خرقیل کی اور بعضے عزرا
 کی تصنیف بتلاتے ہیں غضب خدا کا کہان فیخاس اور کہان عزرا دونوں کے عہد میں نو سو برس
 سے زیادہ کا تفاوت ہے اور اگر عزرا یا فیخاس اسکا مصنف ہو تو یہ کتاب الہامی بھی نہیں
 اور یہودی کہتے ہیں کہ شموئیل کی تصنیف ہے اور راعوث کی کتاب میں بھی جو ایک عورت کا
 قصہ ہے بڑا اختلاف ہے اور اسکے بھی نہ مصنف کا ٹھکانہ ہے اور اسکی تصنیف کے زمانے کا
 بتا اور اس میں انھوں نے قول میں بعضے خرقیا کی اور بعضے عزرا کی اور یہودی اور جمہور عیسائی شموئیل
 کی تصنیف بتلاتے ہیں اگر خرقیا کی تصنیف ہو تو الہامی بھی نہیں اور کا تلک ہر لڈ کے ساتویں
 جلد کے صفحہ ۲۰۵ میں مرقوم ہے نسخہ ۱۸۱۹ء میں جو اشار برگ کے اندر ایک میل
 چھپی تھی اس پر ایک مقدمہ لکھا ہے اور اس مقدمہ میں یہ مرقوم ہے کہ راعوث کی کتاب ایک
 ٹکڑ کا قصہ ہے اور یونس کی کتاب ایک کہانی سواد سکے موافق نویں دونوں کتاب میں انسانے
 غیر معتبر ہیں۔ اور تمحمیا کی کتاب میں بھی اختلاف ہے اور مختار یہ ہے کہ یہ تصنیف تمحمیا کی
 ہے اور اتھانسیس اور اپنی فانیس اور گزبر استم وغیرہم عزرا کی تصنیف بتلاتے ہیں اور پہلی
 صورت مختار کے موافق وہ کتاب الہامی نہیں اور نہ سب کی سب تمحمیا کی تصنیف ہو سکتی ہے
 اسلئے بارہویں باب میں پہلے درس سے چھ بیسویں درس تک تمحمیا کا کلام معلوم نہیں ہوتا اور
 ان درسوں کو اسجا کے قصے سے اچھا ملائے نہیں اور ان میں ذکر دارا بادشاہ ایران کا ہے اور وہ
 تو تمحمیا سے سو برس پہلے ہوا ہے پس یہ چھ بیس درس کسی دوسرے کے کلام سے ہیں اور انکے
 مفسر بھی ان درسوں کو بنا چارسی الحاقی کہتے ہیں اور الحاق کرنے والا ان کے نزدیک متعین نہیں
 ہو سکتا چنانچہ بارن صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد میں اس بات کو ترجیح دیتا ہے کہ یہ درس
 ۱۸۱۹ء میں ۲۴ درس میں اور وہ درس یونس ہے نسخہ ۱۸۱۹ء کا کہان نیز تاور توت داد اورانی ۱۶ ص ۱۸۱

الحاقی میں اور آدم کلارک مفسر انجیل تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۱۶۶ کے اندر لکھا ہے کہ عربی کے ترجمہ میں اول کے چھپیس درس اور دس اقبسوان نہیں ہے۔ اور کتاب **ایوب** کا حال تو بہت ہی اتر ہے اور اہل کتاب کے علماء میں اسکی بابت بڑی اختلاف ہے رب مانی ڈیز جو یہود کا عالم مشہور گذرا ہے اور لیگلرک اور میکالز اور سٹلر اور بشب اسٹاک وغیرہم کہتے ہیں کہ ایوب کوئی شخص تھا اور یہ تو محض ایک اسم فرضی ہے اور اسکی کتاب محض ایک افسانہ اور چھوٹی کہانی ہے اور کامٹ اور ڈائل وغیرہما کہتے ہیں کہ ایوب کوئی شخص تھا پھر ان لوگوں میں اس کے زمانے کی بابت اختلاف ہے کہ اگر تھا تو کس زمانے میں تھا اور اس میں سات قول ہیں۔ بعضوں کے نزدیک موسیٰ کا ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک یوشع کے زمانے کے بعد قضا کے ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک اسی رود یا آرو شیر ایران کے بادشاہ کے ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک یعقوب کے ہم عہد اور بعضوں کے سلیمان کے ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک نوح کے ہم عہد گذرا ہے اور بعضوں کے نزدیک اس زمانے میں تھا جو ابرہیم کے کنعان کے ملک میں تشریف لانے سے پیشتر گذرا ہے اور صاحب کہتا ہے کہ ان خیالوں کا ہیکل ان کے کمزوری کی دلیل کافی ہے۔ پھر ادین دین کی بابت اختلاف ہے کہ کس ملک کا رہنے والا تھا اور غوط اسکی بستی ہیکا ذکر اس کتاب کے پہلے باب کے پہلے درس میں ہے کس ملک میں تھے اور اس میں تین قول ہیں یوحنا اور اسپاہیم اور کامٹ وغیرہم کہتے ہیں کہ عرب کے ملک کے علاقہ میں زمین ریگستان میں اور میکالس اور ابن درہ دمشق میں اور بشب لود اور آرج بشب باجی اور ڈاکٹر ہیلز اور ڈاکٹر گوڈ اور بعض متاخرین کہتے ہیں کہ غوط ادیمہ کا نام ہے پھر ان میں اس کتاب کے مصنف کی بابت اختلاف ہے اور اس میں دس قول ہیں بعضے ایہو کو اور بعضے ایوب کو اور بعضے سلیمان کو اور بعضے اشیا کو کہتے ہیں اور بعضے موسیٰ کو اور کسا مصنف بتلاتے ہیں لیکن ان میں اختلاف ہے بعض متقدمین کے نزدیک تو حضرت موسیٰ نے ابتداء اسکو تصنیف کر کے عبری میں لکھا ہے اور ابن جن کے نزدیک حضرت موسیٰ نے عبری میں سریانی سے ترجمہ

کیا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ اس کا مصنف کوئی شخص منشا بادشاہ کے وقت میں تھا اور اسکا
 نام معلوم نہیں اور بعضے خرقیل کو اور بعضے عزرا کو بتلاتے ہیں اور المجتہد کہتا ہے کہ اسکا مصنف
 کوئی شخص ایسوی اولاد سے ہے پھر اس میں اختلاف ہے کہ بعد کتاب کسجا تمام ہوتی ہے
 چنانچہ انشاء اللہ تفسیری ہدایت کے ۴۴ اختلاف میں آتا ہے۔ پس اس کتاب میں تفصیل
 کے رو سے جو بس طرح کا اختلاف ہے دو طرح ابوب کے فرضی اور نہ فرضی ہونے کے اعتبار سے
 اور سات طرح زمانے کے اعتبار سے اور تین طرح وطن کے اعتبار سے اور دس طرح مصنف
 کے اعتبار سے اور دو طرح خاتمہ کے اعتبار سے شاید انہیں اختلافات اور خرافات کو دیکھ
 کر فرقے پروشٹنٹ کے پیشواؤں کو متعجب نہ فرمایا ہے کہ وہ تو ایک کہانی ہے جیسا کہ
 وارڈ صاحب نے اپنی کتاب اغلاط نامہ میں اون کے قول کو نقل کیا ہے اور تیسو دور نے بھی
 اس کتاب کو بہت برا کہا ہے چنانچہ انشاء اللہ کتاب نشید الانشا کے بیان میں آتا ہے اور
 میسائی مورخ بھی انکوں کہتے ہیں لب التواریخ کے دوسرے دفتر میں جدول کے اندر اون
 دنوں کے بیان میں جو قبل ولادت مسیح کے ہیں یون مرقوم ہے ۱۵۱۳ ابوب کے تاریخ کا مخطوطی
 زمان ۱۴۵۲ موسے کے کتب خمسہ مکتوب ہوئے اس کے موافق ابوب کی کتاب کے تصنیف
 کے زمانے میں اور موسیٰ کی کتاب یون کے تصنیف کے زمانے میں اکسٹھ برس کا فسادت ہے اور

۱۵۱۳ء اور کے پادری متبر صاحب اپنے مطبع کے اخبار میں کہتا ہے خیر خواہ ہندو غزوہ جولائی ۱۸۵۷ء ابوب کا وطن اودیہ
 ستاجو ملک پانچین کے دہن ملک عرب اور مصر کے سرحدوں میں ہے بعضوں نے ایسا سمجھا کہ ابوب وہی ہے جسکا ذکر
 بنام ابوب باب تاریخ کے کتاب کے پہلے باب میں ہے جو عیص میں اسحاق کا پوتا تھا مگر خدا و شرح والوں نے ایسا
 ٹھہراتا ہے کہ یہ ابراہیم کے وقت سے پیشتر تھا اور اس زمانے کا توڑ تھا جو ابراہیم اور نوح کے درمیان گذرا یقین ہے کہ
 ابوب نے آپ ہی یہ کتاب تصنیف کی ہو مگر صورت جبین آپ ہی اسکی ترتیب موسے سے ہوئی شاید پیدایش کی کتاب
 چھوڑ ابوب کی کتاب سب کتابوں میں قدیم ہو کہتا ہوں میں کہ اولاً اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ابوب سے شارحین
 بیل ملک کوئی سند قطعی نہیں پہنچی اور آئیایا جب مورخین کی مفرج کے موافق ابوب کی کتاب اکسٹھ برس پہلے موسے کے
 کتب خمسہ سے تصنیف ہوئی ہے اور موسے کو نبوت چودہ سے اگلا تو تین برس پہلے مسیح کے ولادت سے ہوئی ہے
 اور کتب خمسہ کی تصنیف نبوت کے بعد آئیایا تین برس پہلے ظہور میں آئی سو اگر اس کتاب کی ترتیب انہوں نے

رب سمانی ڈیز اور لیکچرک اور میکالس اور سمل اور شب اشاک وغیرہم کے قول کے مطابق
 یعقوب حواری کی بھی جہالت اور اس کے نام کا غیر الہامی ہونا ثابت ہے کیونکہ وہ اپنے نام
 کے پانچویں باب کے گیارہویں درس میں لکھتا ہے تھے ایوب کا صبر سنا ہے۔ بھلا جب ایوب
 کی شخصیت تھا اور اس کی کتاب محض افسانہ اور جھوٹی کہانی ہے تو اس کا صبر کہاں سے آیا
 اور زبور داؤد کا حال بھی ایوب کی کتاب کے قریب قریب ہے کہ اس کا بھی سند سے
 ثابت نہیں کہ مصنف اس کا کون ہے اور کس زمانے میں ایک جلد میں جمع ہوئی اور زبور دن کے
 نام الہامی ہیں یا غیر الہامی قدامت سے ارجح اور گریڈ ایشم اور آگسٹائن اور انبروس اور
 یوستیمیس اور اور قدامت کہتے ہیں کہ ساری کتاب زبور داؤد کی تصنیف ہے اور زبور ہترو
 کا اور سیموآن اس قول کو باطل ٹھہراتا ہے اور ادون کے مقابلے میں ہیری اور اٹھائیس
 اور جیرم اور یوسی بیس اور اور مثلخ اس امر سے منکر ہیں اور ہارن صاحب کہتا ہے
 کہ قول اول محض غلط ہے اور بعض مغسروں نے بعض زبور دن کو کہا ہے کہ مقابیس کے زمانے
 میں تصنیف ہوئے ہیں لیکن یہ رائے ضعیف ہے یہاں تک ہارن کا قول تھا جو خلاصہ کے
 طور نقل ہوا اور دوسرے فرقے کے نزدیک یس زبور سے زائد ایسے ہیں کہ ان کا مصنف معلوم
 نہیں اور دس زبور یعنی نوے سے ننانوے تک موسیٰ کی اور اکتیر زبور داؤد کی اور بارہ
 زبور اساف کی مگر جو ہتروین اور اٹھائیسویں زبور کو جو اساف کے طرف منسوب ہیں بعض نے
 انکار کیا ہے کہ وہ تصنیف اساف کی نہیں اور گیارہ زبور خود ج کے بن بیون کے۔ اور بعضوں
 نے کہا ہے کہ یہ گیارہ زبور کسی اور کی تصنیف ہیں کہ اس نے ان کے نام پر کر دئے ہیں اور اٹھائیسویں
 زبور یہان کی اور نو اسیویں زبور امتحان کی اور ہتروان اور ایک سو ستائیسویں زبور سلیمان
 کی اور تین زبور جڈوٹھن کی تصنیف ہیں اور بعض کسی اور کی اور کامٹ کہتا ہے کہ زبور دن داؤد
 دی ہوئی نہ نوبت سے بائیس برس پہلے دی ہوئی تو اب کتاب پیدائش کی قدیم جرنے کی کیا معنی شاید مورخ
 غلط کہتے ہوں یا یہ پادری ۱۲ ص ۱۱۰

کی تصنیف کل پینتالیس زبور ہیں اور بس باقی اور ون کی تصنیف میں اور یہود کے علماء کہتے ہیں کہ
یہ زبور ان شخصوں کی تصنیف ہیں آدم ابراہیم موسیٰ اساف ہمان جدوٹخن قورح کے مین بیٹے
اور داؤد نے سب زبور ون کو لے کر ایک جلد میں جمع کر دیا ہے اور ہارن صاحب کہتے ہیں کہ
یہود کے علماء متاخرین اور سب عیسائی مذہب کے مفسرین کا مختار بیحد ہے کہ یہ کتاب تصنیف
ان شخصوں کی ہے موسیٰ داؤد سلیمان اساف ہمان آتھان جدوٹخن قورح کے مین بیٹے اور
میرے پاس جو ترجمے ہیں انہیں سے ترجمہ اردو ۱۱۳۳ اور ترجمہ فارسی ۱۱۳۴ء میں زبور ون کے
پیشانی پر ان کے مترجموں نے اپنی تفسیر ون سے جہان جہان مصنف کا نام معلوم ہو سکا ہے نکال کر
لکھ دیا ہے سو ان کے موافق یوں ہے کہ اس کتاب میں داؤد کی تصنیف تہتر اور قورح کے
بیٹوں کے گیارہ اور اساف کے بارہ اور سلیمان کے دو اور ایتان اشرائی کی ایک اور موسیٰ کی
ایک ہے اور بیحد سب ایک سو زبور ہوئے اور پچاس زبور باقی ایسے ہیں کہ ان پر کسی کا نام مرقوم
نہیں معلوم ہوتا ہے کہ انکی بابت بالکل کسی طرح کی سند ہاتھ نہیں لگی وگرنہ لکھ دیتے اور ان
ترجموں کے موافق پتے دار تفصیل یوں ہے۔

نام مصنف نام ان زبور ون کے جو اس مصنف کی تصنیف ہیں

داؤد ۳ تا ۱۱ سے ۳۲ تک ۳۴ سے ۴۱ تک ۴۵ سے ۶۸ تک ۶۸ سے

۷۰ تک ۷۶ و ۸۶ و ۱۰۱ و ۱۰۳ و ۱۰۸ سے ۱۱۰ تک ۱۲۲ و ۱۲۴ و ۱۳۱ و ۱۳۳

۱۳۸ سے ۱۴۵ تک ۱۴۶

قورح کے بیٹے ۱۲ و ۱۴ سے ۱۹ تک ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰

اساف ۵۰ و ۵۳ سے ۸۳ تک ۸۴

سلیمان ۶۲ و ۱۲۰ زبور ۶۲

ایتان ۸۹ زبور ۸۹

موسیٰ ۹۰ زبور ۹۰

نام مصنف	نام ان زبورون کے جو اس مصنف کی تصنیف ہیں۔
جن کے نام	۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ سے ۱۰۰ تک و ۱۰۳ و ۱۰۴ سے
متفرقات	۱۰۶ تک و ۱۱۱ تا ۱۲۱ و ۱۲۳ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۸ سے ۱۳۰ تک و ۱۳۲
ہین لکھے	و ۱۳۴ سے ۱۳۶ تک و ۱۴۶ سے ۱۵۰ تک ۵۔

اور جمع ہونے کی بابت بعضہ کہتے ہیں کہ داؤد کے زمانے میں جمع ہوئے اور بعضہ خر قیا کے زمانے میں بتلاتے ہیں کہ خر قیا کے دو ستون اور نو کروں نے اون کو جمع کیا ہے اور بعضہ مختلف زمانوں میں کہتے ہیں۔ اور ان زبورون کے ناموں کی بابت بعضہ مدعی ہیں کہ الہامی ہیں اور بعضہ کہتے ہیں کہ کسی غیر نبی نے اپنے طرف سے انکے نام لکھ دئے ہیں **فان** زبور بہتر دین کا مبیون ورس یون ہے نسخہ ۱۸۳۵ء عیسی کے بیٹے داؤد کی دعائیں یہاں تمام ہوں نسخہ ۱۸۳۲ء داؤد بن کی نمازین یہاں تمام ہوں فارسیہ ۱۸۳۵ء مناجات داؤد بن عیسی تمام پذیرفت فارسیہ ۱۸۳۵ء عالمی داؤد پسریشی تمام شد۔ اور بیہ ورس دلالت کرتا ہے کہ اوسکے بعد کے اختصار زبور داؤد کی تصنیف نہیں اور مترجم عربی ۱۸۳۵ء نے عجب بے ایمانی برقی ہے کہ بہتر دین زبور کو اکہتر دین کے ساتھ ملا گیا اور اس ورس کو صاف مضمہ کر گیا شاید لوگوں کے مغالطہ دینے کے واسطے ایسا کچھ کیا ہو گا کہ لوگ سب زبورون کو داؤد کی تصنیف جانیں یا شاید اوس کے نزدیک اپنے بعضہ قدما کا مذہب مختار ہو گا اور کچھ ورس اون کے مخالفون کی تحریفات سے ہو گا بہر حال یا بیہ محرف ہے یا اوسکے مذہب کے اور علما اور مترجم مگر یوں کہو کہ یہ بات تو ملکی ہے کیونکہ کتب مقدسہ میں عموماً اور زبور میں خصوصاً مترجموں کا اس قسم کا تصرف بہت ہے ایک مترجم بعض ورسون کو ایک زبور میں لکھتا ہے اور دوسرا انھیں ورسون کو دوسرے زبور میں اور نسخہ ۱۸۳۵ء میں ایک سو اکا دن زبور میں اور نسخہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۳۸ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۵ء میں ایک سو پچاس اور ایک ترجمہ عربی زبور کا مازنی نخوی کی طرف منسوب ہے اور کچھ اور ان

۱۵ اس میں اس ورس کو ۱۹ ورس میں ملا یا ہے اور مترجم جمع کے جگہ مفرد کا جمع بولا ہے ۱۲ ص ۱۸۴

اور اس بات کی کوئی کافی دلیل ملی ہوگی کہ موسیٰ کی کتاب اور آجور کی کتاب ایسا ہی ہیں ورنہ
کتاب قانونی میں داخل نہیں ہوتا کہتا ہوں میں اسی حضرات سے فقط آپ کا گمان ہے اور کسی
کافی دلیل کے ملنے کی حاجت نہیں آپ کے قدامت نے کئے کتابوں کو قانونی کتب میں داخل
کر رکھا ہے جبکہ آپ رد کر کے غیر قانونی بتاتے ہو اور آدم اپنی تفسیر کے بمطابق جلد میں
صفحہ ۲۵۱۲ میں لکھتا ہے نسخہ ششمی کوئی دلیل نہیں کہ موسیٰ سے مراد سلیمان ہو یہ باب اس کے
زمانے سے بہت پیچھے ملا گیا اور بہت سے چالادی زبان کے عاودے جواد کے شروع ہی میں ہیں
اس بات کی چھوٹی دلیل نہیں اور اکتیسویں باب کی بابت لکھتا ہے کہ یہ باب سلیمان کی یقیناً
تصنیف نہیں اور پچیسویں باب کا پہلا درس یوں ہے نسخہ ششمی اور یہ بھی سلیمان کی تشریح
میں جنسین شاہ بودا خرقیا کے رفیقوں نے قلمبند کیا ہے فارسیہ ششمی اور نیز امثال سلیمان
است کہ مردان خرقیا بادشاہ بودا نقل کر دہ فارسیہ ششمی اور انہا نیز امثال سلیمان اند کہ انہا
مردان خرقیا ملک بودا جمع نمودند عربیہ ششمی فہذہ امثال سلیمان التی است تکتبہا صدقاً
خرقیا ملک بودا اور اور ترجمے ان کے موافق ہیں اور قیسویں باب کا پہلا درس یوں ہے نسخہ
ششمی اور جود بن دوقی کی بائیں اس مرد کا نفا کا کلام آتی ایل سے ہن آتی ایل اور او کال سے
فارسیہ ششمی اور ابن است کلمات احمد بن یحییٰ نے مقالات کو اور برائے ایشیل بلکہ برائے
ایشیل او کال بر زبان آورده فارسیہ ششمی اور کلمات اگر پسر یا نہ یعنی وحی کہ آن مرد بود ایشیل و
او قال بیان کرد اینست اور عربی کے مترجموں نے اسجا عاشا کیا کہ ششمی والا تو الحاق کے لازم
کے رفع کرنے کو تحریف کے راہ سے ۳۱ درس کو صاف مضمون کر گیا اور ششمی اور الے نے یوں
ترجمہ کیا ہذہ انوال الجامع بن القادری الودیا التی تکتبہا بہ الرجل الذی اللہ معہ
واذا کان اللہ معہ ابداً ویکو یہ کہان اور اگلے ترجمے کہان اور اکتیسویں باب کا پہلا
درس یوں ہے نسخہ ششمی اور موسیٰ بادشاہ کے مشاویں بائیں جواد کی ماننے اسے سکھایا
فارسیہ ششمی اور اینست کلمات بادشاہ لموسیٰ مقالانہ کہ مادرش دیرا فہم ودر فارسیہ

بابل کا ایک نوکر تھا پس اون کے نزدیک ان کی کتاب الہامی نہیں اور یوسفس ان کو بنی
 کہتا ہے اور اس کتاب میں تھیوڈوش کے ترجمے یونانی اور لاطینی ترجمے کے موافق تیسرے
 باب میں تیلیون اور چریسون درس کے باہم تین لڑکوں کا راگ اور اس کتاب کے دل
 میں تاریخ سینینا اور احرمن اور بل اور ڈیگن کی کہانی تیرہواں اور چودھواں باب کر کے
 مرقوم ہے اور رومن کا تک کے سب انگریزی ترجموں میں اب تک موجود اور واجب التسلیم ہے
 اور قدما سے آج کے اس کتاب کی نسبت ترجمہ سپٹو جنٹ کو غلط سمجھ کر اس کتاب کو
 نکال دیا تھا اور ترجمہ تھیوڈوشن سے اسکو لیکر اسکے جگہ رکھ دیا تھا سواد کے نزدیک اور
 اسکے بعد اس کتاب کی نسبت بھی ترجمہ معتبر تھا اور اب پروٹسٹنٹ اس راگ اور
 ان دونوں باتوں کو رد کرتے ہیں اور آدم کلا راک اپنی تفسیر کے چوتھے جلد کے اندر صفحہ ۲۷۱۵

میں لکھتا ہے نسخہ مشہور دانیال کی کتاب کے تیسرے باب میں ۲۳ و ۲۴ درس کے باب
 میں جیروم اور اودون نے تین لڑکوں کا جھوٹا راگ داخل کر لیا ہے اور میں اسکو عبرانی نسخوں
 میں نہیں پایا۔ اور کتاب استیر کے بابت قدما مسیحیوں کو شبہ تھا اور میں سوچو سمجھو برس
 تک اسکو واجب التسلیم نہیں جانتے تھے لیکن جب نسخہ میں کونسل نوڈیسیا جی اسکے حکم سے
 اسکو واجب التسلیم مانا گیا اسکے بعد بارہ سو برس تک واجب التسلیم رہی اور رومن کا تک
 اور یونانی کلیسہ اس سب کو جنگ واجب التسلیم جانتا ہے اور صاحب اپنی تفسیر کے چوتھے
 جلد میں لکھتا ہے ہمارے بیان استیر کی کتاب دسویں باب کے تیسرے درس پر ختم ہوتی ہے

اور یونانی اور لاطینی میں دس درس اسباب میں اور چھ باب اور زائڈ میں اور ان سیکورومی
 اور یونانی کلیسہ واجب التسلیم جانتا ہے اور آدم کلا راک اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۱۱
 میں دسویں باب کے تیسرے درس کے ذیل میں لکھتا ہے اس درس پر عبرانی نسخہ تمام ہوتا ہے
 اور یونانی اور پرانے لاطینی میں دس درس اور ہین اور چھ باب بھی اور ہین پس استیر کے
 کتاب کے کل باب سولہ ہیں سواد کے موافق پروٹسٹنٹ کے ذمے اس کو نسلی حکم کو کچھ

جو باب گذشتہ پر تمام ہو میں اور ان کے نوہ کی توضیح کے لئے الحاق کر دیا ہے اور دارن صاحب
 اپنی تفسیر کے چوتھی جلد کے صفحہ ۱۴۵ میں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۷ کہ یہ بات برمیہ کے بعد ہو دیو
 کی رانی کے بعد بابل کے قید سے جسکا تذکرہ سابقان اسباب میں پایا جاتا ہے ملا گیا ہے
 اور اسی جلد میں لکھتا ہے کہ اس پیغمبر کے سب لفظیات عبری میں بن گرد سوین باب کا گیا اور
 درس کہ وہ کسدیون کی زبان میں ہے اور فاضل دیکھتا ہے کہ بعد درس الحاقی ہے۔ اور کارگر
 کا تک مذہب کا مباحثہ پادری دارن پر دشتنٹ سے ہوا تھا اور کارگر نے اسکو ۸۵۲
 بن اگر وہ کے اندر چھپوایا ہے سو وہ اس مباحثہ کے تیسرے رسالہ میں لکھتا ہے کہ اسٹاٹن نام
 ایک فاضل مشہور جرمنی نے کہا ہے کہ اشیا کی کتاب میں چالیسویں باب سے چھاسوٹین باب
 تک ممکن نہیں کہ اشیا کی تصنیف ہو۔ دیکھو اس کے موافق سنائیں باب اشیا کی تصنیف نہیں۔
 اس تحریر سے معلوم ہوا کہ عہد عتیق کے کتابوں کے واسطے کوئی سند کامل نہیں اور جب عہد عتیق کی
 بعض بعض کتابوں کا حال معلوم ہو چکا تو اب عہد جدید سے ان بعض کتابوں کا حال جو حواریوں کے
 طرف منسوب ہیں سنئے کہ متی کی انجیل جو اول الاناجیل ہے اسکا حال بھی عہد عتیق کے کتابوں سے
 اتر ہے اسلئے کہ اولاً ظاہر ہے اسکا علی الاعلان گواہی دیتا ہے کہ یہ جناب متی کی تصنیف نہیں
 کیونکہ متی نے تو جناب سیرج کے اکثر حال کو بحشم خود دیکھا اور ان کے بہت اقوال کو اپنے کانوں سے سنا
 ہے باوجود اسکے اس ساری انجیل میں کسی جاسے ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ اسکا لکھنے والا جناب متی
 حواری ہے یا اس کے لکھنے والے نے اپنے یا اپنی آنکھ کے دیکھے ہوئے حال کو لکھا ہے حالانکہ ان
 دنوں میں بھی تالیف اور تصنیف کا طریقہ ایسا ہی تھا جیسا اب ہم میں رائج ہے کہ لکھنے والا
 اگر اپنا حال یا اپنے دیکھے ہوئے معاملہ کو لکھتا ہے تو اس طرح پر لکھتا ہے کہ جس سے کسی نہ کسی
 جاسم معلوم ہو جاتا ہے کہ لکھنے والا آپ اپنا حال یا معاملہ اپنا دیکھا ہوا لکھتا ہے۔ دیکھو حواریوں کے
 خطوط کو اگر صحیح ہوں تو ان سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے اور دیکھو لوقا کی سفر برو کہ اس نے
 جو ساری انجیل کو اور کتاب اعمال کے انیس باب کو سننی ہوئی روایتوں سے لکھا ہے تو ایسا لکھا ہے کہ

الحاق
 کر دیا

عہد جدید

متی

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سنی سنائی روایتیں لکھتا ہے اور پھر جب جناب پوروس سے بلگیا
 اور اون کے ساتھ رہا تو بیسویں باب سے ایسا لکھتا ہے کہ جس سے معلوم ہو جا کہ لکھنے والا
 یہاں سے اب اپنے دیکھے ہوئے حال کو لکھتا ہے اور یہاں سے آپ کو صیغہ متکلم سے بیان
 کرتا ہے اور یہ بات اس کتاب کے ناظر پر مخفی نہیں اور ولیم میور صاحب کراچی اپنی اردو
 تاریخ کلیسیا کے پہلے باب میں انیسویں دفعہ کے اندر لکھتے ہیں نسخہ ۳۴ صفحہ ۲۱ پولس
 ایشیہ کوچک کے یحون پنج من گذر کے اور اسکے ب ملک اور بڑے بڑے شہروں میں گشت
 کر کے یونانی بحر کے کنارے تک شہر تر داس میں پہنچا وہاں اسکو لوقا ملا کہ اس کے بعد وہ پولس
 کے ساتھ برابر رہا اس واسطے لوقا بانی احوال مندرجہ کتاب اعمال کو متکلم کے صیغہ میں لکھتا ہے
 بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید اس انجیلی کے جناب متی والا نسخہ ۱۴۴ آگیا ہو اور اسنے اس میں
 سے کچھ حال لے کر اور گھٹا بڑا کر اپنی طرز پر لکھا ہو یا شاید اپنے ہی طرف سے سب حال
 لکھ کر جناب متی کا نام لگا دیا ہو جیسا اس وقت میں ایسا جمعوت مستحبات دینی سے تھا چنانچہ
 انشاء اللہ جو تھی ہدایت کے بارہویں وجہ میں آتا ہے اور جب اسکا ظاہر ایسے ایسے جھٹالوں
 کو ترجیح دیتا ہو تو اب ہکو اور دلیل کی حاجت نہیں جیسا قریت کے بے سند ہونے کی
 دلیلوں سے دوسری دلیل میں گذرا تھا نیا یہ کہ جو متی حواری انکے نزدیک الہامی شخص تھے
 سو یہ انجیل اگر اون کی تصنیف ہوتی تو او میں غلطیاں نہوتیں حالانکہ وہ تو غلطیوں سے پُر
 ہے جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں بیان اسکا گذرا تھا لہذا یہ کہ اگر اسکے
 طرز تحریر اور غلطیوں سے قطع نظر کریں تو بھی یہ ہے کہ مبائی مذہب کے علماء و متقدمین کے مذہب
 اور بیت متاخرین کے فخر کے موافق وہ انجیل عبری میں تھی جو کم ہو گئی اور یہ کہ جواب موجود
 اسکا ترجمہ ہے اور جیروم کے اقرار کے موافق اسکے زمانے تک اس اصل کا وجود بھی تھا اور یہ
 ترجمہ ایسا بے سند ہے کہ آج تک بالیقین اس کے مترجم کا حال معلوم نہیں بلکہ حال کا کیا ذکر نام بھی

معلوم نہیں اور جب علمای متقدمین کا مذہب اور بہت متاخرین کا مختار وہ ہو تو ان سب کی کثرت خصوصاً مذہب کے زمانے کے قرب کا لحاظ کر کے چند علماء پر دستخط کی مخالفت ہرگز اہل دانش کے نزدیک اعتبار کے قابل نہیں خصوصاً اس صورت میں کہ ان کے واسطے کوئی کامل دسیل نہ ہو اور انھوں نے اپنے ہون۔ اور اب سبذین اس امر کی کان لگا کر سنئے۔ ریو صاحب اپنی تاریخ انجیل میں لکھتا ہے کہ یہ بات غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں لکھی تھی اسلئے کہ یوہانی میں نے اپنی تاریخ میں اور اسطرح اور بہت مرشدوں عیسائی نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی ہے نہ یونانی میں۔ جیروم کہتا ہے کہ پین تی نس نے اس انجیل کی ایک عبری جلد انڈیا دیئے حبش میں پائی تھی۔ اور اسے اسکندریہ میں اسکولا کرسی سیریا کے کتب خانے میں رکھی تھی کہ وہاں سے وہ جاتی رہی مگر اس کا ترجمہ یونانی باقی رہا اور مترجم کا نام ٹیبک معلوم نہیں۔ یہاں تک ریو کا قول ہے۔ اور سائیکلو پیڈیا ہرٹیکا کی انیسویں جلد میں لکھا ہے کہ عہد جدید کی سب کتابیں یونانی میں لکھی گئیں۔ مگر متی کی انجیل اور نامہ عہد انیہ کہ ان کا عبرانی زبان میں لکھا جانا بالذیل متیقن ہے۔ اور لارڈز کی کہیاات کے دوسری جلد کے صفحہ ۱۱۴ میں یون لکھا ہے نسخہ مشرقی کہ پی پیس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبری میں لکھی اور ہر کسی نے اپنی بیعت کے موافق اس کا ترجمہ کیا پھر صفحہ ۱۷۰ میں یون مرقوم ہے کہ ارنیسیس لکھتا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے ان کی زبان میں انجیل لکھی جن دنوں پولوس اور پطرس روم میں وعظ کرتے تھے پھر صفحہ ۲۱۷ میں یون مسطور ہے کہ یوہانی میں لکھا ہے کہ پین تی نس جب انڈیا دیئے حبش میں آیا اسے وہاں ایک نسخہ عبری متی کے انجیل کا پایا جو وہاں کے لوگوں کو برتو لیا حواری سے پہنچا تھا اور اسوقت سے ان کے پاس محفوظ تھا اور جیروم کہ پین تی نس اس نسخہ کو وہاں سے اسکندریہ میں لایا اور لارڈز نفل کے بعد یوہانی میں لکھا ہے کہ قول کی تزییف کرنا ہے۔ پھر صفحہ ۵۷۴ میں لکھا ہے کہ ارجن کے بن فقرے میں ایک نسخہ

کہ پورے جس نے نفل کیا ہے کہ متی نے انجیل یہودی ایمان داروں کو عبری میں دی۔ دوسرا
 مجھ کہ روایت ہے کہ متی نے پہلے لکھا اور عبریوں کو انجیل دی تیسرا مجھ کہ متی نے عبریوں کے
 واسطے جو اس شخص کے منتظر تھے جو براہیم اور داؤد کی نسل سے ہونے والا تھا لکھا۔ پھر چوتھی
 جلد کے صفحہ ۹۵ میں لکھتا ہے کہ پوسے بیس لکھتا ہے کہ متی نے عبریوں میں دغظ کر کے جب اور
 قوموں کے طرف ارادہ جانے کا کیا تو ادون کو ادون کی زبان میں انجیل لکھ کر دے گیا اور صفحہ ۱۶۵
 میں اتھائی سببش کا قول یوں نفل کرتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبری میں بردشالم کے اندر لکھی
 تھی۔ اور خداوند کے بھائی یعقوب نے اس کا ترجمہ کیا (یعنی یونانی میں) اور صفحہ ۴۷ میں لکھتا
 ہے کہ سسرل لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبری میں لکھی۔ اور صفحہ ۸۷ میں لکھتا ہے کہ اپنے فائس
 لکھتا ہے کہ متی نے انجیل کو عبری میں لکھا اور وہی صرف عہد جدید کا لکھنے والا ہے جس نے
 اس زبان کا استعمال کیا اور صفحہ ۳۲۹ میں لکھتا ہے کہ جیروم لکھتا ہے کہ متی نے یہودیہ میں
 ایمان دار یہودیوں کے لئے انجیل عبرانی میں لکھی اور ائین کا سا یہ انجیل کے سچ کے ساتھ نہیں ملا
 پھر ۴۴۱ میں لکھتا ہے کہ جیروم اپنی فہرست مورخین میں لکھتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل یہودیہ
 میں یہودی ایمانداروں کے لئے عبری زبان اور عبری حروف میں لکھی اور یہ بات کہ اس کا
 ترجمہ یونانی میں ہے اور یہ بات کہ کہنے اور سکا ترجمہ کیا ہے تحقیق نہیں ہے علاوہ اس کے
 کتب خانہ سے سیریا میں جسکو پیفلس شہید نے بڑی جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ نسخہ
 عبری موجود ہے اور میں نے ناصر یوں کی اجازت سے جو بریا ضلع سیریا میں رہتے تھے
 اور اس نسخے کا استعمال کرتے تھے ایک نقل لی۔ پھر صفحہ ۵۰۱ میں لکھتا ہے کہ اسٹائن
 لکھتا ہے کہ ان چاروں میں سے متی ہی صرف کہا گیا ہے کہ اس نے عبری میں لکھی اور باقی
 نے یونانی میں پھر صفحہ ۵۳۸ میں لکھتا ہے کہ گریزا شٹم لکھتا ہے کہ کہا گیا ہے کہ متی نے
 ایمان دار یہودیوں کی درخواست سے اپنی انجیل عبری میں لکھی۔ پھر بائچوین جلد کے صفحہ ۱۲
 میں لکھتا ہے کہ اسی دور لکھتا ہے کہ ان چاروں میں سے متی نے صرف عبرانی میں لکھی ہے اور

باقیوں نے یونانی میں۔ اور ہارن صاحب اپنی تفسیر کے چوتھی جلد میں ان شخصوں کے نام
 جو اس انجیل کے عبری الاصل ہونے کے قائل ہیں یوں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۲ء بکر من
 گردیش۔ کتابین۔ بٹ والٹن۔ بٹ ٹالٹن۔ ڈاکٹر ٹیو۔ ہٹ۔ رٹ۔
 ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔
 ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔
 اور اور علماء و متقدمین اور متاخرین کے نزدیک پے سٹیس کا قول مختار ہے کہ یہ انجیل
 عبری میں لکھی گئی تھی۔ اور تفسیر ڈوالی اور رچرڈ ہٹ من ہے نسخہ ۸۲۲ء پچھلے زمانے
 میں بڑا اختلاف تھا کہ کس زبان میں یہ انجیل لکھی گئی اور بہت قدما و صراحہ کہتے ہیں کہ متی نے
 اپنی انجیل عبری زبان میں لکھی ہے جو اسکے زمانے میں فلسطین کے ملک میں بولی جاتی تھی۔
 اور اس قسم میں قدما کا قول متفق علیہ (یعنی یہ کہ یہ انجیل عبری زبان میں لکھی گئی) قول مفصل
 گنا جادے۔ اور تفسیر تہزی اور اسکاٹ من ہے کہ عبری نسخہ کے گم ہونے کا یہ سبب ہوا کہ
 کہ فرقا ابویز نے جو جناب مسیح کی الوہیت کا منکر تھا اس نسخے میں تحریف کی تھی اور
 یروشلم کی تباہی کے بعد انجیل عبری کا نسخہ جاتا رہا اور بعض کہتے ہیں کہ ناصر یون یا یونانیوں
 نے جو نئے عیسائی ہوئے تھے انجیل عبری کو محو کیا تھا اور فرقا ابویز نے بہت سے
 فقرے اسکے نکال ڈالے تھے اور یوسی بیس اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ انجیل کتا
 ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبری میں لکھی ہے۔ اور نورٹن جو انجیل کا بڑا حامی ہے اپنی کتاب میں
 جسکا نام ای دی اوف دی جنی ولس اوف دی گاسپل (یعنی انجیل کی اصالت کی گواہی)

لے گواہ ظنا یوں لکھتا ہے کہ غالباً متی کی انجیل عبری اور یونانی دونوں زبانوں میں مرقوم ہوئی ہوگی ۱۲ مس

۱۳ مثل گری گرس ناز بن وزن اور ایڈ جسو اور تھیو فلکٹ اور یونی بیس اور یوسی بیس اور اٹھا
 نیسیس اور اٹسٹا بن اور اسی دور و غیر ہم کی جنگ لڑا اور دانش و غیر ہانے اپنی کتابوں میں
 نقل کیا ہے ۱۲ مس

پہلی جلد کے دیباچہ میں پینتالیسویں صفحہ کے اندر حاشیہ کے طور پر یوں لکھتا ہے نسخہ ۳۳۷
 مطبوعہ مدہ یوسٹن۔ ہم اعتقاد کرتے ہیں کہ متی اپنے انجیل کو عبرانی زبان میں دینے اس زبان میں جو
 اس کے زمانے میں یہودی لوگوں میں عموماً جاری تھی (لکھا ہے کیونکہ قدما و مشایخ کا جنھوں نے
 اس امر میں اشارہ کیا ہے بالاتفاق ایک ہی بیان ہے اور ان لوگوں کو جنکی سند ہیئت محکم نہیں
 چھوڑ کر لکھتا ہوں کہ پی۔ آریستوس۔ آرجن۔ یوسپیوس۔ جیروم سلفہ اقرار کیا ہے کہ اسنے
 عبرانی میں لکھی اور ایک نے بھی قدما سے اس بات کے مخالف نہیں کہا۔ اور یہ اس سبب سے
 بڑی گواہی ہے کہ اس وقت میں بھی ایسا ہی نصب تھا جیسے اب ہم متاخرین میں دیکھتے ہیں۔
 سو اگر اس میں شک ہوتا تو ان کے مقابل نصب سے اس یونانی کو اصل بتلاتے اور ترجمہ نہ کہتے
 اس صورت میں اگر ہم تمام زمانے قدیم کی گواہی کو جو ایک ہی طور پر ہے اور اس میں کس طرح کا
 استعمال نہیں۔ رد کریں تو ہمارے ضرور ہے کہ یہ اعتقاد رکھیں کہ متی نے اپنی انجیل کو عبرانی میں لکھی
 تھی۔ اور اس گواہی پر اب تک کوئی ایسا اعتراض میری نظر سے نہیں گذرا کہ اس کے سبب بڑی
 تحقیق کی گنجائش تھکے بلکہ اس کے خلاف قدما و مشایخ کی گواہی ہے کہ متی کے انجیل کا اصل
 نسخہ عبرانی اس میں موجود ہے۔ یہودی تفسیر خواہ محرف ہو خواہ غیر محرف اور
 اور اپنی فہمیں کہتا ہے کہ متی نے انجیل کو عبرانی میں لکھا تھا نہ یونانی میں جیسے کہ بعضے قائل ہیں کہ
 متی نے انجیل کو دو زبان میں لکھا ہے۔ یہاں تک، لوزٹن کا کلام تھا۔ اب ان علماء کے اقوال
 اور ان مفسرین کی تفسیر سے معلوم ہوا کہ متی کی انجیل عبرانی زبان میں تھی اور یہی قیاس بھی چاہتا
 ہے کیونکہ متی جواری یہودی تھے اور ان کی بولی عبرانی بھی اور انھوں نے اس انجیل کو یہودی
 اور اسکے فواح کے ان یہودیوں کے واسطے جو سمجھ نہ سکتے تھے اور ان کی بولی بھی عبرانی تھی
 لکھی تھی پس کوئی سبب نہ تھا کہ یونانی میں لکھتے اور وہ تو اب صفحہ جہاں سے گم ہے اور یہ ترجمہ
 بے سند اسکا موجود تو بھلا ایسے بے سند کو جس میں غلطیاں بھی پائی جاتی ہیں ہم کس طرح مانیں
 اس قول سے ان کا قول غلط بھی رہ گیا ۱۲ ص ۱۷۷

خصوصاً جبکہ ادب کے ساتھ ادب کے امور کا لحاظ کیا جاوے ایک یہ کہ ظاہر ہے کہ کسی دلفنون
 میں سارے الفاظ کے اندر ترادف کا پایا جانا از روئے استقراء کا فہم اہل علم کے غیر ممکن ہے پس
 اگر مترجم ہوشیار سلیقہ شاعر بھی ہو تو بھی اس صورت میں اصل کھوئی جاوے اور ترجمہ باقی
 رہ جاوے ایک نوع کا شبہ رہتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اگلے زمانے میں عیسائیوں میں علم کا
 چرچا بہت کم تھا اور جہل کا زور پس جب تک ٹھیک ٹھیک مترجم کا حال معلوم نہواوے اسکے ترجمہ
 کا کیا اعتساب۔ تیسرے کہ اول سے ان لوگوں کو ترجمہ کا سلیقہ نہیں افعال کو اسماء سے اور اسماء
 کو افعال سے اور مذکر کو مؤنث سے اور مؤنث کو مذکر سے اور تثنیہ کو مفرد سے اور مفرد کو تثنیہ سے
 بدل ڈالنا سلفاً خلفاً اونکا ہمت کنڈا رہا ہے اور اب تک ہم دیکھتے چلتے آتے ہیں گواہ لکھو کہا
 رد پیہ ایسے امور میں صرف ہوتا ہے اور بڑا اہتمام ہوتا ہے لیکن تب بھی وہی خرابی موجود ہے
 چونکہ یہ کہ ترجمے میں جملے کے جملے اپنی طرف سے بڑھانے یا کچھ گھٹانے کی ادنیٰ کی عادت
 ہے اور اصل کے کم ہو جانے کے بعد ہرگز ہرگز معلوم نہیں ہو سکتا کہ اصل کس قدر تھی اور مترجم
 کیا گھٹایا کیا بڑھایا ہے اور الحاق کا ہونا اوہیں عیسائیوں کے نزدیک اب تک یقینی ہے چنانچہ
 انشاء اللہ ان پچھلے تین امور کی توضیح چوتھی اور بارہویں ہدایت کے اندر آتی ہے پانچویں یہ کہ
 محقق نورث کی تحقیق کے موافق وہ مترجم کوئی ایسا شخص ہے جسکو جھوٹی اور سچی روایت میں
 تمیز نہیں۔ اور ادسے بعض روایت جھوٹی بھی اپنے ترجمہ میں داخل کر لی ہے عیسائے انشاء اللہ
 دسویں ہدایت کے اندر اسکا بیان آجنگا۔ اور فاسٹنس جو فرقہ مانی کیز کا چوتھی صدی میں
 بڑا مشہور فاضل گذرا ہے لکھتا ہے کہ انجیل جو متی کی طرف منسوب ہے اسکی تصنیف نہیں۔ اور
 بروکس بائبل جرمی گواہ سچی او سکوا چھان بین کہتے کہ یہ ماری انجیل جھوٹی ہے
 اور سیوز اور ٹالس بہت ہی تھوڑا اعتقاد اس انجیل سے رکھتے تھے اور جناب تو تھوڑے
 پروٹسٹنٹ کے پیشوا اس انجیل اور مرقس اور لوقا کی انجیل پر شبہ رکھتے تھے اور ان کو ناقص
 سمجھتے تھے اور کتاب داسنگھام موسومہ بندارک فی الدین میں ان کے ارشادات یوں منقول

میں بہہ جھوٹی رائے واجب الرد ہے کہ انجیلین چار ہیں اس لئے کہ یوحنا کی انجیل درست ہے
 اور پال اور پطرس کے خط ان تینوں انجیلوں سے بہت اچھے ہیں اور ان کے کلام میں کوئی
 چیز ایسی نہیں جو اردوں نے نہیں لکھی اور جن لوگوں نے اس مسئلہ کو جناب مسیح کی الوہیت
 پر ایمان لانا نجات کی دلیل ہے (خوب بیان کیا ہے وہی اچھے انجیل نویس ہیں اس لئے ہم دوسری
 سے کہہ سکتے ہیں کہ پولوس کے خط انجیل میں ان چیزوں کی نسبت جنکو مرقس متی لوقا نے لکھا
 ہے اور پطرس کا خط سب سے بہتر اور عمدہ رسائل رسائل عہد جدید کا ہے اور یہی سچی اور پاک
 انجیل ہے۔ دیکھو یہ پیشوا کیا کیا کہتا ہے اور ان کے اقوال کو دارڈ صاحب نے اپنی کتاب
 غلط نامہ میں نقل کیا ہے اور کچھ اس پیشوا پر منحصر نہیں اور علماء کبار کے قول بھی ان کے
 قریب قریب ہیں۔ وہی دارڈ صاحب لکھتا ہے کہ جیرم اپنی مٹی میں لکھتا ہے کہ بعض علماء
 متقدمین کو مرقس کی انجیل کے آخر کے باب پر شبہ تھا اور بعض مقدمین کو لوقا کی انجیل کے
 ایسیوں باب کے بعض درسون پر شبہ تھا اور بعضوں کو اس انجیل کے اول کے دو باب
 پر شبہ تھا اور فرقہ مارسیون کے نسخے میں اول کے پہلے دو نوں باب نہ تھے۔ اور کانگ ہرٹ
 کے ساتویں جلد میں ہے صفحہ ۲۰۵ بعض نسخوں لاطینی کے ترجمے میں نسب نامہ کو اس انجیل
 متی سے علیحدہ کیا ہے۔ کہتا ہوں میں کہ اول کے دو باب کا الحاقی ہونا ان کے علماء محققین کے
 نزدیک ثابت ہے جیسا انشاء اللہ پانچویں ہدایت کے اندر دوسرے قسم کے شواہد میں آتا
 ہے۔ اور ڈاکٹر ویلس اور فرقہ یونی ٹیرن والوں کے انجیل کے چھاپنے والوں نے متی کے
 پہلے اور دوسرے باب کو الحاقی بتلاتا ہے اور فرقہ ایونی کے نسخے میں یہ دو نوں باب نہ تھے
 اور جب ایک حواری کی انجیل کا حال معلوم ہو گیا۔ اب دوسرے کی انجیل کا حال سنئے کہ یوحنا
 کی انجیل کا حال بھی متی کے انجیل کے قریب قریب ہے کیونکہ اولاد کا خود ظاہر ہے علی الاعلان
 گواہی دیتا ہے جیسا متی کی انجیل کے بیان میں گذرا اور ثانیاً اس انجیل کے ایسیوں باب کا
 لے اور اس قول کی ترمیم کرتے ہیں کہ توہری نفوس یہ کہ چار انجیلین متقدمین ایک ہیں انکو چار دیکھا جائے محض پوچھ و سچ کی ایک دلیل

یوحنا کی انجیل

جو مسیونان ورس یون ہے نسخہ ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ عجمہ وہ مزید ہے جسے ان کامون کی گویا
دی اور ان باتوں کو لکھا اور ہکولین ہے کہ اسکی گواہی سچی ہے اس میں اس انجیل کا مولف یوحنا
کے حق میں بے الفاظ یہ وہ مزید ہے اور اسکی گواہی سچی ہے اور ضمائر جو مرید کے طرف پھرتے
میں غائب کے صیغے سے بولتا ہے اور یہ لفظ ہکولین ہے اپنے حق میں مکمل کے صیغہ سے کہتا
ہے سو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس انجیل کا مولف یوحنا حواری کے سوا کوئی اور شخص ہے
کہ اس نے یوحنا حواری کا کچھ لکھا ہو یا کہ اس سے اس انجیل کو لکھا ہے سو اس صورت میں
اسٹاڈلن کے قول کے موافق یہی بات قوی معلوم ہوتی ہے کہ مدرسہ اسکندریہ کے کسی طالب علم
نے اسکو تالیف کیا ہو گا۔ اور یوحنا کی انجیل مسمیٰ کے انجیل کے طرح گم ہو گئی ہو گی۔ اور ثالثاً
دوسری ہی صدی میں جب لوگوں نے اس انجیل سے انکار کیا تھا تو اریمنوس نے ان
کے جواب میں کہیں یہ نہیں کہا کہ پولی کارب سے مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ یہ انجیل یوحنا کی
ہے حالانکہ اریمنوس پولی کارب کا شاگرد ہے اور پولی کارب یوحنا حواری کا مرید اور
شاگرد ہے پس اگر یہ انجیل یوحنا حواری کی تصنیف ہوتی تو پولی کارب کو ضرور معلوم ہوتی
اور وہ اریمنوس کو بتا دیتا اور یہ بات قیاس سے بہت ہی بعید معلوم ہوتی ہے کہ اریمنوس
پولی کارب سے زرا ذرا سے بات بار بار سنے اور اس امر میں ایک دفعہ بھی کچھ نہ سنے
اور دوسرے سوال کے جواب میں گدڑ چکا کہ اریمنوس روایت زبانی کو بہت مانتا تھا اور
دعوے کرتا تھا کہ خدا کے فضل سے میں نے احادیث کو بڑے غور سے سن کر اپنے سینہ پر لکھا
ہے نہ کاغذ پر اور قدیم سے میری عادت ایسی ہے کہ ان کو دیانت سے ہمیشہ دکر کرتا ہوں سو
اصورت میں یہ بھی بعید ہے کہ ایسے امر کو سرکھول گیا ہو۔ اور یہ بھی بعید ہے کہ باوجود
کی صورت میں منکروں کے مقابلے میں یہ سند پیش نہ کرے۔ اور رابعاً کاغذ ہر لڈ کی ساتویں
جلد منطبقہ ۱۵۳۷ کے صفحہ ۲۰۵ میں ہے کہ اسٹاڈلن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ یوحنا کی
انجیل یقیناً بطریق مدرسہ اسکندریہ کے کسی طالب علم نے لکھی ہے اور مارن صاحب اپنے

تغیر میں گئے ہیں کہ فرقہ المومنین جو دوسری صدی میں تھا اس انجیل سے اور اس طرح یوحنا کی
 سب تصنیفات سے انکار کرتا تھا اور محقق برٹشینڈ مار کہتا ہے کہ یہ سب انجیل اور نامے
 یوحنا کے اسکی تصنیف نہیں بلکہ دوسری صدی کے شروع میں کسی عیسائی نے لکھ دئے ہیں
 اور گروٹیس جو بڑا عالم مشہور محقق ہے کہتا ہے کہ یوحنا کی انجیل میں بیس باب تھے یوحنا کے
 موت کے بعد اکیسواں باب انفس کے قلیسے نے اپنی طرف سے ملا دیا ہے اور آٹھویں باب
 کے پہلے درس سے گیارہویں درس تک کو چھپوڑ دیا اور دکر نے ہیں جیسا پانچویں ہدایت کی
 دوسری قسم میں آیا ہے کہتا ہوں میں کہ اگر اس انجیل کی سند ہوتی تو انکے علماء و محقق ایسی
 ایسی باتیں کیوں کہتے اور دوسری ہی صدی میں انکار کیسا ہو سکتا۔ اور خامشا ان چار دن انجیلوں
 کی تالیف کے زمانے میں ایسا اختلاف ہے اور اوہمین ایسی روایتیں بے سند درگیبیں ہیں
 کہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان انجیلوں کی کوئی سند متصل ان کے پاس نہیں۔ اور نصبا
 اپنی تفسیر کی چوتھی جلد کے دوسرے حصہ کے دوسرے باب میں لکھتا ہے نسخہ ششم
 کہ کلبیہ کے قدما و مورخین سے انجیلوں کی تالیف کے زمانے کی بابت جو احوال ہم تک پہنچ
 دے ایسے غیر معین اور بہتر ہیں کہ کسی ایک امر معین کی طرف نہیں پہنچاتے۔ اور پرانے سے
 پرانے قدما نے اپنے وقت کی گپوں کو سچ سمجھ کر لکھ دیا۔ اور ان لوگوں نے جو ان کے بعد ہوئے
 ادب کر کے ان کے لکھے ہوئے کو قبول کر لیا اور یہ روایتیں جمع ہوئی سچی ایک لکھنے والے
 سے دوسرے لکھنے والے تک پہنچیں اور مدت و راز کے گزر جانے کے بعد ان کی تنقید متعذر
 ہوئی۔ پھر اسی جلد میں لکھتا ہے کہ پہلی جلد ششم یا ششم یا ششم یا ششم یا ششم
 یا ششم یا ششم عیسوی میں۔ اور دوسری انجیل ششم سے ششم تک اور غالباً ششم یا ششم
 میں اور تیسری انجیل ششم یا ششم یا ششم یا ششم یا ششم یا ششم یا ششم
 یا ششم عیسوی میں تالیف ہوئی اور نامہ عبرانیہ اور نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم اور سوم یوحنا
 اور نامہ یعقوب اور نامہ یہودا اور مشاہدات یوحنا اور نامہ اول یوحنا کے بعض درس کا حال

نامہ دوم یعقوب اور نامہ یہودا اور مشاہدات یوحنا اور نامہ اول یوحنا کے بعض درس کا حال

تو ایسا بہتر ہے کہ کہنے کے لائق نہیں کہ انکو تو محض زبردستی سے بلائند حواریوں کے طرف
 نسبت کرتے ہیں اور ۲۳ء تک سب کے سب شکوک تھے اور نامہ اول یوحنا کے بعضے درس
 تو اب تک بدستور مشکوک ہیں بلکہ جمہور محققین کے نزدیک واجب الرد اور غلط اور نامہ دوم پطرس
 اور نامہ دوم دسیوم یوحنا اور نامہ یہودا اور مشاہدات کو عرب کے سب کلیسے رد کرتے تھے
 اور سرمانی کلیسہ ابتدا سے اب تک ان کو رد کرتا ہے اور واجب التسلیم نہیں مانتا۔ یوحنا میں اپنی
 تاریخ کلیسیا کے فیسری کتاب کے فیسرے باب میں لکھتا ہے کہ پطرس کا پہلا نام سچا ہے۔ مگر دوسرا
 نام کبھی پاک کتاب میں شامل نہیں کیا گیا لیکن پڑھا جاتا تھا۔ اور پولوس کے نامے چودا ہیں مگر
 نامہ عبرانیہ کو بعض لوگوں نے الگ کر دیا ہے اور اسی کتاب کے پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ
 ۲۴ء یعقوب اور نامہ یہودا ۱۱ء نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم دسیوم یوحنا پر گفتگو ہے کہ آریانیہ
 سب انجیل نو یسوں نے لکھے ہیں یا اور لوگوں نے کہ جنکے ہی نام تھے اور اعمال پولوس اور پائسٹر
 اور مشاہدات پطرس اور نامہ برنباہ اور اس کتاب کو جسکا نام انسٹی ٹوٹن حواریوں میں ہے
 جعلی کتاب میں سمجھتی چاہئیں۔ اور اگر درست معلوم ہو تو مشاہدات یوحنا کو بھی ایسا ہی گنا جادے
 اور اسی تاریخ کے چھٹی کتاب کے پچیسویں باب میں نامہ عبرانیہ کی نسبت ارجن کا قول یوں نقل
 کیا ہے کہ جو حال ہمارے قبل میں زبان زد رہا ہے بعد ہے کہ بعضے کہتے ہیں کہ کلیمنٹ نے جو روم
 کا بٹب تھا اس نامہ کو لکھا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ یہ لوقا کا ترجمہ کیا ہوا ہے یہاں تک قول
 ارجن تھا ارنیس بٹب لیس نے جو تخمیناً ۱۸۰ء میں تھا اور پاپولس نے جو ۲۲۰ء میں
 تھا اور نو میٹسن پر سپٹر روم نے جو تخمیناً ۱۸۵ء میں تھا بالکل اس نامہ سے انکار کیا ہے اور
 ٹریلیں پر سپٹر کار تیج کا جو ۱۸۰ء میں تھا اس نامہ کو پر بنباہ کا نامہ بتلاتا تھا اور کیس نے جو
 کلیسہ روم کا پر سپٹر اور تخمیناً ۱۸۰ء میں تھا پولوس کے نامے تیرا گئے ہیں اور اس نامہ کو نہیں
 گنا اور سائی پر بن بٹب کا تیج کا جو تخمیناً ۱۸۵ء میں تھا اس نامہ کا حوالہ نہیں دیتا اور سرمانی

کا کلیسہ اب تک نامہ دوم پطرس کو اور نامہ دوم اور سیوم یوحنا کو نہیں مانتا اور اسکا ترجمہ کہتا
 ہے کہ جسے نامہ دوم پطرس کو لکھا ہے اسنے ناحق اپنی فرصت کے وقت کو کھوایا ہے اور ہالنا
 صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۲۰۶ و ۲۰۷ میں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۲ء کو کہ ترجمہ ربانی
 میں نامہ دوم پطرس اور نامہ یہود اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور مشاہدات یوحنا نہیں ہیں اور
 انجیل یوحنا کے آٹھویں باب کے دوسرے درس سے گیارہویں درس تک اور نامہ اول یوحنا
 کے پانچویں باب کا ساتواں درس نہیں ہے اور لارڈز نے اپنی تفسیر کے چوتھی جلد کے صفحہ ۱۵۵
 میں لکھتا ہے کہ سرل کتاب مشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانتا تھا اور نہ اس کے وقت میں
 بروٹھام کا کلیسہ اور نہ اسکا اس فہرست قانونی میں ذکر ہے جسے اس نے لکھی ہے۔ پھر اسی
 جلد کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتا ہے کہ مشاہدات یوحنا پرانے ترجمے سربانی میں نہیں ہے اور نہ
 باریسی پر یوس اور نہ یعقوب نے اس پر شرح لکھی ہے اور اسے بدحوہ نے بھی اپنی فہرست میں
 نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور یہود اور مشاہدات یوحنا کو چھوڑ دیا ہے اور
 اور یہی رائے اور گریگورین کی ہے اور یوسی میں اپنی تاریخ کلیسیا کے ساتویں کتاب کے
 پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ ڈوننی سیش کہتا ہے کہ بعض نے ہم سے پہلے تمام کتاب مشاہدات
 کو علیحدہ کر دیا اور اس کے رد میں کوشش کی ہے اور کہا ہے کہ یہ سب بے معنی اور بے عقلی
 اور بڑا بھائی حجاب جہالت کا ہے اور یوحنا حواری کے طرف نسبت اسکی غلط ہے اور اسکا
 مصنف نہ کوئی حواری ہے اور نہ کوئی پاک آدمی اور نہ کوئی مسیحی بلکہ سترن شمس محمد نے یوحنا
 کا نام لگا دیا ہے مگر میں اسے علیحدہ نہیں کر سکتا اسلئے کہ بہت بھائی میں جو اسکی قدر کرتے ہیں
 اور میں قبول کرتا ہوں کہ یہ پاک اور الہامی کا ہے مگر میں آسانی سے قبول نہ کروں گا کہ یہ شخص
 حواری تھا زبدی کا بیٹا یعقوب کا بھائی جو انجیل کا مصنف ہے بلکہ انداز محاورے وغیرہ
 سے معلوم کرتا ہوں وہ حواری نہیں بلکہ ایک اور یوحنا ہے جسکا ذکر رسالہ اعمال میں ہے اسکو
 بھی مشاہدات کا مصنف نہیں کہہ سکتا کیونکہ ایشیا میں اسکا نام معلوم نہیں پس یہ کوئی اور

ہے البتہ والون سے آسمیں میں دو قبرین ہیں اور دونوں پر یوحنا کا نام ہے اور عبارت
 اور مضمون سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یوحنا انجیلی اوسکا مصنف نہیں اسلئے انجیل کی عبارت اور
 نامہ یوحنا کی عبارت یونانی کے موافق اچھی ہے اور الفاظ سخت نہیں اور مشاہدات کی عبارت
 یونانی کے محاورے کے خلاف ہے اور استعمال کرتا ہے وحشی سیاق کو اور حواری اپنا نام
 کبھی ظاہر نہیں کرتا نہ انجیل میں اور نہ نامہ عام میں بلکہ کبھی اپنے آپ کو مکلم یا خائب کے صیغہ سے
 بیان کرتا ہے اور بغیر کسی تمہید کے شروع کرتا ہے بخلاف اوس شخص کے جو پہلے باب میں لکھا
 ہے ۱۔ یہ یسوع مسیح کی نبوت کی بات ہے تاکہ اپنے بندوں کو سب کچھ جو جلد ہونے والا ہے
 دیکھائے اور اوسنے اسے اپنے فرشتے کی معرفت سے بھیجے اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کیا
 ہم یوحنا ان سات یلئے کو جو آسمان میں ہیں لکھتا ہے ۹ میں یوحنا جو تمہارا بھائی اور
 یسوع مسیح کے دکھ اور بادشاہت اور صبر میں تمہارا شریک ہوں اس جزیرے میں جو
 بہتہ کہلاتا ہے خدا کے کلام اور یسوع مسیح کی گواہی کے لئے آ پڑا۔ اور بابسویں باب کے آٹھویں
 درس میں لکھتا ہے میں یوحنا نے ان چیزوں کو دیکھا اور سنا الخ پس ان درسون میں حواری
 کے محاورے کے خلاف اپنا نام ذکر کرتا ہے اور یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا کہ اسجا حواری نے
 اپنے معلوم کرانے کو اپنے عادت کے خلاف اپنے نام کو ذکر کر دیا ہے اسلئے کہ اگر یہ مسطور ہوتا
 تو کسی ایسی خصوصیت کو ذکر کرتا کہ فقط اسی کے حق میں صادق آتی۔ مثلاً یوحنا زبدی کا بیٹا
 یا یوحنا یعقوب کا بھائی یا یوحنا خداوند کا پیارا مرید اور مانند اوسکے حالانکہ اوسنے تو کسی
 خصوصیت کو ذکر نہیں کیا بلکہ عام وصف کو ذکر کیا کہ تمہارا بھائی دکھ اور صبر میں تمہارا شریک
 اور میں کچھ خوش طبعی سے نہیں کہتا بلکہ میرا ارادہ یہ ہے کہ دونوں شخصوں کی عبارت کا فرق
 ظاہر کر دوں بیان تک دیونی سبیس کا کلام تھا کہ خلاصہ کے طور پر سی بیس کی تاریخ سے
 نقل ہوا۔ اور کاتک ہرڈ کی ساتویں جلد مطبوعہ ۱۸۴۷ء کے صفحہ ۶۰۶ میں ہے کہ روز صاب
 اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۱ میں لکھتا ہے کہ بہت محققین پروشمنٹ نے کتاب مشاہدات کے

واجب تسلیم ہونے پر جھگڑا کیا ہے اور پرنسز ابو الدنہ نے یڑی دہوم و دہوم کی گواہی سے
 ثابت کیا ہے کہ انجیل اور نامے اور مشاہدات یوحنا کے ممکن نہیں کہ ایک ہی مصنف کی تصنیف
 ہوں اور یوسی میں اپنی تاریخ کلیسیا کی دوسری کتاب کے تیسیون باب میں لکھتا ہے
 کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ یہ نام (یعنی یعقوب کا نام) جعلی خیال کیا گیا ہے لیکن قدما سے
 بہت لوگوں نے اسکا ذکر کیا ہے اور اسطرح یہود کا نامہ خیال کیا گیا ہے مگر اکثر کلیسوں میں
 مستعمل ہے اور جناب لوتھر فرقی پر ڈسٹنٹ کے پیشوا نامہ یعقوب کو کہتے تھے کہ یہ تو گناہ
 پھونس ہے۔ (یعنی بڑا ہی بے اعتبار اور بے قدر) اور سلف سے بہت عالم عیسائی نامہ یہود
 کے منکر تھے۔ اور تاریخ مجمل مطبوعہ ۱۸۵۷ء میں ہے کہ گروئیس کہتا ہے کہ یہ نامہ اس یہود کا
 ہے جو یروشلم کا پندرہواں اسقف اور ایڈرین کی سلطنت میں تھا اور وارڈ صاحب اپنی
 کتاب اغلاطنامے کے صفحہ ۳۷ میں لکھتا ہے کہ پورن لوتھر کا شاگرد رشید کہ علمائی کہا فرقی
 پر ڈسٹنٹ سے ہے لکھتا ہے کہ یعقوب اپنے نامہ کو دو ہیات میں تمام کرتا ہے اور کتابوں کا
 حوالہ ایسا مخالفت دیتا ہے کہ جس میں روح القدس نہیں رہ سکتا اسلئے وہ نامہ الہامی کتابوں میں
 نہ گنا جاوے۔ اور دسے ٹسٹینڈوس پر ڈسٹنٹ نرم برگ کا واعظ لکھتا ہے کہ مشاہدات
 یوحنا اور نامہ یعقوب کو جنہے قصداً چھوڑ دیا ہے اور نامہ یعقوب فقط بعض ہی جا میں جہاں
 ادسنے اعمال کو ایمان پر بڑا یا ہے ملامت کے قابل نہیں بلکہ اس میں ملے اور مطالب ایک
 دوسرے کے ضد پائے جاتے ہیں اور میگ ڈمی برجن سنٹیورسٹس کہتے ہیں کہ یعقوب
 کا نامہ حواریوں کے مسئلوں سے سجا الگ ہوتا ہے جس جانحات کو فقط ایمان پر موقوف
 نہیں بتلاتا بلکہ اعمال پر بھی موقوف کہتا ہے اور حسیا نوریت کو آزادی کا آئین کہتا ہے
 اور راجر جس جو فرقی پر ڈسٹنٹ کا بڑا عالم ہے بہت علماء پر ڈسٹنٹ کا نام لکھتا ہے جنہوں
 نے ان کتابوں کو جھوٹی سمجھ کر نکال دیا ہے نامہ عبرانیہ۔ نامہ یعقوب۔ نامہ دوم۔ و سیوم
 یوحنا۔ نامہ یہود۔ مشاہدات یوحنا۔ اور ڈاکٹر فلیسن پر ڈسٹنٹ لکھتا ہے کہ یوسی میں جس کے

زمانے تک سب کتابیں واجب التسلیم نہیں ہوئی تھیں اور نامہ یعقوب اور نامہ یهودا اور نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم وسیوم یوحنا میں ضد کی گئی ہے کہ حواریوں کے لکھے ہوئے نہیں ہیں۔ اور نامہ عبرانیہ ایک مدت تک رد کیا گیا تھا اور سریانی کلیسون نے نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم وسیوم یوحنا اور نامہ یهودا اور مشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانا اور ایسا ہی عرب کے کلیسون کا حال تھا لیکن ہم ملتے ہیں۔ یہاں تک ڈاکٹر بلسن کا قول ہے۔ اسجا تک افلاطنا سے نقل ہوا۔ اور یوسیسیس اپنی تاریخ کلیسیا کے چھٹے کتاب کے پیمپیون باب میں لکھتا ہے کہ ارجن نے یوحنا کے انجیل کے شرح کے پانچویں جلد میں لکھا ہے کہ پولوس نے تمام گرجوں کو کچھ لکھ کے نہیں بھیجا۔ اور بعض کو جو لکھا ہے تو یہی دو چار سطر عبارت اس سے معلوم ہوا کہ نامہ عبرانیہ کے مثل اور نامے بھی بے سند ہیں اور کسی اور نے لکھے ہیں سو اس کے موافق بعض نامجات میں شاید دو چار سطر عبارت پولوس مقدس کی بھی ہوگی اور کچھ ارجن ہی پر موقوف نہیں علماء نے بھی نامہ عبرانیہ کے سوا پولوس مقدس کے اور نامجات کی نسبت ایسا ہی کچھ کہا ہے مثلاً نامہ فلیمون کے حق میں جبروم کے زلمے میں بعضے عالم عیسائی مذہب کہتے تھے کہ یہ تو ایک خانگی چٹھی ہے عہد جدید سے نکال دینے کے قابل اور انھوں نے ارادہ نکال دینے کا بھی کیا تھا اور کاتلک ہرڈ کی ساتویں جلد کے صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ روز صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ میں لکھتا ہے کہ شلی میجر نے اول نامہ متہی پر اور اکبار نے متہی کے دونوں ناموں اور نامہ طیطس پر حملہ کیا ہے دینے برا کہا اور واجب التسلیم نہیں مانا بہر حال دس چھ نامے اور کتاب مشاہدات جو بعض صدی تک مشکوک تھے اور کونسل نائس میں جو ۳۲۵ء میں قسطنطین کے حکم سے نائس شہر میں مقرر ہوئی تھی مشکوک رہے تھے اور ان کونسل والوں نے نو عہد متیق کی کتابوں میں کتاب جوڈتھ کو جو یہ بھی اس زمانے تک مشکوک تھی واجب التسلیم نہرایا تھا لیکن جب ۳۳۵ء میں کونسل لوڈیسا بھی تو اس نے عہد متیق اور جدید میں اور سات کتابوں کو جو ان کے وقت تک مجھے بھی مشکوک تھیں واجب التسلیم

۴۔ ثہر دیا اور دس سات کتابیں یہ ہیں کتاب استیر ۲ نامہ یعقوب ۳ نامہ دوم بطرس ۴
 اور ۵ نامہ دوم اور سیوم یوحنا ۶ نامہ یہودا ۷ نامہ عبرانیہ اور یہ حکم چھٹی کونسل جنرل (ریفہ
 عام) سے مستحکم ہوا۔ اور ان دونوں کونسلوں میں مشاہدات یوحنا خارج رہے تھے۔ پھر جب
 ۲۹۵ء میں کونسل کا رتیج جیمین اگسٹائن اور ایکسو جیمین اور پادری تھے جی تو اس کونسل
 نے اور سات کتابیں واجب التسلیم کر دیں اور ایک کے واجب التسلیم ہونے کو موکہ کیا
 اس تفصیل سے کتاب جو ڈٹھ جس کے واجب تسلیم کو موکہ کیا ۲ کتاب وڈم ۳ کتاب
 ٹوبیاس ۴ کتاب باروق ۵ کتاب ایکیلز بائیسکس ۶ و ۷ دو کتابیں مقابیس کی
 ۸ مشاہدات یوحنا۔ اور اس کونسل کا حکم چھٹے ٹرلو سے مستحکم ہوا۔ اور جو باروق پیغمبر ربیا
 کے سکر تھے تو انکی کتاب یرمیاہ کی کتاب کا تئمہ سمجھی گئی اسلئے کونسل کا رتیج نے اس
 کتاب کا نام علیحدہ فہرست میں نہ لکھا اور کونسل کا رتیج کے حکم کو کونسل ٹرلو اور کونسل
 فلورنس اور کونسل ٹرنٹ نے بجا اور مسلم رکھا اور پچھلے دو کونسلوں نے کتاب باروق کا
 نام فہرستوں میں درج کیا اسکے بعد یہ کتابیں جو تین صدی کے بعد مختلف وقتوں میں واجب
 التسلیم اور قانونی ہوئیں تھیں بار اسوبرس تک مسیحیوں کے سب فرقوں میں واجب التسلیم رہیں
 اور رومن کاتھک آج تک واجب التسلیم سمجھتے ہیں مگر فرقے پروٹسٹنٹ نے ان کونسلوں کے
 حکمون کو نسخہ کیا کہ کتاب باروق اور کتاب ٹوبیاس اور کتاب جو ڈٹھ اور کتاب وڈم
 اور کتاب ایکیلز بائیسکس اور اسطرط مقابیس کی دونوں کتابوں کو یک لخت اور کتاب
 استیر کے ایک حصہ کو قانونی کتابوں سے نکال دیا اور ان کو واجب التسلیم نہانا سوا بولوم
 ہوا کہ عہد عتیق کی طرح عہد جدید کے کتابوں کی بھی کوئی سند کامل نہیں اور ان چھ نامحاجات
 اور کتاب مشاہدات کی نسبت وہی کونسلی حکم ہے جیسا کہ کتاب جو ڈٹھ وغیرہ کی نسبت ہے اور
 یہ حکم کئے وجہ سے حجت ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا اول وجہ یہ ہے کہ جس کونسل
 نوڈیسیانے ان چھ نامحاجات کو واجب التسلیم ٹہرایا اور کتاب مشاہدات کو مشکوک رکھا تھا

اوسى كونسيل نے سارى كتاب ستر واجب التسليم كيا تھا اور جس كونسيل كا رتيج نے كتاب شادات
 كو اہامى نہر كے داخل قانون كيا اوسى نے كتاب نو بیاس وغیرہ كو اہامى نہر كے داخل
 قانون كيا تھا سو جیسا كتاب جوڈ ہند كے حق میں چھپے كے چھپے كونسلون كا اور ایک حصہ كتاب
 ستر كے حق میں پانچ كونسلون كا اور كتاب وژدم وغیرہ كے حق میں چار كونسلون كا حكم كا ذہ
 پروٹسٹنٹ كے نزدیک جس سے بالفعل ہمارا كلام ہے واجب الرد ہے ایسا ہی ہمارے
 نزدیک ان چھ نامجات كے حق میں پانچ كونسلون كا اور كتاب مشادات كے حق میں چار
 كونسلون كا حكم بھی اعتبار كے قابل نہیں كیونکہ اگر ان كونسلون كا حكم نامجات اور كتاب شادات
 كی نسبت اعتبار كے قابل ہو تو چاہئے كہ ان اور كتابوں كی نسبت بھی خصوصاً كتاب جوڈ ہند
 كی نسبت حسین چھپے كے چھپے كونسلون نے برابر حكم دیا اعتبار كے قابل ہو۔ اور اگر ان كتابوں كی
 خصوصاً كتاب جوڈ ہند كی نسبت اعتبار كے قابل نہیں تو ان نامجات اور مشادات كی نسبت
 بھی اعتبار كے قابل نہیں۔ دوم وجہ یہ كہ پروٹسٹنٹ كے فرقے نے انكے عدم تسلیم كے عذر
 میں بے عذر پیش كئے **اول** یہ كہ بے كتابین ان زبانون میں مثل عبری اور چالدى وغیرہ
 كے جنہیں تصنیف ہوی تھیں انہیں بالی جانیں دوم یہ كہ یہودی انہیں اہامی نہیں سمجھتے تھے
سوم یہ كہ تمام كتاب نے انہیں نہیں مانا چہ **چارم** یہ كہ حیروم كہتا ہے كہ بے كتابین
 مسائل دینی كے مقرر كرنے كے لئے كافى نہیں تھے كے كھوس كہتا ہے كہ پڑھى جاتی ہیں لیكن
 نہ سب جگہ سہم اشارا ہے كہ سب نے انہیں قبول نہیں كيا **ششم** یہ كہ یوسى بس اپنی
 تاریخ كے چوتھی كتاب كے بامسوں باب میں كہتا ہے كہ دے محرف ہوں اور جعلی ہوں خصوصاً
 مقابیس كی دوسری كتاب ان دلائل كو اسوٹس نے كہا ہے كہتا ہوں میں كہ جعلی دسلی
 كہ ہم بسر و جسم قبول كے كہنے ہں كہ تمہارے اقراء كے موافق تمہارے سلف كی یہ دبات
 تھی كہ ہزار عالم اتفاق كے جھوٹی اور محرف كتابوں كو واجب التسليم نہر كے سب سچوں
 كو بے ایمانی پر جمع كرتے تھے اور شئی واجب الرد كو واجب الاعتقاد بنلانے تھے تو اس صورت

میں میسے بے زبانوں کے اتفاق اور اجماع کا کیا اعتبار تو بھلا ہم کس طرح ایسوں کے اتفاق
 سے کتاب مشاہدات کی سی کو جو چار سو برس تک مشکوک رہے اور قضاو سے بعض نے اسکو
 تصنیف سرن شمس محمد کی کہا اور اسکو بے عقلی اور بے منہ اور برا حجاب جہالت کا بتلایا اور
 بعض نے باور ثابت کیا کہ مصنف اسکا پوچھا حواری نہیں ہو سکتا انہامی ماین۔ اور پہلی
 دلیل محدثش ہے کیونکہ سنت حیروم گواہی دیتا ہے کہ اسکو کتاب تریاس اور کتاب
 جرڈٹھ چالڈیک زبان میں جو ان کتابوں کی اصل زبان ہے ملی تھی اور کتاب اول مقایس
 اور کتاب ایکلیز باسٹیس عبری زبان میں جو ان کتابوں کی اصل زبان ہے ملی تھی اور انھیں
 سے اسنے ترجمہ کیا تو بھلا ان کتابوں کو کیوں نہیں مانتے اور اسکی گواہی کا ٹک مذہب والوں
 نے بڑی دہم دہم سے نقل کی ہے علاوہ اسکے اسی دلیل سے قدامت کے مذہب کے موافق پھر
 مئی سے بھی انکار کرنا چاہئے کہ جس زبان میں وہ تصنیف ہوئی تھی نہیں پائی جاتی تیسری
 دلیل بھی مردود ہے وگرنہ لازم آتا ہے کہ کتاب تیسرا اور ان چھ ناموں اور کتاب مشاہدات
 سے بھی انکار کر دے کہ ان کونسلوں کے اول تمام کلیسیا نے انھیں نہیں مانا۔ اور دلیل دوم اور
 چہارم اور خیم کے موافق پھر تمھارے سب سلف کے جو چوتھی صدی کے آخر اور اس کے
 بعد میں ہوئے بددیانتی ثابت ہوتی ہے جب گذرا۔ علاوہ اسکے ایک کھوس کا قول اگر
 سند ہو تو ان نامجات اور کتاب مشاہدات کے نسبت بہت علما کا قول کیوں نہ سند
 اور علمائے کاتک اس قول کی نقل میں تمھاری بددیانتی اور تحریف ثابت کرنے میں اور کہتے
 ہیں کہ اصل قول کھوس کا یوں ہے کہ یہ کتاب میں پڑھی جاتی ہیں شاید سب جگہ نہیں۔ سو
 تھے تحریف کی راہ سے لفظ شاید کا اور دیا اور اس سے بڑھ کر بوسنی جس نامہ یعقوب اور نا
 یہود اسکے حق میں کہا ہے کیونکہ وہ ان لفظ شاید کا نہیں **یوم** یہ کہ ان کے سلف کے علما
 جو روایت زبانی کا بڑا مستبار کرتے تھے اور پڑھتے تھے ان کے قول کے موافق ان میں روایت
 کی تنقید اچھی تھی۔ بلکہ قول ہارن پرانے سے پرانے قدامت اپنے وقت کی کیوں کر سچ سمجھ کر

سمجھ کر لکھ دیتے تھے اور پچھلے لوگ انکا ادب کر کے قبول کر لینے تھے تو ان کو نسل والوں نے
ایسی ہی گپوں کے رو سے کسی کتاب کو تین سو برس کے بعد اور کسی کو چار سو برس کے بعد واجب
التسلیم ٹھہرا دیا ہوگا اور غلطی اور نئے کچھ عجب نہیں جیسے اور باتوں میں کی اس میں بھی کی انکا مذاہد
ابر لاند کے کلیسیا کے عقائد میں انیسویں عقیدے کے ذیل میں مرقوم ہے نسخہ اردو منقطعہ ۳۳۴
جیسے کہ اور تسلیم اور اسکندریہ و انطاکیہ کے کلیسیا نے خطا کی و بسا ہی روم کے کلیسیا نے بھی
صرف چال اور دستورات کی باتوں میں نہیں بلکہ اعتقادات کے مقدمہ میں بھی خطا کی
چہاں یہ کہ اگر کوئی غور کریگا تو وہ معلوم کریگا کہ ان کے سلف اور خلف میں دینی کتابوں کا حال
قانون سرکاری سے بڑھ کر نہیں کبھی مصلحت وقت کے موافق ایک کتاب کو مانا اور کبھی
اوسکو مٹو خ اور مردود کیا و دیکھو اول ترجمہ سپٹاجنٹ کو جس سے انجلیون نے فقرے
کے فقرے نقل کئے ہیں اور ارجن اور جیروم کے سوا مسائی مذہب کے سب قدما و مشائخ
جو عبری سے لادنا وقف تھے اسی پر راضی رہے اور انہیں برا متبر تھا اور گریزا سٹم اور تیبوڈ
نے اسی پر شرح کی تھی اور علمائے متکلمین کے ہاتھ میں وہی ترجمہ تھا اور کلیسیا لاطینی میں
پندرہ سو برس تک وہی پڑھا تھا اور یونانی کلیسیا اور مشرقی کلیسون میں اب تک وہی
پڑھا جاتا ہے اور قدما سے بڑے بڑے فاضل اسکو صحیح اور عبری کو محرف جانتے تھے جیسا
انشاء اللہ دوسری ہدایت میں آتا ہے اب پروٹسٹنٹوں کے نزدیک وہ محرف ٹھہر گیا اور
بے اعتبار پڑ گیا۔ دوم کتاب دانیال کو کہ ارجن سے پہلے اسی ترجمہ والی واجب التسلیم گئی جاتی
تھی اور ارجن نے اسے غلط ٹھہرا کر نکال دیا اور تیبوڈ وشن کے ترجمہ سے اس کتاب کو لے کر
ادسین رکھ دیا اس روز سے وہ کتاب تیبوڈ وشن کے ترجمہ والی معتبر ٹھہر گئی۔ سیوم نامہ اس
ٹیس کو کہ ستر دین صدی سے پہلے اسکو مانتے تھے اور ستر دین صدی میں اسکی صداقت پر
گفتگو ہوئی پھر جمہور پروٹسٹنٹ کے نزدیک جعلی ٹھہر گیا چہاں ترجمہ لاطینی کو جسکو روم کا مذہب
اب تک برا معتبر جانتے ہیں اور عبری سے زیادہ صحیح سمجھتے ہیں پروٹسٹنٹ متبر نہیں سمجھتے

تھام

اور ان کے ترجموں

بلکہ محرف گنتے ہیں پنجم پیدائش کی چھوٹی کتاب کو جو چوتھی صدی تک پائی جاتی تھی اور
 جبرودم اپنی کتاب میں اسکا حوالہ بھی دیتا ہے اور سیدریش اپنی تاریخ میں اکثر جگہ اس
 سے نقل کرتا ہے اور درجن کہتا ہے کہ پولوس کے گلابون کے نامہ میں باب پانچویں کا چھٹا
 درس اور باب چھٹے کا پندرہواں درس اسی کتاب سے نقل کیا ہے اور اسکا ترجمہ سولہویں
 صدی تک موجود تھا مگر اس صدی میں کونسل ٹرنٹ نے اسکو جھوٹا ٹھہرایا اور وہ کتاب
 چھوٹی پڑ گئی سو دیکھو کہ یہ کتاب قدماؤں میں معتبر تھی بعدیکہ جناب پولوس نے بھی اس سے
 سند پکڑی اور سولہویں صدی میں کونسل ٹرنٹ نے اسکو غیر معتبر کر دیا۔ ششم عزرا کی
 تیسری کتاب کو جسکو کلیہ کریک اب تک مانتا ہے ردمن کا ملک اور پردشتنٹ اسکو مردود
 کرنے ہیں۔ ہفتم زبور سلیمان کو جسکو قدماؤں مانتے تھے اور اپنی سچی کتابوں میں اسکو ملا کر لکھے
 تھے چنانچہ اب تک اون کے نسخہ کو ڈکس اسکندریانوس میں اور کتابوں کے ساتھ ملا ہوا ہے
 اور اب جیسائی اسکو جھوٹے جانتے ہیں۔ سو جیسائے ان کتابوں کی نسبت ظہور میں آیا ایسا ہی
 ان کونسلوں کے احکام کو کتاب وزڈم وغیرہ اور ان چھ نامحاجات اور کتاب مشاہدات کی
 نسبت سمجھنا چاہیے اور ظاہر ہے کہ اگر اس مجموعہ عہد جدید کی سند ہوتی تو متی کی انجیل کی بابت
 اس بات میں کہ وہ عبرانی میں تھی جو گم ہو گئی یا یونانی میں تصنیف ہوئی اور اگر عبرانی میں تھی
 تو اسکا مترجم کون ہے کیوں اختلاف ہوتا اور جناب لوتھر اول کے عینون انجیلوں پر کیوں
 شبہ رکھتے اور مرتس کی انجیل کے سولہویں باب پر اور لوقا کی انجیل کے بائیسویں باب
 کے بعض درسوں پر بعض علماء متقدمین کو اور لوقا کی انجیل کے اول کے دونوں بابوں پر
 بعض علماء کو کیوں شبہ ہوتا اور استاد لین اور محقق برٹشندرا اور گروٹیس اور فرقا الوعین
 یوحنا کی انجیل میں کیوں ایسا کچھ کہتے جسکا ذکر گذرا اور اس مجموعہ کی بعض کتابوں کی تالیف
 کے زمانے کی بابت کیوں ایسا اختلاف فاحش ہوتا اور ان نامحاجات اور مشاہدات کے
 بابت کیوں ایسا جھگڑا پڑتا اور کس طرح جناب لوتھر نامہ معقوب کو گھاس پھوس بتلاتے اور

کس طرح کتاب مشاہدات کو بعض علماء ایک مرتد محمد کی تصنیف بتلاتے ہو اس سارے بیان سے جو سند کی بابت اس ہدایت میں مجھے کیا ثابت ہو گیا کہ نہ عہد متیق کی سند کامل ہے اور نہ عہد جدید کی اور جب پاوری لاچار ہو جاتے ہیں تو عہد متیق کی صداقت کے لئے جناب مسیح کی گواہی کو دلیل بناتے ہیں مگر یہ بھی ضعیف ہے چنانچہ انشاء اللہ بارہویں ہدایت میں مفصل آتا ہے اور اس پہلی ہدایت کو میزان الحق کے مولف کے بعض اقوال کے رد پر ختم کرتا ہوں ویکو سند کے بابت کیا کتاب ہے استفسار کے جواب میں حل الاشکال کے نسخہ منطبعہ شمس کے اندر لکھا ہے صفحہ ۱۲۱ انجیل الہام کے راہ سے حواریوں کی معرفت یونانی زبان میں لکھی گئی چنانچہ یہ بات خود انجیل سے اور مسیحی قدیم کتابوں سے صاف آشکار و مثبت ہے ان صرف متنی کی انجیل کی بابت جو انجیل کے قریب دسویں حصے کے ہے بعض علماء نے گمان کیا ہے کہ شاید وہ اول عبرانی یا عوامی زبان میں لکھی گئی اور بعد یونانی میں ترجمہ ہوئی مگر غالباً یہ بھی متنی حواری سے یونانی ہی میں لکھی گئی ہے صفحہ ۱۲۵ جانا چاہئے کہ مسیحیوں کو اول ہی سے معلوم ہے کہ موسیٰ اور یثوع اور نوزیت کے بعض اور کتاب میں ایسے آیات اور زبور میں ایسے زبور ہے جو موسیٰ اور یثوع اور داؤد سے نہیں ہیں لیکن اس سے نوزیت باطل نہیں ہو سکتی کیونکہ مادر اسے مسیح کی گواہی کے کتاب کتاب اسناد میں با دلائل معتبرہ ثابت ہے کہ یہ آیات وزبور پچھلے نبیوں سے لکھی گئیں اور داخل کتاب ہوئیں لیکن ایسے بھی بہت آیات ہیں جو خود ہی نبی یا حواری نے اپنے نبی غائب فرض کر کے بصیغہ غائب کلام فرمایا ہے۔ قول اوسکا الہام کی راہ سے مخدوش ہے جیسا انشاء اللہ دسویں ہدایت میں آتا ہے۔ قول اوسکا الہام کی معرفت الخ مردود ہے اور ہر ایک ناظر اس انجیل کا جانتا ہے کہ اس میں کہیں اسباب کا پتا نہیں کہ فلاں انجیل فلاں حواری کی تصنیف ہے اور نہ اسباب کا پتا کہ فلاں انجیل کو فلاں حواری نے الہام کے رو سے یونانی میں لکھا ہے اور چھ ناہجات اور کتاب مشاہدات کی نسبت بہت فدا

حکایت
میں
کے
کے

اور بہت علماء پر ڈسٹنٹ نے انکار کیا ہے اور کوئی اچھی دلیل ہو سکتی ہے کہ انہوں نے اثبات
 میں نظر سے نہیں گذری البتہ ضعیف ضعیف دلیل تو اس امر کی دیکھنے میں آئیں سو دے تو
 انتہات کے قابل نہیں۔ اگر پادری صاحب کو ان میں سے کسی قوت کا دعویٰ ہو تو نقل کریں
 کہ انشاء اللہ تعالیٰ اور کے صنف کو بخوبی ثابت کیا جاویگا اور اس پادری صاحب کی زبان زور کی
 اور دروغ بے فروغ کی کیا شکایت کریں کہ انجیل متی کی نسبت تو خود ان کو برسبیل جرم و یقین
 معلوم نہیں ہے کہ یونانی میں اسکو کسے لکھا اور خود صفحہ ۱۴۵ میں لکھتے ہیں سچ ہے کہ انجیلوں
 میں سے دوسری اور تیسری یعنی مرقس اور لوقا کی انجیل خود حواری سے نہیں لکھی گئی اور
 چوتھی انجیل کے ایک سو نو باب کا جو میسون ورس اور اس تمام انجیل کا ظاہر اور دلیلین
 اس بات کی مقتضی ہیں کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں اور ان چھ نامجات اور مشاہدات میں
 وہ جھگڑا ہے اور پہلی انجیل کے مولف نے کہیں دعویٰ نہیں کیا کہ میں رسول اللہ ہوں یا میں
 کچھ الہام سے لکھا ہے باوجود اس کے پادری صاحب بکمال بے باکی کہتے ہیں کہ انجیل الہام
 کے راہ سے حواریوں کی معرفت یونانی زبان میں لکھی گئی قول اسکاتلن متی کے انجیل کے
 بابت بعض علماء نے گمان کیا ہے کہتا ہوں میں کہ اس بعض سے کیا مراد ہے اگر قدامت اور
 بہت متاخرین مراد ہیں کہ جنکے مخالف چند علماء نکلتے ہیں کہ ان کی کثرت اور علماء کی وثاقت
 کا لحاظ کر کے ان چند علماء کا کچھ بھی اعتدال نہیں تو مسلم ہے اور اس انجیل کے بے سند ہونے
 کو کفایت کرتا ہے کہ انکے قول کے موافق یہ تو ایک صرف ترجمہ ہے اور اسکے مترجم کا بھی
 نام اب تک ٹھیک معلوم نہیں اور اگر چند علماء قلیل ہیں تو یہ قول محض غلط ہے جیسا اس
 انجیل کے بیان میں گذرا۔ قول اسکاتلن غائبانہ بھی الہام کہتا ہوں میں کہ الحمد للہ کہ پادری صاحب
 کو باوجود اس جد و جد کے اب تک اٹکل اور گمان کے سو کوئی سند ایسی ہاتھ نہیں لگی کہ اسکے
 دوسرے برسبیل جرم و یقین معلوم ہو جاوے کہ متی نے اسکو یونانی زبان میں لکھا ہے اور انکا بڑا
 محقق مارٹن اسکون یون کہتا ہے کہ غالباً متی کی انجیل عبری اور یونانی دونوں زبانوں میں مرقوم

ہوئی ہوگی سو اسکو بھی کوئی سند نہیں ملی اور مخالف ایسے اٹکل بلا دلیل کو کب مانے گا۔ اور پادری
 صاحب اور اردن کے ان قولوں سے جیسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کو کوئی سند نہیں ملی ویسا
 ہی پادری صاحب کے اس قول سے بھنے علماء نے گمان کیا ہے کہ شاید الخ معلوم ہوتا ہے
 کہ پادری صاحب کے قدام کے پاس بھی اٹکل کے سوا کوئی سند نہ تھی۔ سو اس اٹکل کی بابت
 سلفاً خلفاً عیسائیوں کے پاس اٹکل کے سوا کوئی سند نہیں۔ قول اسکا مسیحوں کو اول ہی سے
 معلوم ہے الخ کہتا ہوں میں کہ الحمد للہ کہ پادری صاحب نے اتنا تو اقرار کیا کہ ان کتابوں میں فقط
 انھیں مصنفوں کا کلام نہیں جنکے طرف دے مسوب ہیں مگر یہ قول کہ کتاب اسناد میں با
 دلائل معتبرہ ثابت ہے الخ محض دروغ ہے اور اسناد کی کتابوں اور ادون کی تفسیرون میں کسی
 ایک دلیل معتبرہ سے بھی اب تک نہ یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ یوشع اور یوب اور راعوث او
 استیر وغیرہ کی کتابیں کسی تصنیف میں اور نہ یہ بات کسی ایک دلیل قوی سے ثابت ہے کہ
 اگر بالفرض یہ کتابیں انھیں کی تصنیف ہوں جنکے طرف مسوب ہیں تو وہ الحاقات کسی مفسر
 نے کئے ہیں۔ البتہ انکے کتب اسناد والے اور مفسر اٹکلون تو ایسا کہتے ہیں کہ شاید فلا نے یا فلا نے
 نے یہ الحاق کیا ہو جیسا کہنے اور پر بیان کیا پادری صاحب کو ہم دلائل معتبرہ سے جو بعینہ جمع فرما
 ہیں معاف رکھتے کہتے ہیں کہ آپ ایک دلیل معتبرہ اپنی کتابوں سے نقل کیجئے وگرنہ ایسے
 دروغ بے فردوغ سے تو نہ کیجئے۔ قول اسکا ایسی بھی بہت آیات ہیں الخ کہتا ہوں میں کہ
 موسے کے پانچوں کتابوں میں اور یوشع کی ساری کتاب اور متی اور یوحنا کی ساری انجیل میں
 ایک جا بھی ایسا جملہ نہیں کہ جس سے یہ بات سمجھی جاوے کہ انکا مصنف موسے اور یوشع او
 متی اور یوحنا ہے بلکہ ظاہر ان کتابوں کا اسکے مخالف گواہی دیتا ہے اور اس ظاہر کو اور
 دلیلین تائید کرتی ہیں تو اس صورت میں پادری صاحب کے اس دعوے بلا دلیل کو کوئی حق ہی
 مانے گا۔ اور بس اور مائل تو محض ایک چھوٹا دعویٰ شمار کریگا اور مسیح کی گواہی کا حال انشاء اللہ
 بارہویں ہدایت میں آتا ہے بہر حال سنک بابت پادریوں سے کچھ اچھا بن نہیں پڑتا۔

دوسری ہدایت۔ اس بات کے بیان میں کہ عہد عتیق کے نسخہ عبرانی اور سامری اور
یونانی کی حقیقت کیا ہے اور کس نے کس نسخے کو اچھا جانا ہے۔ جانا چاہئے کہ عہد عتیق کا ایک
نسخہ عبرانی ہے جس کے اب مسائی مدعی ہیں کہ یہ اصل زبان ان کتابوں کی ہے اور یہ کتابیں
اسی زبان میں مرقوم ہوئی تھیں اور یہ کتابیں اب بھی وہی اصل کتابیں ہیں۔ اور متاخرین
سے بہت عالم پرڈسٹنٹ اب تو اسی نسخے کے حامی ہیں اور یونانی اور سامری کو اسکے
سامنے اعتبار نہیں کرتے اور مخالفت کی صورت میں ان دونوں کو غلط یا محرف کہتے ہیں
گو بعض بعض جابنا چاری ان کو انھیں محرف یا غلط کے طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ اور اس اپنے
نسخے صحیح کو غلط یا محرف کہنا پڑتا ہے چنانچہ انشاء اللہ نوین ہدایت میں آتا ہے اور دوسرا
نسخہ سامری ہے جو سامریوں کے پاس پایا جاتا ہے اور یہ نسخہ وہی عبرانی نسخہ ہے لیکن بہت
حرف اور بہت درس اس میں ایسے پائے جاتے ہیں کہ اب دوسے عبرانی نسخے کے کسی
نسخے میں پائے نہیں جاتے اور سامری لوگ عہد عتیق کے کتابوں میں سے موسے کے پانچ
کتاب اور یوشع کی کتاب اور کتاب القضاات کو فقط مانتے ہیں اور اودن کے ماسوا کو باطل
نہیں مانتے اور بہت عالم مسائی مذہب کے مثل ڈاکٹر کننی کاٹ اور ڈاکٹر ہیلز اور بیولی گینٹ
وغیرہم کے اس نسخے کے حامی اور عبرانی کی نسبت اسکو صحیح جانتے ہیں۔ خصوصاً پانچ کتاب
موسے کی بابت اسکو نہایت صحیح بتاتے ہیں آدم کھارک اپنے تفسیر کے پہلی جلد میں مقدمہ کے
اندر لکھتا ہے نسخہ ۱۵۵ صفحہ ۲۳ سامری نسخہ وہی عبرانی ہے مگر اس سے کچھ زائد ہے
اور اس میں بہت سی حرف اور لفظ اور پورے پورے جملے اور بہترے درس پائے
جاتے ہیں جو اب کسی عبری نسخے میں جو ہم نے دیکھے ہیں نہیں پائے جاتے ہیں۔ پھر اوس
پہلی جلد کے صفحہ ۸۷ میں کتاب پیدائش کے انیسویں باب کے تیسرے اور آٹھویں
درس کی بابت لکھتا ہے بیولی گینٹ سامری کی صحت کے لئے بہت ہی اصرار کرتا
ہے۔ پھر اوس جلد کے صفحہ ۲۹۹ میں کتاب خروج کے بارہویں باب کے چالیسویں دوں کے

ذیل میں لکھتا ہے بہت فاضل پانچ کتاب موسے کے بابت نسخہ سامری کو نہایت صحیح
 مانتے ہیں چہرہ دسی جلد کے صفحہ ۸۱ میں کتاب استثناء کے ستائیسویں باب کے چوتھے درج
 کے ذیل میں لکھتا ہے ڈاکٹر کنی کاٹ بڑا حامی سامری کا ہے اور ڈاکٹر پارسی اور ڈاکٹر شیور
 حامی عبرانی کے ہیں لیکن پھر بھی بہت لوگ کنی کاٹ کے دلیلون کو لا جواب سمجھتے ہیں اور انہیں
 شبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے اور مارن صاحب اپنے
 تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ ڈاکٹر ہیلز سامری تو بہت کا حامی ہے اور اس نے
 اس کی تاریخوں کی صحت کو دلیلون سے خاطر خواہ ثابت کیا ہے اور ان دلیلون کی تخصیص یہاں
 نہیں ہو سکتی جسکو منظور ہوا اسکی کتاب کے جلد اول کے صفحہ اسی سے آخر تک دیکھئے اور
 ڈاکٹر کنی کاٹ کاٹ ہے کہ سامریوں کا ادب و تربیت کی نسبت اور انکی عادات کا لحاظ اور
 جناب مسیح کا اس گفتگو کے مشہور کے وقت جو سامریہ عورت سے ہوئی تھی چپ رہنا دینے
 تحریف کی بابت الزام ندینا اور اور بائین اسکو چاہتی ہیں کہ وہ جو محققین ہیل نے سامریوں
 کو تحریف اور تبدیل قصدی کا الزام دیا ہے بے اصل ہے بلکہ تبدیل کا الزام یہودیوں کو دیا
 جاوے اور یوسی بیس اور ہرل اور پروگو پیس اور ڈیوڈ ڈریس اور جیروم اور سن سلس
 اور اور قدما و مشایخ عیسائیوں نے اس نسخہ سامری کی سند پکڑی ہے اور اقتباس کیا ہے
 مگر اسکے بعد وہ نسخہ متروک ہوا۔ بیان تک کلام مارن تھا۔ اور محقق لیکلرک نے عبرانی اور سامری
 کے نسخوں میں انشہبہ موضع میں اختلاف نکالا ہے اور مارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری
 جلد میں ان موضع کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ محقق مشہور لیکلرک نے بڑی محنت اور وقت سے
 سامری اور عبری کا مقابلہ کر کے ان موضع کو نکالا ہے اور ان موضع میں کم و بیش عبری کی نسبت
 سامری صحیح ہے۔ دیکھو ان عبارتوں کے موافق سامری نسخہ عبرانی سے زائد اور مختلف ہے
 اور بہت فاضل پانچ کتاب موسے کی بابت اسکو نہایت صحیح مانتے ہیں اور ڈاکٹر کنی کاٹ
 اسکا بڑا ہی حامی ہے اور اسکو صحیح اور عبرانی کو محرف لکھتا ہے اور جن لوگوں نے سامریوں کو

تحریف قصدی کا الزام لگایا تھا انکو برا لکھا ہے اور یہودیوں کو تحریف قصدی کا الزام دیتا ہے اور بہت لوگ اسکی دلیلوں کو لا جواب سمجھتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ بلاشبہ انکی عداوت سے یہودیوں نے تحریف کی ہے اور یہودی گنیٹ اس نسخے کی صحت کے واسطے بہت ہی اصرار کرتا ہے اور ڈاکٹر جیلز بھی اوسیکامی ہے اور اوسنے اسکی تاریخوں کے صحت کو دلیلوں سے خوب ہی ثابت کیا ہے۔ اور تیسرا یونانی ہے جسکو سپٹواجینٹ اور الک زندرین بھی کہتے ہیں اور قدامیسا یونین میں بھی معتبر اور صحیح تھا اور اسی کو سچی کتاب سمجھتے تھے اور عبری کو محرف جانتے تھے اور پندرہ سو برس تک یہی حال رہا اور ظاہر ہے کہ اگر سلف کے نزدیک یہ ترجمہ صحیح اور سچا نہوتا تو دے اوسکو چھوڑ کے عبری کے طرف متوجہ ہو جاتے اور کبھی اسکو واجب التسلیم نہ رکھتے حالانکہ انھوں نے اسے ہی سچا سمجھا اور کلیسہ یونانی اور اور مشرقی کلیسے کو اب تک اپنے قدام کے موافق چلتے ہیں اور اسکی کو پاک کتاب سمجھتے ہیں اور جو اہل کتاب کے پاس سند کا حال ابتر ہے اسلئے اس ترجمے کی بھی اچھی سند نہیں اور اوسکا حال اختصار کے طور ہارن کی تفسیر سے جو پروشٹنٹون میں معتبر ہے اور ایک تاریخ سے جو مصنف اسکا کاتنگ مذہب ہے اور وہ دار السلطنت لندن کے اندر ۱۸۵۱ء میں چارلس ڈالین کے مطبع میں چھپی ہے نقل کرتا ہوں۔ ہارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے جلد میں لکھتا ہے کہ ترجمہ یونانی جسکو سپٹواجینٹ یا الک زندرین بھی کہتے ہیں بہت ہی پرانا ہے اور یہودیوں اور قدامیسا یونین میں بڑا معتبر تھا اور وہ دونوں کے معبودوں میں ہمیشہ بڑھ جاتا تھا اور اسی لئے مشایخ عیسائیوں نے کیا لاطینی اور گریک یونانی اسکا حوالہ لیا ہے اور سوائے ترجمہ سریک کے سب دے ترجمے جسکو کلیسہ عیسائی نے جائز رکھا ہے اور زبانوں میں مشکل عربی اور رومن اور اتھو پک اور پرانی اٹالک اور ہس لاطینی کی جو جیروم سے پہلے متعل تھا اسی ترجمہ سے کئے گئے ہیں اور آج کے دن تک کلیسہ یونانی اور اور مشرقی کلیسون میں صرف یہی ترجمہ سپٹواجینٹ پڑھا جاتا ہے اور بہت سے بے تحقیق بائبل اس ترجمے کی بابت مشہور

ہیں بعضے کہتے ہیں کہ اسکو مختلف آدمیوں نے مختلف زمانے میں کیا ہے اور بعضے اسکو غیر
 ایک معجزے کے جانتے ہیں اور ان میں کئی روایتیں ہیں پہلی روایت یہ کہ بطلمیوس ثانی
 مصر کے بادشاہ نے اپنے دوست سردار یروشلیم کو بھیجے اور وہ ان سے یہود کے بہتر عالموں کو جو عبرانی
 اور یونانی زبان سے واقف تھے بلو کر جزیرہ فاروس میں رکھا اور اس ترجمہ کرنے کا حکم دیا
 اور یہ عالم اولاً جدا جدا ترجمہ کرتے تھے پھر آپس میں مقابلہ کر کے خوب بحث کے بعد ایک
 بات صحیح ٹھہرا لیتے تھے اور اس کے بعد دومی ٹرپوکس بطلمیوس کے کتب خانے کے داروغہ کو
 لکھوادیتے تھے اور ادھون نے باوجود اس تحقیق کے بہتر دوزین سارے ترجمہ سے غفلت
 پائی اور یہ روایت آرس ٹیس کے نامہ کے موافق ہے مگر اس نامہ کی سچائی پر بڑی گفتگو
 ہے لیکن صورت جعلی ہونے میں بہت پرانا جعلی ہے کیونکہ بوستیس مورخ نے بھی اپنی تاریخ میں
 اسکا ذکر کیا ہے اور ستر دین اور اشعار دین صدی کے پہلے اس نامہ کی سچائی پر گفتگو نہ تھی مگر
 ستر دین اور اشعار دین صدی میں اسکی سچائی پر بڑی گفتگو ہوئی اور ہمارے جمہور علماء کا اتفاق
 اس کے جعلی ہونے پر ہے **دوسری** روایت یہی وہ ہے جو فلو یہودیمانے کی کہ یہ عالم
 جب جزیرہ فاروس میں گئے ہر ایک نے اول جدا جدا سب کتابوں کا ترجمہ کیا اور تمام ہونے
 کے بعد سب نے اپنے ترجموں کو ملایا تو سب ترجمے لفظاً و معنیاً موافق نکلے اور ایک لفظ اور ایک
 حرف کا بھی فرق نہ نکلا۔ پس ان سب کے روح القدس کی تائید سے الہام کے موافق لکھا تھا۔ اور
 لکھتا ہے کہ اس عہد سے میرے عہد تک اسکندر یہ کہ یہود میں اس ترجمے کے شکرانہ میں ایک
 دن مقرر ہے کہ اس میں ہر سال جزیرہ فاروس میں جمع ہو کر عید کرتے ہیں **تیسری** روایت
 جسٹن شہید کی جو فلو کے موافق ہے مگر ادسمن یون ہے کہ یہود کے ستر عالموں کو ستر کتابوں میں
 علیحدہ علیحدہ بند کیا تھا اور ادھون نے علیحدہ علیحدہ ترجمہ کیا اور اس کے بعد جب سب
 ترجموں کو ملایا تو سب کے سب لفظاً لفظاً حرا فحرا موافق نکلے اور کہتا ہے کہ ان ستر کتابوں کے
 نشان میرے عہد تک موجود ہیں اور یہ جسٹن کا بیان آرس ٹیس کے بیان سے بڑی مخالفت

بڑی مخالفت رکھتا ہے کیونکہ اس کے موافق ہر ایک نے سارا سارا ترجمہ اول علیحدہ علیحدہ کیا پھر
 مقابلہ کرنے کے بعد سب ترجموں کو موافق پایا اور اس ٹیس کے موافق ہر دوسرا سب اول ترجمہ
 جدا جدا کرتے تھے پھر مقابلہ کر کے اور بحث کر کے ایک بات صحیح ٹہرا کے ڈی ٹریوس کو لکھوا دیتے
 تھے اور اپنی فائیس نے تطبیق کے واسطے ایک بات نکالی کہ بہتر علماء سے دو دو چھتیس مکانوں
 میں بند کیا تھا اور ایک ایک نقل نویس اونکے لئے مفعیل تھا سو ہر مکان میں دو دو اول علیحدہ علیحدہ
 ترجمہ کرتے تھے پھر آپس میں مقابلہ اور بحث کر کے اس نقل نویس کو لکھوا دیتے تھے ہر طرح چھتیس
 ترجمے علیحدہ علیحدہ تیار ہوئے اور تیار ہونے کے بعد جب ان چھتیس کو مقابلہ کیا گیا تو لفظ لفظاً
 حرفاً سب کے سب موافق نکلے تو اس کے موافق چھتیس ترجمے الہامی نکلے اور انہار کذب میں
 ایک سچ رہا ہوا ہے جو آسانی سے تحقیق ہو نہیں سکتا پس یہ کہو جائز ہے کہ ان روایتوں سے
 ایک روایت کے طرف بھی التفات نہ کریں اور ہمارے نزدیک اس ترجمے مشہور میں حق بھیہ
 بات ہے کہ جناب سراج کی ولادت سے دو سو چالیس یا دو سو چھاسی برس پہلے یہ ترجمہ ہوا ہے
 اور یہودیوں نے بدون حکم کسی شخص کے اس ترجمہ کو کیا ہے اور اس کی بہت شہرت کے
 لئے یہ یہ ایک دلیل کافی ہے کہ عہد جدید کے لکھنے والوں نے بہت فقر و ن میں حوالہ اسی ترجمہ
 کا دیا ہے اور ارجن اور جیروم کے سوا سب قدما و مشائخ جو عبری سے ناواقف تھے انھوں
 نے انھیں الہامی لکھنے والوں کی پیروی کی ہے اور اگرچہ بے لوگ دین کے مقدمے میں
 بہت ہی گرمجوش تھے مگر تب بھی انھوں نے الہامی کتابوں کی اصل عبری زبان نہیں سیکھی
 اور اسی ترجمے پر راضی رہے اور اس کو اپنے تمام مطلبوں میں بالکل کافی سمجھا۔ اور کلیسہ
 یونانی اس کو پاک کتاب جانتا تھا اور قدر کرتا تھا۔ اور گریز اسٹم اور ہیسوڈوٹ نے اسی کی
 تفسیر لکھی ہے اور اتھانے سیش اور بے زی ان زن اور ییزل نے اسی سے مضمون او
 مدعابا ہے اور کلیسہ لائن نے بھی اسی چشمہ سے دو طرح ایک لہری ہے اول یہ کہ ترجمہ
 اٹالک اسی ترجمہ سے بنایا گیا ہے دوم یہ کہ اس نے یونانی مرشدوں کے کلاموں کو پڑھا ہے

[illegible]

ترجمے سے صحیح کر کے اس پر وہ نشان دوم بنا دیتا تھا اور اس نے دو نشان اور بھی کئے تھے جو
 علما کا اون میں بڑا اختلاف ہے کہ کس فائدے کے لئے کئے تھے ڈاکٹر اڈون بہ تقلید موٹ
 فاکن کہتا ہے کہ وہ نشان زیادتی صحت اور درستی عبارت کے تھے اور کتاب آرجن کی شہر
 صورت میں ایک گوشہ کے اندر پچاس برس پڑی رہی غالباً سبب اس کا یہ تھا کہ جو وہ چالیس
 پچاس جلد کی تھی تو ہر کسی کو مقدور اس کی نقل کی نہ تھی اور شاید وہ ان ہی پڑی پڑی ضایع
 ہو جاتی اگر یو سی بیس اور ہیفلس اسکو سی سیریا کے کتب خانے میں جہاں اسکو چوتھی صدی
 میں جیروم نے رکھا لاکر رکھتے اور معلوم نہیں کہ اس کے بعد وہ کتاب کب گم ہوئی شاید
 جب مسلمانوں نے شام میں اس شہر کو فتح کیا اس وقت ضایع ہوئی ہوگی اور قریب سترہ
 کے کاتبوں کی غلطی کے سبب نظر ثانی کی احتیاج ہوئی اور یو سی بیس اور ہیفلس نے
 پہلی کتاب آرجن پر نظر ثانی کی اور ان کا نسخہ صحیح کیا ہوا کچھ کتب خانے میں فلسطین ہی میں
 نابین بلک مغرب سب کتب خانوں کے رکھا گیا اور بار بار کے نقلوں سے دو چار ہی برس
 میں آرجن کی علامتیں ایسی پلٹ گئیں کہ فائدے کی زمین اور آخر کو چھوڑ دی گئیں۔ اور
 اس چھوڑ دینے نے بڑی قباحت بڑھائی کہ جیروم کے وقت میں یہ بات کہ کس قدر اس میں
 اصل ترجمہ ہے اور کس قدر اصل آرجن کی معلوم ہو جاتی بڑی ہی مشکل تھی اور اب تو اس کے
 معلوم ہونے سے بالکل ناامیدی ہے۔ بیان تک کلام ہمارا تھا جو خلاصہ کے طور نقل میں آیا
 اور اس تاریخ انگریزی میں ہے کہ اسکندریہ کے رہنے والوں سے یہود کے ستر علوانے
 بادشاہ بطلیموس کے حکم سے یہ ترجمہ کیا تھا مگر ان کے مونس کے پانچ کتابوں کا ترجمہ
 تو قریب سترہ برس قبل ولادت مسیح کے ہوا اور باقی کتابوں کا ترجمہ اس کے بعد مختلف
 وقتوں میں ہوا اور فلسطین کے یہودیوں نے اول تو اسکو پسند کیا مگر جب عیسائی ان کے
 مخالفت میں اس سے سو پکڑنے لگے تب انھوں نے دوسرے صدی کے شروع میں ان
 پر طعن کرنا شروع کیا آند کہنے لگے یہ ترجمہ عبری کے موافق نہیں ہے اور اس کے ترجمے

من بہت غلطیاں بیغھے پہو کا تب سے اور بقول ڈاکٹر کنی کاٹ بیغھے کا بنوں کی مشرارت
 سے پائی جاتی ہیں اور ارجن کہتا ہے کہ یہ اختلاف اس سبب سے واقع ہوا کہ ترجمہ ہونے کے
 بعد عبری کے نسخوں میں اختلاف ہوا اور جو عبری زبان سب یہودیوں میں معلوم ہو گئی تھی اور
 جو دے اپنی کتابوں سے ترجموں کے سوا فائدہ نہیں اٹھا سکتے تھے جیسا ولیم کارنہنٹر
 کہتا ہے اور ترجمہ یونانی اون کے ہر ایک عبادت خانے سے نکالا گیا تھا اور اسکے عوض
 میں اور تین ترجمے شروع ہوئے اول ایکو لاکا ترجمہ جو ۱۲۹ء میں ہوا اور یہ شخص عیسائی
 ہو کے پھر یہودی ہو گیا تھا اور اس نے عبادت کے راہ سے اپنا ترجمہ عیسائیوں کو دیا تھا
 دوسرا تھیوڈوشن کا ترجمہ جو ۱۳۵ء میں ہوا تھا اور یہ شخص انیس کا رہنے والا
 تھا اور اس کا ترجمہ پہلے ترجمے سے اچھا تھا اور یہ اول نویشن ملحد کا مرید پھر مارکسین
 ملحد کا مرید تھا اور آخر میں یہودی بن گیا تھا تیسرا سیمیکس کا ترجمہ جو ۱۳۸ء میں ہوا اور یہ
 شخص پہلے سامری تھا پھر یہودی ہوا اور اپنے ترجمے میں عیسائیوں اور یہودیوں دونوں
 پر چوٹ کرتا ہے اور اس کا ترجمہ اور ترجموں سے محاورے میں اچھا ہے اور نینون ترجمہ
 نے کتاب اشعیا کے سائونین باب کے چودھویں درس میں کواری لڑکی کے ساتھ ترجمہ
 نہیں کیا بلکہ جوان عورت کے ساتھ اور ان ترجموں سے بہت جا عبارتیں ترجمہ سپٹوجنٹ
 میں داخل ہو گئیں تھیں اور اسکی نقیض بھی آپس میں اس قدر مختلف تھیں کہ ایک دوسرے
 سے نہیں ملتی تھیں اس وقت ارجن نے کتاب یکسپیلا ۲۳۱ء میں تیار کی اور اس میں
 چھ خانے کئے اور پہلے خانے میں عبری کو عبری حروف میں اور دوسرے خانے میں عبری کو
 یونانی حروف میں اور تیسرے خانے میں ترجمہ ایکو لاکا کو اور چوتھے خانے میں ترجمہ
 سیمیکس کو اور پانچویں خانے میں سپٹوجنٹ کو اور چھٹے خانے میں ترجمہ تھیوڈوشن
 کو لکھا اور جہاں سپٹوجنٹ میں توضیح کے لئے کوئی لفظ اور ترجموں سے لے کر برہا یا
 گیا وہاں ایسا نشان کیا * اور جو لفظ اصل عبری میں تھا اس پر یہ نشان کیا۔

ترجمہ
 عیسائیوں
 کو دیا
 تھا

اور یہ دو نشان * و + بھی اوسے اپنی کتاب میں بعض بعض جاکے تھے لیکن معلوم نہیں کہ ان سے کیا غرض تھی اور تخمیناً سترہء میں تین شخصوں نے پرانے نسخوں یونانی پر نظر ثانی کر کے تین نسخے تیار کئے اول لوشن نے اور یہ نسخہ قسطنطنیہ سے انطاکیہ تک کلیسون میں مروج تھا۔ دوسرا ہمیشیش نے جو اسکندریہ اور مصر کے اور نواح کے کلیسون میں مروج تھا۔ تیسرا ہیفلس نے جو فلسطین کے کلیسون میں مروج تھا۔ اور لوشن کا نسخہ ان تینوں ترجمہ سپنوا جٹ سے قریب تر تھا اور یہی اچھا تھا اور سنگہء کے بہت سے ترجمے یونانی تھے جو ایک دوسرے سے مخالف تھا اور نسخہ عبری تو بہت ہی خراب یا گم تھا اس وقت سنت جیروم نے اس اختلاف اور پریشانی کے انبار سے ایک صاف نور نکالایا۔ تک اس مورخ کا کلام تھا اور دار و صاحب اپنی کتاب اغلاطنا منطبعہ ۱۸۷۱ء کے صفحہ ۱۸ میں لکھتا ہے کہ مشرق کے محدون نے اس میں تحریف کی ہے اور فرقہ پروٹسٹنٹ کا اگرچہ ظاہر میں اس کا ادب کرتا ہے لیکن ان کو بعض جالاچار ہو کر ترجمہ لاطینی کے طرف رجوع کرنا پڑتا ہے کہتا ہوں میں کہ اگرچہ ہارن اور اس مورخ کا ملک مذہب کی تحریف میں بعض بعض جا اختلاف ہے مگر تاہم انکی تحریف سے آئندہ باتیں غور کے قابل ہیں پہلی یہ کہ مسیحیوں میں اس بات کی کوئی سند نہیں کہ یہودیوں میں سے کن شخصوں نے یہ ترجمہ کیا ہے اور کئے جھوٹے افسانے اور گھپلے اسکی بابت مشہور ہیں کہ خود مسیحی انکی تکذیب کرتے ہیں دوسری یہ کہ جب یہ ترجمہ حواریوں کے وقت سے چند سو برس تک عیسائیوں میں معتبر رہا اور ان کے کلیسون میں پڑھا جاتا تھا تو بھلا پھر اس میں مشرق کے محدون نے کیسی تحریف کی اور تحریف کی صورت میں سارے سلف نے اوسے محرف کو کیوں مانا اور کلیسہ یونانی اور مشرق کے اور کلیسے اب تک کیوں ماننے میں۔ اور اگر باوجود اس غنہار اور اس کثرت استعمال کے تحریف ظہور میں آئے اور ان کے سلف میں بھی محرف مانا گیا اور ان کلیسون میں اب تک مانا جاتا ہے تو اب تین امر لازم آئے ایک یہ کہ جب

اس زمانے میں تحریف اس مشہور نسخے میں واقع ہو گئی تو پھر عبری نسخے کے اندر جو پندرا
 سو برس تک عیسائی کلیسوں میں کثرت سے مستعمل تھا تحریف کا واقع ہو جانا کیا مشکل
 تھا جہاں پر ڈسٹ مسلمانوں کے مقابلے میں غل مچاتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ ان کے
 سب سلف کی جہالت اور بے اعتباری ثابت ہوتی ہے اور ان کی تسلیم اور گواہی اعتبار
 کے قابل نہیں رہتی کہ ایک محرف کو واجب التسلیم ماننے لگئے اور جب ان کے سلف کا جو
 بعضے ان میں سے صاحب الہام اور صاحب کرامات بھی تھے یہ حال ہو تو پھر ان کے
 خلف کی تسلیم اور گواہی کا کیا اعتبار کہ نہ کوئی ان میں صاحب الہام ہے اور نہ صاحب کرامات
 تیسرا یہ کہ ان سب کلیسوں کی جہالت یا بے ایمانی ثابت ہوتی ہے کہ اسی محرف کو ماننے چلے
 جاتے ہیں تیسری یہ کہ جب یہ ترجمہ یہود کے عبادت خانوں میں پہلی صدی کے آخر تک مقبر تھا
 پھر عیسائیوں کی مخالفت سے دوسری صدی کے شروع میں ادسخون نے اسے مٹا دیا اور غلط
 بتلایا تو اب دو حال سے خالی نہیں کہ اس بات میں یہودی لوگ جھوٹے تھے اور وہ ترجمہ صحیح تھا
 تو اب ان کی بددیانتی اور بے ایمانی میں کیا شک رہا کہ مسیحی دین کے حسد اور دشمنی سے صحیح کو
 غلط بتلاتے تھے بھلا ایسی صورت میں ایسے بے ایمانوں سے پھر کیا بعید ہے کہ اسی حسد اور
 دشمنی کے سبب یا اور سبب سے عبری نسخے میں ادسخون نے تحریف کر ڈالی ہو اور اگر سچے تھے
 تو پھر دو حال سے خالی نہیں کہ ان کو اسکے غلط ہونے کا حال پہلے سے معلوم تھا یا نہ تھا اگر تھا تو
 ان کی پھر بددیانتی اور بے ایمانی ثابت ہوتی ہے کہ ادسخون نے اس غلط کو جان بوجھ کر
 چار سو برس تک اپنے عبادت خانوں میں رائج اور منہر رکھا اور واجب التسلیم بتلایا
 اور جب اس باظہور میں آیا یا ایسا ہی کیا بعید ہے کہ ادسخون نے دبدبہ و دانستہ عبری
 کی بے سند کتابوں کو بھی ایسا ہی واجب التسلیم ٹھہرا رکھا ہو اور اگر معلوم تھا تو پھر ان کی
 کمال مسابقت معلوم ہوتی ہے کہ بے تحقیق ایک چیز کو مان لیتے تھے اور واجب التسلیم
 ٹھہرا دیتے تھے سو پھر عبری نسخے کی بابت بھی یہی احتمال ہے کہ بے تحقیق اور بے سند

اونھوں نے مان لیا ہے جیسا اسکی کتابوں سے ظاہر من ایسا ہی کچھ سمجھا جاتا ہے اور یہ
 دونوں الزام عیسائیوں پر اور بھی بُرے طرح سے وارد ہونے میں کیونکہ دوسری صدی
 کے شروع میں تو حواریوں کے تابعین کا طبقہ موجود تھا اور ان میں بقول عیسائیوں کے
 بہت صاحب کرامات اور صاحب الہام بھی تھے اور ان کے وقت میں اور اسی طرح بند را
 سو برس تک یہ ترجمہ واجب التسلیم رہا تو پہلی صورت میں تابعین کے طبقہ سے پندرہویں صدی
 تک کے سب لوگوں کی بددیانتی ثابت ہوتی ہے کہ دیدہ و دانستہ ایک غلط کتاب کو اونھوں
 نے واجب التسلیم ٹھہرایا سو ایسوں سے کیا بعید ہے کہ ایسے ہی عہد جدید کے بے سند اور غلط
 کتابوں کو دیدہ و دانستہ اونھوں نے واجب التسلیم ٹھہرا دی ہوں اور دوسری صورت
 میں یہود سے زیادہ ادنیٰ مسابقت اور جہالت ثابت ہوتی ہے اور عہد جدید کے کتابوں کے
 بابت بھی یہی احتمال نکلتا ہے کہ ان لوگوں نے او سمن بھی ایسی ہی مسابقت برتی ہو۔
 چوتھی یہ کہ جب یہود نے دوسری صدی میں ادس کے اندر تحریف اور تبدیل کی تھی تو بے
 لوگ جب ایسے مشہور ترجمے میں اپنی شرارت سے بچنے کے تو عبری نسخے میں جو پندرا سو برس
 تک مسیحی لوگ اسکی طرف ملتفت نہ تھے کب جو کے ہونگے سواب حق ان قدام عیسائیوں
 کے طرف ہے جو عبری کو محرف بتلاتے ہیں اور حقیقت میں اونھوں نے ان شرابوں
 کی شرارت کو پایا ہوگا جو عبری کے نسخے میں ان کی تحریک کی نسبت کرتے تھے اور جب یہودیوں
 نے مسیحی دین کے حسد کے سبب ایسا فعل شیع سرزد ہوا تو اس صورت میں اس قسم کا غفل
 شیع اگر یہود سے یا عیسائیوں سے اسلام کے حسد سے بھی بعض مواضع میں سرزد ہو تو کیا تعجب ہے
 پانچویں یہ کہ تینوں ترجموں نے کتاب اشعیا کے قانون باب کے چودہویں درس میں
 جو ان عورت کے ساتھ ترجمہ کیا ہے اور تینوں ترجموں کا فضل اور کمال عیسائیوں کے سلف
 میں مسلم تھا بعد کہ ارجن نے تینوں ترجموں کو پسند کر کے اپنے کتاب بکسیلا میں یونانی
 ترجمہ کے ساتھ داخل کیا اور ان کے رو سے اسمن اصلاح دی خصوصاً یہود دشمن کے

ترجمہ کو تو بہت ہی منبر رکھا اور غالباً فقرے کے فقرے اور سکے لیکر بطور اصلاح کے یونانی میں داخل
 کئے اور دانیال کی کتاب کو تمام و کمال اسی سے لیکر اوسین رکھا سو اس صورت میں جواب
 عیسائی مترجم اس درس میں حضرت عیسیٰ پر جانے کو کزاری عورت کے ساتھ ترجمہ کرتے ہیں
 یہود اور سلف کی تفسیر کے موافق غلط ہے چھٹی سید کہ جب دو چار ہی برس میں کثرتِ نفل کے
 سبب آرجن کی کتاب میں ایسی خرابی آگئی کہ اصل اصلاح منبر نری تو تربیت کا حال کئے نہ
 برس کے اندر کثرتِ نفلوں سے کیا سمجھنا چاہئے اور اسکی تو خوب ہی گت ہوئی ہوگی اور اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ سلف میں لکھنے اور محافظت کا طریقہ اچھا تھا۔ اس اتوان سید کہ جب بقول
 کافک مورخ کے چوتھی ہی صدی میں سب ترجمے آپس میں مختلف تھے اور عبری کو یہود نے بالکل
 گم یا خراب کر ڈالا تو پھر جب روم نے اس انبارِ ظلمات سے کیا خاک نوز کا لا ہو گا اور اسکے سوا
 کہ اپنی عقل سے قوانین کا لحاظ کر کے بعض کو صحیح اور بعض کو غیر صحیح بتلاوے اور یہ شخص تو نہ
 بنی تھا اور نہ حواری تو پھر اس کا حکم کیونکر قطعی تصور ہو سکے بلکہ ہر جا ثواب اور خطا کا محتمل
 ہے اس صورت میں کلیسہ رومی جو اسکے ترجمہ کو عبری اور یونانی نسخوں سے افضل ٹھہراتا ہے
 اور اسے واجب تسلیم بتلاتا ہے تو یہ ان کی بھی ایک غلطی ہے آنھو میں یہ کہ جب
 یونانی ترجمے میں کثرت سے آرجن کی اصلاح تھی اور بقول آرن جبروم ہی کے وقت میں
 اصلاح کی تیز اصل سے شکل تھی اور اسکے بعد تو بالکل محال ہوئی اور اس غلطی نے بڑی تباہی
 بڑائی تو اب جو جبروم کے بعد پندرہویں صدی تک اس ترجمے کو جو مسایون نے واجب تسلیم
 رکھا اور اودن کے سب علمائے متکلمین نے اسے سند مانا تو حکوان کی مسالہت پر بڑا افسوس
 آتا ہے کہ دین کے مفدے میں کیا ہی مسالہ تھے کیونکہ آرجن بنی تھا اور نہ حواری بلکہ قرطسے
 ایک ایسا فاضل تھا کہ وہم اور خیال اوپر ایسا غالب تھا کہ اسکے سبب اگر غلطی کرتا تھا چنانچہ
 اسکے تدریس کی اکثر باتوں میں غلطی کھائی ہے اور عبری زبان میں کچھ وقت کامل رکھنا
 تھا اور جہاں غلطی کھاتا تھا ایسی کھاتا تھا کہ کسی آدمی نے نہیں کھائی۔ وکم میور صاحب مکرر

اپنی تاریخ کلیسیا کے دوسرے باب کے دوسرے حصہ میں ارجن کے لئے تین کام ۱ مقدس کتابوں
 کا مقابلہ کرنا ۲ اور انکا ترجمہ کرنا ۳ اور ان کے الفاظ کی تفسیر کرنا بیان کر کے لکھتے ہیں نسخہ
 اردو منطبقہ ۴۴۰ صفحہ اسے تورات کی اکثر باتیں خیالی طرح سے بطور مثال بیان کیں اور
 لاڈ اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۸۵ میں جیروم کا قول ارجن کے تریف میں نقل کر کے
 پھر اسی کا قول یون نقل کرتا ہے کہ ارجن کے علم کا لحاظ کر کے اس کی تصنیف اس طرح
 پڑھی جائے جس طرح تروٹین اور نوے نس اور نوے نس اور ای پولی نیریس اور اور یونانی اور
 لاطینی مورخین لکھتے ہیں اور اچھا لیا جاوے اور برا چھوڑا جاوے جیسا حواری کہتا ہے کہ
 سب چیزیں ثابت کر دو اور جو اچھی ہے اسکو مضبوط پکڑو اور پسلی پس سویرس کہتا ہے کہ
 میں ارجن سے تعجب کرتا ہوں کہ کس طرح وہ اپنا ہی مخالف ہے کہ جہاں صواب کو پہنچتا ہے وہاں
 حواریوں کے بعد اپنی نظیر نہیں رکھتا اور جہاں غلطی کھاتا ہے تو ایسی کھاتا ہے کہ کسی آدمی نے
 کبھی ایسی غلطی نہیں کھائی ہوگی اور اسی جلد کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھتا ہے کہ ارجن نے رسم زانے
 اور ملک کے خلاف کتب مقدسہ کے سمجھنے اور اس کے علم کے پھیلانے کے واسطے عبری زبان
 کو سیکھا اور اس کے سبب یونانی میں تریف کیا جاتا تھا لیکن علمائے متاخرین نے دریافت
 کیا ہے کہ ارجن کو عبری میں کامل و نواف نہ تھا۔ **تیسری ہدایت** اس بات کے
 بیان میں کہ تینوں نسخوں میں ایسا اختلاف ہے کہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتا ہے اور اسی
 ہدایت میں اور ترجموں کی مخالفت میں سے ہی جو عبری نسخے سے ہے بعضے موافق بیان کر دوں گا
 اور اس ہدایت میں بہت اختلاف نقل کر دینا چاہتا ہوں اجماع عیسوی میں دیکھے
 کہ وہ ان کے اختلاف اور میں گئے پہلا اختلاف آدم کی ولادت سے طوفان تک عبری
 کے موافق زمانہ سولہ سے چھپن ہے اور یونانی کے اکثر نسخوں کے موافق دو ہزار دو سو باسٹھ
 ہے اور اسکو تفسیر عبری اور اسکات میں جدول کے اندر لیا ہے اور ایک نسخہ کے مطابق
 دو ہزار دو سو بیالیس ہے اور اسکو آدم کھا کہ مفر نے جدول میں لیا ہے اور سامری کے موافق

عبری

مقابلہ

تیرا سہ سو ساٹھ ہے۔ دیکھو قینون سنخون میں صد ہا برس کا تفاوت ہے نہ ایک دو برس کا اور
 نوزیت سامری کے موافق لازم آتا ہے کہ آدم کے وفات کے وقت نوح ۷۷ دو سو تیس برس
 کے ہوں اسلئے کہ طوفان کے وقت میں نوح کی عمر چھ سو برس کی تھی اور آدم کی عمر نو سو تیس
 برس کی ہوئی ہے یہ تو با اتفاق مورخین کے غلط ہے اور عبری اور یونانی اسکی تکذیب کرتے
 ہیں کیونکہ عبری کے موافق آدم کی وفات سے ایک سو چھتیس برس کے بعد نوح کی وفات ہوئی
 ہے اور یونانی کے اکثر سنخون کے موافق سات سو تیس برس کے بعد اور ایک سنخے کے موافق
 سات سو بارہ برس کے بعد ہوئی ہے اور یوسفیس یودی نے جسے مسیحی بڑا مورخ گئے ہیں
 اس اختلاف فاحش کا لحاظ کر کے قینون سنخون کو غیر معتبر سمجھ کے اس مدت کو دو ہزار دو سو چھپن
 بتلایا ہے۔ اور تفسیر منہزی اور اسکاٹ کے موافق قینون سنخون کے اختلاف کی تفصیل جدول میں
 لکھی جاتی ہے۔

نام ان بزرگوں کا جنکی عمر میں اولاد پیدا ہوئی وقت اختلاف ہے۔	عبری	سامری	یونانی
آدم علیہ السلام	۱۳۰	۱۳۰	۱۳۰
شیث ۳	۱۰۵	۱۰۵	۲۰۵
ازش	۹۰	۹۰	۱۹۰
قینان	۷۰	۷۰	۱۷۰
مہلائیل	۶۵	۶۵	۱۶۵
یارد	۱۶۲	۶۲	۱۶۲
حنوک ۴	۶۵	۶۵	۱۶۵
متوساح	۱۸۷	۶۷	۱۸۷
لاک	۱۸۲	۵۳	۱۸۸
نوح کے طوفان کے وقت	۶۰۰	۶۰۰	۶۰۰
۱۰۰	۱۶۵۶	۱۳۰۷	۲۲۶۲

اور آدم کھارک کی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ انتہی میں بھی ایسا ہی جدول مرقوم ہے لیکن جوہی
 نے یونانی کے اس ایک نسخے کے موافق لیا ہے اور اس نسخے میں مندرجہ کے سامنے ایک
 سو ست سٹھ من اور اکثر نسخوں میں ایک سو ستاسی تو اب اتنا فرق بڑا کہ پہلے جدول کے
 موافق یونانی کے مطابق کل جمع دو ہزار دو سو باسٹھ اور اسکی جدول کے مطابق دو ہزار دو سو
 بیالیس ہے اور آدم کھارک اسی صفحہ میں لکھتا ہے یوسف کا مختار (یعنی ۲۲۵۶) ڈاکٹر
 بیلز کا قول ہے دو سو اختلاف عبری کے موافق طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک
 دو سو بانوے برس اور یونانی اکثر نسخوں کے مطابق ایک ہزار ہتر اور ایک نسخہ کے موافق
 گیارہ سو ہتر اور سامری کے نو سو بیالیس برس ہے اور سحاح عبری میں ایک اور یونانی میں ایک
 اور خط ہے اور وہ حدش یہ ہے کہ کتاب پیدائش کے نو بن باب کے اٹھائیسویں درس کے
 موافق جو طوفان کے بعد نوح کی زندگی ساڑھے تین سو برس کی ہوئی اور ابراہیم کی ولادت
 دو سو بانوے برس طوفان کے بعد ہوئی تو اس کے موافق لازم آتا ہے کہ نوح کے وفات
 کے وقت ابراہیم کی اٹھادو برس کی عمر ہو اور بعد تو با اتفاق تواریخ کے باطل ہے
 اور یونانی کے اکثر نسخوں کے مطابق سات سو بائیس برس اور ایک نسخے کے موافق آٹھ سو
 بائیس برس اور سامری کے موافق پان سو بانوے برس نوح کے وفات کے بعد ابراہیم
 کی ولادت ہوئی ہے سو ان کے موافق نوح کے وفات کے وقت ابراہیم کی ولادت
 بھی نہ ہو تھی۔ اٹھادو برس کی عمر کا تو کیا ذکر اور وہ خط یونانی دلا یہ ہے کہ ارفخشذ اور
 صالح کے بیچ میں ایک اور قینان کو اپنے طرف سے بڑا دیا ہے کہ جسکا عبری اور سامری
 میں اسکا پتا نہیں لگتا اور یوسف نے بھی اسکو غلط جان کر نہیں لکھا اور یہ خط لوقا
 کی تحویل میں بھی پایا جاتا ہے اور انگریزی مورخوں نے اس مدت کے بیان میں تینوں
 نسخوں کو غلط سمجھ کر اسکو جن سو بان برس لکھا ہے اور یوسف کے مخالف موافق
 تفسیر تفسیر حمزہ اور اسکاٹ کی نو سو ترانوے اور موافق تفسیر آدم کھارک کی ایک ہزار

دو کتبہ ہے اور تفسیر ردوالی اور رچرڈ مینٹ مین شپ کڈ کے قول کے موافق قول مختار
یون مرقوم ہے کہ طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک کل زمانہ تین سو باون برس ہے۔ کہتا ہوں
میں اگر اس قول سے عبری نسخے کے ابجا شرح مراد ہے تو محض غلط ہے اور تعجب ہے کہ ان
مفسرون نے عبری نسخوں کے سالوں کو جمع کر کے کیوں نہ دیکھ لیا۔ کہ ان پر کڈ کی غلطی ظاہر
ہو جاتی اور اگر شرح مراد نہیں بلکہ اعتراض کرنا منظور ہے تو صحیح اور مسلم ہے اور بعض
عیسائی صاحب دعوے کرتے ہیں کہ عبری نسخے سے طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک
دو سو باون برس کی مدت کا سمجھا جانا یا ابراہیم کا نوح کو دیکھنا محض غلط ہے بلکہ وہ
مدت تین سو باون برس کی ہے اور ابراہیم نوح کے وفات سے دو برس بعد پیدا ہوا ہے
میں اور ان اردن کی تصریح تفسیر صغیر منہری اور اسکاٹ مین ہے۔ کہتا ہوں میں یہ
دعوے بالکل غلط ہے اور جناب مدعی نے نہ تفسیر کو اجمعی شرح دیکھا اور نہ کتاب پیدائش
کے گیارہویں باب کو اور تفسیر منہری اور اسکاٹ کے موافق تینوں نسخوں کا اختلاف جدول
میں لکھا جاتا ہے۔

نام بزرگون کا	عبری	سامری	یونانی
سام سے ار فخشہ کی ولادت	۲ برس طوفان کے بعد	۲	۲
ار فخشہ کی عمر اولاد کے وقت	۳۵	۱۳۵	۱۳۵
قیان	بالکل ندارد	بالکل ندارد	۱۳۰
شالغ ایفہ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
عابر ایفہ	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
فالغ ایفہ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
رعو	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
سر دغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰

ناحور

تاریخ

۷۹

۷۹

۲۹

۷۰

۷۰

۷۰

۱۰۷۲

۹۷۲

۲۹۲

اور آدم کلاک کی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۶۹ میں بھی ایسا ہی جدول مرقوم ہے لیکن جو اس نے یونانی کے اوس ایک نسخے کے مطابق لیا ہے اور اوس میں ناحور کے مقابل ۷۹ میں اور اکثر نسخوں میں جنکے موافق تفسیر منہری اور اسکاتلین ہے فقط ۷۹ میں نزاب اتنا فرق بڑ گیا ہے کہ جدول مذکور کے مطابق یونانی کے موافق کل جمع ایک ہزار بہتر اور اوس کے جدول کے موافق گیارہ سو بہتر ہے تیسرا اختلاف لب التواریخ کے دوسرے دفتر کے شروع جدول کے اندر ان حوادث کے سنوں کی تشریح میں جو جناب سیح کی ولادت سے پہلے ہوئے صفحہ ۴۱ میں یون ہے نسخہ منطبقہ دار الحکومت کلکتہ جہاں کا خلق عبری کتاب مقدس کے مطابق ۴۰۰۰ نقل سپوا جنٹ (یعنی یونانی ترجمہ) کے مطابق ۵۸۷۲ نقل سارٹین کے مطابق ۴۰۰۰ اور ان اختلافات میں قدما و سبھی یونانی کے حامی تھے اور یہودیون کے تحریف کا الزام لگاتے تھے اور کہتے تھے کہ ۳۰۰۰ میں یہودیون نے یہ تحریف کی ہے اور آستان بھی جو چوتھی صدی میں عیسائی مذہب کا بڑا فاضل گذرا ہے یہودیون کو تحریف کا الزام لگا تا تھا۔ اور کہتا تھا کہ انھوں نے دین مسیحی کے حسد کے سبب اور ترجمہ یونانی کے غیر مستبر کرنے کو یہ تحریف کی ہے اور شبہ بار سلی بھی یونانی کا حامی ہے اور عبری کو غلط بتاتا ہے اور ہیلز صاحب بھی عبری کا اعتبار نہیں کرنا بلکہ اپنی دانست میں یونانی اور یونانی ترجمہ کی غلطیاں نکال کر ایک نئی تاریخ نکالتا ہے اور اور بھی اس طرح بہت علمائے اہل کتاب اور مؤرخین سے ہیں کہ ان دونوں میں تمسوخ نسخوں کا اعتبار نہیں کرتے تفسیر منہری اور اسکاتلین کی پہلی جلد میں ہے کہ فضلاء نے جو دروات مندرجہ عہد عتیق کی تاریخوں کے نسبت حساب کئے ہیں ان حسابوں میں بڑے بڑے فرق ہیں خصوصاً ان وار و اتون کی تاریخوں میں جو ابورہیم کی

طلب سے پہلے ہری بن لیکن ان اختلافات سے اکثر مطابقین کو کچھ بڑی غرض نہیں گشتان
 یہودیوں کو ان بزرگوں کی نسبت جو طوفان سے پہلے یا اس کے بعد حضرت موسیٰ کے زمانے
 تک گزرے بن تاریخوں کے تبدیل اور تحریف کا الزام دیتا تھا اور الزام کی وجہ یہ کہتا تھا کہ
 انھوں نے یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کرنے کے واسطے اور مسیحی دین کے دشمنی سے یہ
 امر کیا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ یہی واسطہ تھا مسیحی دین میں عام تھی۔ اور یہ کہتے تھے کہ
 قریب سنہ ایک سو تیس کے یہود نے یہ تحریف کی ہے۔ پھر اسی تفسیر میں ہے کہ
 ہیلز صاحب نے یوسفیس اور ترجمہ یونانی سے ان کی کچھ غلطیاں صحیح کر کے تاریخ لی ہے
 کہ اسکے موافق پیدائش عالم سے ولادت مسیح تک پانچ سو چار سو گیارہ برس کی اور طوفان
 سے ولادت مسیح تک تین ہزار ایک سو پچیس برس کی مدت نکلتی ہے اور فرق کا باعث
 یہ ہوا کہ بزرگوں کی ولادت کی تاریخ ان کے بابوں کی عمر میں یونانی ترجمہ کے اندر عبرانی کی
 نسبت زیادہ ہے تو کل مجہد ایک رہا مثلاً اگر عبرانی میں لکھا ہے کہ فلا نے بزرگ جب اسکا
 بیٹا پیدا ہوا سو برس کا تھا تو یونانی میں ہے کہ دو سو برس کا تھا اور شبہ ہا رسل کتاب
 پیدائش کے گیارہویں باب کے گیارہویں درس کے تفسیر میں لکھا ہے کہ بزرگوں کی عمر
 کی تاریخ ترجمہ سپٹو جنٹ کے مطابق بابت زندگی انسان اور بعد ہی پیدا ہونے اور ولاد
 کے خوب ہے ایک سلسلے بند معلوم ہوئی کیونکہ خانہ کے وقت میں انسان کی زندگی ایک
 سو بیس برس گھٹ گئی اور وہ آخری شخص ہے جسکی دو سو برس کی عمر ہوئی ہے اسلئے
 دو سو پانچ برس تاریخ کی عمر میں جو ایک سو پینتالیس کی جگہ مرقوم ہوئے ہیں صاف غلط ہیں
 اس وقت سے اسی برس کی عمر سے پہلے اور یعقوب کے عہد میں چالیس برس کی عمر کے
 قریب سے ولاد پیدا ہونے لگی۔ اور یعقوب کی ولاد کے وقت میں انسان کے بدن کا
 ایسا حال ہو گیا تھا جیسے اب ہے۔ گو جسکو ہم بڑا پا کہتے ہیں بڑا پانہ کہلاتا تھا۔ اور عبرانی میں
 عمر کا عدد بالکل نثر تر ہے خود زے ہی دن سام کے بعد ولاد کی پیدائش میں اور چالیس کی

عمر کے بچپن ہونے لگی اور باوجود اسکے انسان کی عمر میں فانی کے وقت تک کچھ فرق نہ آیا۔ اور اسکے عہد میں وہ سو برس عمر میں کم ہو گئے اور اولاد تاراج کے وقت تک تیس برس کی عمر میں اور اس سے پہلے پیدا ہو جاتی تھی لیکن تاراج کے لڑکا ستر برس کی عمر تک پیدا ہوا اور سحانی نے چالیس برس کی عمر تک اور یعقوب نے چوتھہ برس کی عمر تک شادی نہیں کی اور ابراہیم کے حال سے معلوم ہوتا ہے کہ گو مرد کی سو برس کی عمر کو اور عورت کی نوے برس کی عمر کو بڑا پا کہتے تھے لیکن حال طبعی یہ تھا کہ آدمی کے بچے اسی اور نوے برس کی عمر میں پیدا ہو۔ اور عورت ستر اسی برس کی عمر تک اپنے حال پر رہے۔ اور جب ابراہیم کی عمر پچاسی برس کی تھی سارہ نے اولاد نہونے کے سبب اپنی کم فہمی کی شکایت کی اور کہا کہ تم اجڑہ کو اپنے نکاح میں لاؤ۔ اور اسمعیل کی ولادت کے بعد جو اس کی عمر کا چہتر دان برس تھا ابی المرحوم کا بادشاہ اس پر رغب ہوا۔ ترجمہ سپٹراجنٹ کے موافق تاریخی حال ٹھیک ٹھیک معلوم ہوتا ہے لیکن عمرانی کے موافق طوفان سے ابراہیم تک نذرہ ہے بیان تک شبہ ہر سلی کا کلام تھا۔ اور چارلس روجر نے اپنی کتاب ”انگریزی ترجموں کے مقابلے“ میں عالم کی پیدائش سے مسیح کی ولادت اور شکستہ عمر تک کی مدت کے بابت مورخین کا اختلاف نقل کیا ہے اور پچیس قانون کو جو اسکے اقرار کے موافق ان سے دو بھی موافق نہیں نقل کر کے اقرار کرتا کہ کہ ٹھیک عدد کا معلوم ہونا اب محال ہے اور اسکے کلام کا ترجمہ یوں ہے۔

نام مورخین	تولدات مسیح	تاریخ
۱ مارٹن لوتھر سکوتس	۳۱۹۲	۶۰۳۹
۲ لارینٹس گودمانوس	۳۱۴۱	۵۹۸۸
۳ تو مایڈیت	۳۱۰۳	۵۹۵۰
۴ میکائیل مشلی نوس	۳۰۶۹	۵۹۲۶
۵ جی باپٹسٹ رک کیو لوس	۳۰۶۲	۵۹۰۹

۵۹۰۰	۴۰۵۳	۶ جیک بلیاؤس
۵۸۹۸	۴۰۵۱	۷ ہنری کوس پونڈاؤس
۵۸۸۸	۴۰۴۱	۸ ویٹم لینگ
۵۸۶۸	۴۰۲۱	۹ ارار سس ربن ہولٹ
۵۸۵۲	۴۰۰۵	۱۰ جیکو بوس کیپالوس
۸۵۵۰	۴۰۰۳	۱۱ آرچ بشب اشتر
۵۸۳۰	۳۹۸۳	۱۲ ڈیونی سیوس پنادیوس
۵۸۲۱	۳۹۷۴	۱۳ بشب بک
۵۸۱۸	۳۹۷۱	۱۴ کرن رنم
۵۸۱۷	۳۹۷۰	۱۵ ایلی آس ریوس ہیروس
۵۸۱۵	۳۹۶۸	۱۶ جوائیس کلا دیوس
۵۸۱۳	۳۹۶۶	۱۷ کرسٹیانوس لونگو موناؤس
۵۸۱۱	۳۹۶۴	۱۸ غلب ماخنون
۵۸۱۰	۳۹۶۳	۱۹ جیک مین لی نوس
۵۸۰۹	۳۹۵۸	۲۰ الفون سوس سال مردون
۵۷۹۶	۳۹۴۹	۲۱ ایکی لینگر
۵۷۷۴	۳۹۲۷	۲۲ میتھیوس برول ڈیوس
۵۶۸۳	۳۸۳۶	۲۳ اندریاس ہل دی گوس
۵۶۰۷	۳۷۶۰	۲۴ رواج عام بہودیان
۵۶۵۱	۴۰۰۴	۲۵ رواج عام صبا بایان

آدران قولون میں دو قول بھی موافق نہیں آدرجن لوگون نے اس امر میں کبھی خیال نہیں کیا

اب کے من عبرانی میں ایسا ہی ہے مگر سامری میں جزیریم ہے ڈاکٹر کنی کاٹ سامری کا بڑا حامی ہے اور ڈاکٹر اپری اور در شبور عبرانی کے حامی ہیں لیکن پھر بھی بہت لوگ کنی کاٹ کے دلیلون کو لا جواب سمجھتے ہیں اور انھیں شبہ نہیں کہ یہودیون نے سامریون کی عداوت سے تحریف کی ہے اور سب مانتے ہیں کہ جزیریم میں چٹھے اور باغ اور باغیچے اور سبزہ بہت ہے اور میال خشک اور چٹیل ہوا ہے اس سبب سے پہلا برکت سنلنے کے لئے اور دوسرا لعنت کے لئے مناسب ہے یہاں تک کلام آدم کلا رک کا تھا اور ہارن کی عبارت دوسری ہدایت میں نسخہ سامری کے بیان کے ذیل میں گذری اور دافع الہتان والافلا صولت الضیغ کے جواب میں پہلے فصل کے اندر لکھتا ہے نسخہ اور دو منطبقہ ۱۴۵ صفحہ ۱ جب دیکھتے ہو (اسے دیکھتے ہو) اسے (دیکھتے ہو) پھر تعبیر کرنے لگے اور سامریون کو سبب ان کی بت پرستی کے شرک ہونے کے مانع ہوئے تب انھوں نے حسد سے دوسرے پہاڑ پر دوسری ہیکل بنائی اور اپنی کمک کے لئے نوربت میں ایک باغ بنی کہ جس سے معلوم ہووے کہ یہ وہی جگہ ہے جہاں خدا نے فرمایا تھا کہ میری عبادت کرنی چاہئے پس یہودی کی نوربت اور سامریون کی نوربت کا فقط یہی فرق ہے اور ان دونوں کو مقابلہ کرنے سے صرف یہ حجت ہو سکتی ہے کہ خدا کی ہیکل کہاں بنانا چاہئے اور سب باتوں میں سامری نوربت ہمارے کتاب کے موافق ہے اور یہ تبدیل موسے کے مرنے کے بعد کچھ زیادہ پانسو برس کے واقع ہوئی یہاں تک دافع الہتان کا کلام تھا کہنا ہوں میں بہر حال بیان بھی یقیناً ایک غلط ہے سامری کو کہو یا عبری کو اور دافع الہتان والے کے اقرار کے موافق پانسو برس سے زائد کے بعد سامریون کی وہ تحریف ایسی کارگر گئی کہ ان کے سارے فرقہ اور قوم کے نسخوں میں پھیل گئی اور اس مذہب کے اعلیٰ دانے اس فعل پر متفق ہو گئے تو اب معلوم ہوا کہ صد سال کے بعد بھی تحریف چل جاتی ہے اور مسخر قوم کے اعلیٰ اور باطنی ایک فعل پر بے ایمانی برت کے متفق ہو جاتے ہیں اور قول اور سکایہود کے نوربت اور سامریون کی نوربت کا فقط یہی فرق ہے بالکل جھوٹ اور غلط ہے کیونکہ ان کی تصریح کے موافق محقق لیکرک نے دونوں کے اندر انسٹہ موضع میں فرق نکالا

ہے اور میں اختلاف تو اس کتاب میں بھی اس اختلاف سے پہلے بیان ہو چکا اور انشاء اللہ بقیہ
بعضے اور کا بھی بیان آتا ہے اور خود ادون کے حلائی اس بات پر بھی تصریح ہے کہ سامریوں نے
احکام عشرہ ایک حکم اور اپنی طرف سے گھر کر بڑا دیا ہے مگر ادون کی کبا شکایت اسبا جھوٹ بولنا
اور مضالطہ دینا تو پادریوں کی قدیمی عادت ہے۔ **پانچوان اختلاف** کتاب خردج کے
بارہویں باب کا چالیسواں درس عبری میں سامری اور یونانی کے مخالف ہے اور اسجا بھی
اون کے مفسرون نے لاچار ہو کر عبری کو غلط اور سامری اور یونانی کو صحیح بتلایا ہے اور انجیل اور
تاریخ بھی سامری اور یونانی کی سچائی پر گواہی دے رہے ہیں اور اسکا بیان ہر تفصیل سے پہلے
جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے جو تھے شبہ کے جواب کے ذیل میں
گذرا۔ **چھٹا اختلاف** کتاب پیدائش کے چوتھے باب کا آٹھواں درس عبری میں
یون ہے نسخہ ششم آیت تین اپنے بھائی ہیل سے بولا اور جب دسے دونوں کہیت میں تھے
یون ہوا کہ تین اپنے بھائی ہیل پر اٹھا اور اسے مار ڈالا اور سیدہ درس توریت سامری اور
ترجمہ یونانی اور ادور پرانے ترجموں کے موافق یون ہے اور تین اپنے بھائی ہیل سے بولا کہ آؤ
میدان کو چلیں اور جب دسے دونوں کہیت میں تھے الخ جس یہ جلد کہ آؤ میدان کو چلیں عبری
سے گر گیا ہے کسی طرح مانون ابن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۱۹۳ میں آیا
کے اندر لکھتا ہے کہ یہ جلد سامری اور یونانی اور آرامی اور اسپرچ لاطینی کے اس نسخہ میں جو اب
والس کے پالی کلاٹ میں چھپا ہے موجود ہے اور ڈاکٹر کنی کاٹ نے عبری میں اس جلد کے دخل
کر لینے کے واسطے حکم کیا تھا اور بلاشبہ یہ اچھی عبارت ہے پھر اسی جلد کے صفحہ ۳۳۸ میں لکھتا
ہے کہ بعضے دفعہ ترجمہ یونانی کی عبارت صحیح ہوتی ہے گودہ عبری کے ان نسخوں میں جواب روج
میں نہ ہو مثلاً جیسا درس مذکور کہ اس میں عبرانی نسخے خطی ہوں یا مطبوعہ خرچ نقصانی ہیں۔ اور
مہری ترجمہ انگریزی کا مترجم جو بیان اچھی طرح دریافت کر کا تو اسے ترجمہ یون کیا
قابیل نے اپنے بھائی ایل سے ابن کن اور عبرانی کے اس نقصان کو ترجمہ سپٹوا جھٹ

پورہ کرنا ہے اور سامری من اور ترجمہ لاطینی اور ارامی اور ترجمہ یونانی ایکو لاکا اور پالیدی زبان
 کی دو تفسیریں اور وہ فقرہ جو کفر یہودی نے نقل کیا ہے سب تو جنت کے موافق ہیں اور
 آدم کا رک مفسر بھی اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۶۲ میں ارن کے مطابق کہتا ہے اور عربی
 ترجمہ میں اس جہ کو داخل کر لیا ہے نسخہ ۱۸۳۱ء وقال فائت لہا بیل اجبہ لخرج الی
 الحقل ولما صار الی الحقل الخ اور اب فرمے بروستٹ کے اکثر مترجم مہری ترجمہ انگریزی
 سے دہرکا کھا کر اسی غلطی میں پڑے ہیں نسخہ ۱۸۳۲ء عرب قابیل نے اپنے بھائی ایل
 سے بائیں کرین اور یون ہو کہ جب دسے دونوں میدان میں تھے الخ فارسیہ نسخہ ۱۸۳۳ء وعد فان
 برادرش بایل شکم شد و واقع ہنگام بدون ایشان در صحرا الخ اور مترجم ۱۸۳۱ء عدوانے نے
 عجب جملہ کیا کہ جملہ مزدک سے کچھ ملایا اور کچھ چھوڑ دیا اور ترجمہ یون کیا د قائل ایل برادر خود
 را گفت کہ بیا و ایشان در صحرا بودند الخ **سوالان اختلاف کتاب پیدایش**
 کے ساتویں باب کے سترہویں درس میں یون ہے نسخہ ۱۸۳۲ء و ۱۸۳۳ء اور طوفان کا بانی یون
 برطانیس دن تک اٹھارہ اور لاطینی کے بہت نسخوں میں اور ترجمہ یونانی میں چالیس دن رات
 کا لفظ واقع ہے جیسا اس باب کے بارہویں درس میں عبری کے نسخے میں بھی اب تک موجود
 ہے سو عبری میں لفظ رات کا گرا گیا ہے۔ ارن صاحب اپنی تفسیر کے پہلی جلد میں لکھتا ہے
 کہ لفظ رات کا عبری میں داخل کرنا چاہئے **سوالان اختلاف کتاب پیدایش**
 کے آیسویں باب میں عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۳۲ء و ۱۸۳۳ء ۲۷۰ اسنے نظر کی اور میدان میں
 ایک کو ادیکھا اور دیکھا کہ کوئے کے نزدیک گو سپندون کے تین گلے بیٹھے ہوئے تھے اور
 کوئے کے منہ پر بڑا پنجرہ ہر اتھا ۲ اور جب گلے داں جمع ہوتے تب وہ اس پنجرہ کو کوئے
 کے منہ پر سے ڈھکانے سے اور گو سپندون کو پانی پلا کے پنجرہ کو ادیکی پنجرہ پر چڑھ جاتے
 تھے ۸ دے ہوئے ہم یون نہیں کر سکتے جب تک سارے گلے اکٹھے نہ ہوں اور سو فٹ سے
 پنجرہ کو کوئے کے منہ پر سے ڈھکا دیں اور ہم گو سپندون کو پانی پلا دیں اور ترجمہ فارسیہ

نسخہ ۱۸۳۳ء
 اور دو نسخہ
 درج ذیل
 کتاب پیدایش

سوالان اختلاف

نسخہ ۱۸۳۳ء

۱۸۴۵ء کا اس کے مطابق ہے اور نوزبت سامری اور ترجمہ یونانی اور ترجمہ عربیہ بانی نکات شب
 والین میں گئے کے جگہ گذریہ کا لفظ ہے اور یہی صحیح ہے اسلئے کہ کوئے کے نسخہ پر سے پھر
 کوڑ دیکھا اور گو سپندون کو بانی پانا گذریہ یون کا فضل ہے نہ گھون کا اور اسباب میں تیسرے
 درس سے پہلے کہین گذریہ کا لفظ مذکور نہیں کہ اس کی طرف غائب کی ضمیر بھرے بلکہ
 غلطی کا لفظ مذکور ہے شب بارسی اپنی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۴۷ میں دوسرے درس
 کے ذیل میں بابت اس لفظ کے تین گئے لکھا ہے شاید میں گذریہ ہوں دیکھو کہ کئی کاٹ کو
 پھر آٹھویں درس کے ذیل میں بابت اس لفظ کے جب تک سارے گئے لکھا ہے اسجا
 اگر یونانی موجب تک تمام گذریہ تو خوب ہو دیکھو سامری اور سپٹو اجنٹ اور ترجمہ عربیہ
 ہیوبلی گینٹ اور کئی کاٹ کو اور آدم کلارک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۸۷ میں لکھا ہے
 ہیوبلی گینٹ سامری کی عبادت کی صحت کے لئے بہت ہی اصرار کرتا ہے اور انصاحب
 اپنی تفسیر کے پہلے جلد میں ذکر کئی کاٹ اور ہیوبلی گینٹ کے موافق اقرار کرتا ہے کہ عبری میں
 کا تب کی غلطی سے غلطی کا لفظ گذریہ کے لفظ کی جگہ لکھا گیا ہے اور عیب کے چھپانے کو لکھنے
 بعض مترجم بخوف کر بیٹھے سنو ۱۸۴۲ء درس ۲ اور اس سے نظر کی اور میدان میں ایک کو
 دیکھا اور لوگ کوئے کے نزدیک بیٹھوں کے تین گئے بیٹھے ہوئے تھے انو سنو ۱۸۳۹ء درس
 ۳ دور بجانا ہی لکھا جمع ہی شدند و شبانان اس کے چاہ سنگ را غلطانیدہ گو سفندان را
 آب می خورد بخشدند الخ دیکھو خدا سے زور کے پہلا حرم دوسرے درس میں یہ لفظ اور لوگ
 اور دوسرا مترجم تیسرے درس میں یہ لفظ شبانان بڑا گیا لوان اختلاف
 کتاب پیدا ایش کے پنیسیون باب کا بائیسواں درس عبری میں یون ہے سنو ۱۸۴۲ء
 ۱۸۲۹ء درس ۱۷ اور جب اسرائیل اس سرزمین میں جا رہا تو یون ہوا کہ راوین گیا
 اور اپنے باپ کے حرم قبا سے ہم بسز ہوا اور اسرائیل نے سنا۔ تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں
 ہے کہ یہودی اسنے ہیں کہ اس درس میں کچھ ترک ہو گیا ہے اور یونانی ترجمہ اسکو بطور

ہو کر دیتا ہے کہ وہ برانہا اولیٰ نگاہ میں دیکھو اہل کتاب کے اقرار کے موافق جبری سے یہ
 سارا جملہ اور گیا ہے اور یونانی میں اب تک موجود ہے سوعبری سے جملہ کا اور جانا بھی دشوار
 نہیں ایک حرف یا دو حرف کا نہ کیا ذکر و سوال **اختلاف** کتاب پیدائش
 کے چوالیس باب کا پانچواں درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ و ۱۸۲۹ ع کیا یہ وہ نہیں
 جس میں میرا خداوند مینا ہے اور اسکے سی سچی کوئی آئندہ کی خبر دیتا ہے تنے یہ برا کام کیا
 نسخہ ۱۸۲۶ ع کیا تھارے پاس وہ نہیں جس میں میرا خداوند مینا ہے یہ اسکو خوب معلوم
 ہو سکتا تھا پھر جو تنے کیا برا کام کیا نسخہ ۱۸۲۹ ع آیا ہمان جام نیست کہ مخدوم من ازان می
 نوشد و ازان نیز فال می گیرد و درین امر ترکیب گنا ہے شدہ اید کہتا ہوں میں کہ اول ان ترجموں
 کا ضبط دیکھنے کے لائق ہے پہلے دے کہتے ہیں اور اس کیسی سچی کوئی آئندہ کی خبر دیتا ہے
 اور دوسرا کہتا ہے یہ اسکو خوب معلوم ہو سکتا تھا اور غیر کہتا ہے و ازان نیز فال
 می گیرد اور اسی کے موافق نسخہ ۱۸۲۶ ع اور الابی یون ترجمہ کرنا ہے و با و تفاول می نماید اور
 ثانیاً لبس ہر سی اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۸ میں لکھتا ہے کہ اس درس کے اول میں
 ترجمہ سپنواخت سے آتا بڑا ناچا ہے تم نے میرا پیالہ (یعنی وہ جاندی کا پیالہ) کس لئے
 چرا یا گیا رہوان **اختلاف** کتاب پیدائش کے پچاسویں باب کا پچیسواں درس
 عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ و ۱۸۲۹ ع اور یوسف نے بنی اسرائیل سے بدنام
 لے کے کہا خدا مقرر نکو باد کر چکا اور تم عبری مذہب کو بیان سے لجاؤ اور جملہ آخری اور ترجموں میں
 یون ہے و ازان جا استخوانا ہے مرا بہر بد فارسیہ ۱۸۲۶ ع و ۱۸۲۹ ع استخوان اے مرا زین جا
 برآید۔ اور سامری اور ترجمہ یونانی اور سریانی اور لاطینی میں جملہ آخری یون ہے اور تم عبری
 مذہب کو بیان سے اپنے ساتھ لے جاؤ۔ سوعبری میں بعضے لفظ جملہ اخیرہ سے گر گئے ہیں ان
 صاحب کہتا ہے کہ مشرب رائد نے اپنے نئے ترجمہ میں ان الفاظ مترکہ کو داخل کر لیا ہے
 اور خوب کیا۔ کہتا ہوں میں کہ عبری نسخوں کے ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ ع و ۱۸۲۹ ع

درجہ

درجہ

متن عبری کے نسخہ کے اندر تھے۔ لکھتا ہوں میں کہ اس درس کے اندر جو مترجم عربی ۱۶۲۵
 و ۱۶۲۶ و ۱۶۲۷ء میں تخریف ہوئی ہے اور سکا بیان چودہویں سوال کے جواب میں چوتھے
 موضع کے اندر گذرا۔ چودہویں **اختلاف** کتاب شمار کے دسویں باب کا چھٹا
 درس عبری میں یوں ہے نسخہ ۱۶۲۷ و ۱۶۲۸ء جب تم دوبار اچھوٹی بڑی آواز سے بھونکو
 تو جنوبی جینوں کا کوچ ہووے سووے اونکے کوچ کے لئے ہر بھونکنے میں چھوٹی بڑی آواز
 سے بھونکین اور یونانی ترجمے میں اتنی عبارت اور زائد ہے اور جب تم عبری آواز بھونکو
 تو مغربی جینوں کا کوچ ہووے اور جب تم چوتھی آواز بھونکو تو شمالی جینوں کا کوچ ہووے
 آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۶۹۳ میں لکھتا ہے کہ مغربی اور شمالی کا
 اس جگہ ذکر نہیں ہوا پر یقین ہے کہ دے بھی آواز سے کوچ کرتے ہونگے اسی لئے
 عبرانی متن میں اس کا نقصان معلوم ہوتا ہے جو یونانی اور سکوبون پورا کرتا ہے کہ اور
 جب تم عبری آواز لےو اور شب ارسلی لکھتا ہے کہ یہ درس سبٹوا حبث میں زائد ہے
 پندرہویں **اختلاف** کتاب شمار کے دسویں باب میں بابین و سون
 اور گیارہویں درس کے اتنی عبارت اور زیت سامری میں زائد ہے۔ یہواہ نے موسیٰ کو
 خطاب کر کے فرمایا کہ تم اس پہاڑ پر بیٹھو اب پھر دو اور سفر کرو اور امور یوں کے
 پہاڑ اور اون کے سب باشندوں میں بیسہ اور زمین پہاڑوں میں نشیب میں جنوب کو اور
 دریا کے کنارہ کو کنعان یوں کے سہ زمین اور لبنان میں بڑی نہر تک جو نہر فرات ہے جاؤ
 ویکھو میں نے تمہیں یہ زمین عنایت کی داخل ہو اور اس زمین پر جسکی بابت یہواہ نے
 تمہارے باب دادون ابراہیم اور اسحق اور یعقوب سے قسم کی کہ تمکو اور تمہارے بعد
 تمہارے نسل کو دو گنا میراث میں لو شب ارسلی اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۱ میں
 لکھتا ہے کہ کتاب شمار کے دسویں باب میں بابین و سون اور گیارہویں کے
 وہ عبارت جو کتاب استناد کے پہلے باب کے چھٹے اور ساتویں اور آٹھویں درس

چودہویں
اختلاف

پندرہویں
اختلاف

مین پائی جاتی ہے مرقوم ہے اور پروگوپیس کے وقت مین یہ حال ظاہر ہوا ہے۔ یہاں تک کلام ہارسل کا ہے سودیجھو کہ عبری متن مین اتنی عبارت یہاں سے گر گئی ہے۔

سولہواں اختلاف کتاب شمار کے مضمونین باب کا دسواں درس عبری

مین یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ ع اور زمین نے اپنا منہ کھولا اور اوٹھیں قورح سمیت نکل گیا۔ جس وقت کہ جماعت مری جب کہ اس آگ نے اڑی سو آدمیوں کو کھا لیا سو وہ ایک جہت ہوئی اور سامری مین یون ہے اور زمین نکل گئی اون کو جب کہ وہ گروہ مراد

آگ سے کھا لیا۔ قورح کو اڑی سو آدمی سمیت جو ایک جہت ہوئی آدم کلاک اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۱۷۷ مین سامری کی عبارت نقل کر کے کہتا ہے کہ حقیقت مین مسادہ

یہ معلوم ہوتا ہے اور تفسیر منہری اور اسکاٹ مین ہے کہ یہ عبارت سابق اور ایک سو چھٹے

ذکر کے سرزدین درس کے مناسب ہے **سترہواں اختلاف** کتاب استثناء

کے دسویں باب مین عبری مین یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ ع نب بنی اسرائیل نے

باروت بنی یافعان سے موسیٰ کو کوچ کیا ان اردن کا انتقال ہوا اور وہ مین مدفون ہوا

اور اسکا بیٹا العازر کہانت کی منصب پر اسکا قائم مقام ہوا۔ ۷ دن سے اونھوں نے

جدید کو کوچ کیا اور جدید سے بطینا کو جو ایک سیراب سرزمین ہے ۸ اس وقت یہواہ

بنی لیبوی کو اسلئے جدا کیا کہ یہواہ کے صندوق کو اوٹھا وین اور یہواہ کے حضور کھڑے

ہو کے خدمت گزاری کریں اور اسکا نام لینے برکت مانگیں چنانچہ آجکے دن تک یونہی

ہے اور ظاہر مین یہ عبارت کتاب شمار کے تینتیسویں باب کے عبارت کے مخالف

ہے اور سامری مین اس جگہ بھی ایسا ہی ہے جس کا کتاب شمار مین ہے اور عبارت کی

یون ہے نسخہ ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ ع اور موسیٰ باروت سے بنی یافعان مین آئے ۲۳ اور

بنی یافعان سے جل کے حورالجد جاد کو نیم گاہ کیا ۳۳ اور حورالجد جاد سے روانہ ہو کر بطینا

مین آئے ۳۴ اور بطینا سے حورونامین آئے ۳۵ اور حورونامین سے چلکے عصیون جابر

سولہواں

اختلاف

ستہواں

اختلاف

میں پہنچے ۳۶ اور عصیون جابر سے دشت سین جو قادش ہے آہرے ۳۷ اور قادس
 سے چلے کوہ ہور میں جوزین اودم کی سرحد ہے آئے ۳۸ میان اردن کاہن یواہ کے
 ارشاد سے کوہ ہور پر گیا اور اودس نے بنی اسرائیل کے مصری ہجرت کے چالیسویں برس
 کے پانچویں مہینے کے پہلی تاریخ وفات پائی ۳۹ اور اردن ایک سو بیس برس کا بنا جو
 جواد سے کوہ ہور میں وفات پائی ۴۰ اور عرادکنان کے بادشاہ داروم کے رہنے والے
 نے جو کنعان کے جنوب کے سمت کو رہتا تھا سنا کہ بنی اسرائیل آ پہنچے ۴۱ اور کوہ ہور
 سے کوچ کر کے صلیونامین آئے ۴۲ اور صلیونام سے کوچ کر کے فونون میں آئے ۴۳
 اور فونون سے الخواہ آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں ۸۰۵ ۷۷۹ صفحوں کے
 اندر ڈاکٹر کننی کاٹ کی ایک بڑی لمبی چوڑی تقریر نقل کرتا ہے کہ خلاصہ اوسکا یہ ہے کہ سامری

کی عبارت صحیح اور عبری کی عبارت غلط ہے اور درس پانچویں اور دسویں کے مابین عجیب
 درس سے فہم تک اس جا محض دہنی مابین اگر اود کو اوڑا یا جاوے تو ساری عبارت
 خوب مرتبط ہو جاتی ہے سو یہ چاروں درس کا تب کی غلطی سے مرقوم ہوئے ہیں اور
 کتاب استغنا کے دوسرے باب کے ہیں۔ اور اس تقریر کے نقل کے بعد اوسکو پسند کر
 کے لکھتا ہے کہ یہ تقریر جلدی سے انکار کیجاوے کہنا ہون میں کہ کنی کاٹ نے دو حکم کئے
 ایک یہ کہ سامری کی عبارت صحیح اور عبری کی غلط ہے۔ دوسرا یہ کہ یہ درس دوسرے
 باب کے تھے غلطی سے یہاں لکھے گئے اور آدم کلارک نے تسلیم کیا۔ **آکھوان اختلاف**
 کتاب استغنا کے تیسویں باب کا پانچواں درس عبری میں یوں ہے **نسخہ ۱۸۳۲** و **نسخہ ۱۸۲۹**
 اوخون نے آپ کو خراب کیا ادنکا داغ دہ داغ ہنن جواد کے لڑکوں پر ہونا ہے
 دے کجودا وثرے قرن میں اور سامری اور یونانی اور ترجمہ ارامی میں یوں ہے دے
 خراب کئے گئے ہیں دے اسکے ہنن میں غلطی یا داغ کے بے ہنن۔ تفسیر تہذیبی اور
 اسکاتلین میں ہے کہ یہ عبارت اصل کے قریب تر ہے اور شب ارمی اپنی تفسیر کے پہلے

جلد کے صفحہ ۲۱۵ میں لکھتا ہے کہ اس درس کو سامری اور مہو اجنٹ اور ہیو بی کنٹ اور
 کسی کات کے موافق پڑھنا چاہئے اور عبری میں بیان محرف ہے کہتا ہوں میں کہ اگلے
 اختلاف میں معلوم ہو جا گا کہ اوس درس کے بابت محقق لیکرک کی بھی یہی تحقیق ہے کہ قرینہ
 اور سیاق سامری اور یونانی کی سمیت کو چاہتا ہے پس بقول شبہ اسلی کے عبری اور بیت
 اسجا محرف ہے اور ترجمہ عربی ^{۱۸۲} یون ترجمہ کرتا ہے اخطوا الیہ وھو بوی من
 انباء القبائح ایھا الجیل الا عوج املنلوی

دیکھو کیا ہے اکی ہے کہ جو تلم کی زبان پر آیا لکھ دیا۔ اور اس کو کلام ربانی سب لایا **افسوا**
اختلاف لیکرک نے جسکو اردن شہور محقق کہتا ہے عبری اور سامری میں ^{۱۸۳} شہ
 موضع اختلاف کے نکال کے اور کوا طرح چھے قسم پر لٹا ہے پہلے قسم وہ کہ ان مواضع میں
 سامری عبری کی نسبت صحیح زائد ہے اور وہ گیا را موضع ہیں۔ دوسری قسم وہ کہ قرینہ اور
 سیاق و سبکو چاہتا ہے کہ وہ جو سامری میں ہے اور دسے سات مواضع میں عبری قسم
 وہ کہ سامری میں زیادتی ہے اور دسے تیرا موضع ہیں۔ چوتھی قسم وہ کہ سامری میں ماون
 مواضع کے اندر تبدیل ہوئی اور تبدیل کرنے والا کوئی محقق ہوشیار ہے اور دسے ستر مواضع
 ہیں۔ پانچویں قسم وہ کہ سامری میں دسے مواضع پر مفعول اور پر نفرا میں اور دسے دس
 مواضع ہیں۔ چھٹی قسم وہ کہ ان مواضع میں سامری کے اندر نقصان اور کمی ہے اور دسے دو
 مواضع ہیں۔ اور اران صاحب کی اس عبارت سے جسکی نقل دوسری ہدایت کے اندر نو بیت
 سامری کے بیان میں گذری معلوم ہو چکا ہے کہ ان ^{۱۸۴} شہ مواضع میں عبری کی نسبت سامری
 کم و بیش صحیح ہے اور ان مواضع کی تفصیل جدول میں لکھی جاتی ہے

پہلی قسم کے ۱۱ موضع	دوسری قسم کے ۷ موضع	تیسری قسم کے ۱۳ موضع	چوتھی قسم کے ۱۷ موضع	پہلی قسم کے ۱۰ موضع	دوسری قسم کے ۲۲ موضع
کتاب پیشین میں ۱	کتاب پیشین میں ۶	کتاب پیشین میں ۳	کتاب پیشین میں ۱۳	کتاب پیشین میں ۶	کتاب پیشین میں ۲
درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب
۴	۲	۲۹	۲	۵	۱۶
۲	۶	۳۶	۵	۲۵	۱۴
۱۹	۲۹	۱۶	۱۹	۱۱	
۲	۲۰	۲۴	۲۱	۹	۱۹
۲	۱۶	۳۲	۳	۱۸	۲۶
۱۶	۲۳	۱۸	۱۲	۱۹	۳۹
۱۳	۳۲	۲۳	۸	۲۱	کتاب خروجین ۲
۱۳	۱۳	۵	۹	۳۸	درس باب
۱۰	۹	۲۱	۶	۳۵	۱۲
۲۹	۵۰	۵	۲۲	۳۶	
کتاب خروجین ۲	درس باب	۱۰	۲۳	۵۰	۴۱
درس باب	۵	۳۲	۹	۳۲	کتاب خروجین ۳
۲	۱	کتاب قرآن کے ۲	۵	۱	درس باب
۲	۴	درس باب	۹	۱۳	۴
		۱۰	۱	۵	کتاب شمارین ۱
۴	۱۴	کتاب شمارین ۱	۱۶	۱	درس باب
کتاب شمارین ۱	درس باب	کتاب شمارین ۱	۱۶	۱۶	۲۰
		۲۱	۵	۳۲	۲۲

اور کوئی محقق لیکرک کے کلام سے معترض سمجھے اور یہ خیال کرے کہ لفظ انہیں ۹۵ موضع میں
 عبری اور سامری کے اندر اختلاف ہے اسلئے کہ ان موضع سے جنگا ذکر بن نے تفصیلاً کیا
 چٹھا اور آتھوان اور تیرہوان اور پندہوان اور سولھوان اور سترہوان موضع ایسا ہے کہ
 ان کو اس محقق نے کسی قسم میں نہیں لیا۔ اور ادن کے سوا اور بھی موضع ہیں جو اس کتاب
 میں بن نے ذکر نہیں کئے۔ **۲۰ اختلاف** کتاب یوشع کے دسویں باب کا پندرہواں
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ششہ بعد اد کے یوشع نے اور اد کے ساتھ سارے بنی اسرائیل
 نے طہال کے خمہ گاہ کو مراجعت کی اور یہ درس ترجمہ یونانی میں نہیں اور عبری تحریفاً کیسے
 بڑا دیا ہے۔ شبہ اسلی اپنی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۲۱۰ میں لکھتا ہے کہ ترجمہ سنسکرت
 کے موافق اس درس کو چھوڑ دینا چاہئے۔ **۲۱ اختلاف** کتاب یوشع کے فیسیون
 باب کا چونتیسواں درس عبری کے اندر یون ہے نسخہ ششہ اور حد مغرب کے جانب میں اور
 تا اور کے طرف پھرے اور دان سے حورق پاس نکلتے راہوں سے جنوب کی سمت اور
 سے مغرب کی سمت اور بنی یہودا کے سرحد میں اردن سے مشرق کی سمت جاتے۔ اور یہ جلد
 اور بنی یہودا کے سرحد میں الحوا اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ششہ اور بنی یہودا کی سرحد
 میں اردن سے مشرق کی سمت جاتے۔ نسخہ ششہ اور بطرف طلوع آفتاب تا یہودا رلب
 یردین رسید۔ حالانکہ یہ غلط ہے اور یہ جلد سنسکرت میں پایا نہیں جاتا۔ اور آدم کلارک
 مفسر عبری کے اندر سلین تحریف کو مانتا ہے جیسا اور سکایان پہلے جلد کے اندر دوسرے
 سوال کے جواب کے اندر پادریون کے چوتھے شبہ کے جواب کے ذیل میں پہلی قسم کے مثالوں
 سے بارہویں مثال کے اندر گزرا۔ اور مترجم ششہ والا اسکا کچھ تحریف کر گیا اور اس سے
 کا یون ترجمہ کیا اور اس سرحد بطرف مغرب یا ازونٹ تا بدر گردش سیکر دوازہ بجائے حقوق
 میرسنیدہ و از طرف جنوب تیرہویں موجود اور طرف مغرب ہمیشہ یہود اور سمت ہرچہ
 و از طرف با در دن میخورد۔ **۲۲ اختلاف** کتاب یوشع کے چوبیسویں باب میں عبری

بنی

مغرب

مغرب

نسخہ اندیون ہے نسخہ ۱۸۲ بعد اسکے یسوع نے سارے بنی اسرائیل کے اسباط کو
 سکم میں جمع کیا **۲۵** سو یسوع نے اس روز لوگوں سے عہد کیا اور ان کے لئے سکم میں
 ایک رسم اور دستور مقرر کیا اور یہ عہد یسوع نے سارے بنی اسرائیل کے الحاد اور یہ عہد
 ان کے لئے سکم میں الحاد اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۳ وہ یسوع تہامی فرمایا
 بنی اسرائیل اور سکم جمع کردہ وقافز نے آئینے در سکم براے ایشان مقرر کرد نسخہ ۱۸۴
 یوشع تہامی اسباط اسرائیل را بشکم جمع آوردہ و از براے ایشان فرایض و احکام در سکم
 وضع کرد اور ترجمہ یونانی میں سکم کے جگہ نشیلو ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور مترجم نسخہ ۱۸۵
 سکم لکھتا ہے ریشیلو بلک آبلس لکھتا ہے اور عبارت اس کی یون ہے بعد اس کے

یوشع نے سارے بنی اسرائیل کے فرعون کو نابلس میں جمع کیا اور ان کے لئے نابلس
 میں ایک رسم اور دستور مقرر کیا۔ **۲۳ اختلاف** کتاب یوشع کے اسی چوبیسویں
 باب کے تیسویں درس کے بعد یونانی ترجمہ میں اتنی عبارت زائد ہے اور اوں میں
 اس قبر میں جس میں اس کو گاڑا اسکے ساتھ دس لوہے کی جھریان رکھی جن سے
 اس نے جہاں میں بنی اسرائیل کی قتلہ کی تھی جیسا اور یحییٰ خداوند نے حکم کیا جب وہ
 اٹھین مصر سے باہر لایا۔ اور دس آجکے دن تک وہاں ہیں۔ اور آدم کلارک اپنی تفسیر
 کی دوسری جلد میں اس عبارت کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ اٹھین اس فقرے کو کتاب

یوشع کے تیسویں سوال میں لکھتا ہے غالباً اس نے کسی نسخہ سپٹواجنٹ سے نقل
 کیا ہوگا۔ **۲۴ اختلاف** کتاب القضاات کے پہلے باب کا اشعار دان
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۶ نسخہ ۱۸۷ اور یہودانے غزہ اور اسکے نواحی اور
 عسقلان اور اسکے نواحی اور عسقلان اور اسکے نواحی کو لے لیا اور سب ترجمے فارسی
 اور عربی اور انگریزی اسکے موافق ہیں اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اگرچہ یہود اسے
 غزہ اور اس کے نواحی پر قبضہ نہیں کیا اور نہ عسقلان پر لایا دیکھو ایک میں اثبات اور

دوسرے میں نفی ایک یقیناً غلط ہے اور محرف ۲۵۔ **اختلاف** کتاب
 القضاۃ کے چودہویں باب کے پندرہویں درس میں عبری نسخے کے اندریون ہے نسخہ
 ۱۸۲۹ء اور ساتویں دن اور ساتویں نے ٹمشون کی جو دسے کہا اور ترجمہ یونانی
 میں ساتویں دن کے جگہ جو تھا دن واقع ہے۔ ۲۶۔ **اختلاف** کتاب القضاۃ
 کے سوہویں باب میں عبرانی نسخہ نقصانی ہے تبش اریلی اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا
 ہے کہ اسباب کے تیرہویں درس کے آخر اور چودہویں درس کے اول میں کچھ دہرایا ہے
 سو سپٹوا منٹ سے لیکر اس طرح بڑا ناچا ہے اور اوس نے اوس سے کہا کہ اگر تو میرے
 ساتھ ٹینٹانے کے ساتھ بنے اور میخ سے دیوار سے لگا دے تو ایسا کمزور ہو جاؤ گا
 جیسے اور آدمی اور اوسے اوسے سلا یا اور اسکی سات ٹینٹانے کے ساتھ بن کے
 میخ اوسے باندھا اور ایک ستون پر لٹکا ۲۷۔ **اختلاف** سمویل کی پہلی کتاب
 کے چودہویں باب کا شمار دان درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اسوقت شاول
 نے اچیا کو کہا خدا کا صندوق یہاں لاکھو کہ خدا کا صندوق اس روز بنی اسرائیل کے درمیان تھا
 اور ترجمہ یونانی میں یہ درس یون ہے اسوقت شاول نے اچیا کو کہا اوز لاکھو کہ اسوقت
 وہ اوز کو پہنے ہوئے بنی اسرائیل کے آگے تھا۔ دیکھو عبری کا مطلب کہاں اور یونانی کا
 کہاں ۲۸۔ **اختلاف** اسی کتاب کے اسی چودہویں باب کا بائیسواں درس
 عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اور وہ سب بنی اسرائیل بھی جو کہ افریم میں چھپ رہے
 تھے یہ سننے کہ فلسطانی بھاگے فی الغوز نکل کے قتال کے میدان میں اون پر پڑے۔ اور
 ترجمہ یونانی اور لاطینی میں اتنی عبارت زائد ہے اور شاول کے ساتھ دس ہزار آدمیوں
 کے قریب تھے آدم کلا رگ اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفر ۴۴ کے اندر اس عبارت
 کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ اس زیادتی کے لئے کوئی سند ۲۹۔ **اختلاف**
 اسی کتاب کے سترہویں باب اور شمار دین باب بن عبری اور یونانی میں بڑی مخالفت

اختلاف

اختلاف

اختلاف

اختلاف

اختلاف

ہے آدم کھارک مفسر اس کتاب کے مترجمین باب کے بارہویں درس کے شرح کے ذیل
 میں لکھتا ہے کہ اس ۱۲ درس سے ۳۱ درس تک اور کتابیہ درس ۱۵۴
 سے آخر باب تک اور اشعار دین باب کے اول کے پانچ درس اور درس ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲
 و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱
 دیکھو آخر اس باب کو اکثر کئی کاٹنے تحقیق کر دیا ہے کہ یہ درس اصل متن کے جزو
 نہیں۔ پھر اسی باب کے آخر میں ایک لمبی چوڑی تقریر کئی کاٹ کی نقل کرنا ہے کہ اس سے
 الحاقی ہونا ان درسوں کا ثابت ہے اور اوسمیں کے بعض جملے نقل کرنا ہوں۔ کہتا ہے
 اگر کوئی کہے کہ یہ الحاق کب ہوا تو کہو نگا کہ یوسفیس کے وقت میں یہودیوں کو خیال تھا کہ
 مقدس کتابوں کے تاریخ کو جلا دیوں نمازین اور گیت اور تاریخ کی نئی باتیں ایجاد کر کے
 دیکھو بہت سے الحاق کتاب استبر کے اور بڑی کہانی شراب اور عورتوں اور سچ کی جو
 اصل تاریخ عزرا اور نحمیا کی پہچان لی گئی اور بنائی گئی۔ اور اب وہ عزرا کی کتاب اول کہانی
 ہے اور دیکھو تین لڑکوں کا گیت جو دانیال کی کتاب میں داخل کر دیا اور دیکھو بہت سے
 الحاق یوسفیس میں پس ہو سکتا ہے کہ یہ باتیں حاشیہ میں لکھی گئی ہوں پھر کا تون
 کی بے برائی سے متن میں لکھی گئی ہوں۔ ۳۰ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے
 چوتھے باب کا چھٹا درس عبری میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۹ سواد تھون نے گہر کے اندر
 چپکے سے گھسے گیسوں لینے کے بہانے سے اس کی پانچویں پہلی میں مارا اور داخل اپنے
 بھائی بئنا سمیت بھاگ گیا۔ اور بعد درمں ترجمہ سپٹو جنٹ میں یوں ہے۔ اور اب
 دیکھو کہ گہر کا درمیان گیسوں صاف کرتا تھا اور تھک کر سوبا پس ریجا ب اور بعد دونوں
 بھائی چپکے سے گہر میں گئے اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یوسفیس کا بیان
 بھی یونانی کے مطابق ہے ۳۱ اختلاف کتاب سموئیل کے پانچویں باب میں
 عبرانی نسخہ کے اندر یوں ہے نسخہ ۱۸۲۵ اور ۱۳ اور اوسکے ان بیٹوں کے نام جواد و شلم

میں پیدا ہوئے ہیں۔ ساموع اور ساخوب اور آمان اور سلیمان ۱۵ اور یوحنا بار
 اور ایلع اور لقیع اور لقیع ۱۶ اور البشاع اور البداع اور علیغظ او کے موافق داؤد
 کے گیارہ بیٹے ہیں اور سپٹوا جنٹ میں اسحاق جو میں نام لکھے ہیں اور آدم کلاؤک مفسر
 اس اختلاف کو بیان کر کے اور ان جو میں ناموں کو لکھا ہے کہ بلاشبہ بیان کچھ ناموں
 میں تحریف ہے دیکھو اس مفسر کے اقرار کے موافق تبرا کا فرق ہے اور ناموں میں تحریف
 ہے ۳۲ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے چھٹے باب کا پہلا درس عبری میں
 یون ہے نسخہ ششم عشرہ عہد داؤد سے بنی اسرائیل میں سے تیس ہزار انتخابی جوان جمع کئے
 اور آدم کلاؤک مفسر لکھتا ہے کہ بیان تیس ہزار میں اور سپٹوا جنٹ میں ستر ہزار دیکھو چالیس
 ہزار کا فرق ہے کتاب دوم سموئیل کے چوبیسویں باب کے تیرہویں درس میں عبری کے
 اندر سات برس میں اور یونانی میں تین برس اور آدم کلاؤک مفسر نے عبری کے محرف
 ہونے کا اسحاق اقرار کیا ہے اور بیان اسکا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں
 پادریوں کے جو نسخے شبہ کے جواب کے ذیل میں پہلی قسم کے مثالوں میں تیسری مثال کے
 اندر گذرا ۳۳ اختلاف سلاطین کے پہلے کتاب کے پانچویں باب کے سولہویں
 درس عبری کے اندر یون ہے نسخہ ششم عشرہ سلیمان کے تین ہزار تین سے اٹھارہ تھے الخ
 آدم کلاؤک لکھتا ہے کہ یونانی میں اسحاق تین ہزار چھ سو ہیں۔ ایک سو کہ دونوں میں تین سو
 کا فرق ہے ۳۵ اختلاف سلاطین کی پہلی کتاب کے چھٹے باب کا پہلا
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ششم عشرہ عہد مصر سے بنی اسرائیل کے نکلنے کو چار سے اسی
 برس گذرے تھے کہ سلیمان کی سلطنت کے چوبیس سال جو بنی اسرائیل پر تھی رفت کے
 پہلے جو وہ سو ہزار سال کا ہے ایسا ہوا کہ سلیمان نے خدا کا گھر بنانا شروع کیا۔ آدم کلاؤک
 مفسر اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۲۹۳ کے اندر دس درس کے ذیل میں لکھتا ہے
 کہ کچھ ضرور نہیں کہ اس زمانے کے بابت تاریخ والوں کے اختلاف پر مطلع کر دیں کیونکہ

۱۔ جصل جبری میں ۴۸۱ یونانی میں ۴۴۰۔ گلیکاس کے نزدیک ۴۳۰۔ گلیکس کا فوس
 کے نزدیک ۵۹۰۔ بوسفیس کے نزدیک ۹۲۔ سٹیسیوس سوبروس کے نزدیک ۵۸۸
 کلیمنس اسکندریانس کے نزدیک ۵۰۰۔ سیڈری نس کے نزدیک ۶۷۲۔ گوڈو دو مانوس
 کے نزدیک ۵۹۸۔ وای پرس وکا بانوس کے نزدیک ۵۸۰۔ سرار بوس کے نزدیک
 ۶۸۰۔ نیکرلاس ابراہیم کے نزدیک ۵۲۰۔ سٹیلی نوس کے نزدیک ۵۹۲۔ پیاو بوس
 دو انتھی روس کے نزدیک ۵۲۰۔ دیکھو اگر سلاطین کی کتاب القامی اور غیر عرف ہوتی تو
 بے مورخ خصوصاً بوسفیس اور کلیمنس اسکندریانس کی طرح اسکی مخالفت کرتے اور
 ان لوگوں نے تو اس جائز جبری کو معتبر جانا۔ یونانی کو پس معلوم ہوا کہ سلف کے اہل کتاب
 کے نزدیک ان کتابوں کا اعتبار اور تاریخ کے بڑھ کر نہ تھا ۴۔ **اختلاف**
 کتاب اول اخبار الامام کے نوین باب کا پتیسواں حدیث یوں ہے نسخہ ۸۲۲ اور جیون
 میں جیون کا باب جو ایل رہتا تھا اور اسکے جو دو کا نام موکہ تھا اور جہد اخیرہ اور ترجموں
 میں یوں ہے نسخہ ۸۲۲ اور نام زن دے موکہ بود نسخہ ۸۲۲ اور نام زن دے موکہ بود۔
 آدم کلا رک مفسر لکھتا ہے کہ جبری میں بہن لکھتا ہے اور ترجمہ یونانی اور لاطینی اور سریانی
 میں جو دو۔ اور مترجمین نے انھیں ترجموں کی پیروی کی ہے۔ دیکھو غضب خدا کا کہاں جو دو
 اور کہاں بہن۔ اور بیان توفیقہ پر دشمنی کے مترجمین بھی جو جبری کے حمایت کا دم بھرتے
 بہن لاچار ہو کے جبری کو محرف اور غلط سمجھ کر ترجمہ یونانی اور لاطینی کی پیروی کرتے ہیں۔
 ۳۔ **اختلاف** کتاب دوم اخبار الامام کے پندرہ باب کے چوتھے درس
 میں جبری نسخہ کے اندر ایسا ہے اور تفرع ایک سو بیس ہائے مرقوم ہے اور ترجمہ یونانی کے
 نسخہ اسکندریانس میں فقط بیس اور جن اور ہی صبح ہے ۸۔ **اختلاف**
 کتاب دوم اخبار الامام کے بائیسویں باب کے دو سو ورس میں جبری کے اندر ایسا
 میں اور یونانی کے بعض نسخوں میں بائیس اور ہی صبح ہے ۳۹۔ **اختلاف**

کتاب دوم اخبار الامام کے اٹھائیسویں باب کے ۱۹ درس میں عبری کے اندر شاہ
اسرائیل کا لفظ واقع اور یونانی اور لاطینی میں شاہ یہودا ہے اور یہی صحیح ہے ۴۰۔ اختلاف
کتاب دوم اخبار الامام کے چھتیسویں باب کے دسویں درس میں عبری کے اندر ضداہ
کو یہو بکین کا بھائی لکھا ہے اور یونانی اور ترجموں میں حجاب اور یہی صحیح ہے۔ اور ان
چار اختلافوں کا یہی سنیتسویں سے چالیسویں تک کا بیان پہلے جلد کے اندر دوسرے
سوال کے جواب میں پادریوں کے جو نسخے شہر کے جواب کے ذیل پہلی قسم کے مشالوں کے
اندر گذرا ۴۱۔ اختلاف آدم کلارک مفسر اسٹی تقیر کے دوسرے جلد
میں صفحہ ۱۶۶ کے اندر لکھتا ہے سپٹا جنٹ میں کتاب تمھیا کے بارہویں باب کے اندر
تیسرا درس لفظ شکناہ کے سوا اور ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱
درس متروک ہیں اور ترجمہ عربی میں پہلے درس سے چھتیسویں درس تک اور انیسواں درس
متروک ہے ۴۲۔ اختلاف کتاب استبر کے عبری نسخہ میں کل دس باب
ہیں اور دسواں باب تیسرے درس پر ختم ہوتا ہے اور یونانی اور پرانی لاطینی میں اس
کتاب کے سولہ باب ہیں اور دسویں باب کے تیرا درس اور بیان اور سکا پہلی ہدایت کے
اندر اس کتاب کے بیان میں گذرا ۴۳۔ اختلاف کتاب ابوب کے ثیسویں
باب کا چودہواں درس عبری کے اندریوں ہے نسخہ ۸۳ء چون گل از مہر مبتل
می شود و ایشان چون در لباس فاخرہ ظاہر ہستند اور ترجمہ یونانی میں یوں ہے مٹی
نے کے کیا لٹنے سے زندہ پیدائش بنایا اور اسکو بولنے کی قوت دیکر زمین پر رکھا
دیکھو وہ کہاں اور یہ کہاں زمین آسمان کا فرق ہے ایک ان میں سے غلط اور محرف
ہے تفسیر نہی واسکاٹ میں ہے کہ اس درس نے مفسرین کو بہت خیال میں ڈالا ہے
۴۴۔ اختلاف کتاب ابوب کے بیالیسویں باب کا ۱۷ درس عبری میں
یوں ہے نسخہ ۸۳ء اور ابوب عمر درازا در پر سالہ مرگیا اور اس درس پر عبری نسخہ

ختم ہوتا ہے اور یونانی ترجمہ میں اس درس کے آخرین اتنی عبارت زائد ہے کہ وہ ان لوگوں کے ساتھ جنہیں خداوند اذیتا ہے پھر اذیتگا۔ اور اس ترجمہ کے بعد ایوب کا ایک نسب نامہ اور کچھ حال اور اسکا مختصر طور سے مرقوم ہے اور اس تتمہ کو کامٹ اور ہرڈ نے واجب التسلیم اور کتاب الہامی کا جزو مانا ہے اور فلو اور پولی ہسٹر نے بھی مانا اور اردجن کے وقت میں بھی اسکو ماننے لگے۔ اور ٹیوڈ وشن نے بھی اپنے ترجمہ یونانی میں اس تتمہ کو لکھا ہے اور اب متاخرین اس میں شک کرتے ہیں تفسیر سنہری اور اسکاٹ میں ہے کہ ظاہر ایتھہ تتمہ جعلی ہے گو مسیح سے پیشتر لکھا گیا ۴۵۔ اختلاف چودہویں زبور کا تیسرا درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ دے سب سیرا ہو گئے دے سب کے سب سڑ گئے کوئی نیکو کار ایک بھی نہیں۔ اور ترجمہ یونانی داٹھکا ٹوس اور ترجمہ لاطینی اور ایتھوپک اور ترجمہ عربی میں اس کے بعد اتنی عبارت زائد ۴۶ ان کے گلے کھلی ہوئی خیرین میں دے اپنی زبانوں سے جھوٹ کہتے ہیں اور ان کے لبوں کے اندر کالے سانپوں کا زہر ہے ۵ ان کے منہ بہت اور کڑواہٹ سے بھرے ہیں ۶ ان کے پانوں خون کرنے کو تیز رہیں ۷ ہلاکی اور اذیت اول کے راہوں میں ہے ۸ اور دے آرام کی راہ میں پہچانتے ہیں ۹ اول کے آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں ہے اور عیائون کے مقدس پولوس نے بھی اس عبارت کو اپنے نامہ رویمہ کے تیسرے باب میں تیرہویں درس سے اٹھا روین درس تک مختار قول کے موافق یونانی ہی سے نقل کیا ہے بلکہ عیائون سے بعض حضرات سے تحریف کر کے ان جیسے درسوں کو زبور میں بھی انجیل سے لے کر ملا دیا تھا اور مترجم لاطینی اور ایتھوپک اور عربی نے فو بلاشبہ انکو کتاب الہامی زبور میں کا جزو جانا ہے آدم کلاک مفسر اپنی تفسیر کے تیسرے جلد میں زبور مذکور کے درس تیسرے کی شرح کے ذیل میں صفحہ ۱۹۴۵ کے اندر لکھتا ہے تیسرے درس کے بعد چھ درس جو نامہ رویمہ کے تیسرے باب کے ۱۳ درس سے ۱۸ درس تک پولوس نے

نقل کئے ہیں ترجمہ یونانی و اٹیکنائوس اور ترجمہ لاطینی اور ترجمہ انہیدیک اور ترجمہ عربی میں
 واقع ہیں۔ پھر پانچویں جلد کے اندر نامہ رد مید کے تیسرے باب کے ۱۳ درس کے مستخرج
 کے ذیل میں لکھتا ہے یہ درس اور اسکے بعد کے درس ۸ تک ترجمہ سپٹوا جنٹ میں
 موجود ہیں لیکن عبری میں نہیں۔ اور بہت ہی ظاہر ہے کہ حواری نے ترجمہ ہی سے نقل کئے
 ہیں۔ کیونکہ درس مذکورہ اور کسی جگہ ملتے نہیں جاتے جو حواری کے الفاظ سے اتنی مطابقت
 رکھتے ہوں اگرچہ درس مذکورہ اسکندریائوس کے نسخہ میں نہیں لیکن لاطینی اور انہیدیک
 اور عربی میں موجود ہیں۔ چونکہ یہ درس سپٹوا جنٹ کی بہت پرانی نقلوں میں نہیں اس لئے
 بعض نے کہا ہے کہ حواری نے ان کو مقدس کتابوں کے مختلف جگہوں سے لیا ہے اور
 نقل نویسوں نے اسکے بعد ۱۰ ۱۱ ۱۲ درس کو جو دہویں زبور سے منقول دیکھ کر
 یہ خیال کیا کہ بے درس باقی بھی اصل متن میں وہاں تھے سو اسخون نے اس نقلوں
 میں حواری کے متن سے نیکر او نکو ملا لیا۔ یہاں تک کلام آدم کلا رک کا تھا دیکھو اس
 قول سے اور بہت ہی ظاہر ہے الخ صاف بتاتا ہے کہ اسکے نزدیک مختار ہی اور بعض
 کا قول ضعیف ہے۔ قول اسکا لیکن چونکہ سپٹوا جنٹ کے الفاظ کہتا ہوں میں کہ وہ حال
 سے خالی نہیں یا تو اسے بہت پرانے نسخے یہود کے عبادت خانوں کے ہونگے کہ ان
 میں اسخون نے نامہ رد مید کی تعلیط کے واسطے ان درسوں کو گرا دیا ہوگا یا حضرات
 عیسائیوں نے اپنی بحیثیت کی نصیح کے واسطے اپنے سب نسخوں میں او نکو ملا لیا ہوگا۔
 بہر حال دونوں سے ایک حرف ہے اور یہ قول نقل نویسوں نے الخ پچھلے احتمال کو نوید
 ہے۔ ۴۶۔ **اختلاف** زبور چوتیسویں کا دسواں درس عبری میں یوں ہے
 نسخہ ۱۲۷۷ اور حاجت مند باگ سبھو کے میں الخ نسخہ ۱۲۷۷ باگہ حاجت مند اور بھر کے
 میں الخ نسخہ ۱۲۷۷ شریجگان محتاجی شوند و ناکہ میکشد الخ اور یونانی میں یوں ہے
 امیر آدمی نقب را در سبھو کے میں الخ آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے تیسرے جلد میں

صفحہ ۲۰۴ کے اندر یونانی کی عبارت کو نقل کر کے کہتا ہے کہ یہی وہی گینٹ ہی عبادت

کو پسند کرتا ہے اور مضمون اور ربط بھی یقیناً اسکو چاہتا ہے اور لاطینی اور یونانی اور

دہسوک اور عربی اور انیکلوکسن میں یہی ہی عبارت ہے۔ اور تفسیر نہری اور اسکاٹ

میں ہے کہ یونانی کے موافق اور ترجمے میں اس لفظ میں جسکے معنی شہر میں اور

اس لفظ میں جسکے معنی قوی میں صرف ایک حرف کا فرق ہے ۴۷ اختلاف

زبور چالیسویں کے چھٹے درجہ کے اندر عبری میں یون ہے تو نے میرے کان کھولے

اور نامہ عبرانیہ کے دسویں باب کے پانچویں درجہ میں یون ہے میرے لئے ایک دن

تیار کیا اور اسجاان کے مفسر غلطی اور تحریف کرمان گئے ہیں لیکن ڈاکٹر کنی کاٹ اور

آدم کلارک نے اسکو عبرانی نسخے میں اور تفسیر ڈوالی اور جرڈ منٹ میں یونانی اور

نامہ عبرانیہ کے اندر نامہ ہے اور جامعین تفسیر نہری اور اسکاٹ نے مان کر تعین میں

توقف کیا ہے اور شریح ادسکی پہلی جلد کے اندر وہ دوسرے سوال کے جواب میں پاورچن

کے تیسرے شد کے جواب میں ساتھ میں اختلاف کے بیان میں گزری ہے۔

۴۸ اختلاف زبور اکاسیوین کا پانچواں درجہ عبری میں یون ہے اور سنے

یوسف کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر پہنچا جہاں نے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا تو

یہ دستور پڑا اور یہ جلد جہاں میں نے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا یونانی ترجمہ

میں یون ہے جہاں اور سنے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا۔ آدم کلارک اپنی تفسیر کے

تیسرے جلد میں صفحہ ۲۱۹ کے اندر لکھتا ہے چالڈی کے سوا سب ترجمے غائب کے

صیغہ کے ساتھ پڑتے ہیں اور انہیں ترجمہ کے موافق کنی کاٹ نے من کو درست کر دیا۔

کہتا ہوں میں کہ فردہ پر ڈشٹنٹ کے پادری جواب عبرانی کے حامی ہیں اس جگہ مختلف

ہیں۔ کوئی ان ترجموں کے موافق ترجمہ کرتا ہے اور اصل کو چھوڑتا ہے اور کوئی اصل کے

موافق نسخہ ۸۵۲ و ۸۵۳ جہاں اور سنے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا عربیہ ۸۵۳

وسمع لسانہ بکس بعرفہ فارسیہ ۱۳۹ء در انجاز بان مجہول را می شنیدم فارسیہ
 ۱۴۰ء میں در انجاز بانے را کہ فہمیدم شنیدم ۱۴۱ء **اختلاف** زبور نو اسیرین
 کا درس ۱۹ عبری نسخون مردوۃ انحال میں یون ہے نسخہ ۱۳۹ء و ۱۴۰ء و ۱۴۱ء و ۱۴۲ء و ۱۴۳ء و ۱۴۴ء
 مقدس کو فرمایا الخ فارسیہ ۱۳۹ء میں در عالم رو با با عزیز خود کلم نمودے عربیہ ۱۴۳ء
 حبشہ کلمت نبیک بالوجب اور تغیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ سب ترجمون اور
 عبری کے بہت نسخون میں یون ہے تو نے رو با میں اپنے مقدسون کو فرمایا الخ اور د میں
 کا تک کے انگریزی ترجمون میں اب تک ایسا ہی ہے معلوم نہیں کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے
 پادری سارے ترجمون اور عبری کے بہت نسخون کی کسے مخالفت کرتے ہیں اور جمع کے
 مفرد لکھتے ہیں۔ ۵۰ **اختلاف** ستاد زین زبور کا ستاد ان درس یون ہے نسخہ
 ۱۴۵ء شرمندہ ہودین دے سب جو کھودے ہوئے بت پوجتے ہیں اور بتوں پر پھولتے
 ہیں سارے مہود تم او سے سجدہ کر د اور آخر کا جملہ یونانی میں یون ہے خدا کے سارے
 فرشتے اسکی عبادت کریں اور یونانی کے موافق عیسائیون کے مقدس پولوس نامہ عبرانیہ
 کے پہلے باب کے چھٹے درس کے اندر نقل کرتے ہیں نسخہ ۱۳۹ء و ۱۴۰ء و ۱۴۱ء و ۱۴۲ء و ۱۴۳ء و ۱۴۴ء
 کے سارے فرشتے اسکی پرستش کریں ۵۱۔ **اختلاف** ایک سو با پنجون زبور
 کے اثنا سوین درس بن عبری میں یون ہے نسخہ ۱۳۹ء و ۱۴۰ء و ۱۴۱ء و ۱۴۲ء و ۱۴۳ء و ۱۴۴ء
 سرکشی نہ کی نسخہ ۱۳۹ء و ۱۴۰ء و ۱۴۱ء و ۱۴۲ء و ۱۴۳ء و ۱۴۴ء و ۱۴۵ء و ۱۴۶ء و ۱۴۷ء و ۱۴۸ء و ۱۴۹ء و ۱۵۰ء
 ہے انھون نے اسکی بات سے سرکشی کی۔ دیکھو اول میں نفی اور دوسرے میں اثبات ایک
 یقیناً غلط اور محرف ہے تغیر نہری اور اسکاٹ میں ہے اس فرق کے سبب سے مباحثہ نے
 بہت طول پکڑا ہے اور ظاہر یہ فرق حرف نفی کے داخل کرنے یا چھوڑنے سے پیدا ہوا ہے
 دیکھو ادن کے مفسر لاہور کہ ایک کی غلطی اور تحریف کا تو اقرار کرتے ہیں لیکن غلط کون
 نہیں کر سکتے ۵۲ **اختلاف** ایک سو او سوین زبور کے اکتھونین درس میں عبری

کے اندر یون ہے شریون کی گروہ نے مجھے چور یا اور یونانی میں یون ہے شریون کے
 جانوں نے مجھے گھیرا اور دمن کا ملک سلفا صلفا یونانی کے موافق لکھتے آئے ہیں مگر اسجا
 نو پر و شٹنٹ بھی لاچار ہو کر عبری کو چھوڑنے میں اور یونانی کے موافق اپنے ترجموں میں
 لکھتے ہیں نسخہ ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ شریون کے جانوں نے مجھے گھیرا نسخہ ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ دامبار
 عاصیان مرا گرفتہ است نسخہ ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ شریان مرا احاطہ نمود نسخہ ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲
 جبال الخطاة التفت علی غالب یہ ہے کہ اسجا تو ب مسیحی عبری کی عبارت کو ناپسند
 کرتے ہیں۔ ۵۳ اختلاف کتاب اشیا کے نوین باب کے چھٹے درس میں عبری
 میں ہے نسخہ ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و نامش عجیب مشیر خداے قادر پدر قرن لایزال عالم سلامت خواندہ
 خواہد شد نسخہ ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و اسم او عجیب و د اعط و خدا کی کبر و والد باوید و سرور سلامت
 خواندہ خواہد شد۔ نسخہ ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ اس نام سے کہلاتا ہے جب مصلح خداے قادر
 اب ابدیت شاہ سلامت ان کے موافق ایک نام یہ ہے ہمیشگی کا باب اور ترجمہ یونانی
 میں اسکے عوض بڑے شائع کا پیغمبر ہے دیکھو یہ کہاں اور وہ کہاں۔ آدم کلا رک مفسر
 اپنے تفسیر کے چوتھے جلد میں صفحہ ۲۶۸۸ کے اندر لکھتا ہے۔ عبری میں ہمیشگی کا باب
 یونانی میں بڑے شائع کا پیغمبر اور عبری کے ایک نسخہ میں باب مد کرنے والا ظاہر میں
 یہ کسی یہودی کی تحریف ہے ۵۴ اختلاف کتاب اشیا کے چالیسویں
 باب کا پانچواں درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا
 اور سب بشر ایک ساتھ دیکھینگے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے اور ترجمہ یونانی میں
 یون ہے اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا۔ اور سب آدمی ایک ہی ساتھ نجات ہمارے
 خدا کی دیکھینگے۔ کیونکہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے آدم کلا رک اپنی تفسیر کے چوتھی
 جلد میں صفحہ ۲۷۸۵ کے اندر اس عبارت کو نقل کر کے لکھتا ہے میں خیال کرتا ہوں
 کہ مجھ مصل ہے اور انگریزی ترجمہ نے بہ لفظ اسکو کہ جو یونانی ترجمہ کے اس زیادتی

کے قایم مقام ہے بڑا دبا ہے اور بہتر ترجمہ ترک عبری متن میں بہت پرانی ہے جو چالیدی اور لاطینی اور سریانی کے ترجموں سے پہلے ہوئی ہے مگر سٹو ایفٹ کے سب نسخہ نہیں
یہ الفاظ موجود ہیں اور لوقانے ان کو تیسرے باب کے چھٹے درس میں مانا ہے۔ میرے
ایک نہایت پرانے نسخے میں سارا درس غائب ہے اور مارون صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے
جلد کے پہلے حصے کے آٹھویں باب میں لکھتا ہے کہ لوقانے تیسرے باب کے چھٹے درس
میں یونانی کے موافق لکھا ہے اور سٹو ایفٹ نے اسیکو صحیح عبارت جانکر اپنے ترجمہ میں کتاب
اشعیاء کے اندر داخل کر لیا ہے۔ اور تفسیر منہری واسکاٹ میں ہے کہ بعد لفظ دیکھینگے کے یہ
الفاظ سجات ہمارے خدا کے بڑانے چاہئیں۔ دیکھو باو نوزین باب کے دسویں درس کو
اور ترجمہ یونانی کو دیکھو۔ کہ ان مفسروں کے افراد کے موافق یہ تخریف بالنقصان عبری
کے اندر ہے اور بقول آدم کلارک بہت پرانی سے ۵۵ اختلاف برمیا کے
کتاب کے اکیسویں باب کے مئیسویں درس میں عبری میں یون ہے نسخہ ۳۳۳۳ اور انہوں
نے میرے اس عہد کو توڑا باوجودیکہ میں ادون کا شوہر متقا خداوند کہتا ہے اور یونانی میں کہا
کے بدلے باوجودیکہ میں انکا شوہر متقا یون ہے اور میں نے ادنکا ملاحظہ کیا۔ اور نامہ عبرانیہ
کے آٹھویں باب کے نوزین درس میں یونانی کے موافق اس درس کو نقل کیا ہے نسخہ
۳۳۳۳ اور میں نے ادنکا اندیشہ کیا دیکھو دونوں عبارتوں میں گنا فرق ہے۔

۵۶ اختلاف کتاب برمیا کے چھالیسویں باب کا پندرہواں درس عبری میں
یون ہے نسخہ ۳۳۳۳ کیا سبب ہے کہ تیسرے ہمارے گرائے گئے دے کھڑے نہ ہے کیونکہ
خداوند نے انکو اندا کیا اور ترجمہ یونانی میں یون ہے کیونکہ اس تیرا پسندیدہ ساڈ
تجہ سے بھاگا کیونکہ کھڑا نہیں رہا۔ اسلئے خداوند نے اسے کمزور کیا اور تیرا گردہ کمزور
اور بے مردت تھا۔ دیکھو وہ عبارت کمان اور یہ کمان ۵۷ اختلاف دانیاہ
کی کتاب کے تیسرے باب کے مابین درس ۲۳ و ۲۴ کے مین لڑکون کا راگ اور اس

کتاب کے آخر میں تاریخ سنانہ اور کھائی بل اور دیگرین کے قبر ہوان اور چوہوان باب
کر کے ترجمہ یونانی تفسیر و دشن اور لاطینی میں مرقوم ہے اور دومین کانک کے سارے انگریزی
ترجموں میں اب تک موجود اور واجب التسلیم ہے اور عبری میں اونکا وجود نہیں۔

۵۸ اختلاف نوربت سامری میں احکام عشرہ مشورہ پر ایک حکم اور بڑا ہوا
ہے جسکو جمہور علماء عیسائی مذہب کے محرف بتلانے میں اور کہتے ہیں کہ سامریوں نے شرارت
سے بڑا دیا ہے۔ **چوتھی ہدایت** ان وجوہ کے بیان میں کہ ان کے سبب اہل
کتاب کے مقدس کتابوں کے اندر تحریف ہو جانا بہت ہی آسان تھا۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ
انگریزی مورخوں کے تفریح کے موافق جو ساتویں صدی میں مسلم کا ایجاد ہوا ہے اور آٹھویں
صدی میں کاغذ کا ایجاد۔ اور پہلے زمانے میں لکھنے اور محافظت کا طور بھی اچھا تھا اسلئے
کتابوں کا وجود بہت ہی قلت سے ہوتا تھا اور محرفون کو تحریف کی گنجائش بہت ہوتی تھی
اور بہت آسانی سے کر سکتے تھے ایک تاریخ انگریزی میں جو سنہ ۱۸۵۰ء میں جارجس ڈالین کے
مطبع کے اندر دار السلطنت لندن میں چھپی ہے یوں مرقوم ہے کہ اگلے زمانے میں لوہے یا پتل
یا ڈی کی سلائی سے سیسے یا لکڑی یا موم وغیرہ کی تختیوں پر لفظوں کے نقش کھودا کرتے
تھے اور پھر سب سے پہلے مصر و لے درخت پیپر س کے پتے ان تختیوں کے بدلے استعمال
میں لائے۔ پھر شہر برکس میں خس کی وصلی ایجاد ہوئی اور آٹھویں صدی میں ردی لود
ریشم سے کاغذ تیار ہوا۔ اور نیرہویں صدی میں کپڑے سے بنایا گیا اور مسلم کا ایجاد ساتویں
صدی میں معلوم ہوتا ہے اور اگلے زمانے میں کتاب ایک ہی طرف لکھی جاتی تھی اور پیٹ کر
رکھتے تھے اور کھولنے کے وقت بڑی جگہ دکھارہوتی تھی بعد اسکے مربع ورقوں پر
دو طرفہ لکھنا شروع ہوا۔ پس اس بات سے واضح ہے کہ اس زمانے کی نسبت اگلے زمانے
میں لکھنا اور ترجمہ کرنا اور پڑھنا اور کتاب کو حفاظت سے رکھنا بہت ہی مشکل تھا اور محفل
اور تحریف کا ہو جانا اور سوفت کی کتابوں میں خواہ ارادے بد سے ہو یا اور سبب سے بہت

ہی آسان تھا اور خرابیوں مذکورہ کے سبب سے سب سے زیادہ قربت اور انجیل میں
 نمودن کا لحاظ کر کے اسکی قابلیت تھی۔ یہاں تک اس مورخ کا کلام تھا۔ دیکھو ان خرابیوں کا
 لحاظ کر کے یہ مورخ عیسائی مذہب انسداد کرتا ہے کہ متحدہ دن کو تحریف اور جعل کی نوبت
 انجیل کے اندر بڑی گنجائش تھی۔ اور کچھ اس مورخ پر موقوف نہیں۔ ان باتوں کی اور
 مورخ انگریزی بھی تفریح کرتے ہیں اور کچھ تحریف قصدی پر موقوف نہیں بلکہ اس سبب سے
 کہ جو سابق کے زمانے میں لکھنے اور محافظت کا طور اچھا تھا بلا نقص مدھی بڑی خرابیاں
 پڑ جاتی تھیں۔ دیکھو دو چار ہی برس میں ارجن کی کتاب میں ایسی خرابی پڑ گئی تھی کہ اصل
 اور اصلاح منمیز نہی تھی تو اب اور کتابوں کا صد سال کے عرصے میں کیا قبائل
 کیا جادے اور اس امر کا بیان دوسری ہدایت کے اندر ترجمہ سنو اعلیٰ کے بیان میں
 میں گذرا۔ اور آدم کلاؤک مفسر اسکی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ پہلے میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۵۰ء
 پہلے زمانے میں شرح کا یہ دستور تھا کہ حاشیہ پر کسی کسی لفظ کے معنی لکھ دیتے تھے۔
 پھر اسکے بعد یہ دستور تھا کہ متن ہی کے ساتھ شرح کو ملا دیتے تھے اور تفسیر کے واسطے
 کچھ نشان کر دیا کرتے تھے اور بعض دفعہ متن کی سطر کو اوپر اور شرح کی سطر کو نیچے لکھتے
 تھے اور کبھی شرح کو صفحے کے آخر میں لکھتے تھے۔ اور میں نے ان سب طرح کے سرخون
 کو دیکھا ہے اور میرے پاس بھی ایک جمل ہے جو مختلف کے زمانے کے بیٹن کی لکھی ہوئی
 ہے اور اس میں شرح متن کے ساتھ موزوم ہے اور تفسیر کے لئے پیچھے سے کسی نے لکیر شرح
 کی عبارت کے نیچے کھینچ دی ہے اور ایسے دستورات ایک برسے اختلاف عبارت
 کے سبب پڑے ہیں کیونکہ جہاں تفسیر کے نشان غفلت یا غیر غفلت کے سبب چھٹ گئے
 وہاں شرح کی عبارت متن کی جزو سمجھی گئی۔ اور کتابوں نے اسکو متن میں داخل کر لیا
 یہاں تک آدم کلاؤک کا کلام تھا۔ دیکھو یہ مفسر اقرار کرتا ہے کہ ایسے دستورات ایک
 برسے اختلاف عبارت کے سبب پڑے ہیں۔ **دوسری وجہ یہ ہے کہ ان**

خرابیوں کے سوا جبکا ذکر پہلی وجہ میں گذرا یہ خرابی ہوئی کہ ان حوادث اور کفریات
 کا لحاظ کر کے جبکا بیان مشروحاً پہلی ہدایت کے اندر تدریست کے بیان میں پہلی وجہ کے اندر
 گذرا تو ریت بلکہ عہد عتیق کے بعض اور کتابوں کا بھی بخت نصر کے گرد سے پہلے ہی گویا
 خاتمہ ہو چکا تھا۔ **تیسری وجہ** یہ کہ بخت نصر کے حادثہ میں یہود پر بہت بڑی تباہی
 پڑی کہ ہیکل ڈال گئی اور بے لوگ مقتول اور اسیر ہوئے اور سب ننھے پرانے عہد عتیق
 کے کتابوں کے جو اس وقت تک ننھے برباد ہوئے تھے کہ اگر عزا پیدا ہوتے اور دے تو دین
 کو پھر نہ لکھتے تو تدریست صحیح کا وجود اس وقت میں بھی کیسے پاس نہ نکلتا۔ اور وقتوں کا تو کیا
 ذکر۔ اس جعلی کتاب میں جو عزرا کے طرف منسوب ہے مرقوم ہے کہ تدریست جلالی گئی
 اور کوئی تدریست کو نہ جانتا تھا اور کہا گیا ہے کہ پھر عزرا نے روح القدس کے دوسے اس
 سب کو جو تدریست میں تھا لکھ دیا ہے۔ اور کھینٹیں اسکندریہ میں لکھا ہے کہ مقدس کتاب میں
 جاتی رہیں اور عزرا کو الہام ہوا کہ دوبارہ ان کو از سر نو کر دے اور ٹر ٹرین کہتا
 ہے کہ مشہور ہے کہ بروکشالم کی غارتی کے بعد جو بابلیوں کے ہاتھ سے ہوئی یہودی کتابوں کا
 کل مجموعہ عزرا کے ہاتھ سے از سر نو پھر لکھا گیا ہے اور تہیو فلکٹ کہتا ہے کہ مقدس
 کتاب میں بالکل جاتی رہی تھیں عزرا نے الہام سے پھر از سر نو بنائی ہیں اور بارہویں ہدایت
 کی چوتھی قسم میں اس قسم کی مناسبت کا ذکر آتا ہے چوتھی وجہ یہ ہے کہ جب پھر عزرا
 نبی کے طفیل سے عہد عتیق کے کتابوں کا وجود ہوا تو ان پر پھر انیشوکس شہنشاہ
 فرنگستان کے عہد میں ایک سو اٹھ برس قبل ولادت مسیح کے ایک بڑی آفت پڑی کہ اس
 بادشاہ ظالم نے سب اصل ننھے عزرا کے اور اس سب ننھے مقدس کتابوں کے جتنے اسکو
 بڑی کوشش سے ملے پیار کر جلادئے اور ہر مہینے میں تلاش اس امر کی کر داتا تھا اور جسکے
 پاس کوئی کتاب عہد عتیق کی نکلتی تھی اسکو مر دا ڈالتا تھا اور اس کتاب کو پھاڑ کر جلوا دیتا
 تھا۔ مقابیس کی پہلی کتاب کے پہلے باب میں ہے کہ انیشوکس شہنشاہ فرنگستان نے

اور شہلم کو فسخ کر کے عہد عتیق کے کتابوں کے جتنے نسخے جہان سے اس سے ملے پہاڑ کر حلاوت
 اور حکم دیا کہ جسکے پاس عہد عتیق کی کوئی کتاب نکلیگی یا وہ شہریت کے رسم بجالا دینکا مارڈالا
 جاوے گا۔ اور ہر مہینے میں اس امر کی تحقیق عمل میں آتی تھی اور جسکے پاس عہد عتیق کی کوئی کتاب
 نکلتی یا ثابت ہوتا کہ وہ شہریت کے رسم کو بجالا یا دہارا جاتا تھا اور وہ کتاب تلف
 کجاتی تھی یہاں تک مقابیس کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور پر نقل ہوا اور یہہ حادثہ سارے تین
 برس برابر رہا تھا۔ جیسا تاریخ کی کتابوں سے ثابت ہے اور یوسفیس مورخ نے
 اپنی تاریخ کے پانچویں کتاب کے نوین باب میں لکھا ہے اور فلینز کا نکل اپنی کتاب میں
 جو مسئلہ عربین بلذہ ڈربا کے اندر چھپی ہے صفحہ ۱۱۵ میں یون لکھتا ہے کہ اہل علم کا اس پر
 اتفاق ہے کہ توریت کا اصل نسخہ اور اس طرح عہد عتیق کی کتابوں کے اصل نسخے شہر
 اور شہلم اور ہیکل کے ساتھ بخت نصر کے لشکر کے ہاتھ سے غارت ہوئے اور جب
 پھر عزرائیل سے ان کی صحیح نقلیں ہوئیں تو نقلوں کے نسخے بھی انیسو کس کے حادثہ
 میں ضائع ہوئے۔ پھر ان کتابوں کے صداقت کی گواہی تھی جب تک کہ مسیح اور حواریوں
 نے انکی صداقت کی گواہی نہ دی تھی۔ یہاں تک کلام فلینز کا تھا جو ترجمہ کے طور پر منقول ہوا
 اور کتاب مرآۃ الصدق میں جبکہ پاورسی ٹامس انگلس کا نکل مذہب نے انگریزی سے
 اردو میں ترجمہ کر کے چھپوایا ہے یون ہے نسخہ ۱۹۵۱ء صفحہ ۱۱ عالم و فاضل اس بات پر سب
 مقررین کہ اور شہلم کی ہیکل اور شہر کے ساتھ وہ کتاب مقدس جو موسیٰ اور قدیم پیغمبروں
 کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تھی جینو قد نذر کے عہد میں اسیری کی چڑائی میں ناخست و تاراج
 ہو گئی اور اگرچہ کتاب مقدس موصوف کو اس کی نقل مطابقتی اصل سے ایڑا رہی
 نے پھر موجود کیا تھا مگر یہ نفس بھی انگلیس کے آئندہ ظلموں کے وقت لٹ گئی تھی
 ایک شخص اپنی خاص رائے اور تفسیر کی تقویت پر کہہ نہیں سکتا کہ کتاب مقدس جو اس کے
 پاس ہے سچی اور اصلی ہے یا نہیں۔ یہاں تک کلام مرآت الصدق والے کا تھا جو اس کے

الفاظ سے منقول ہوا۔ اور مسیح ۱۲۰۰ء اور حواریوں کی گواہی کا حال بارہویں ۱۲۰۰ء بیت کے اندر
آتا ہے اور بسبب اسلی بھی اپنی تفسیر کے نمبر سے جلد کے صفحہ ۲۸۵ میں لکھتا ہے کہ
عبری متن کا اصل نسخہ کھو گیا۔ پانچویں وجہ یہ ہے کہ آئیو کس کے حادثے کے
بعد یہود پر فرنگستان کے اور بت پرست بادشاہوں کی ملامت سے بھی ایسی ہی بری
آفتیں پڑیں کہ ان میں گمان ہوتا ہے کہ عہد عتیق کے نسخے جو آئیو کس کے حادثے سے
بچے ہوں یا اس کے حادثے کے بعد کسی بچے ہوئے نسخے سے نقل ہوئے ہوں ضائع ہو گئے
ہوں اور منجملہ ان آفتوں کے ایک حادثہ طبطوس رومی کا تھا جو مسیح ۲۰۰ کے عروج
سے سینتیس برس ٹھینا کے بعد وقوع میں آیا۔ اور اس کا حال یوسفس نے اپنی تاریخ
میں مفصل لکھا ہے اور اس حادثے میں گیارہ لاکھ یہودی مارے پڑے اور نوے ہزار
اسیری میں جا کر فروخت ہوئے۔ چھٹی وجہ یہ ہے کہ ہندسہ ہویں صدی تک عیسائی
لوگ عبری کے طرف متوجہ تھے بلکہ ان کے قدامائے عبری نسخہ کو محرف سمجھتے تھے اور اس
دہائی تک ان کے کلیسوں میں ترجمہ سپٹو اجنٹ پڑا جاتا تھا اور یہی معتبر اور صحیح اور سچھی
کتاب گنا جاتا تھا اور یونانی اور مشرقی کلیسوں میں تو اب تک بھی یہی پڑا جاتا ہے سو اس
محاط سے زمانہ سابق میں یہاں تک کے پاس عبری کے بہت نسخے نہ ہونگے بلکہ شاید کسی
کسی بڑے کتب خانوں میں ایک ایک دو دو نسخہ ہو گا۔ سو عبری نسخے جس قدر ہونگے یہودیوں
میں ہی ہونگے اور دوسرے بھی حوادث مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے قلیل ہونگے اور حوادث مذکورہ
بالا کے سوا ان کے قلت کے اور بھی دو سبب تھے ایک یہ کہ جو عبری زبان یہودیوں میں
گم ہو گئی تھی اور دوسرے اپنی کتابوں سے ترجمہ کے سوا قادم نہیں آدھا سکتے تھے اور اسی
محاط سے پہلی صدی تک ان کے عبادت خانوں میں بھی یہی ترجمہ سپٹو اجنٹ پڑا جاتا تھا۔
اور دوسری صدی سے اسکو چھوڑ کر اور ترجمہ افسیہ کیا تھا۔ جیسا دوسری دہائی
میں اسکا بیان گذرا۔ دوسرا یہ کہ بت پرست بادشاہوں کے طرح سلاطین عیسائی مذہب

درجہ

درجہ

وغیرہ نے بھی انکی عداوت پر کمر باندھی تھی اور ان کی عداوت سے یہودیوں پر ہر جا پے
 در پے آفتین پڑیں جیسا اون کے بعض کا حال پہلے سوال کے آخر میں اثبات رسالت
 کے نوین وجہ کے اندر گذرا۔ تو اب غالب یہ ہے کہ عبری نسخے یہودیوں میں بھی بہت ہی
 فیصل ہونگے بلکہ قریب گم ہو جانے کے سوا توین وجہ یہ ہے کہ جو قلت سے نسخہ پایا جاتا
 تھا وہ بھی بہت ہی خراب تھا جیسا دوسری ہدایت میں ایک فاضل میسائی مذہب کی
 تاریخ سے یوں منقول ہوا کہ قریب سنہ چار سو کے بہت سے ترجمے یونانی تھے جو ایک
 دوسرے سے مختلف تھا اور نسخہ عبری تو بہت ہی خراب باگم تھا اور سنہ چار سو کے
 بعد تو زبردور حال اوس کا ابتر ہو گیا تھا۔ اور اس صورت میں یہودیوں کی جو شراعت
 میں ضرب المثل میں خوب ہی بات بن آئی اور وہ دونوں نے ایک نیا گل کھلایا اور ایک کونسل
 جمائی اور مقدس کتابوں کے عبری نسخے جتنے آتے آ سکے ان کو جمع کیا اور ان پر اپنے نسخے
 کی مخالفت اور غلطی کا الزام لگایا اور ان کو جلاوا یا سو اس حادثے میں آٹھویں صدی
 تک کے عبری نسخے لکھے ہوئے اور ان کے نسخہ کے سوا غالباً نیست و نابود ہوئے اور ڈاکٹر
 کنی کاٹ کو جتنے نسخے ملے تھے وہ سب کے سب سنہ ۱۵۰۰ء تک کے لکھے
 ہوئے تھے ریس کے سائیکلو پیڈیا کی چوتھی جلد میں بیبل کے بیان میں لکھا ہے کہ ڈاکٹر
 کنی کاٹ لکھتا ہے کہ تمام نسخے موجودہ عہد عین کے مابین سترہ ایک ہزار اور چوداسو ستاون
 کے لکھے گئے ہیں اور اسی سے استدلال کر کے یہ بات لکھتا ہے کہ تمام نسخے جو ساتویں
 صدی یا آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے تھے یہودیوں کی کونسل کے حکم سے بسبب اس کے
 کہ وہ نسخے ان نسخوں سے جنکو وہ بہتر سمجھتے تھے بہت مخالفت دیتے تھے نیست و
 نابود کئے گئے اور شب و الن بھی اسی وجہ سے استدلال کر کے یہ کہتا ہے کہ چھ سو
 برس کے نسخے کیا بچیں اور سات سو آٹھ سو برس کا نسخہ تو بہت ہی نایاب ہے کہتا ہوں
 میں کہ اس حرکت کے بعد تو انکو خوب گنجائش ہو گئی تھی کہ عہد عتیق کی کتابوں میں جو طرح جابجائی

تحریف اور تصرف کر لیں اور انکی شرارت ہر طرح سے جل جلا و کھوج دے اپنی شرارت
سے ترجمہ سپٹو اجٹ من جو حواریوں کے وقت سے مسابون میں دست بدست تھا
اور ان کے گلبسون میں بڑا جاتا تھا تحریف سے بخو کے تو پھر عبری میں ان کو کیا روک
رہی اور حقیقت میں بخو کے جیسا انشاء اللہ باخون اور نوین ہدایت کے اندر آتا ہے۔

آکھوین و جہیم ہے کہ مسابون کے پہلے طبقوں میں بھی مقدس کتابوں کے قلب کا
ایک بڑا سبب یہ ہوا کہ مسیح کے عروج کے میں برس کے بعد تختینا مسیحوں پر تین سو برس
تختینا ایک قتل اور جلا وطنی وغیرہا کی ایسی ہی بڑی آفتیں پڑیں کہ ان میں ان غریبوں کو
رات دن اپنی جان بچانے کا فکر رہا اور ان آفتوں کا لحاظ کر کے مقدس کتابوں کی کثرت
سے نفل کرنے یا انکی اچھی طرح محافظت کرنے یا انکی تصحیح میں کامیابی مشغول ہوا تو
متعجب نہ ہو کہ متغیر ہوا کیونکہ آدمی کو ایسی بلاؤں میں اس قسم کی فرصت کما مینی کہاں ملتی
ہے اور ان آفتوں سے دس تو قتل عام تھے اول ستم میں جو نیر و شہنشاہ فرگستان
نے کیا تھا: دوسرے ستمیں بطرس حواری اور انکی جود اور پولوس مقتول ہوئے تھے۔ اور سب
قتل نیر و کی زندگی تک دار السلطنت اور اسکے ضلعوں میں جاری رہا اور اسکے وقت
میں مسیحوں کے حق میں دین مسیحی کا اقرار سخت جرم قرار دیا گیا تھا۔ دوسرا قتل جود و شیا
کی سلطنت میں ہوا اور یہ ظالم بھی نیر و کے طرح دین مسیحی کا بدخواہ بنا اور ایک فرمان
خونی جاری کیا کہ ایک قتل عام ایسا کر یا کہ اس دین کے استیصال کا خوف ہوا۔ اور
یہ حواری جلا وطن ہوئے اور فلیوئیس کلیمنس مقتول ہوا۔ تیسرا قتل نیر جان کی سلطنت
میں قریب ستم کے شروع ہوا اور اٹھارہ برس تک جاری رہا اور اس میں انکاش
گو رہنمید کا اسقف اور کلیمنس دوم کا اسقف اور شمعون بردشالم کا اسقف قتل
ہوئے جو تھا قتل فرانس انقبوئین کی سلطنت میں ستم میں شروع ہوا اور
مشرق سے گویا مغرب تک پہنچا اور دس برس سے زائد یہ حادثہ رہا اور یہ بادشاہ

حکیم فلسفی اور بہت پرستی میں بڑا متعصب تھا۔ پانچواں قتل بادشاہ سویرس کی سلطنت میں
 ششہ کے قریب جاری ہوا اور ہزاروں آدمی مصر میں اور اسطرح ملک فرانس اور کارٹیج
 میں قتل ہوئے اور یہ قتل ایسا سخت تھا کہ عیسائی خیال کرتے تھے کہ دجال کا وقت آگیا
 چھٹا قتل مکسین کے عہد سلطنت میں قریب ششہ کے شروع ہوا اور ایک خونی فرمان
 جاری ہوا اور اس میں علما اور پادری لوگ بہت قتل ہوئے کیونکہ اوسنے یہ خیال کیا تھا کہ
 جب اہل علم نہ ہوں گے تو عوام کو اپنے طور پر کر لینا بہت آسان ہے اور اس حادثہ میں پوپ
 یونیٹاؤس اور انیسٹروس مارے گئے۔ ساتواں قتل دیو شس کی سلطنت میں ششہ کے
 قریب ہوا اور اس شہنشاہ نے چاہا کہ مذہب عیسوی کو بالکل نابود کرے اور اسطرح
 کے حکام کے نام فرمان جاری ہوئے اور اس حادثہ میں بعض مسیحی اپنے دین سے پھر گئے
 اور مصر اور افریقا اور اٹالی اور مشرق اسکے ظلموں کے تماشا گاہ تھے۔ آٹھواں قتل
 ولریان کی سلطنت میں ششہ کے قریب ہوا اور ہزاروں آدمی قتل ہوئے۔ پھر ایک
 نیا اشتہار نہایت سخت اس مضمون کا جاری ہوا کہ اسقف اور خادمان میں فی القود قتل
 کئے جاویں اور باقی عزت داروں کا بال ضبط کر کے ان کو ذلیل کیا جاوے اور سپر
 بھی اگر مسیحی رہیں تو قتل کئے جاویں اور عزت دار عورتیں مضطرب حال کے بعد جلا وطن کی جائیں
 اور باقی نوکر سرکار اور جتنے مسیحی ہوں غلام بنا کے قید کئے جائیں گے اور پابرجا ہو کر
 سرکاری مشقت کریں گے۔ نواں قتل اربلین کے سلطنت میں قریب ششہ کے
 شروع ہوا اور ایک خونی فرمان جاری ہوا لیکن قتل بہت ہونے پایا کہ وہ خود مارا گیا
 دسواں قتل ششہ میں بڑی شدت سے شروع ہوا اور اس قتل میں مشرق سے مغرب تک
 ساری زمین خون سے بھری اور تمام شہر فریجیا کو ایک دفعہ جلا دیا کہ وہاں ایک عیسائی
 نہ بچا۔ یہاں تک اونکی تاریخوں سے ترجمہ ہو کر نقل ہوا۔ دیکھو اگر یہی حادثہ نے سچے ہیں
 تو ایسے حادثوں میں پہلے طبقوں میں مقدس کتابوں کی قلت کس طرح نہ ہو سکے۔

نویں وجہ یہ ہے کہ آٹھویں وجہ والے سبب کے سوا ایک بہت آفت پڑی کہ ۳۳۳ میں
دیو کلیشین شہنشاہ فرنگستان کا حادثہ ظہور میں آیا کہ اس شہنشاہ نے اس بات میں کوشش
کی کہ مقدس کتابوں کے وجود کو صفحہ جان سے مٹا دے سو اس کے حادثے میں مقدس
کتابوں کے نسخے جو قلت سے موجود تھے ان میں سے اکثر برباد ہوئے اور شاید بہت ہی
کم بچا ہو۔ لارڈ نرا اپنی تفسیر کے ساتویں جلد کے صفحہ ۵۲۳ کے اندر لکھتا ہے کہ نسخہ
۸۲۴ء کے مارچ کے مہینے دیو کلیشین کے ۱۹ جلدوں میں فرماں جاری ہوا کہ کلیسے گراؤ
جاویں اور مقدس کتابیں جلائی جاویں پھر صفحہ مذکورہ میں لکھتا ہے کہ بوسی بیس بڑے
غم سے کہتا ہے کہ اس نے بچشم خود دیکھا کہ کلیسے بنیاد سے گرائے گئے اور مقدس
کتابیں بازاروں میں جلائی گئیں اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ کلیسیا کے صفحہ ۱۲۹ میں
لکھتے ہیں نسخہ ۸۲۴ء کے ۱۸ جلدوں میں ایک نہایت سخت آہستہ آہستہ کیا گیا جس کا خلاصہ یہ ہے
کہ مسیحیوں کا عبادت کے واسطے جمع ہونا ممنوع اور باعث قتل کا ہو گا۔ عبادت ختم کرنے
مسمار اور اجاڑے جاویں عیسائیوں کی کتابیں تلاش کر کے جلائی جاویں پھر صفحہ ۱۳۰ میں
لکھتے ہیں عیسائیوں کی کتابیں خصوصاً خدا کی پاک کتاب جس کو دے اپنی جان کے برابر
رکھتے تھے ان کی جتنی جلدیں تلاش سے ملیں جلائی گئیں اور جس کے بیان نہیں پائی گئیں
یا جسے چھپا رکھیں اور دینے سے انکار کیا سخت عذاب میں پھنسا۔ یہاں تک کلام مورخ
ممدوح کا تھا جو بعینہ اسی کے لفظوں سے منقول ہوا اور ان میں تو وہوں مذکورہ بالا
کا لحاظ کر کے عہد عیش اور جدید کی بہت مقدس کتابیں عالم کے صفحہ سے ایسی گم ہو گئیں
کہ ان کے نام کے سوا کچھ ان کا نشان باقی نہیں رہا۔ پادری طامس انگلس کا مذہب
اپنی کتاب مرآت الصدق میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۴۷ء کا عالم ثابت کرنا
ہے کہ کم سے کم بیس کتابیں جلد مقدس کے بالکل کھوئی گئیں یہاں تک طامس انگلس
کا کلام تھا جو اس کی عبارت سے نقل ہوا اور انہیں سے مجھ کو جس کا نام و سرخ میرے

انتہہ لگا ہے ناظرین کے تہیہ کیلئے ظاہر کر دینا ہوں۔

عبدعقین کی کتابیں

۱ جنگ نامہ جسکا حوالہ کتاب شمار کے ایک سو بیس باب کے چودہویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۲۹۷۱ سٹے ہوا کہ جنگ نامہ میں لکھا ہے کہ یہ درجائے فرم اور وادی اور نون کے پاس ہے تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ کتاب غالباً وہ تھی جسکو موسیٰ نے بوشع کی تعلیم کے واسطے لکھا تھا اور اس میں مواب کی زمین کی سرحدوں کا بیان تھا۔ ۲۔ کتاب ایسیر جسکا حوالہ کتاب بوشع کے دسویں باب کے تیراویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۳۳۷۱ تب آفتاب نے درنگ کیا اور ماہتاب کھڑا رہا۔ بیان تک کہ ان لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا گیا یہ کتاب ایسیر میں نہیں لکھا ہے البتہ اور اسیر طرح اور اسکا حوالہ کتاب دوم سموئیل کے پہلے باب کے اشعار میں درس میں ہے ۳ ایک ہزار اور پانچ گیت سلیمان ۴ کی ۴ تاریخ مخلوقات سلیمان کی تصنیف ۵ تین ہزار امثال سلیمان کے جنہیں کے کچھ اب تک باقی ہیں۔ اور ان تینوں کا حوالہ سلاطین کے پہلی کتاب کے چوتھے باب کے ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ میں ہے نسخہ ۸۱۹ اور ۱۲۲۶ اور اسے تین ہزار مثلیں کہیں اور اس کے گیت ایک ہزار اور پانچ تھے ۳۳ اور اس سرو کے درخت سے لیکے جو لبنان میں تھا اس زوفا کی گھاس تک جو دیواروں پر آگنی ہے اسے سب درختوں کی خاصیت بیان کی اور چار پایوں اور پرندوں اور رینگنے والوں اور مچھلیوں کا ذکر کیا آدم کلا رک مفسر انہی تفسیر کے دوسری جلد میں امثال اور گیتوں کے بابت بتیسویں درس کے شرح کے ذیل میں لکھا ہے امثال اب جو سلیمان کے طرف منسوب ہیں ۹۰۰ یا ۹۲۰ کے قریب ہیں اور اگر معنفون کے قول کو جو کہتے ہیں کہ اول کے ۹ باب سلیمان کی تصنیف نہیں مانا جاوے تو قریب ۶۵۰ کے ہیں اور ایک ہزار پانچ گیتوں میں صرف نشید الانشاد باقی ہے اگر زبور ایک سو سنا تیسویں کو جسکو اسکا نام جو لکھ رکھا ہے شامل

تکرمین اور صحیح زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زبور اور اسکے باب داؤد نے اس کے تعلیم کے لئے چھوڑا ہے۔ اور ۳۳ درس کی شرح میں یون لکھتا ہے کہ علماء کے دل نے اس تاریخ مخلوقات کے جانے رہنے سے جو ہمیشہ کے لئے جاتی رہی بیچ کھایا ہے ۶ کتاب تو انین سلطنت سموئیل کی تصنیف جسکا حوالہ سموئیل کے پہلے کتاب کے دسویں باب کے پچیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء پھر سموئیل نے جماعت کو سلطنت کے آداب بتلائے اور کتاب میں لکھ کے یہوہ کے حضور رکھے الخ ۷ تاریخ سموئیل عد کی تصنیف جسکا حوالہ کتاب اول اخبار الایام کے انیسویں باب کے تیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء دیکھ وہ سب سموئیل غیب گو کی تواریخ اور جدید غیبین کی تواریخ میں لکھا ہے۔ آدم کلا رک اپنی تفسیر کے ۲ جلد میں صفحہ ۵۲۲ کے اندر لکھتا ہے یہ کتاب میں مفقود ہیں ۸ کتاب سمیعا ۹ کتاب عید وغیبین کی اور ان دونوں کا حوالہ کتاب دوم اخبار الایام کے بارہویں باب کے پندرہویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء رجھا کا احوال اول و آخر جو ہے سو سمیعا نبی کی تواریخ میں اور نسب نامہ کے طور پر عید وغیبین کی تواریخ میں لکھا ہے ۱۰ کتاب ناتن نبی کی۔ ۱۱ کتاب اچان نبی کی ۱۲ کتاب مشاہدات عید وغیبین کی۔ اور ان تینوں کا حوالہ کتاب دوم اخبار الایام کے نوین باب کے انیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اور سلیمان کا باقی احوال اول و آخر جو ہے وہ ناتن نبی کی تواریخ اور سلیمانی احیاء کی نبوت میں اور عید وغیبین کے رویا میں جو اسنے برہام بن بنات کی بابت دیکھا تھا لکھا ہے آدم کلا رک مفسر اس درس کی شرح میں اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۵۲۱ کے اندر لکھتا ہے یہ سب کتابیں مفقود ہیں اور کتاب اول سلاطین کے گیارہویں باب کے اکتالیسویں درس کے شرح میں اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۳۲۰ کے اندر یون تصریح کرتا ہے کہ اس کتاب احوال سلیمان کو احبہ اور ناتن

پیغمبر اور عبد و غیب میں نے لکھا تھا کہ جیسا کتاب دوم اخبار الامام کے نوین باب کے
 انیسویں درس سے واضح ہے غالباً انہیں سے کتاب سلاطین اور کتاب اخبار الامام
 جمع ہوئیں لیکن مدت ہوئی کہ اصل مفقود ہیں۔ اور اس معشر کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ کتاب احوال سلیمان انہیں میں کتابوں سے عبارت ہے اور شاید یہ کتاب کوئی اور
 ہو تو اس صورت میں یہ تیسریوں کتاب ٹھہر گئی۔ اور وہ درس کتاب سلاطین والایون
 ہے نسخہ ۱۸۲۲ء اور سلیمان کا باقی احوال اور سب کچھ جو اس کے کیا اور اس کی حکمتیں کیا
 دے سلیمان کے احوال کے کتاب میں مکتوب تعین۔ ۱۳ کتاب یا ہو پیغمبر بن حنانی کی
 جسکا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے بیسویں باب کے چونتیسویں درس میں ہے اور
 وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ء اور یہو سفط کا باقی احوال اول و آخر جو ہے وہ یا ہو
 بن حنانی کی تواریخ میں جو اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب میں داخل ہوئی لکھا ہے۔
 آدم کلارک اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۵۶۱ کے اندر لکھا ہے یہ کتاب اب
 بالکل مفقود ہے گو کتاب دوم اخبار الامام کے تصنیف کے وقت موجود تھی ۱۴ کتاب
 اشیاہ جیمین عزیاہ بادشاہ کا حال اول سے آخر تک لکھا تھا اور اسکا حوالہ کتاب دوم
 اخبار الامام کے چھبیسویں باب کے انیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے
 نسخہ ۱۸۲۲ء اور عزیاہ کا باقی احوال اول و آخر جو ہے سواموس کے بیٹے یسعیاہ
 نبی نے لکھا ہے آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۵۳۷ کے اندر
 لکھا ہے یہ کتاب بالکل مفقود ہے ۱۵ کتاب شاموت اشیاہ جیمین خرقیہ بادشاہ
 کا حال مفصل مرقوم تھا اور اسکا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے تیسویں باب کے
 تیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ء اب خرقیہ کا باقی احوال اور اس کے نیک کام
 و نیکو دے آموں کے بیٹے یسعیاہ نبی کے رویا میں اور یہوداہ کے اور اسرائیل کے
 بادشاہوں کے دفتر میں مکتوب ہیں اور مسیحی مذہب کے اول طبقات میں ایک کتاب

مشاہدات اشیا کر کے پائی جاتی تھی لیکن اس کو اب جعلی کہتے ہیں۔ شاید کسی یہودی بائبل
جلسا نے اس کی تصحیح اور اور غرض کے واسطے بنائی ہوگی۔ ۱۶۰ پر میا کا مرثیہ جو
اس مشہور نوحہ پر میا کے سوا تھا اور اس کا حوالہ کتاب دوم اخبار الایام کے پتیسویں باب
کے پچیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع اور پر میا نے یوسیاہ
پر مرثیہ بنایا الخ آدم کلا رک مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے یہ مرثیہ پر میا کا اب
مفقود ہے اور تفسیر ڈوالی اور جرڈ منیٹ میں ہے کہ یہ مرثیہ اب گم ہے اور یہ مرثیہ
یقیناً وہ نہیں بن سکتا جواب پر میا کا نوحہ کر کے مشہور ہے اسلئے کہ یہ نوحہ اور شلیم
کی بربادی اور صدقیا کی موت پر ہے اور وہ مرثیہ یوشبا کی موت پر تھا۔ ۱۷۱ کتاب
تواریخ الایام اور اس کا حوالہ سمییا کی کتاب کے بارہویں باب کے تیسویں درس میں ہے
اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع بنی لاوی کے ابوی کیس تواریخ الایام کے کتاب
میں یوحنا بن البسب کے دنوں تک لکھے گئے ہیں آدم کلا رک اپنی تفسیر کی دوسری
جلد میں صفحہ ۱۶۵ کے اندر لکھتا ہے یہ تواریخ کی کتاب اون کتابوں میں جواب ہمارے
پاس میں نہیں ہے کیونکہ ان میں کوئی ایسی خبر نہیں ہے بلکہ یہ تو کوئی اور کتاب
تھی جواب مفقود ہے۔ ۱۸ و ۱۹ یونیس مورخ حضرت خرقیل کے طرف
دو کتابیں اور فسوب کرتا ہے حالانکہ ان کا اب پتہ نہیں لگتا۔ غرض یہ ہے کہ اس قسم
کے عہد عتیق کی اور بھی بہت کتابیں تھیں جو ان حوادث مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے غارت
ہو گئیں اور کاتاک مذہب کے علماء اب تک اقرار کرتے ہیں کہ یہودیوں نے قصداً بھی
اس قسم کے بعض کتابوں کو پہاڑ ڈالا ہے اور بعض کتابوں کو جلا دیا ہے منقر و کاتاک
اپنی کتاب سوالات سوال میں سوال دوم کے ذیل میں لکھتا ہے نسخہ ۱۲۳۷ ع مطبوعہ
دار السلطنت لندن بے کتابیں جن میں یہ ذکر تھا (بجے جس کو منی نے دوسرے
باب کے ۲۲ درس میں لکھا ہے) نیست و نابود ہو گئیں ہیں اسلئے جو انبیاء کی کتابیں

اب مودہن کسی مین عیسیٰ ۴ ناصری نہیں کہلاتے کر یزاسٹم اپنی نقیر نوین متی مین لکھتا ہے کہ بہت بنی پیغبروں کی کتابیں نیست و نابود ہو گئی ہیں اسلئے کہ یہود نے غفلت ملک بے دینی سے بعضے کتابیں کہودی ہیں اور بعضے کتابیں پہاڑ ذالین اور بعضے جلا دی ہیں۔ یہاں تک قول کر یزاسٹم کا تھا اور یہ بات کہ اوہنوں نے یہ کتابیں پہاڑ ذالین اور جلا دیں نہایت غالب معلوم ہوتی ہے کیونکہ ادھفون نے یہودیکہ کر کہ حواری دین عیسوی کے مسنون کے لئے ان کتابوں سے سند پکڑنے لگے یہ فعل کہا ہوگا اور یہ معلوم ہوتا ہے ان کتابوں کے کھودینے سے جبکا متی نے حوالہ دیا ہے دیکھو جستن کو طریقوں کے خلاف مین کہتا ہے کہ یہود نے بہت کتابیں عہد عتیق سے نکال ذالین تاکہ معلوم ہو جاوے کہ عہد جدید پوری موافقت اس سے نہیں رکھتا اس سے یہ بات صریح معلوم ہوتی ہے کہ بہت ہی کتابیں عہد عتیق کی نیست و نابود ہو گئیں یہاں تک مفسر ڈاکلام تھا۔

عہد جدید کی کتابیں متی کی انجیل اور دو خط پولوس کے

- ۱۔ متی کی انجیل کا عبری نسخہ جبکا اب تحقیق کے موافق فقط ترجمہ ہی موجود ہے۔
- ۲۔ لادوقیون کے نام پولوس کا خط جبکا حوالہ کلبیون کے نام کے جو تھے باب کے انیسویں درس مین ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۴۲ء اور جب یہ خط تم مین پڑا پڑا جاوے تو ایسا کرو کہ لادوقیون کی مجلسوں مین بھی پڑا جاوے اور لادوقیون کا خط تم بھی پڑا ہو یہ صاف دلالت کرتا ہے کہ جناب پولوس نے ایک خط لادوقیون کو بھی لکھا تھا اور وہ خط اب مفقود ہے اور ایک خط جو نام اس قسم کا پایا جاتا ہے جمہور سچی اسکو جعلی گنتے مین عیسائے انشاء اللہ عنقریب بارہویں وجہ کے اندر آتا ہے
- ۳۔ گرہنیون کے نام پولوس کا ایک خط جبکا حوالہ گرہنیون کے اس مشہور نامزد

کے پنجون باب کے نوین درس میں ہے نسخہ ۱۸۴۱ء ۹۱ میں نے خط میں تبیین لکھا کہ تم
 حرام کاروں میں مت نہ رہو اور میں نے اب تبیین یہ لکھا ہے کہ اگر کوئی جو نام کا بھائی
 ہو کہ حرام کاری بالالچ بابت پرستی یا عیاشی یا می پرستی یا غارت گری کرے تو تم اوس سے
 میل نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا تک نہ کھانا پس وہ خط جس کا حوالہ نوین درس میں دیتے
 ہیں اور یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اب گم ہے۔ یاد رہی طامس انگلس کا ملک مذہب
 اپنے رسالہ مرآت الصدق میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۴۲ء صفحہ ۱۰۳ دلی پادرس نے فرنیون
 کو تین مکتوب لکھے ان میں سے پہلا کھو یا گیا کیونکہ اس میں جسے ہم پہلا کہتے ہیں دلی پادرس
 لکھتا ہے کہ میں نے تینوں ایک مکتوب میں لکھا ہے پس وہ مکتوب جو اوس نے انھیں لکھا
 کہاں ہے یہاں تک کلام مرآت الصدق والے کا تھا کہتا ہوں میں کہ کا تک مذہب کے
 علماء اس بات کے یقیناً مقر میں کہ یہ نامہ کھو یا گیا ہے اور پہلے طبقوں میں جناب پوٹوس
 کے اور دولے بھی گرتھیوں کے نام پائے جاتے تھے مگر اب جمہور مسیحی ان کو جعلی گنتے ہیں
 شاید اس جعل بنانے والے نے اس نوین درس کی تصحیح کے لئے اور اس طرح نامہ دوم
 گرتھیوں کے دسویں باب کے نوین درس کے تصحیح کے لئے یہ جعل بنایا ہو گا کیونکہ اس کا
 یہی ہی معلوم ہوتا ہے کہ جناب پوٹوس نے گرتھیوں کو بہت خط لکھے تھے اور وہ درس یون ہے
 نسخہ ۱۸۴۲ء میں یہ کہتا ہوں نہو دے کہ میں ایسا ظاہر کروں کہ خطوں کو لکھ کے تبیین دراتا
 ہوں اور یہ جملہ نہو دے کہ میں ایسا ظاہر کروں اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۸۴۲ء مہاوا
 چنین ظاہر شود کہ شمارا بنا ہوا ہے ی تر سام عربیہ ۱۸۴۲ء ولشلاظن ظنا اننی اخوفک
 بر سادشلی دیکھو باتفاق سب ترجموں کے لفظ خطوں اور نامہا اور رسائل کا صفینہ جمع کے
 ساتھ آیا ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بہت خط پوٹوس نے گرتھیوں کو لکھے تھے۔
 دسویں وجہ یہ ہے کہ ان خرابیوں کے سوا جس کا ذکر ادھر کے ترجموں میں گذرا دو بڑی
 خرابیاں اور بھی تھیں پہلی خرابی یہ کہ صد سال تک سببوں میں جعل بیت ہی شایع

تھا اور ان کے عالم بھی جاہلون سے بدتر تھے اور اس لحاظ سے کہ دینی عہدے علانیہ بجا کرتے
 تھے تو ان عہدون پر غالباً نا لائق اور بچے لوگ ہوا کرتے تھے اور ان زمانوں کے اندر جو تصورات
 بہت سیجیون میں کیے گئے تھے وہ سب سراسر ہون کو ہوتا تھا لیکن انکا فرقہ اور اسی دیودنگی اور
 خط میں مبتلا تھا اور اول اور دوسری صدی کے سیجیون میں جبل کے سوا ایک اور طرح تھا
 کہ اکثر دے ذیل قوموں سے تھے اور بادجود کے پھروے ایسے ایسے حادثوں میں گرفتار
 ہو گئے جنکا ذکر اوپر گذرا اور ظاہر ہے کہ اکثر جاہل اور ذلیل قوم کو مال کا فکر کم ہوتا ہے
 خصوصاً جب کہ کسی حادثہ قومی میں گرفتار بھی ہوں تو اس لحاظ سے اول طبقوں میں سیجیون
 سے مقدس کتابوں کی محافظت اچھی طرح نہ ہو سکی اور اسناد کا طریقہ بھی اچھی طور جاری نہ ہو
 اور ان کے عہد میں اس لحاظ سے جلسا زون کو جبل کی بڑی گنجائش رہی دوسری خرابی
 یہ ہے کہ اس سیجیون کو جبل کے سوا سادگی کے سبب بھی روایات کی منتخب نہ تھی جیسے صحیح
 غلط بات سنتے تھے اسے یقین کر بیٹھے تھے اور گہنوں کو سمجھ کر لکھ دیتے تھے اور پرانے سے
 پرانے کا کسی شخص کا قد مار سے حال دیکھ تو یہی نکلتا ہے۔ موشیم مورخ اپنی تاریخ کے پہلی جلد
 میں دوسری صدی کے علماء کے حال میں لکھتا ہے نسخہ ۳۳۷ صفحہ ۶۴ اگر اختلاف بد کے
 رہتا ہے ایسا شخص مراد ہے جو ان کاموں کے حد و خاصیت سے جو عیسائیوں پر لازم تھے
 واقف نہ ہو اور یہی اور بدی کی بھی صاف صاف تیز نہ لکھتا ہو اور اب مقدسہ کے اصل مطلب
 میں خوض نہ کر سکتا ہو اور اسی سبب سے اکثر یہ تحقیقی میں ڈاؤن ڈول ہو یا احکام الہی کے بیان
 کرنے میں غلطی میں پڑ جاتا ہو گو بسا اوقات اچھی بات بھی لکھتا ہو اگر بد رہنما سے ایسا شخص
 جسکی ابھی تعریف گذری مراد ہو تو یقیناً مانا جاوے کہ یہ نقیب و نوبلا شہرہ بہت سے مرشدوں
 سے علاقہ رکھتا ہے۔ یہاں تک موشیم کا کلام تھا جو ترجمہ کے طور پر نقل ہوا دیکھو اس مورخ کے
 ازار کے موافق دوسری ہی صدی میں جو تابعین کا طبقہ تھا جب کہ عیسائی مذہب کے
 اکثر مرشدوں اور رہنماؤں کا یہ حال تھا تو اس جلسا زون اور بدعتیوں کی جنگ کا ذکر کیا ہو

وجہ کے اندر آتا ہے کیا شکایت کی جاوے اور ڈکٹر ٹیبلر لب الزاویج کے دوسرے دفتر میں
 چھٹے باب کے پانچویں فصل میں لکھتا ہے نسخہ مشعرہ ان کعباد کے فرقے (یعنی راہبوں) کی
 نمود اسلئے ہوئی کہ ان جہالت کے زانوں میں جو تھوڑا بہت کہ علم تھا سو انھیں پر منحصر تھا
 اور اسی دفتر کے اسی باب کے چوتھے فصل میں راہبوں کے فرقے کے طریقہ کے حال میں یوں
 لکھتا ہے یہ دیوانہ پن پہلے پہلے ملک مصر میں چوتھے قرن میں آغاز ہوا اور وہاں سے ساری
 مشرق اور مروجہ افریقیہ کے اکثر ملکوں میں اور روم میں پھیل پڑا اور اسی باب کے
 چھٹی فصل میں لکھتا ہے۔ پانچویں قرن میں ایک سسٹری فرقہ اسطوانہ شاہ نکلا اور اس
 کا یہ رویہ تھا کہ مختلف ارتفاع کے اساطین پر ساری عمر کاٹیں یہ دیوانگی فواح مشرق
 میں کئے قرن تک جاری رہی۔ اور نوین باب کے پانچویں فصل میں لکھتا ہے دنیوی
 ہوا ہو سں اور بے قید استیجاب لذات اور از بسکہ جہالت علماء دین کی گویا کہ شعار
 نفعی اور دینی عہدوں کو علانیہ بچنا اسکا سبب ہوا کہ وہ عہدے نالایقوں اور بچوں کے
 ہاتھ لگیں اور ولیم جیور صاحب کراچی تاریخ اردو کے دوسرے باب کے پہلے حصہ کے
 چھٹے دفعہ میں لکھتے ہیں نسخہ مشعرہ صفحہ ۲۹ پہلے مسیحیوں کو کچھلے زمانے کی فکر تھوڑی
 تھی اور نہ وہ اپنے کلیسیا کے حال کی کچھ کتاب زیادہ داشت رکھتے تھے بلکہ ظلم و
 تعدی کی برداشت کر کے اپنی اوقات صبر و زہدنی سے بے مشکل کاٹتے تھے۔ پھر تیسرے
 باب کے پہلے حصہ میں پہلے دو صدیوں کے بیان میں نسخہ مذکورہ صفحہ اس زمانے میں مسیحی
 بیشتر غریب اقوام اور اوسط اور ادنیٰ اور کمتر اشراقوں سے تھے ان کی کثرت کی یہ بھی
 ایک وجہ تھی اور اسی سبب سے انھوں نے زیادہ مشہرت نہیں پائی اور تواریخوں
 میں کم مذکور ہوا کیونکہ کچھ قوم ہمیشہ اور دن سے زیادہ ہوتی ہے اور لوگ اونکی خبر نہ لے
 لیتے ہیں بلکہ مورخوں کی کتاب میں اشخاص نامور اور اہل حکمت اور مقدور والوں کے
 حال میں لکھی جاتی ہیں۔ یہاں تک کلام سکر تر موصوف کا تھا اور ان صاحب کی اس

عجارت کی نقل جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قدامتِ نسخ کو روایت کی تفسیر بھی پہلی ہدایت کے اندر گذری گئی ہے۔ **کبارِ ہون** وجہ یہ ہے کہ باوجود کثرتِ جہل کے ایک بڑی خرابی اور تخی کو یہودیوں اور عیسائیوں میں اصلاح اور الحاق کا بڑا رواج تھا اور یہ بات ان میں کچھ مہذب تھی۔ اصلاح کے طور کبھی جملے کے جملے بڑا دیتے تھے اور بعض دفعہ کھاتا تھے تھے اور کوئی سنائی سنائی روایت کو ماثبہ پر لکھ دیتا تھا اور دوسرا بغیر اسے ہر کہ آدھراں مزید کر دے۔ اس روایت کو من میں داخل کر دیتا تھا اور اس کو مقدس کتابوں کی جلا اور ترمیم سمجھتے تھے۔ پہلی ہدایت کے اندر یونان کی کتاب کے بیان میں معلوم ہو چکا ہے کہ تفسیر نہری اور اسکاٹ میں اس بات کا انذار ہے کہ ایسا الحاق قدما میں بہت رائج تھا اور یہ بھی اسی ہدایت میں معلوم ہو چکا کہ عیسائی مفسرین کے انفراد کے موافق فقرے کے فقرے ایک باب کے باب الحاقی میں اور الحاق کرنے والے کے نام و نشان کا اٹکل کے سوا کچھ بھی علم نہیں۔ اور دوسری ہدایت کے اندر ترجمہ سپٹوا صفت کے بیان میں گذر کر ارجن نے اس میں فقرے کے فقرے اور ترجموں سے ملائے تھے اور جیروم ہی کے وقت میں یہ بات کہ کس قدر حاصل ہے اور کس قدر ارجن کی اصلاح معلوم ہونی مشکل تھی اور اب تو بالکل اس سے ناامید دی ہے اور ارجن نہ نبی تھا اور نہ عواری بلکہ قدما سے ایک ایسا فاضل تھا کہ وہم اور خیال اور سپر ایسا غالب تھا کہ اس کے سبب اکثر غلطی کرتا تھا اور جہاں غلطی سے متذکر کھاتا تھا ایسی کھانا تھا کہ کسی آدمی نے نہیں کھائی اور عبری زبان میں بھی کامل دقت نہ لکھتا تھا۔ پھر سبھی اس رواج کے موافق اسی ترجمہ کو جو ارجن کی اصلاح کے ساتھ مخلوط تھا پندرہویں صدی تک عیسائیوں نے واجب التسلیم رکھا اور ان کے علماء و متکلمین نے اس کو سند مانا اور تیسری ہدایت کے اندر انیسویں اختلاف میں معلوم ہوا کہ آدم کلارک مفسر نے کتاب اول سموئیل کے سترہویں اور اٹھارہویں باب کے درمیان کے بابت ذکر کرنی کاٹ کی تحقیق کے موافق الحاقی مانکر سوال وجواب کے طور سے یوں لکھا

اگر کوئی سوال کرے کہ یہ الحاق کب ہوا کہتا ہوں میں کہ یوسف کے وقت میں یہودیوں
 کو خیال تھا کہ مقدس کتابوں کی تاریخ کو جلائے دیوں۔ نمازین اور گیت اور تاریخ کی نئی
 بائبل دیکھا کر کے۔ دیکھو بہت سے الحاق کتب بشر کے اور بڑی کہانی شراب اور عورتوں
 اور سچ کی جو اصل تاریخ عزرا اور نحمیا کے پیچھے لی گئی اور بنائی گئی جو اب عزرا کی پہلی کتاب
 کہلاتی ہے اور دیکھو ان میں ترکون کا گیت جو دانیال میں داخل کر دیا اور دیکھو بہت
 سے الحاق یوسف میں۔ پس ہو سکتا ہے کہ بے بائیں حاشیہ میں لکھی گئی ہوں۔ پھر کاہن
 کو بے پردہ ہی سے حق میں لکھی گئی ہوں۔ بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا اور نینیا لیسویا
 اختلاف میں معلوم ہو گیا ہے کہ اسی مفسر کے تفسیر کے موافق بعض حضرات جیسا یون نے
 نامہ دوم سے مجھے درس لیکر عبری نسخے میں جو دہویں زبور کے اندر بڑا دائرے تھے
 مگر ان کی یہ اصلاح اور تحریف اچھی نہ چلی۔ اور ہارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے
 جلد کے صفحہ ۳۲۱ میں عہد جدید کے الحاقات کے بیان کے بعد یہ لکھتا ہے نسخہ مشرق
 ایسے ہی بہت سے الحاق حواریوں کے اعمال میں ہوئے ہیں جو صحیح کرنے کے خیال سے
 وقوع میں آئے۔ پھر اسی صفحہ میں یون لکھتا ہے کہ نفعہ تحریف اون لوگوں نے بھی کی جو
 دیندار کہلاتے تھے اور بعد اود کے وہی تحریف ترجیح دیجانی اور مقبول ٹھہری تھی۔
 اس وجہ سے کہ بانو سند مقبول کے موجد ہوا جو کچھ اعتراضات اس مسئلہ پر عاید ہوتے
 ہوں انھہ جاویں۔ اور تفسیر نہری اور اسکات میں ہے کہ عربی ترجمہ کے اندر یوسفین زبور
 میں یسویں درکس کے بعد یہ جلد زائد ہے انھوں نے محکو جو پیارا ہوں کر وہ لاش
 کر کے خارج کر دیا اور انھوں نے سرے جن کو میخون سے چسب دیا ہے۔ اور آدم
 کلا رک اپنی تفسیر کی تیسری جلد کے اندر صفحہ ۲۰۵۶ میں اس فقرے کو نقل کر کے
 یون کہتا ہے یہ جلد اور ترجموں میں نہیں ہے اور صرف انھیدوپک میں اتنا ہے اور انھوں
 نے اپنے بجائیوں کو ناپاک لاش ٹھہرا کے خارج کیا انہو س کہتا ہے کہ یہ عبارت اسکے

وقت میں بعض یونانی اور لاطینی کے نسخوں میں ملتی تھی اور ٹیپو دور نے عبارت عربی کے قریب قریب پڑی ہے۔ اسطور پر انھوں نے مجھ پر اسے کو حقیر اور مردہ لاش ٹہرا کے خارج کر دیا اور میں نہیں جانتا کہ یہ عبارت کہاں سے آئی۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ دیکھو حضرت مسیح پر جانے کے لئے کیا ہی اچھا جملہ لکڑ کے بڑا دیا تھا۔ اور اب تو اسکو جھوٹا فقرہ سمجھنے میں اور ترجمہ عربیہ میں بھی جو ششہ کے اندر چھپا ہے اسکو نہیں لیا۔ اور اس قسم کی اصلاح اور الحاق بیان کے محتاج نہیں اسلئے اتنے ہی پر کفایت کرتا ہوں۔ بارہویں وجہ یہ ہے کہ وہ اصلاح خیالی اور اعتقادی بھی جو تھی سو تھی اس سے بڑھ کر ایک یہ خرابی خود میں آئی تھی کہ حضرات یہود اور عیسائیوں میں جھوٹ ٹھہرانا اور میل بنانا پہلے قرون سچی میں بہت ہی رائج تھا۔ یہودیوں میں یہ بات جناب مسیح کے ولادت سے پہلے رائج تھی اور ہنر مند مسیحیات دینی کے سمجھی جاتی تھی اور صدام آدمی انعام کا جھوٹا دعویٰ کرتے تھے چنانچہ بعضے انبیاء اور حواری اپنے عہد کے یہودی لوگوں پر واد بلا کرتے ہیں۔ اور سیمون بن جناب مسیح کے عروج سے تھوڑے ہی عرصہ کے بعد حواریوں ہی کی زندگی میں عیسائیوں میں بھی یہ بلا پھیل گئی تھی اور غیر متعبر اور جھوٹی کتابیں اور جھوٹے نامے بنانے اور جھوٹے وعظ کرنے کا چرچا ہو گیا تھا۔ اور حواریوں کے زمانے کے بعد نوادسے بہت ہی زور پکڑا بھدیکہ یہود کے طرح ادوں میں بھی جھوٹ بولنا اور فریب دینا خدا پرستی کے زنی کے واسطے مستحبات دینی سے سمجھا گیا۔ اور جب اد جن وغیرہ علماء مسیح نے اس امر میں فتوے دیا تو پھر اس جھوٹ کی اور اس جعل کی کچھ روک تھام ہوئی اور بڑا ہی رائج ہو گیا اور اس سبب دینی کا یہ اثر نکلا کہ عہد عتیق اور جسد بد کی صدا جعلی کتابیں پیغمبران اور اچھے لوگوں کے نام سے بنائی گئیں۔ اور ان میں سے بعضے بعضے تو صد ہا سال تک معتبر بھی رہی۔ اور پھر جھوٹی ٹہرائی گئی اور بعضے بعضے تو اب تک ان کے بعضے فرقوں میں واجب التسلیم ہے اور نوین صدی تک وہ جعل سازی برابر جاری رہی

اور دسویں صدی میں تو اس فصل بدکار یا اس طبیبانی سے موج زن ہوا کہ جس کا کچھ کنارا
 نہ رہا۔ اور اب تک بھی وہ سخت دینی متردک نہیں ہوا۔ اب انحصار کے طور ان امور کو ثابت
 کرتا ہوں۔ میری کتاب کے چھ باب کا ترجمہ ان درسیں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۳ ع
 چھوٹے سے بڑے تک سب اپنے کو لالچ میں دیتے اور بنی سے کاہن تک سب جھوٹ
 سے چلتے ہیں۔ اور پچھلا فقرہ ۱۱ اور ترجمہ ان میں یوں ہے فارسیہ ۱۸۲۵ ع دار پیغمبر ناکاہن
 ہنگی کا ذب اندر عربیہ ۱۸۲۵ ع من الکاهن الی النبی جمیعہم ضلعوا کذباً۔ یعنی
 امام سے بنی تک سب نے جھوٹی باتیں بنائیں۔ دیکھو اس میں کھلا کھلا ہے کہ بنی اسرائیل
 کے سب کے سب کیا جھوٹا کیا بڑا جھوٹ بولنے پر متفق ہیں اور عالم اور جاہل اور بنی
 اور کاہن سب کے سب ایک ہی گھاٹ اور گئے اور کاہن اور بنی کا جھوٹ بولنا یہی ہے
 کہ کاہن غیر حکم خدا کو خدا کا حکم بتلا دے اور بنی اپنی باتوں کو خدا کی وحی کہی۔ پچھلا جب سب
 کے سب ایسے ہوں اور بنی اور کاہن بھی ایسے ہی بن جان تو تحریف کرنے کیا لگتا ہے
 اور میری کتاب کے تیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۵ ع ۱۱ بنی اور کاہن دونوں ناپاک
 ہیں ان میں نے اپنے گھر میں انکی برائی پائی خداوند کہتا ہے ۱۳ اور میں نے سمر دین کے
 نبیوں میں نادانی دیکھی ہے اور بخود نے بھل سے نبوت کی اور میری اسرائیل کو گراہی میں
 میں ڈالا۔ ۱۴ یہی میں نے یروشلم کے نبیوں میں ہونا کہ چیز دیکھی دے زنا کاری کرتے
 اور جھوٹ سے چلتے ہیں بدکاروں کے ہاتھوں کو بھی تقویت دیتے ہیں یہاں تک کہ کوئی
 اپنی برائی سے نہیں بہرہ ور ہوتا۔ ۱۵ دیکھ میں ان نبیوں پر آتا ہوں خداوند کہتا ہے
 جو ہر ایک اپنے پڑوسی سے میری باتیں جراتے ہیں ۱۶ دیکھ میں ان نبیوں پر آتا ہوں
 خداوند کہتا ہے جو اپنی زبان کو کلام میں لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اوسے کہتا ہے ۱۷
 دیکھ میں ان پر آتا ہوں خداوند کہتا ہے جو جھوٹے خوابوں کی نبوت کرتے ہیں اور انہیں
 بیان کرنے اور اپنی جھوٹائی اور لاف زنی سے میرے لوگوں کو ہٹکانے میں لیسکن

میں نے ادنیٰ نہیں سمجھا۔ انجیل حکم دیا کہ ۳۶ تم نے زمین سے خدا رب الافواج ہمارے
 خدا کی باتوں کو بگاڑا ہے اور درس ۳۶ اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۸۳۷
 کلمات خداوندی خدا وند افواج خدا سے مارا غیر خودید، دیکھو یہ دشالم کے پیغمبروں کا کیا
 حال تھا اور ان کی یہ وصف بدیہی تھی کہ انہوں نے خدا کی باتوں کو بگاڑا اور بدلا تھا
 اور یہ عام ہے کہ خواہ کتبوں کی باتوں کو بگاڑا اور بدلا ہو خواہ غیر کتبوں کو بھلا پھر تحریف
 ایسے لوگوں سے کیا بعید منظور ہو۔ اور اس طرح اور جا بھی اس کتاب میں اس قسم کا ذکر
 ہے مثلاً پانچویں باب کے درس ۳۰ و ۳۱ میں۔ اور اٹھائیسویں باب کے درس پہلے سے
 چونتیس تک اور انیسویں باب کے اکیسویں درس سے اٹھائیسویں درس تک اور نامہ
 طبطس کے پہلے باب میں ہے نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸۔ اہل ہیرے افران بردار اور یہودہ گو
 اور دغا بازین حضور صادق جو مکتوں میں ۱۱ سواونکا منہ بند کیا جا ہے کہ اسے پاچی
 نفع کے لئے نامناسب باتیں سکھلا کے بعض گھرانوں کو زیر و زبر کرتے ہیں ۱۱۳ اور یہودی
 کہا بنوں پر اور ایسے آدمیوں کے حکون پر جو سچائی کو مردوڑتے ہیں کان نہ ہرین۔ اس سے
 صاف واضح ہے کہ یہودی پاچی اپنے نفع کے لئے نامناسب باتیں سکھلا کر گھر کے گھراٹ
 پٹ کر ڈالتے تھے اور سچائی کو مردوڑتے تھے اور اسی لحاظ سے جناب مسیح نے بھی اپنے
 مریدوں کو ان کی تعلیم کے سننے سے منع فرمایا تھا۔ متی کے انجیل کے سولہویں باب کے چھٹے
 درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸۔ اور صدوقیوں کے غیر سے پرہیز کرو۔ اور
 غیر سے مراد تعلیم ہے جیسا اسی باب کے بارہویں درس میں ہے اور نوفا اپنے انجیل کے
 پہلے باب میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸۔ اسی بزرگ توفل اسلئے کہ انہوں نے اختیار کیا کہ
 اس احوال کو حقیقت میں درمیان گنہ بیان کریں ۲ جیسا انہوں نے جو شروع سے خود
 دیکھنے والے اور کلام کے خدمت کرنے والے تھے ہم کو سونپا ۳ میں نے بھی مناسب جانا کہ
 سب کو سر سے اچھی طرح دریافت کر کے میرے لئے درستی سے لکھوں۔ آدم کلا رگ فخر

اپنی تفسیر کے پہلے پانچویں جلد میں صفحہ ۱۱۱ کے اندر لکھتا ہے ہمیشہ سے رحم ہے کہ بڑے آدمیوں کے بہت سے عجیب و غریب ہوا کرتے ہیں اور یہی حال خداوند کا ہے لیکن چونکہ اکثر ان کے بیانون سے نادراست تھے اور ان چیزوں کو جو واقعہ نہیں ہوئی تھیں اور انھوں نے یقینی کر کے لکھ دی تھیں اور اور حالات میں عذابا سہوا غلطی کی تھی خصوصاً جہان لوقا نے اپنی انجیل کو دہان لکھا تھا اسلئے روح القدس کو اچھا معلوم ہوا کہ لوقا کو سب حالات کا ٹھیک علم دے تاکہ وہ دیا نت دار لوگ ٹھیک حال معلوم کریں۔ یہاں تک کلام آدم کلا رک کا تھا۔ دیکھو یہ مفتی سزا قرار کرتا ہے کہ اور تار یحییٰ بھی لوقا کے تاریخ کے مثل بن چکی تھیں۔ لیکن ان میں یہ نقصان تھا کہ ان کے اکثر بیان نادراست تھے اور ان چیزوں کو جو واقعہ نہیں ہوئی تھیں اور انھوں نے یقینی کر کے لکھ دیا تھا اور اور حالات میں عذابا سہوا غلطی کی تھی۔ دیکھو پہلے ہی طبقہ کے لوگوں کی یہ دیانت تھی اور طبقوں کی دیانت کو کیا رو دین اور اسی غلطی عذابا سہوا کٹریف کے سوا اور کیا نام ہے بھلا اب ایسے لوگوں سے کٹریف کا کیا استبعاد ہے اور نامہ گلیٹون کے پہلے باب میں ہے نسخہ ۱۸۶۶ء ۶۱ میں تعجب کرنا ہون کہ تم آتنا جلدی اس سے جسے تعین مسیح کے فضل میں بلایا پھر کے دوسری انجیل کے ہو گئے ۷ سو وہ دوسری تو نہیں مگر بعضے میں جو کچھ گھڑاتے ہیں اور مسیح کی انجیل الٹ دینے چاہتے ہیں۔ دیکھو پولوس مقدس افراد کرنے میں کہ اس وقت میں ایک اور انجیل تھی اور اس وقت میں بعضے انجیل کے الٹنے کے درپے تھے۔ آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کی چھٹی جلد میں اس مقام کی شرح میں لکھتا ہے۔ یہ بات تحقیق ہے کہ مسیحی دین کے اول قرون میں بہت سی جعلی انجیلیں رائج تھیں اور انھیں جعلی اور نادراست احوال کے انہو نے لوقا کو انجیل کے لکھنے پر براہ گیمتہ کیا ان جعلیوں سے سر سے زائد کا تو ذکر ہے اور قدما کے کلام میں بہت سے ان کے جزو باقی ہیں اور فابریوس نے ان جعلیوں کو جمع کر کے تین جلدوں میں چھاپا تھا اور ان انجیلوں سے بعض میں شریعت موسوی کے اطاعت کا اور فتنہ کا وجوب انجیل کے اطاعت کے ساتھ میں ہے اور انہیں

سے کسی ایک کے طرف حواری کا اشارہ معلوم ہوتا ہے الخ دیکھو اس مفسر کے اقرار کے موافق
 یوحنا کی انجیل کے تالیف کے پہلے معمولی انجیلین رائج تھیں اور سترہ سے زائد کا تو ذکر ہے
 اور انہیں سے کسی ایک طرف پولوس مقدس اشارہ کرتے ہیں موسیٰ مورخ اپنے تاریخ
 کی پہلی جلد میں ناصر یون اور ایونی فرقہ کے حال میں لکھتا ہے نسخہ ۳۲۲ ع کہ ان دونوں
 فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہمارے انجیل سے مختلف ہے اور اس انجیل کے
 حق میں ہمارے علما میں اختلاف ہے یہاں تک موسیٰ کلام تھا اور اسجا میکلیں
 حاشیہ کے طور لکھتا ہے کہ انجیل ناصر یون والی باعبرانی یقیناً وہی ہے جو ایونی فرقہ
 کے پاس تھی اور بارہ حواریوں کی انجیل کر کے مشہور ہے اور غالباً یہ وہی ہے جسکی
 طرف پولوس گلیتوں کے نامہ کے پہلے باب کے چھٹے درس میں اشارہ کرتا ہے یہاں
 تک میکلیں کا کلام تھا اور تھیلنکون کے نامہ دوسرے باب کے درس دوسرے میں ہے
 نسخہ ۳۲۲ ع کہ تم اس خیال سے کہ مسیح کا دن آپہنچا ہے جلد اپنے دل کی ڈارس مت کہو
 اور نہ گھبراؤ نہ کسی دوح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہمارے طرف سے ہے
 تفسیر نہری اور اسکاٹین ہے کہ بعض نے خیال کیا ہے کہ اس درس میں اشارہ ہے
 کہ تھیلنکو نکو اور بھی پولوس کے نامے جعلی دکھائے گئے تھے لکھتا ہوں میں کہ ظاہری
 ہے اور شاید احتیاطاً پیش بندی کے طور جعل سازی کے شیوع کا ملاحظہ کر کے لکھا
 ہوگا اور نامہ دوم گرنہیمون کے گیارہویں باب میں ہے نسخہ ۳۲۲ ع ۱۲ پر میں جو کرتا
 ہوں سو ہی کرتا ہوں گا کہ میں ان کو جو قابو دہونڈتے ہیں قابو پانے نہ دجگا جسبات میں
 دے فخر کرتے ہیں ایسے جیسے ہم میں پائے جاوین کیونکہ ایسے جھوٹے رسول دغا باز
 کا رندہ ہیں جو اپنی صورتوں کو مسیح کے رسولوں سے بدل ڈالتے ہیں دیکھو جناب پولوس
 شکر کرتے ہیں کہ ان کے وقت میں ایسے لوگ تھے جو اپنی صورتوں کو حواریوں کی صورتوں
 سے بدلتے تھے اور رسالت عیسوی کا دعوہ کرنے تھے اور قابو دہونڈتے تھے آدم کلا رک

اپنی تفسیر میں اس مقام کے مشرع میں لکھتا ہے کہ دسے شخص جھوٹا دعویٰ کرتے تھے
 کہ ہم مسیح کے رسول ہیں لیکن حقیقت میں مسیح کے رسول تھے اور دسے وعظ اور محنت کرتے
 تھے مگر اپنے فائدے کے سوا اور کچھ مطلب نہ رکھتے تھے۔ اور تفسیر ڈوالی اور رچرڈ مینٹ
 میں بارہویں درس کے ذیل میں ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جھوٹے رسول گرنٹیوں
 میں حواریوں کی سی وضع بنا کے دعوے کرتے تھے کہ ہم اپنے وعظ پر کچھ نہیں بولتے اور اپنی
 استغناء پر فخر کرتے تھے لیکن باوجود اسکے اور بھائیوں سے خفیہ اپنے مریدوں سے
 مخفی بیٹے تھے بلکہ ان سے چھپیں بیٹے تھے اس پر حواری نے اس لحاظ سے ہے کہ دسے
 شرمندہ ہو دیں اور مسیح کے سچے رسولوں کی چال پکڑ میں بد لکھا کہ میں گرنٹیوں سے
 کبھی کوئی چیز نہ لی ہے اور نہ لو لنگا نہ خفیہ اور نہ ظاہر۔ یہاں تک کلام ان مفسرین کو تھا سو
 معلوم ہوا کہ حواریوں ہی کے وقت میں جھوٹے حواری اور مسیح کے رسول نکل پڑے تھے۔
 اور یوحنا حواری اپنے نامہ اول کے چوتھے باب کے پہلے درس میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۳
 اسی جیسو تم ہر ایک روح کی تصدیق نہ کرو بلکہ روح کو آزماد کہ دسے خدا کے طرف سے
 ہیں کہ نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے پیغمبروں نے دنیا میں فروج کیا ہے دیکھو اس میں
 یوحنا حواری بھی پولوس کے طرح شور مچاتے ہیں آدم کلا رگ مفسر اپنی تفسیر میں اس مقام
 پر یوں لکھتا ہے اول زمانے میں ہر ایک معلم دعوے کرتا تھا کہ مجھ کو روح القدس کا الہام ہے
 اسکے کہ تمام پیغمبر مستبر اس بطور آئے تھے اور روح سے مراد بیان آدمی ہے جو دعوے
 کرے کہ میں روح کے دژ میں ہوں اور اس کے کہنے کے موافق سکھانا ہوں قولہ روحوں
 کو آزمادو یعنی سکھلائے والوں کو دلیل سے آزمادو۔ قولہ بہت سے جھوٹے پیغمبر یعنی
 سکھلانے والے جن کو روح القدس نے الہام نہیں کیا خصوصاً یہ دیون میں الہام تک
 کلام آدم کلا رگ کا تھا اس میں مصرح ہے کہ اول زمانے میں ہر مسلم الہام کا دعوے کرتا تھا
 ایسے جھوٹے مدعی الہام کے یو دیون میں بہت تھے اور بطرس حواری اپنے دو ستر

نامہ کے ۲ باب کے پہلے درس میں لکھتے ہیں نسخہ ۱۱۲ عیسے جمعہ ۱۱ مئی اس نوم میں
 تھے ویسے جمعہ ۱۱ مئی میں بھی ہونگے جو ہلاک کرنے والی بدعتیں پر دسے میں نکالیں گے
 اور اس خداوند کا جس نے اسے مول لیا انکار کرینگے اور آپ کو جلد ہلاک کرینگے۔ اور
 یہ جلد ہلاک کرنے والی بدعتیں پر دسے میں نکالینگے اور ترجموں میں یون ہے فارسیہ ۱۱۲
 بدعتاے ہلاک را در قفا داخل خوانند و در عریبہ ۱۱۲ یدخلون الطرق المہلکۃ
 بالخفیۃ بطرحواری اس میں تفسیر کرنے میں کہ دسے بدعتیں ایسی ہونگی کہ لوگوں کے نزدیک
 شریعت عیسوی سے ممتاز ہونگے آدم کلاک مفسر اس درس کے شرح میں لکھتا ہے
 شروع ہی دین عیسوی میں بہت سے بدعتی فرقے پھیل گئے تھے بڑے انکے فرقہ ایونی
 و فرقہ سرنٹس وغیرہا کے تھے جنکے بہت سے تعجبی باتیں قدانے ذکر کی ہیں۔ ان
 میں سے جنکی طرف حواری اشارہ کرتا ہے معلوم نہیں غالباً کوئی مرید یہودیوں کے یا گھولا
 ٹنس کے ہونگے۔ یہاں تک آدم کلاک کا کلام تھا اور یہود و حواری نے اپنے وقت
 میں ایسے لوگوں کو بہت ہی کثرت سے دیکھا تھا کہ سارے خط میں ادنیٰ شکایت کرتا ہے
 تفسیر ڈوالی اور رچرڈ منیٹ بن بطرس حواری کے اس قول کی شرح میں ہے کہ یہود
 لکھتا ہے کہ جبوقت اسنے اپنا نام لکھا تھا او سو وقت میں بے جمعہ ۱۱ مئی آپکے تھے اور
 کہتا ہے کہ او یحیون نے توفیق خدا کو شہوت رانی سے بدل دیا تھا اور ہارن صاحب اپنی
 تفسیر کے پہلے جلد کے پانچویں نمبر کے دفعہ دوم میں لکھتے ہیں کہ پاک نویسون نے خبر دی
 ہے کہ ایسے لوگ انہیں کے زمانے میں پیدا ہو گئے تھے اور اوسکی بھی خبر دی ہے کہ آگے
 کو بد لوگ ہونگے جیسا کہ لو قاسنے پہلے باب میں اور پولوس نے نامہ گلاتیوں کے پہلے باب
 کے چھٹے درس سے نوین درس تک اور شبنقیون کے دوسرے نامہ کے دوسرے
 باب کے دوسرے درس میں تصریح کی ہے اور حواریوں کے زمانے کے بعد بے جمعہ ۱۱
 کتاب میں جو عیسے اور حواریوں اور اوسکے ہمراہیوں کے طرف منسوب تعین اور ان کو اول

کی چار صدی والوں نے انجیلوں اور ناموں اور اعمال اور مشاہدات وغیرہ کا خطاب کر کے ذکر کیا ہے بہت سی بڑی گئیں اور ادن میں سے بہت تو نیست و نابود ہو چکے ہیں اور بعضے اب تک موجود ہیں۔ پھر لکھتے ہیں مجموعی کتابیں جو اب موجود ہیں یہ ہیں انگریس کے نام سے مد کا جسے کاجور و شالمین لیو پاس شہر آئین حواریوں کا ایک خط ابرس کے پادری کے نام آسانے گرا تھا

عقاید حواریوں کے بر بنا ۱۵ اور کلیمنس اور اگناشش اور پولیکارب کے

نامے

انجیل طفولیت انجیل ولادت مریم انجیل یعقوب انجیل بنفوق دیا انجیل بنفوق دیا شہادت تہک یا اعمال پولوس بار حواریوں کی تاریخ لاد و قیونکو پولوس کا ادب پاس کی تصنیف خط

سینیکا کے نام پولوس کے اور ماسدا ان کے

چھ خط

مرکسیم اپنی تاریخ کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۵ میں دوسری صدی کے ملکا کے بیان میں لکھتا ہے سنہ ۳۲۷ء کو افساطون اور فیثا عورت کے پیرون کا ایک مقولہ تھا کہ راستی اور خدا پرستی کے ترقی کے لئے مجموعی بولنا اور زبیب و بنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ حسین کے قابل بھی ہے اور مسیح کے پہلے مسیح کے پیرو یوں نے اسے یہ مقولہ سیکھا تھا جیسا کہ بلاشبہ بہت سے پرانے ملفوظون سے یہ امر ثابت ہوتا ہے اور ان دونوں سے یہ بڑی و با غلطی کی عیاسیوں کو لگی جیسا کہ یہ امر بہت سے کتابوں سے جو جھوٹ سے بڑے بزرگوں کے طرف منسوب ہیں کہتا ہے۔ بیان تک موسیم کا کلام تھا۔ اور ولیم میور صاحب اپنی اردو تاریخ کلیسیا کے تیسرے باب کے دوسرے حصہ میں تیسرے دفعہ کے اندر لکھتے ہیں سنہ ۳۸۴ء دوسری صدی میں سیمون بن گنسگر

رہی کہ جب بہت پرست فیلسوف اور حکیموں کے ساتھ دین کا مباحثہ کیا جاوے تو انہیں کے
 بحث کا طرز اور طریقہ اختیار کرنا جائز ہے کہ انہیں آخر کار ارجمند وغیرہ کے رائے کے
 ہو جب طریقہ مذکور تسلیم ہوا اس سے سچی بجاوٹوں کی البتہ تیز عقلی اور نکتہ سنجی نے بحث
 میں زیادہ رونق پائی لیکن راستی اور صفائی میں کچھ خلل پڑا پھر اسی سبب سے بعض
 لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ دے جعلی تصنیفات پیدا ہوئیں جو کہ اس زمانے کے بعد کثرت
 سے لکھی گئیں اس طرح سے کہ فیلسوف لوگ جب کسی طریقے کی پیروی کرتے تھے تو کبھی کبھی
 اس کے حق میں کتاب لکھ کے کسی معروف کے نام سے اجرا کرتے تھے کہ اس جلد سے لوگ
 اس پر متوجہ ہو کر اسکی باتیں زیادہ مانینگے اگرچہ اسکی باتیں بر ملا خود مصنف کی ہوتی تھیں سو
 اسے طرح بھی جو فیلسوفوں کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کے کسی حواری یا خادم
 حواری یا معروف ہفتف کے نام سے رواج دیتے تھے ایسا دستور تیسرے صدی میں
 شروع ہوا اور کئے سو برس تک رومی کلیبیامین جاری رہا یہ بات بہت ہی خلاف حق
 اور قابل الزام شکید کے تھی۔ یہاں تک ولیم میور کا کلام تھا جو انہیں کی عبارت سے منقول
 ہوا۔ اور جسجا واجب الاظہار یہ ہے کہ جب دوسری ہی صدی بلکہ اول ہی صدی سے
 علماء مسیحی کی بددیانتی شروع ہوئی اور اسکے بعد دوسری ہی صدی میں جمعہ ڈٹ بولنا
 اور فریب دینا خدا پرستی کی ترقی کے واسطے فخر نہ مستحب دینی کے ٹھہرایا گیا۔ اور ایسے علماء
 نے جنکو مسیحی اب تک اپنا عقیدہ گنتے ہیں جلسازی کے واسطے فتویٰ دیا اور ایسی جلسازی
 صد ہا سال جاری رہی تو بھلا اس امر مستحب اور اس علماء کی دیانت کا خیال کر کے کب بعید
 معلوم ہوتا ہے کہ ایسے لوگوں نے یہ لحاظ کر کے کہ مسیحی دین کی ترقی اور عوام کا اعتقاد بچا ہوا
 ایسا بھی نکتہ دیا ہو کہ اس انجیل متعارف میں بھی بہت کچھ گھٹایا بڑایا جاوے یا اصل نسخے
 تہمت لگا کر باہر دن تہمت ہی کے گم کر کے اور بنائے جا دیں اور یہ انجیل اسی صدی میں اور
 انجیلین کے طرح تیار کی ہو اور ان جلسا زدن نے صد ہا سال تک اس انجیل کے بھی فرقوں کو

تھے اوج خراب کیا ہوگا اسلئے کہ جو خط اور کتابیں مفید کتابوں کے برابر نہیں تھیں انہیں
 بھی نہیں جو کے ڈیوٹی شیش گورنمنٹ کے اسقف ہی کی زندگی میں اس کے خطوں میں تحریف
 کر بیٹھے کہ جہر لایسنے دانی دی اور ان کی تحریف تفسیر کو تحریف کر کے خراب کیا اور
 اگناٹوس کے نام سے کئے نامے بنا ڈالے اور بعض ان خطوں میں جو اس کی طرف منسوب
 ہیں شرارت سے بھر کے اور اس کی طرح اور جاہلوسی میں اپنی تاریخ کے جو بھی کتاب کے
 ٹیبلٹوں میں لکھا ہے کہ ڈیوٹی شیش گورنمنٹ کا اسقف لکھا ہے کہ میں نے بھائیوں
 کے درخواست کے موافق نامے لکھے تھے اور ان شیطان کے خلیفوں نے ان کو گندگی سے
 بھر ڈالا بعض باتیں بدل دیں اور کچھ داخل کیں جنکے لئے وہ ہر اہم ہے اسلئے یہ تعجب کا
 مقام نہیں کہ اگر بعض نے خداوند کے پاک کتابوں میں بھی ماننے کا ارادہ کیا ہے کیونکہ انہوں
 نے اور کتابوں میں جو ان کتابوں کے مقابل نہیں وہی ضد کیا آدم کلا رک اپنی تفسیر کے
 اول ہی میں مقدمہ کے اندر لکھا ہے اور جن کی بڑی بڑی کتابیں مفقود ہو گئی ہیں اور اس کی
 ہولمیں میں بہتری باقی ہیں لیکن ان میں اس کثرت سے شرح مثیلی اور خیالی طور سے
 ہے کہ وہ بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ انہیں ان جن کے بعد تحریف ہوئی اور لارڈ ٹراپنی
 تفسیر کی دوسری جلد میں لکھا ہے کہ یو سی بیس اور جردم نے اس کے (یعنی اگناٹوس کے)
 سات خط کا ذکر کیا ہے اور ان کے سوا اور طرف بھی اس کے طرف منسوب ہیں کہ جس کو
 جمہور علما رحلی سمجھتے ہیں اور میرے نزدیک ہی ظاہر ہی ہے اور ان سات خطوں کے
 دو نسخے ہیں ایک بڑا دوسرا چھوٹا اور سولہ سے ستر سو سن اور دو چار اس کے تابعین کے
 سکی پی رائے ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے اور چھوٹا نسخہ اس کی قابلیت رکھتا
 ہے کہ اس کی طرف منسوب ہو اور میں نے جو غور سے دونوں نسخوں کا مقابلہ کیا یہ بات
 معلوم ہوئی کہ چھوٹے نسخہ میں الحاق کر کے بڑا نسخہ بنا لیا ہے اور دونوں نہیں کہ چھوٹا نسخہ
 بڑے نسخہ سے مختصر کر لیا ہو اور قدما کے حوالے بھی چھوٹے نسخہ سے بڑے نسخہ کی نسبت

اور یہ سب باتیں
 علویہ میں دانی
 بنی صبا انشا اللہ
 اور جن کا حوالہ ہے
 اور معلوم ہوا ہے

زائد مناسب رکھنے میں باتن رہا یہ سال کہ آ با خطوط مستدرد چھوٹے نسخہ کے تحقیق میں
 اگنا ثبوس کے ہیں انہیں اس میں بڑا جھگڑا ہے اور بہت بڑے بڑے محققوں کے قلم اس
 امر میں کام میں آئے ہیں اور میں جانیں کی تحریر کو دیکھ کر اس سوال کو مشکل سمجھتا ہوں اور میرے
 نزدیک اتنی بات ثابت ہے کہ بے خطوط وہی ہیں جسکو بوسی بس نے پڑا ہے اور اگرچہ
 کے وقت میں موجود تھے اور بعض فقرے اگنا ثبوس کے زمانے کے اچھے مناسب نہیں تو
 یہ بات معقول معلوم ہوتی کہ انہیں الحاقی مابین نہ یہ کہ انکا لحاظ کر کے ان سب خطوں کو
 رد کرین خصوصاً نسخوں کی کیابی کی صورت میں جس میں ہم اب قبلہ میں اور جو بڑے خطوں میں
 کسی ایرین نے الحاق کیا ہے اس طرح ہو سکتا ہے کہ چھوٹے خطوں میں بھی کسی ایرین یا
 کسی دیندار یا دونوں نے دست اندازی کی ہوگی گو میرے نزدیک اس دست اندازی کے
 بڑی خرابی نہیں آئی یہاں تک لاڈل کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور سے منقول ہوا اور پہلی
 کتاب کا مٹھی اور اسکے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ پچھلے دنوں میں اگنا ثبوس کے تین خطوں
 کا سریانی ترجمہ ظاہر ہوا اور اسکو کیوڈی ٹن نے طبع کیا ہے اور اس نے ملفوظ نے اس
 امر کو تحقیق کے قریب کر دیا ہے کہ خطوط یونانی چھوٹے میں جنکو اششر نے درست کیا ہے
 الحاق ہوا ہے۔ اور اد کے بعد چار دیلین اس امر کے اثبات کیلئے لاتا ہے اب ان دونوں
 نسخہ بردن سے چار باتیں معلوم ہوئیں پہلی یہ کہ دو چار عالموں کے سوا سب علماء مسیحی کا اس
 پر اتفاق ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین کے فرقے سے
 ہے پس بڑا نسخہ تو مسیحوں کے نزدیک غیر منبر ہے دوسری یہ کہ چھوٹے نسخہ کو بھی جزاً
 نہیں کہہ سکتے کہ اس میں وہی خطوط ہیں جو اگنا ثبوس نے لکھے تھے باوجود اسکے پھر نہیں
 الحاق یقینی ہے اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین یا کوئی دیندار مسیحی ہے یا دونوں میں
 تیسری یہ کہ حضرات دیندار مسیحی اپنی ماقبت سوائے کو اپنے اس قاعدے سے دوسری صدی
 والے کے مطابق ایسے ہمارے درپے تھے۔ چوتھی یہ کہ ان سات خطوں کے سوا باقی خط

میں انکو چھوڑ سکی جلی سمجھتے ہیں اور لارڈز کا مختار بھی یہی ہے آدم کھارک مفسر اپنی تفسیر
 کے اول میں مقدمہ کے اندر لکھتا ہے ہارمنی نے شن کا اصل نسخہ لگم ہو گیا ہے اور جواب
 موجود ہے اور سپر علماء کا شبہ ہے اور پہلے شبہ ادنکا ٹیک ہے یہاں تک آدم کھارک
 کا کلام تھا سو اسکی تحقیق کے موافق اصل نسخہ لگم اور نسخہ موجودہ جلی ہے۔ دانش ہنی
 کتاب کے تیسری جلد میں لکھتا ہے نسخہ ۱۷۷۷ ہارمنی نے شن کی تیسو درٹ کے
 وقت میں موجود تھی اور سب کلموں میں پڑھی جاتی تھی لیکن اسنے اس کے سب نسخوں
 کو غارت کر دیا تھا کہ انجیل کو اس کے جگہ قائم کرے یہاں تک دانش کا کلام تھا۔ دیکھو
 باوجودیکہ سب کلموں میں رائج تھی اور سبھی یہ حرکت تیسو درٹ کی ایسی چل گئی کہ
 وہ صفحہ جہاں سے لگم ہو گئی سو پہلے وقتوں میں ہر قسم کی تحریف چل سکتی تھی خیر اس ایک
 مفت دانے تو یہ حرکت کی تھی دو سے کسی متقدانے اس کا نسخہ پھر جلی بنا کر کھراڑا
 جسکو آدم کھارک جلی بتلاتا ہے سلا حجب اونکے دینداروں اور غیر دینداروں کا
 ڈیوٹیس اور ارمن اور آگنا ٹیوس اور نے شن وغیرہم کے کلام کی نسبت یہ
 حال ہو کر اپنے اپنے مطلب کے موافق ان کو محرف کریں سو ایسی لوگ اپنی چلتی میں مقدس
 کتابوں میں کب چوکتے ہیں۔ خبر کچھ ہو ایسے بے ایمان جسکا شروع دوسری ہی صدی
 سے ہوا برابر صد سال چل گئے اور دوسوین صدی میں بہت زور پڑھی ہارن صاحب
 اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے اندر نسخہ قدس الکسندر نبوس کے حال میں آؤن کا قول
 قول یون نقل کرتا ہے آؤن کہتا ہے کہ اتنا بے سیش کا نامہ جھوٹا ہے اور اسکی زندگی
 میں بن نہیں سکتا اور جو دسویں صدی میں جھوٹ کا بڑا زور تھا تو اسی صدی میں یہ نامہ
 جلی بھی بنا یا گیا ہو گا یہاں تک ہارن کا کلام تھا اور لٹ انوائسج کے تیسرے دفتر کے
 نوین باب کے سوہوین فصل میں فرانس کے علماء اور علماء اسپینوں کے شہادت کے
 بیان میں جو وہ شہادت اون سے کانک مذہب کے مقابلے میں سرزد ہوئی یون مرخوم

ہے نصائیف متوفی لوگوں کے نام سے منتشر ہونے لگیں کہ جنہیں ایسی ایسی باتیں مندرج
تھیں جو کہ صریحاً ان آرا کے برعکس تھیں کہ جن کو دے مضعفین جب کہ دے ذی حیات
تھے یہاں تک کلام لب التواویج والے کا تہاجر او سکی عبارت سے منقول ہوا اور اب
تک بھی جاری ہے میں نے بحکم خود پادریوں سے اکبر آباد کے اپنے مباحثہ میں دیکھا
انا بلد وانا لیدر اجعون خدا ہم کو اور اولوں کو ہدایت فرماوے کہ ایسے حرکات سے
بالآدین اور اچھے کاموں کی توفیق دے آمین۔ اور ایسے جعلی کتابوں کے جو بڑے
بڑے مودب ناموں کے ساتھ فسوب ہو کر دنیا میں پھیلائی گئی ہیں جس قدر مجھ کو نام معلوم ہو
میں ان کو لکھ دیتا ہوں۔

عہد عتیق کی جعلی کتابیں

عدد

۱ کتاب مشاہدات ۲ کتاب پیدائش کی چھوٹی کتاب اور اس کی اصل ترجمہ عربی میں جو چھٹی
صدی تک پائی جاتی تھی اور میر دم نے اس کا حوالہ بھی دیا ہے اور سید ری نس نے اپنی
تاریخ میں اکثر جا اس سے نقل کیا ہے اور آرجن کہتا ہے کہ پولوس نے گلا یون کے نام
کے پانچویں باب کے چھٹے درس کو اور چھٹے باب کے پندرہویں درس کو اسی کتاب سے
نقل کیا ہے اور اس کا ترجمہ سولہویں صدی تک موجود تھا اور اس صدی میں کونسل ٹرنٹ
نے اس کو جھوٹا ٹھہرایا سو جب دے جھوٹی اور جعلی ٹھہر گئی۔ دیکھو قدانے اس کتاب کو
صحیح جانا تھا یہاں تک کہ آرجن کے اقرار کے موافق جناب پولوس نے بھی اس سے سند
بکڑی ہے اور سولہویں صدی میں جعلی ٹھہری ۳ کتاب سراج آرجن کہتا ہے کہ
یہودا کے نام کا نوان درس اپنی سے منقول ہے اور لارڈز نے اپنی تفسیر کی دوسری
جلد کے صفحہ ۵۱۲ میں آرجن کے اس قول کو نقل کیا ہے ۴ کتاب الاسرار ۵
ششمنٹ ۶ کتاب الاقرار اور یہ مجھے کتابیں حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں

اور اس بھی انکو مبعوثی بتلانے میں اور طریقہ یہ کہ اور ان فقرہ کو جو انہیں مبعوثی کتابوں سے منقول میں روح القدس کا کلام بتلانے میں۔ اور صاحب کہتا ہے کہ مطلقاً یوں ہے کہ بے جعلی کتابیں ملت مسیحی کے شروع میں ایجاد ہوئی ہوں۔ یہاں تک کلام اور تہا سو اس محقق کے ظن کے موافق پہلی ہی صدی میں بے کتاب میں حضرت موسیٰ کے سر مبعوثی گئیں ۷ عزرا کی تیسری کتاب اور اسکو رومن کا تلک اور پروسٹنٹ واجب تسلیم نہیں سمجھتے اور کہتے ہیں کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے اور کلیسہ گریک اسکو اب تک ماننا ہے ۸ عزرا کی چوتھی کتاب اور بعض عیسائی مرشدوں نے اسکا حوالہ ہی دیا ہے مگر اب مسیحی اسکو نہیں مانتے اور جعلی بتلانے میں ۹ معراج اشعیا جو اشعیا کے طرف منسوب ہے اور جمہور اسکو جعلی کہتے ہیں اور ہنریکس نے جو چوتھی صدی میں تھا اسکو ماننا تھا ۱۰ مشاہدات اشعیا جو یہ بھی اشعیا کی طرف منسوب ہے۔ اور اسکو جعلی کہتے ہیں ۱۱ چند محفوظات جو حقیق علیہ السلام کے طرف منسوب ہیں ۱۲ زبور جو سلیمان کے طرف منسوب ہے اور قدمانے اسکو مانا تھا اور کوڈکس اسکندر بانوس کے نسخے پرانے میں اور کتابوں کے ساتھ ملا ہوا ہے ۱۳ یرمیا کی کتاب اس کتاب شہور کے سوا جو یرمیا کے طرف منسوب ہے اور جیروم نے اس کتاب کا ذکر کیا ہے جیسا نورٹن نے اس بات کی اپنی کتاب الاسناد میں تصریح کی ہے۔

عہد جدید کی کتابیں

صاحب کسپیو مو اپنی کتاب کے تنمہ کے پانچویں باب میں یوں لکھتا ہے کہ یہ فہرست ان کتابوں کی ہے جو مسیح کے باحواریوں کے بامسح کے اور مدون کے طرف منسوب ہیں اور قدامت مشایخ جہاں مذکور ہے انکا ذکر کیا ہے۔

عسے کے طرف

معه

آنگریش بادشاہ اڈیسا کے نام پطرس اور پوٹوس کے نام تیشلون اور وعظ کی کتاب
 ایک خط ایک خط ایک

دہرم گیت جو حواریوں اور مریدوں کو خفیہ سکھاتے تھے شعبہ بازی اور سحر کی کتاب
 ایک ایک

کتاب جنم بھوم مسیح اور مریم اور دایہ مریم کی نامہ جو چھٹی صدی میں اسمان سے گرا
 ایک ایک

مریم علیہا السلام کے طرف ملے عدد

آگنا شس کے نام سی سبیلان کے نام کتاب جنم بھوم مریم کتاب مریم اور دایہ مریم کی
 ایک خط ایک خط ایک ایک

تایم سچ اور حدیث مریم کی کتاب معجزات مسیحی چھوٹے بڑے سوالوں مریم کی کتاب
 ایک ایک ایک

نسل مریم اور انجمنی سبیلان کی کتاب
 ایک

پطرس حواری کی طرف ملے عدد

انجیل پطرس اعال پطرس مشاہدات پطرس ایضاً مشاہدات پطرس
 ایک ایک ایک ایک

نامہ بنام کلینس مباحثہ پطرس و آئے مین تعلیم پطرس وعظ پطرس
 ایک ایک ایک ایک

آداب پناز پطرس کتاب غائبہ بدوش پطرس کتاب قیاس پطرس
 ایک ایک ایک

یوحنا کے طرف

لحم عدد

۱	۲	۳	۴
اعمال یوحنا	انجیل دوم یوحنا	کتاب غنا بدو شعی یوحنا	حدیث یوحنا
ایک	ایک	ایک	ایک

۵	۶	۷	۸
نامہ بنام ہیڈ روپک	وفات نامہ مریم	مسیح اور ان کے نزول کا صلیب سے تذکرہ	
ایک	ایک	ایک	

۹	۱۰
کتاب دوم شاہد است یوحنا	آداب غنا یوحنا
ایک	ایک

اندر یا حواری کے طرف

دو عدد

۱	۲
انجیل اندر یا	اعمال اندر یا
ایک	ایک

مسیح حواری کے طرف

دو عدد

۱	۲
انجیل طفولیت	آداب غنا مسیح
ایک	ایک

فیلپ حواری کی طرف

دو عدد

۱	۲
انجیل فیلپ	اعمال فیلپ
ایک	ایک

برہنہاہ کبٹرن

دو عدد

نام برہنہاہ
ایک

انجیل برہنہاہ
ایک

ہتی ڈیوٹن کبٹرن
ایک عدد

انجیل ہتی ڈیوٹن
ایک

پولوس کے طرف
دو عدد

ہنسلینکون کے نام پوسٹ
ایک

لاو دیون کے نام
ایک خط

اعمال ہنک
ایک

اعمال پولوس
ایک

گر تھپون کے طرف سے خط اور اسکا جواب پولوس کے طرف سے
ایک

گر تھپون کے نام پوسٹ
ایک

مشاہدات پولوس
ایک

سینکا کے نام پولوس کا خط اور سینکا کا خط پولوس کے نام
ایک

انجیل پولوس
ایک

آٹا کے کٹن پولوس
ایک

وژن پولوس
ایک

ایضا مشاہدات پولوس
ایک

پری سٹ پٹرس و پولوس
ایک

متر سانب کی کتاب
ایک

دغٹ پولوس
ایک

ایک اور صاحب اکسیو موآن کتابوں کی فہرست لکھنے کے یوں لکھتا ہے کہ جب
وین جیسوی کے مشروع ہی من ان اتا جیل اور مشاہدات اور نامہات کی جواب

ایک بھی اکثر اذن کے اکثر عیسائیوں کے نزدیک مسلم بن طنبالی آگئی تھی پس اب ہم
 کو نئے قاعدے سے پہچانیں کہ یہی کت ابن جنکو پر ڈسٹنٹ مانتے بن الہامی بن اور اس
 امر کے لحاظ کرنے سے کہ ان کی یہ کتابیں مسدس بھی چھاپے کی ایجاد سے پہلے الحاق اور
 تبدیل کی قابلیت رکھتی تھیں مشکل پڑتی ہے کہتا ہوں میں کہ ان احوال میں یہ شخص
 سچا ہے اور اس شخص کو اگرچہ پادری لوگ اچھا نہیں سمجھتے اور اس لحاظ سے کہ
 محمد ہے ہم بھی اسکو برا کہتے ہیں مگر جتنے اس عبادت کو اس کی کتاب سے فقط اس لحاظ
 سے نقل کیا کہ اوہین تفصیل ہے اور جو یہ بات ان کے مفسرین کے اقرار سے ثابت
 ہے اور اسنے بھی ادھین کی متبر کتابوں سے نقل کیا ہے تو اب کچھ اس نفل میں ہرج
 نہیں دیکھو اتنا تو آدم کلا رک کی عبارت سے بھی معلوم ہو گیا کہ مسیحی دین کے اول فرزند
 میں بہت سی جھوٹی انجیلین رائج تھیں اور ان جھوٹی رائجیل سے شتر سے زائد کا تو ذکر
 ہے اور ان کے بعض کی تفصیل کر کے کہا تھا اور اسو ان کے سوا اس صورت میں
 پادریوں کو انکار کی گنجائش نہیں اور صاحب کسبہ مومنے بھی سب کو نہیں لکھا بلکہ انہیں
 کو لکھا ہے جو جناب مسیح اور حضرت مریم اور حواریوں اور مسیح کے اور مریدوں کے طرف منسوب
 ہیں اور ان کے سوا اور بھی بہت ہیں جیسے کلیمنس اور اگناکشیس اور پولیکارپ کے نامے اور
 اسو ان کے بہر حال ایسی جعل سازی تو مسیحیوں میں ایک ہنر اور ایک پسندیدہ امر تھا سو
 اس لحاظ سے جتنی ہو سکتی ہے تیراویں وجہ یہ ہے کہ شرع ہی دین عیسوی میں
 بدعتی فرقوں کی بہت کثرت ہو گئی تھی اور حوادث مذکورہ وجہ بالا کا لحاظ کر کے ان کو تخریف
 اور اپنے منزخات کے پھیلانے کی بہت ہی گنجائش تھی سو انھوں نے عیسائیت کے
 پردے میں بہت کچھ خاک اڑائی چودہویں وجہ یہ ہے کہ جناب مسیح کے عروج
 سے عین سو سولہ برس کے بعد یوں کی سلطنت جسکو پرڈسٹنٹ و مالی سلطنت کہتے ہیں
 شروع ہو گئی تھی اور پندرہویں صدی تک اس سلطنت کا بڑا ہی زور شور رہا تھا۔

اور ان پوپوں اور ان کے تابعین کے ہاتھ سے جو رخنے دین عیسوی میں پڑے ہیں با
جو بائین اور خرابیان ظہور میں آئیں پروٹسٹنٹ کے فرقے کی کتابیں ان سے مالا مال ہیں
اور اس سارے حال کے لکھنے سے تو ہکوشرم آتی ہے اور ترک بھی نہیں کیا جاتا اس لئے
کچھ تھوڑا سا جلال لکھتا ہوں تا پیر صاحب پروٹسٹنٹ اپنی کتاب میں مشاہدات کی بابت
صفحہ ۶۸ میں یوں لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے تین سو سولہ برس کے بعد دھالی اور پوپ کی سلطنت
شروع ہوئی اور ۱۲۶۰ برس تک باجست و تکرار قائم رہے۔ اور دوسرے پروٹسٹنٹ لکھتے
کہ ایک بڑے مستند کتاب میں یوں ہے کہ آٹھ سو برس سے زیادہ تک دنیا دار اور پادری
لوگ اور فاضل اور جاہل اور دین عیسوی کے سارے فرق اور سب درجے کے
مرد اور عورت بچے اور بڑے بت پرستی میں ڈوب گئے تھے اور ایک اور بڑا مستند پروٹسٹنٹ
فرقے کا یوں لکھتا ہے کہ اصلاح کے شروع میں جب دجال اپنی سلطنت پر قابض تھا اور اس سے
بیشا تھا تب لوٹھرا تھا۔ اور ایک اور پروٹسٹنٹ لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ بہت صدیوں تک
تمام روئے زمین پر عموماً ارتداد پھیلا ہوا تھا۔ اور اس وقت ہمارا کلیسا ظاہر تھا۔ دیکھو ان کے
اقرار کے موافق آٹھ سو برس سے زائد تک تمام روئے زمین کے عیسائی فرقوں میں عموماً
ارتداد پھیلا رہا۔ اور دین عیسوی کے سارے فرقے اور سب درجے کے مرد اور عورت کیا
فاضل اور کیا جاہل بُری بت پرستی میں ڈوبے ہوئے تھے اور دسویں و جہین گذر کہ ڈاکٹر
ٹیلر کے اقرار کے موافق دینی عہدے علانیہ بجا کرتے تھے اس سبب سے غالباً ان عہدوں
پر نابینا اور بچے لوگ قائم ہوا کرتے تھے اور سب النوائج کے دوسرے فرقے کے زین باب کے
جو تھے فصل میں ہے نسخہ ۱۸۲۹ء پوپ نیکولس اول نے بہت ہی تیز اور تند ہوسٹ
نوشٹیش پر ارتداد کا فتوے دیا اور نوشٹیش نے اپنے طرف سے پوپ کے لئے بھی ایسا
ہی کچھ حکم جاری کیا اب کھمبیا میں اتفاق نرا برنالی اور لاطینی علماء دین میں کلیسا کے
انتظام کی بابت بہت سے اختلاف رائے کے مروج ہو رہے تھے چنانچہ غزوۂ خدام دین

کی اور انکی دائرہی وغیرہ کا موزن ہنا لیکن حقیقت میں انکے نفاق کا اصل مادہ حسد تھا۔ یہاں
 تک لب التواہج کی عبارت ہے جو خلاصہ کے طور منقول ہوئی اور اس میں پہلے پشٹون
 کے کلام سے کچھ مخالفت ہے مگر تاہم اس سے اتنی بات تو ثابت ہے کہ حسد کے سبب
 پوپ نے فوشیش پر اور فوشیش نے پوپ پر ارتداد کا فتوے دیا اور علماء لاطینی اور
 یونانی میں اختلاف آرا کا مروج ہوا۔ اور گیارہویں باب کے جو بھی فصل میں ہے کہ دو
 بدذات عورتیں کئے سال تک دربار پوپ کا کام کرتی رہیں اور مقدس پطرس کے تخت پر
 اپنے دو استنایوں کو مقرر کیا اور گیارہویں باب کے چھٹی فصل میں ہے ان ایام میں جب
 کہ علماء دین ایسے فاسق تھے پوپ کا عہدہ اکثر غلام بچہ یا جانا تھا بنیڈکٹ اور یوحنا
 نوزوہم دونوں بھائیوں نے (یعنی ایک نے ایک کے بعد) مقدس پطرس کے تخت کو
 نیلام میں مول لیا اور تاکہ تخت مقدس انھیں کے خاندان میں رہے انکے دوستوں نے بعدہ
 بنیڈکٹ انہم کے لئے خرید کر جسکی عمر ان دنوں بائیس برس کی تھی تین پوپ نے پہلے یون مشورہ
 کیا کہ آپس میں خزانہ تقسیم کر لیں مگر بعدہ ایک جو نئے پوپ کے انہ اپنے سب حصوں کو انہوں
 نے بیچ ڈالا۔ یہاں تک کلام اس مورخ کا ہے تبلا جب حضرت پطرس کے تخت کا پہلا
 ہو کہ جو نیلام میں خریدے وہی اوپر چڑھ بیٹھے اور سارے وقتے کا مجتہد اور پیشوا اٹھ رہے
 گو کیسا ہی شخص ہو تو پھر کیوں نہ سبھی لوگ کراہ ہوں اور ستر دین باب کے دوسرے
 فصل میں اس لڑائی کے حال میں جو مسلمانوں کے ساتھ ہوئی تھی اور جسکا نام جنگ مقدس
 رکھا ہے یون ہے نسخہ ۲۹۰ ایک بڑا انبوہ طامعین و مغربین علماء کا اپنے سب
 متعلقین کے ساتھ عزیمت و بغمت کے لئے اور اس امید پر کہ نجات ابدی ہوگی (جس کا
 ایک عجیب و غریب حکم سے پوپ نے وعدہ کیا تھا) فورا صلیب و شہا چل نکلے۔ پھر ستر دین
 باب کے چھٹے فصل میں ہے مورخوں نے شمار کیا ہے کہ فلسفین کے سب جہادوں میں ملک
 مشرق میں قریب چالیس لاکھ پورچون کے مد فون ہوئے۔ یہاں تک اس مورخ کا

کلام تھا۔ دیکھو پوپ نے عیسوی شریعت کے خلاف کیسا فتوے لگایا تھا کہ اس کے موافق
 سب مسیحی مفاد طامع اس گناہ میں پڑے اور چالیس لاکھ مسیحی کا مرناس گناہ میں ہوا پھر
 ایک سوین باب کے فصل میں ایک پوپ کے حال میں یون ہے یہ پوپ سب گذرے
 ہوئے پوپوں سے زیادہ تر متکبر و ظالم تھا اور پچیسویں باب کے چھٹے اسبات کا سبب
 عجیب و غریب نقیبات حب کہ بہت ہی قبیح تھیں کس طرح پچیسویں یون مرقوم ہے یون
 سمجھا گیا ہے کہ تیسویں سے یہ بات اس نیت سے ایجاد ہوئی کہ دسے میلان طبعیت
 بشری کو اپنے قابو میں رکھیں اور نفیس و مدد کہ کو تہذیب کی طرف بچانے دین۔ یہاں تک
 کلام اس مورخ کا تھا اسکے موافق پادریوں کی دیانت ایسی تھی کہ اپنے نفع کے لئے علی
 الاعلان رسوم فسق اور فجور کو نکال کے عیسائیوں کو آپ اسکی طرف متوجہ کرانے تھے پھر
 اٹالیسویں باب کے پہلے فصل میں ہے پوپ لیو دہم کی استبعاد لذات اور اولوالعزمیوں
 کے انجام کے لئے ضرور پڑا کہ مبلغ خطر دستیاب ہو جس اوسنے سارے ممالک مسیحی
 میں اعزات کے عفو نکالیف کے لئے اسناد بچنا شروع کیا ابتدا میں بے اسناد عفو فقط
 معافی خراج کے لئے جاری ہوا کرتے تھے بارہویں قرن کے اساقف نے انہیں معاملات
 و عبادات کے عفو سزا کے لئے بھی مروج کیا مگر جبکہ پوپ نے اسکی ترویج بالکل اپنے
 ہی ذمہ کی تب ان کے لئے کوئی حد نہ رہی کیونکہ ماضی و حال و استقبال کو تین کے گناہ مطلقاً
 اس سے بخشے جاتے تھے۔ یہاں تک کلام اس مورخ کا تھا۔ دیکھو کیا دینداری تھی اور اس
 سند کا مضمون یہ ہوتا تھا اے فلاں ہمارا خداوند یسوع مسیح تجھ پر دم کرے میں حواریوں
 کی بنیاد کے اقتدار سے جو مجھ کو مغفوض ہوا تمکو کلیسیا کی اس ملامت اور الزام اور تکلیف
 سے جسکا تو مستوجب ہوا ہے بری کرتا ہوں علاوہ اسکے ان تمام زیادتیوں اور تقصیروں او
 گناہوں سے جو سرزد ہوئے ہوں کبھی ہی کیون نہ پڑے ہوں اور کسی سبب سے دفع میں آئے
 ہوں اگرچہ وہ ساری خطائیں پوپ ہمارے مرشد کی معافی کے لئے رکھی گئی ہوں میں

سادہی تابلیاتی کے نشان اور بدنامی کے داغ جو تہہ پر اس وقت تک ہوئے ہوں مثلاً
ہوں اور ان تکلیفات کو جو تعارف میں پاوے میں دوڑ کر تا ہوں کلیسیا کے تمام سکرا
منٹ میں تیرا حصہ بننا قائم کرنا ہوں آدلیاؤن کے گردہ میں سب کو شامل کرنا ہوں اور اس
پاک اور بے گناہی میں جو صطب باغ بنانے کے وقت سب کو حاصل تھی پھر داخل کرنا ہوں
پس مرنے کے وقت سب دروازے جس سے گنہگار رنج اور سزا میں داخل ہوں تیرے
لئے بند ہو جاؤں اور اسکے بدلے خوشی اور عیش کا دروازہ جو بہشت کو جاتا ہو تیرے
واسطے کھولا جاوے اور اگر تو بہت برسوں کے بعد مرے تو یہ معافی تیری زندگی کے
آخر ساعت تک قائم رہے گی باپ اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے آمین۔

دستخط

فرانز جان ٹرنل کسیری

اور اسی سند نے خرابی والی کہ فرقہ پرورشٹ کا بکھلا کیونکہ لیو دوسو بننے جب کہ پوپ
کی گدی پر جلو سس کیا تو اس نے اس قدیمی دستور کو خوب ہی جاری کیا اور اپنے تابعین کو
حکم دیا کہ گناہوں کی معافی کی سندیں پہنچا کرین سیکھنے میں اکثر گناہین کے گردہ کے
اسکام کے لئے امور ہو کر رہے تھے اور اس کام میں انکو فائدہ بھی ہوا کرتا تھا اور عزت بھی ہوتی
تھی اس عہد میں یہ عہدہ دویشان کے گردہ کو ملا سپرٹنٹنٹ لو تھر جو گناہین کے
گردہ میں سے تباہ کر بیٹھا اور اس سند کے تباہ جان کرنے شروع کئے جب پوپ کو خبر
پہنچی تب پوپ نے اول تو چھپیان وغیرہ لکھ کر اسکو فہمیش کی اور جب وہ بخواف سے
باز آ یا تب ایک فرمان اس مضمون کا جاری کیا کہ اگر لو تھر اپنی خطاؤں سے نہ آوے تو
کلیسیا سے خارج کر دیا جاوے۔ تو تھر اس فرمان کو خیال میں نہ لایا بلکہ اس نے اٹھا اسکو
جلو دیا اور پوپ کی اطاعت سے نکل کر اس پرورشٹ فرقے کی بنا ڈالی اور اس پیشوا
اور مصلح کا قصہ دراز ہے اسلئے اسکو جھوڑ کر کہتا ہوں کہ مسیحی لوگ اپنے اعتقاد میں یہ سند

حاصل کر کے ماضی اور مستقبل اور حال کے سب گناہوں سے پاک اور صاف ہو جاتے تھے
اور اعراف اور دوزخ کے فکر سے بالکل فارغ ہو کر ادیبانِ دُن کے گروہ میں داخل ہو جاتے
تھے۔ سبحان اللہ کیا معاملہ مفت تھا ایسے ایسے شرارتوں پر خدای تعالیٰ دسویں سبب
کے گیارہویں رکوع میں ان کی مذمت فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا انکم

من الاحبار والرهبان لباکلون اموال الناس بالباطل و یصدون عن سبیل
اللہ یعنی اے ایمان والو بہت عالم اور درویش اہل کتاب کے کھانے ہیں مال لوگوں کے ناحق
اور اٹکنے ہیں اللہ کے راہ سے اور پردشمنٹ کے فرقہ کے پیشوا لو تفرنے جو پوپ اور متعلقین
پوپ کے حق میں لکھا ہے ناظر کے ملاحظہ کے واسطے نقل کر دیتا ہوں جانا چاہئے کہ پیشوا موصوف
کی سات جلدیں ہیں اور پہلی جلد ۱۲۵۱ء اور دوسری جلد ۱۲۵۲ء اور تیسری جلد ۱۲۵۳ء اور
چوتھی جلد ۱۲۵۴ء اور پانچویں جلد ۱۲۵۵ء اور چھٹی جلد ۱۲۵۶ء اور ساتویں جلد ۱۲۵۷ء
میں چھپی ہے اور کاتک ہر لڈ کے نوین جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں ان ساتوں جلدوں سے کئے
انتخاب کئے ہیں سو میں اس جاسے ترجمہ نقل کرنا ہوں کہ پیشوا موصوف اپنے ساتویں
جلد کے ۲۷۷ میں لکھتے ہیں بن اول وہ شخص ہوں جسکو خدا نے ادن چیز دن کے ظاہر
کرنے کے لئے جو نعم میں وعظ کی جاتی ہیں بلایا اور مجھ کو تحقیق ہے کہ تمہارے پاس خدا کا
کلام پاک ہے دھیمے چلو چھوٹے پال خبردار ہو گرنے سے میرے گدھے خبردار ہو اسے
میرے پوپ گدھے اور آگے مت بڑھو میرے چھوٹے گدھے سناؤ گدھے ٹانگ تڑاؤ گدھے
اس لئے کہ اب کے سال ہوا اس قدر کم ہوئی ہے کہ برف بہت چکنا اور پھلنا ہے
اور اگر خدا نخواستہ تم گرد پڑو گے تو سب خلقت کہلی کر کے کیسکی کہ یہ کیا شیطانی
کام ہے دور ہو جاؤ اسے شہر برو بے باکو مرکو احمقو گدھو کیا تم اپنے بیٹن نادان گدھوں
احمقوں سے کچھ بہتر خیال کر سکتے ہو حقیقت بن تو اسے پوپ گدھے بلکہ نادان
گدھے اور ہمیشہ گدھے ہی رہیگا۔ پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں لکھتے ہیں کہ اگر

میں حاکم ہوتا تو میں حکم دینا خراباں شر بیرون کو کہ پوپ اور اسکے کہنے متعلقین کی مشین
 باندھ کر اسٹیا میں جو روم سے بن کو س ہے اور وہاں ایک بڑا ڈبرہ دیتے سمندر
 ہے اور وہ پوپ اور اسکے متعلقین کے صحت پانے کے لئے بیمار یون اور کزدرون
 سے اچھا حام ہے ڈبرہ دینا اور میں ضامن دیتا ہوں اپنے قول کو بلک خداوند مسیح
 کو کہ اگر میں آدھا گتھ بھی اس میں آہستہ سے ڈبرہ دیتا تو وہ سب بیمار یون سے
 اچھے ہو جاتے اور اس جلد کے صفحہ ۴۵۱ میں لکھتے ہیں کہ پوپ اور اسکے متعلقین
 عہدے دار خرابا یون اور بے باک شر بیرون اور مرد کون اور فریسیوں اور جھوٹوں
 کا گردہ ہے اور بڑے شر بیرون کا سنا اس اور وہ پڑھے بہت بڑے جہنمی
 شیطانوں سے اور ایسا پڑھے کہ اس کے تھوک اور سنگ میں بھی شیطان نکلتے ہیں اور
 دوسری جلد کے صفحہ ۱۰۹ میں لکھتے ہیں کہ پہلے میں نے کہا تھا کہ جان ہنس کے بعضے
 سٹلے انجیل نویسوں کے ہیں اب اس قول سے رجوع کر کے کہتا ہوں کہ بعضے نہیں
 بلکہ کل سٹلے جان ہنس کے وصال اور اسکے حواریوں نے کونسل کون سٹنس میں رکھنے
 تھے اور میں تیرے منہ پر کچھ کو صاف کہتا ہوں اسے پاک نامہ خدا کے کہ جان ہنس کے
 سب سٹلے مردودی اور واجب التسلیم ہیں اور سب تیرے سٹلے بیدینی یا الحادی اور شیطانی
 ہیں اسٹلے میں جان ہنس کے مشنوں مردودہ کو مسلم کہتا ہوں اور خدا کی توفیق سے انکی حمایت
 کے لئے تیار ہوں۔ یہاں تک پیشوا موصوف کا کلام تھا اور جانا چاہئے کہ جان ہنس کے
 مسائل میں ایک یہ سند بھی تھا کہ اگر بادشاہ یا شب ایک گناہ کبیرا کرے تو وہ بادشاہ
 اور شب نہیں رہتا سو یہ مسئلہ ہی پیشوا موصوف کے مسلمات سے ہے اور دیکھو کہ ہنر
 ان کلاموں میں پوپ اور اسکے متعلقین کو کیا کچھ کہتے ہیں اور انجیلین جلد کے صفحہ ۳۱۱
 میں لکھتے ہیں کہ پوپ کے پیر دیکھلا نے میں کہ مسیح پر ایمان لانا بے گناہ ہنر تھا ہے بشرطیکہ
 احکام خدا کی بھی حفاظت رہے اور یہ تو حضرت مسیح کا صریح انکار اور ایمان کا مٹانا ہے

بیان تک پیشوا مرصوف کا کلام تھا اور جو ان لوگوں کے عہد سلطنت میں سوائے بعض خاص
 کے اجازت تھی کہ عہد متیق اور عہد بد کے اصل نسخوں کے طرف کوئی ترجمہ کرے بلکہ بے
 لوگ عہد متیق کے اصل کتابوں کو تو محرف جاننے تھے سوائے لحاظ سے ان کے پیروں
 کو عہد متیق اور عہد بد کے اصل نسخوں سے کچھ بڑی غرض متعلق تھی بلکہ ان کا سارا انتظام
 اور مدد پادریوں کے قول پر جو بقول ڈاکٹر ٹیلر کے غالباً نالایق اور لچے ہوتے تھے تھا
 ان کی حد سلطنت میں کہ گویا تمام عیسائی فرقوں پر تھی اصل نسخوں کی ہر فرقہ میں بڑی
 ہی قلت مقصور تھی سوائے خیال سے ان نسخوں میں تحریف کی اور بھی بہت گنجائش تھی
 اور ان کے نزدیک بڑا معتبر لاطینی ترجمہ تھا اور ان کے کلیسوں میں یہی بڑا مستعمل تھا
 سوائے یہ بھی یہ لوگ الحاق اور تحریف سے نہیں چو کے ہاں صاحب اپنی تفسیر کے
 چوتھے جلد میں صفحہ ۴۶۳ کے اندر لکھتا ہے نسخہ ۱۵۲۲ء پانچویں صدی سے چند ہویں
 صدی تک بہت سے خرابیاں اور الحاق ادبین ہوئے ہیں۔ پھر صفحہ ۴۶۴ میں لکھتا
 ہے کہ یہ بات ضرور پادری کی جادو سے کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں
 کیا گیا اسکے نقل کرنے والوں نے بہت ہی ناجائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک
 کتاب میں دوسرے کتاب کے فقرے داخل کئے اور حاشیوں کے عبارت متن میں
 درج کر لی۔ بیان تک اور ان کی عبارت تھی جو ترجمہ کے طور منقول ہوئی دیکھو جب ان لوگوں
 کی وہ دیانت ہو جس کو پرورش منت ظاہر کرنے میں اور زمانے اور دواج کا حال بھی دبا ہو
 جیسا وجوہ مذکورہ بالا میں گذرا اور ایک ہزار برس کے عرصے تک اس لاطینی ترجمہ میں جو ان
 کے سب کلیساؤں میں دست بدست تھا اور بہت ہی مستعمل تھا ان کے نسخوں سے یہ الحاق
 اور خرابیاں ہوئی ہوں تو پھر عہد متیق اور عہد جدید کے اصل نسخوں میں جو حقیقت میں
 بنزدیک متروک کے اور کیا اب تھے ان کے انہوں سے یہی خرابیاں کیوں نہ ہوئی ہونگی سو
 اب منصف کو ان چورہ و چورہ کے ملاحظے کے بعد کسی طرح سے بہت بات میں شک نہ رہیگا

کہ اگلے زمانے میں ان کے مقدس کتابوں کے اندر تحریف بالحق کا ہونا کس طرح سے عقل کے نزدیک مستحیل نہیں ہے بلکہ بہت ہی ممکن اور سہل الوقوع ہے اور اس امکان کے موافق ظہور میں بھی آیا ہے اور ان کے خود قدما و عہد عتیق کے اصل نسخوں کی تحریف کے قائل تھے جیسا انشاء اللہ سابقین ہدایت کے اندر آتا ہے۔ ردین کا تک اور مناخرین برٹسٹنٹ ترجمہ سڈو جنٹ کی تحریف کے قائل ہیں جیسا دوسری ہدایت کے اندر گذرا اور ترجمہ لاطینی میں برٹسٹنٹ تحریف اور الحاق کے قائل ہیں جیسا ابھی گذرا پانچویں ہدایت تحریف کی نسبت میں ان کے کتابوں میں متحقق ہیں یعنی کہیں ایک فقرے یا کلمے کو دوسرے فقرے یا کلمے سے بدل ڈالا اور کہیں فقرہ یا کوئی کلمہ بڑھایا گیا یا ایک کتاب غیر الہامی کو الہامی ٹھہرایا گیا اور کہیں فقرہ یا کلمہ گھٹایا گیا یا ایک کتاب الہامی کو قصداً بالکل کم کر ڈالا یا اس کے الہامی ہونے کا انکار کیا۔ اول کو تحریف بالتبدیل اور دوسری کو تحریف بالزیادت اور تیسری کو تحریف بالنقصان کے ساتھ تعبیر کرونگا اور تینوں کے شواہد ترتیب وار ذکر کرونگا اور تحریف اس سے زائد کیا ہوگی کہ بہت سی کتا میں جعلی قصداً بنا ڈالیں جس کا ذکر بارہویں وجہ میں گذرا۔ اور تحریف بالنقصان اس سے زائد کیا ہوگی کہ علماء کا تک کے انکار کے موافق یہودیوں نے قصداً عہد عتیق کے بعضی کتاب میں پھاڑ ڈالیں اور بعضے جلا دین اور اول کو نیست و نابود کر دیا جیسا اس کا بیان نوین وجہ میں گذرا لیکن اب اس امر سے قطع نظر کر کے شواہد کو ذکر کرنا ہوں پہلی قسم کے شواہد شاہد آدم علیہ السلام کے ولادت سے طوفان تک کا زمانہ ۲۴ شاہد طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک کا زمانہ۔ ان دونوں جا میں قدما و عہد عتیق اور گمشدہ اور شب و سحر کے موافق جو یونانی کے حامی ہیں اور یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتے ہیں اور یونانیس کے موافق جو توریت کے تینوں نسخوں کو اس امر میں غلط سمجھتا ہے اور ڈاکٹر ہیلز کے موافق اور مورخین عیسائی اور یہودی اور اور علماء کے نزدیک عبری نسخہ کے اندر اس

تخریف ہے اور بیان اوس کا تیسری ہدایت کے اندر جس کے اختلاف میں گذرا۔ ۳ شاہ
 ڈاکٹر کنی کاٹ اور اور بہت علما کی تحقیق کے موافق کتاب استثناء کے شایسون باب کے
 جو نسخے درس میں عبری نسخے کے اندر تخریف سے جزیریم کی جگہ میال لکھا گیا ہے اور اس طرف
 آدم کلا رک مفسر کی بھی توجہ معلوم ہوتی ہے اس لئے کہ وہ کہتا ہے کہ بہت لوگ کنی کاٹ کے
 دیلون کو لا جواب سمجھتے ہیں اور انہیں شبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تخریف
 کی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر جو نسخے اختلاف کے بیان میں گذرا اسم شاہ کتاب پیدائش
 کے تیسویں باب کے تیسرے اور آٹھویں درس میں گذرے کے لفظ کی جگہ تخریف سے گئے
 کا لفظ لکھا ہے جیسا ڈاکٹر کنی کاٹ اور پیوٹی گنٹ اور ہارن اور شب ہارسل وغیرہم نے اقرار
 کیا ہے اور بیان اوس کا تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں اختلاف کے بیان میں گذرا ۵ شاہ
 کتاب شمار کے چھیسویں باب کے دسویں درس میں عبری کے نسخے کے اندر تخریف ہے اور
 صحیح وہ ہے جو سامری میں ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر سوہویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔
 ۶ شاہ کتاب استثناء کے تیسویں باب کے پانچویں درس میں ڈاکٹر کنی کاٹ اور
 پیوٹی گنٹ اور جامعین نفس پر مہزی اور اسکاٹ اور محقق لیکرک کی تحقیق کے موافق عبری
 نسخے کی عبارت اچھی نہیں اور شب ہارسل طے الاعلان حکم کرتا ہے کہ عبری متن یہاں محرف ہے
 جیسا تیسری ہدایت کے اندر اشارہ میں اختلاف کے بیان میں گذرا ۷ شاہ کتاب یوشع
 کے چوبیسویں باب کے پہلے اور پچیسویں درس میں شیلوک کی جگہ تخریف ہے عبری نسخے کے
 اندر سکم لکھا گیا ہے اور بیان اوس کا تیسری ہدایت کے اندر بائیسویں اختلاف میں گذرا۔
 ۸ شاہ سموئیل کی دوسری کتاب کے چوبیسویں باب کے تیرہویں درس میں عبری نسخہ
 کے اندر سات برس میں برس کی جگہ تخریف اور غلطی سے واقع ہوسے ہیں اور آدم کلا رک
 اس تخریف کا مفر ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر تیسویں اختلاف کے بیان میں دجالات
 اور پہلی جلد کے اندر تفصیلاً گذرا۔ ۹ شاہ اخبار الامام کی پہلی کتاب کے نوین باب کے

چھتیسویں درس میں عبری نسخے کے اندر جو رد کے لفظ کی جگہ ہیں کا لفظ لکھا گیا ہے اور پود
 خرفے کے سب ضروری جو عبری کا دم بھرتے ہیں اسما عبری کو محرف سمجھ کر ترجمہ یونانی اور لاطینی
 کے موافق جو رد ہی کا لفظ لکھتے ہیں اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر چھتیسویں اختلاف
 کے بیان میں گذرا۔ ۱۰ شاہد کتاب دوم اخبار الایام کے بائیسویں باب کے دوسرے
 درس میں عبری نسخے کے اندر تحریف سے بیالیس کا لفظ بائیس کے لفظ کی جگہ لکھا گیا ہے
 اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۱۱ شاہد
 کتاب دوم اخبار الایام کے اٹھائیسویں باب کے انیسویں درس میں عبری نسخے کے اندر
 شاہ اسرائیل کا لفظ شاہ یہود کے جگہ تحریف سے واقع ہے۔ ۱۲ شاہد کتاب دوم
 اخبار الایام کے چھتیسویں باب کے دسویں درس میں عبری نسخے کے اندر چچا کے لفظ کی جگہ
 بھائی کا لفظ تحریف سے لکھا گیا ہے اور ان دونوں کا بیان تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں
 و پالیسویں اختلاف میں اور پہلی جلد کے اندر گذرا۔ ۱۳ شاہد چھتیسویں زبور کے
 دسویں درس میں عبری نسخے کے اندر اس فقرے کی جگہ امیر آدمی فقیر اور بھوکے میں تحریف
 ہے۔ یہ فقرہ ہے باگہ حاجت مند اور بھوکے میں۔ اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر
 چھائیسویں اختلاف میں گذرا۔ ۱۴ شاہد زبور چالیسویں کے چھٹے درس میں عبری نسخے
 کے اندر یہ فقرہ تو نے میرے کان کھولے واقع ہے۔ اور یونانی اور انجیل میں اسکی جگہ یہ
 فقرہ ہے تو نے میرے لئے ایک بدن پیدا کیا۔ اور اس میں عیسائی مفسر ایک جگہ تحریف اور غلطی یقیناً
 مانتے ہیں۔ مگر بعضے زبور اور بعضے انجیل پر لگاتے ہیں اور بعضے تو نف کرتے ہیں بیان اسکا
 تیسری ہدایت کے اندر سینتالیسویں اختلاف کے بیان میں اجمالاً اور پہلی جلد کے اندر دوسرے
 سوال کے جواب میں چارویں کے تیسرے شبہ کے جواب میں ساٹھویں اختلاف کے بیان کے
 اندر گذرا۔ ۱۵ شاہد زبور کا سیویں کے پانچویں درس میں عبری نسخے کے اندر تحریف
 سے لفظ اس کی جگہ لفظ میں کا واقع ہوا ہے اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں

اختلاف میں گذرا۔ ۱۶ شاہد۔ زبور ایک سو پانچویں کے اٹھائیسویں درس کے اندر چری
 نسخے میں یہ فقرا ہے۔ انھوں نے اس کی بات سے سرکشی کی۔ اور یونانی میں اس کی جگہ یونانی
 اور یونانی نے اس کی بات سے سرکشی کی۔ اور ان میں سے ایک یقیناً غلط اور محرف ہے اور
 بیان اور کاہنری ہدایت کے اندر اکا و نوین اختلاف میں گذرا۔ ۱۷ شاہد زبور ۱۱۹
 کے اٹھویں درس میں یہ فقرا شریرون کے گردہ نے مجھے چورایا۔ اس فقرے کی جگہ
 شریرون کے جائزہ نے مجھے گھبرا۔ عبری نسخے کے اندر تحریف سے واقع ہوا ہے اور اس جگہ
 بھی پروٹسٹنٹ کے فرقے نے عبری کی عبارت کو محرف سمجھ کر چھوڑ دیا ہے اور بیان اور کا
 تیسری ہدایت کے اندر با نوین اختلاف میں گذرا۔ ۱۸ شاہد کتاب دوم سموئیل کے
 چوبیسویں باب کے نوین درس میں بنی اسرائیل ۸ لاکھ اور بنی یہوداد پانچ لاکھ اور کتاب
 اول اخبار الام کے اکیسویں باب کے پانچویں درس میں بنی اسرائیل گیا ۸ لاکھ اور بنی
 یہوداد چار لاکھ شتر خزار میں اور دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔ ایک اور سے محرف ہے
 اور آدم کلارک نے تحریف کو تو اسجا مانا ہے مگر معین نہیں کر سکتا۔ اور بیان اور کا
 مشرقی پہلی جلد کے اندر دو سو سوال کے جواب میں باور یون کے چوتھے نسخے کے جوہن
 پہلے قسم کے مثالوں سے دوسری مثال میں گذرا۔ ۱۹ شاہد شب اسلی اپنی تفسیر کے
 پہلی جلد کے صفحہ ۲۹۱ میں کتاب الفضائل کے بارہویں باب کے چوتھے درس کی بابت
 لکھتا ہے: یہیوینی گینٹ نے اس فقرے دہندے کو حق الوسع صاف کیا ہے لیکن یہ بلا
 محرف اور خراب کیا ہوا ہے۔ ۲۰ شاہد کتاب اول سموئیل کے تیرہویں باب کے پانچویں
 درس میں ہے نسخہ ۱۲۷ اور فلسطینی بھی بنی اسرائیل سے لڑنے کو جمع ہوئے تیس خزار تو
 اور ان کی زمین میں الخ آدم کلارک اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے: بن خیال کرتا ہوں کہ اسجا غلطی سے بن کی جگہ تیس لکھا گیا ہے اور سریانی
 اور عربی میں بن بن اور سوارون کے لئے ہی ٹیک اندازہ ہے اور غالباً ہی سچی عبارت

ہے بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ اور تفسیر ڈوالی اور درپردہ مینٹ میں ہے کہ بشب ہارک
 اور داکٹر وکر لکھتے ہیں کہ یہ عدد عجیب معلوم ہوتا ہے اور ترجمہ عربی اور سریانی میں تیس ہزار
 کی جگہ تین ہزار ہیں۔ اور پھر بھی یہ خیال کرنا چاہئے کہ اس قدر رنخون میں ہر قسم کی گارڈیان
 داخل ہیں بیان تک ڈوالی اور درپردہ مینٹ کا قول تھا ۲۱ شاہد کتاب دوم سموئیل کے
 پانچویں باب کے چھٹے درس کی شرح میں آدم کلا رک اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۱۲۱
 کے اندر یوں لکھتا ہے جیسا اس فقرے نے مفسرون کو جبران کر دکھا ہے ایسا کسی فقرے
 نے جبران نہ کیا ہوگا۔ آدم میرا حال اگر پوچھ تو یہ ہے کہ یہ اس محنت کے قابل نہیں جو اس پر
 خرچ کی گئی ہے اور نہ میں صفحوں کو مختلف رایوں سے بھر دنگا بیان تک آدم کلا رک کا کلام
 تھا۔ کہتا ہوں میں کہ اصل عبری میں کچھ تحریف اور خرابی ہوئی ہے کہ وہ ان مفسروں کی
 اس بڑی حیرانی کا سبب بنی ہے۔ ۲۲ شاہد اسی کتاب کے چھٹے باب کے پانچویں درس
 کے شرح میں آدم کلا رک مفسر یوں لکھتا ہے اس درس کو کتاب اول اخبار الایام کے تیرہویں
 باب کے آٹھویں درس سے صحیح کر لیا جاوے۔ بیان تک کلام آدم کلا رک کا تھا دیکھو کے
 نزدیک یہ درس غلط اور محرف ہے اسلئے اس کی تفسیر کے لئے حکم کرتا ہے ۲۳ شاہد
 کتاب دوم سموئیل کے آٹھویں باب کے چوتھے درس میں ایک ہزار سات سو اور دسویں
 باب کے اٹھارویں درس میں سات سو اور کتاب اول اخبار الایام کے اٹھارویں باب کے
 چوتھے درس اور انیسویں باب کے اٹھارویں درس میں سات ہزار ہیں۔ اور ہارون صاحب
 اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا ہے کہ سات ہزار جو کتاب اول اخبار الایام کے اٹھارویں باب
 کے چوتھے درس اور انیسویں باب کے اٹھارویں درس میں واقع ہیں شاید عدد ہے
 اور تفسیر منہی اور اسکاٹ میں کتاب اول اخبار الایام کے انیسویں باب کے شروع میں
 ہے کہ غالباً یہ فرق اس جہت سے واقع ہوا کہ شمار میں ایک حرف شمار کی جگہ دوسرا
 حرف لکھا گیا ہے۔ دیکھو ان کے مفسروں کے نزدیک غلطی تو مسلم ہے گو گمان غالب کے

اعتقاد سے بہر خطا غریب کا تبون کے سر تنہو پی گئی اور پچھلے اختلاف کے دفع کرنے کو اردو
اور فارسی کے مترجموں نے تحریف کی ہے مگر عربی ترجمہ ^{۱۸۳۱} دالے میں اون کے
مفسرین کے اقرار کے موافق اب تک وہاں ہی اختلاف ہے درس ۱۸ باب ۱۹ کتاب
اول اخبار الایام کا فہرست آدم من قدام اسرائیل وقتل داؤد من ادم سبعة
الا ف مرکب واربعین الف رجل الخ درس ۱۸ باب ۱۰ کتاب ۲ سموئیل کا
وقتل داؤد من السربانین سبع مائة مرکب واربعین الف فارس الخ
اور ان دونوں درسون میں ایک اختلاف اور بھی ہے کہ ان میں چالیس ہزار پیادے
اور دوسرے میں چالیس ہزار سوار ہیں ۲۴ و ۲۵ شاہد سموئیل کی دوسری
کتاب کے پندرہویں باب کے آٹھویں درس کے اندر غلطی اور تحریف کے راہ سے
آرامی کا لفظ آدم کے جگہ اور سائون درس کے اندر چالیس کا لفظ چار کی جگہ مرقوم
ہے جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چونے شبہ کے
جواب میں پہلی قسم کی مثالوں سے ۷ و ۸ مثالوں کے اندر گزرا۔ اور وہ ان میں بھی معلوم
ہو گیا کہ آدم کھارک دونوں جاتحریف کو مان گیا ہے۔ اور اول کی نسبت اوسے یوں
کہا ہے کہ غالباً بیان آرامی غلطی سے آدم کی جگہ لکھا گیا اور دوسرے کی نسبت
کہتا ہے کہ اس میں شک نہیں کہ یہ عبارت محرف ہے اور پھر کہتا ہے کہ بہت فضلاء
کی رائے یہ ہے کہ غلطی سے چار کی جگہ چالیس لکھا گیا ہے ۲۶ شاہد کتاب دوم
سموئیل کے تیسویں باب کے آٹھویں درس میں عبرانی نسخے میں بڑی تین تحریفیں ہیں
۲۷ شاہد کتاب دوم سموئیل کے دسویں باب میں تین جا اور کتاب اخبار الایام
کے اشعار دین باب میں ۷ جا بدر سوار غلطی اور تحریف سے ہر دو عز کی جگہ لکھا گیا ہے
۲۸ شاہد کتاب یوشع کے ساون باب کے اشعار دین درس میں تین غلطی سے
مکر کی جگہ واقع ہوا ہے ۲۹ شاہد کتاب اول اخبار الایام کے تیسرے باب کے

پانچویں درس میں یہ لفظ عمی ایل کی بیٹی بہت سور غلطی اور تحریف سے واقع ہوا ہے
 اور صحیح ایلام کی بیٹی بت سب سے ۳۰ شاہد کتاب دوم سلاطین کے چودہویں باب
 کے اکیسویں درس میں عزرباہ غلطی اور تحریف سے واقع ہوا ہے اور صحیح عزرباہ ہے
 ۳۱ شاہد کتاب دوم اخبار الایام کے اکیسویں باب کے سترہویں درس میں یہوآخذ غلطی
 اور تحریف سے واقع ہوا ہے اور صحیح آخذ بہا ہے اور ہار لضا حب ان چنے تحریفوں کی
 بابت جن کا ذکر ۲۶ شاہد سے ۳۱ تک گذرا اقرار کر کے لکھتا ہے کہ اس طرح اور جا بھی ملوں
 میں تحریف ہے جسکو زائد منظور ہو ڈاکٹر کینی کاٹ کی کتاب ۲۳ صفحے سے ۲۶ صفحہ تک
 دیکھے۔ اور اس غلطی کے صحیح کرنے کا پھر ایک قاعدہ لکھتا ہے اور شریح ان چھے کی پہلی
 جلد کے اندر دو سوال کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں کے اندر ۱۸ و ۲۱ و ۲۲
 و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ مثالوں میں گزری ۳۲ شاہد کتاب اول سلاطین کے چوتھے
 باب کے چھبیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۱۵۲ اور سلیمان کے چالیس ہزار صیبل تھے
 جہان اوس کے گناہیوں کے گھوڑے بندے تھے اور بارہ ہزار سوار تھے آدم کلارک
 مفسر عدد کی بابت ترجموں اور شرحوں کا اختلاف نقل کر کے لکھتا ہے کہ اس اختلاف
 کا لحاظ کر کے اچھا یہ ہے کہ ہم قائل ہوں کہ عدد میں تحریف ہوئی دیکھو اسجا بھی مفسر
 تحریف کے اقرار کے سوا اور کوئی اچھی وجہ نہیں دیکھا ۳۳ شاہد سلاطین کی پہلی کتاب
 کے سترہویں باب میں ہے نسخہ ۱۱۵۲ ع ۲۴ اور گردا گرد اوس کے کنارے کے نیچے
 گناہیچین مسنائین گھبرا اوس کا دس ہاتھ کا گردا گرد بحر سے لگا ہوا گناہیوں کی دو قطارین
 خوب ڈھانی ہوئیں ۲۵ اور بحر بارہ بلون پر رکھا گیا۔ الخ اور اخبار الایام کی دوسری کتاب
 کے چوتھے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۳۳ اور گردا گرد اوس کے کنارے کے نیچے بلوکی
 مورین بنائیں جو اوس کے دس ہاتھ کے دور میں تھیں اور اس بحر کو چاروں طرف سے
 گھیرتی تھیں۔ الخ ۳۴ اور بحر بارہ بلون پر رکھا گیا الخ اول میں ۲۴ درس کے اندر دو

جائزہ کا ثبوت کا اور دوم میں ۳ درجہ کے بیرون کا لفظ واقع ہے پس ایک محض ہے
 آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں اخبار الایام کے عبارت کی شرح میں لکھتا
 ہے کہ بڑے محققین نے خیال کیا ہے کہ سلاطین کی کتاب کی عبارت یہاں بھی الی جادے
 اور ممکن ہے کہ تحریف سے بقریم کا لفظ بقریم کی جگہ واقع ہوا۔ یہاں تک عبارت آدم
 کلا رک کی غمی جو ترجمہ کے طور سے منقول ہوئی اور بقریم کے معنی میل کے ہیں سو اس
 تحقیق کے موافق سلاطین کے کتاب میں بھی بقریم اور بقریم کے اندر بھی تحریف کا اقرا
 کرنا پڑیگا۔ اور تفسیر منہری اور اسکاٹ میں ہے کہ اسجا حرفون کے بدل جانے سے فرق ہوا ہے
 ۳۴ شاہد کتاب دوم سلاطین کے سولہویں باب کے دوسرے درجہ میں ہے
 نسخہ ۳۸۷ اعجاز بوقت جلوس بست سالہ بود الخ اردو اور عربی کے ترجمے سب اس کے
 موافق ہیں لیکن غلطی اور تحریف سے اسجا میں کا لفظ میں کی جگہ لکھا گیا ہے تفسیر منہری اور
 اسکاٹ میں ہے کہ غالباً یہاں میں کا لفظ میں کے لفظ کی جگہ لکھا گیا دیکھو ورسلی باب ۱
 اس کتاب کا یہاں تک ان معنوں کا کلام تھا سواون کے گمان غالب کے موافق بھی
 عبری نسخہ محرف ہے ۳۵ شاہد وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاظنامہ کے صفحہ ۱
 میں لکھتا ہے کہ عبری میں یون ہے کہ اس نے جناح و بہ او سکی بی بی اور در بیت اور اوں
 کلام کو جو بے معنی ہے اور مترجم بیل یون ترجمہ کرتا ہے کہ اس نے جناح و بہ کو اپنی بی بی اور
 سے اور کوئی یون کہ اس نے جناح و بیت کو اپنی بی بی عروہ سے یہاں تک وارڈ کا کلام
 کہتا ہوں میں کہ یہ عبارت کتاب اول اخبار الایام کے دوسرے باب کے اٹھارویں درجہ
 میں ہے اور مترجموں کا کیا قصور اسجا عبری نسخہ کسی طور مانو یہاں خراب ہے کہ اسکاٹ
 ترجمہ کرنا پڑتا ہے اور اب تک مترجموں میں وہ حیرانی باقی ہے کہ ہر کوئی اپنی ہی کہتا ہے۔
 نسخہ ۳۸۷ اور مصریوں کے بیٹے کالب نے اپنی جو عروہ سے اور در بیت سے
 اولاد پائی۔ اور عروہ کے بیٹے ہیں یسر اور سواب اور اردون فارسیہ ۳۸۷ عروہ

ان کا لقب بن حصرون عز و بزرگش و بر عیوت بارد و گردیدند و پسران و سے امجد سیر و
 شویاب و اردون اور ان دونوں میں اگرچہ کچھ مخالفت ہے لیکن دونوں سے معلوم ہوتا ہے
 کہ عز و بزرگ و بر عیوت دونوں کا لقب کی جو روان تھیں اور ترجمہ انگریزی مہری بھی اسی فارسی
 ترجمہ کے موافق ہے فارسی شہداء و کا لقب پسر حصرون از ر و جہ اش عز و بزرگ پسران
 و لید ہنود کہ اینہا باشند بر عیوب و ہمیشہ و شویاب و اردون آد کے موافق بر عیوب
 بیٹے نہ جو ر و عز و بزرگ شہداء و کا لقب بن حصرون اخذ امرأۃ اسمہا عز و باہ
 و اولدھا ہاشر و شویاب و اردون او کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بر عیوب کا لقب
 کی بیٹی ہوا اور ضمیر مونث کی اس کی طرف پھرتی ہوا اور باشہ و شویاب اور اردون
 کا لقب کے نواسے ہون بیٹے اور رومن کا تلک کے انگریزی ترجمے عربی ترجمے کے موافق
 ہیں ۳۶ شاہد کتاب اول اخبار الایام کے ساتویں باب کا چھٹا درس یقیناً غلط
 اور محرف ہے اور اس کا سب اہل کتاب کیا ہو دی اور کیا عیسائی مانتے ہیں کہ غلط ہے کہ
 عز و نبی نے بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالعکس لکھ دیا ہے جیسا پہلی جلد کے اندر
 دو ستر سوال کے جواب میں یاد دہانوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے
 مثالوں سے سو لہوین مثال کے اندر گذرا ۳۷ شاہد کتاب اول اخبار الایام کے
 آٹھویں باب میں ۲۹ درس سے ۳۸ درس تک اور نویں باب میں ۳۵ درس سے ۴۴ تک
 اختلاف کے ساتھ نام پایے جاتے ہیں اور اس جا بھی علماء اہل کتاب کے قائل ہیں کہ ان دو
 فردوں میں جسے عز و نبی نے نفل کیا ہے اختلاف تھا اور عز و نبی کو جو صحیح کی غلط سے تمیز نہ ہو سکی تو
 اس نے دونوں کو لکھ دیا اور بیان اس کا انہیں پہلی قسم کی مثالوں سے سترہویں سوال کے
 اندر گذرا ۳۸ شاہد کتاب اول اخبار الایام کے بیسویں باب کے تیسویں درس میں
 ہے نسخہ شہداء اور اس نے ان لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کے اردون سے اور
 لہوے کے ہون سے اور کلباژ و ن سے کاٹ ڈالا اور تمویل کے دوسری کتاب کے

بارہویں باب کے اکتیسویں درس میں اس لفظ کے عوض کاٹ ڈالایون ہے محنت کو دانی
 دیکھ کہ کہاں یہ لفظ اور کہاں وہ ایک یقیناً غلط ہے اور صاحب اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں جوہل
 کی کتاب کی عبارت کو صحیح ٹھہرا کے کہتا ہے کہ کتاب اخبار الایام کی عبارت کو اس کے موافق
 بنانا چاہئے **۳۹** شاہد اخبار الایام کی دوسری کتاب کے تیرہویں باب میں تیسرے
 درس کے اندر چار لاکھ اور آٹھ لاکھ کا لفظ اور سترہویں درس کے اندر پانچ لاکھ کا واقع ہوا ہے
 اور لاطینی کے بہت نسخوں میں اصلاح دیکر چار لاکھ کو چالیس ہزار اور آٹھ لاکھ کو اسی ہزار
 اور پانچ لاکھ کو پچیس ہزار بنا دیا ہے اور اس اصلاح کو اون کے مفسرین نے بھی مان لیا ہے
 اور آدم کلا رک نے مانکر یہ بھی کہا ہے کہ ان تاریخ کی کتابوں میں عدد کے اندر ہم کو ہر
 شخص کے وقوع کی زیاد کا موقع ہوا ہے اور بیان اس کا پہلی جلد کے اندر انہیں پہلی قسم
 کی مثالوں سے پندرہویں مثال کے اندر گزرا۔ **۴۰** شاہد کتاب دوم اخبار الایام کے
 چھتیسویں باب کے نوین درس میں یہو کین کے جلوس کے وقت آٹھ برس کی عمر لکھی ہے
 اور ان کے مفسروں نے اس کو یقیناً غلط اور محرف مانا ہے۔ اور آدم کلا رک نے صاف قرار
 کیا ہے کہ یہ فرض درہی غلط اور محرف ہے۔ اور بیان اس کا انھیں پہلی قسم کی مثالوں سے
 پانچویں مثال کے اندر گزرا۔ **۴۱** شاہد کتاب دوم اخبار الایام کے سوہویں باب کا
 پہلا درس یون ہے نسخہ ۱۸۴۲ء آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس میں اسرائیل کا بادشاہ
 تفسیر ڈوالی اور چرڈینٹ میں ہے کہ اس درس کے کتاب اول سلاطین کے پندرہویں
 باب کے چھتیسویں درس سے مقابل کرنے سے بڑی مشکل ہوتی ہے کیونکہ اس درس کے
 موافق آسا کے سلطنت کے تیسرے سال میں بجا تخت سلطنت پر بیٹھا ہے اور اس نے
 چوبیس برس سلطنت کی ہے سو اس صاحب کے آسا کی سلطنت کا اخیر سال آسا کے چھتیسویں
 سال جلوسی کے موافق نکلتا ہے اور آسا کے چھتیسویں سال جلوسی سے نو بجا اس برس
 آگے مر چکا تھا اور اس مشکل کی مٹانے دو نو چھپہن کی ہیں اول یہ کہ یہ سفس سے سند

لیکر کہا ہے کہ کاتبوں سے عدد میں غلطی ہوئی کہ ۳۶ کو ۲۶ کی جگہ ۳۵ درج میں اور ۲۵ کو ۲۵
 کی جگہ ۲۵ کی کتاب اخبار الامام کے پندرہویں باب کے انیسویں درس میں لکھ گئے دوسرے
 یہ کہ یہ سال چھٹیوں بنی سر ایل کی سلطنت کے منقسم ہونے کے وقت ہے ہے جو بداینام
 کے وقت میں وقوع اسکا ہوا تھا نہ آسا کی سلطنت کا۔ اور تفسیر سنہری اور اسکاٹ میں ہے کہ
 ظاہر میں یہ تاریخ غلط ہے اور اسشر جو بڑا عالم بھی مذہب ہے کہتا ہے کہ وہ سال چھٹیوں بن
 منقسم ہو جانے سلطنت کا ہے نہ آسا کی سلطنت کا۔ کتاہون میں کہ ان مفسرین نے بھی وہی د
 تو جہیں کن جو تفسیر ڈوالی اور رچرڈ مینٹ میں کچھ تفصیل کے ساتھ ہیں۔ اور پہلی توجیہ کے
 موافق تو عدد کی تحریف کا خود ہی اشارہ دونوں میں درسون میں ہے اور دوسری توجیہ
 کے موافق اس عبارت میں آسا کی سلطنت کے چھٹیوں برس یقیناً تحریف کا اقرار کرنا
 پڑیگا سو ہر صورت میں تحریف ہے چاہے عدد میں کہو چاہے غیر عدد میں ۴۲ **شاہ**
 زبور کیسویں کا سترہواں درس جواب کے اردو اور فارسی کے ترجموں میں اسکو ۲۲ زبور کا
 ۱۶ درس کر کے لکھا ہے عبری میں یون ہے۔ کیونکہ کنون نے مجھ کو گمراہ ہے شریرون
 کی گروہ نے میرا معاملہ کیا ہے اور دونوں ہاتھ میرے شبر کے مانند ہیں اور اس فقرے کو او
 دونوں ہاتھ میرے شبر کے مانند ہیں لاطینی ترجمہ میں یون لکھا ہے اور کنون نے میرے ہاتھ
 اور میرے پاؤں پھیدے۔ اور دونوں کا تلک جو اول ہی سے لاطینی کو عبری سے سب جا
 افضل اور متبر سمجھتے ہیں اسجا بھی اول سے عبری کی غلطی کے مقررین مگر مجد اللہ کہ اسجا تو کل سنٹ
 بھی عبری کو اچھا نہیں کہتے اور اپنے سارے ترجموں میں لاطینی کے موافق ترجمہ کرتے ہیں۔
 اب دو حال سے خالی نہیں باقی اسجا سمجھوں نے اصلاح دی ہے اور تحریف کی ہے تاکہ ان
 کے ذمہ کے مطابق یہ خبر سچ ہو خوب جم جا۔ یا یہودیوں نے عبری میں تحریف کی ہے تاکہ سمجھوں
 کا وہ ذمہ اوٹہ جا۔ ۴۳ **شاہ** کتاب امثال کے اٹھارویں باب کا پہلا درس اب
 مقرر واقع ہوا ہے کہ اسکا مطلب کچھ اچھا نہیں سمجھا جاتا یونانی دانی سکون یون ترجمہ کرتے

بن وہ جو دست سے جدا ہوا چاہتا ہے مذر وہ ہونڈ ہوتا ہے لیکن وہ ہمیشہ ملامت کے
 قابل ہو گا۔ اور عربی ترجمہ ایسکے موافق ہے نسخہ ۱۸۲۱ من بسویدا لا بتعاد عمن
 صد بقیہ بلفس حجه وفي كل وقت يكون معبرا اور بعض نے عبری کے شاہد
 پر ایک عبارت لکھی ہے کہ اب پرڈسٹنٹ کا فرزند ایسکے موافق ترجمہ کرتا ہے نسخہ ۱۸۲۲
 مفرد خواہش کے مطابق وہ ہونڈ ہوتا ہے اور ہر منصوبہ میں چھیڑتا ہے فارسیہ ۱۸۲۳ ایک
 خود راست از میگرداند بمقتضای رغبت خود میجوید و خود را در ہر نکتہ و فصل میکند۔ فارسیہ
 ۱۸۲۴ مفرد کہ جو بایں ہو س (خوشن) است بر ہر فن مجاہدہ میناید بر بہر حال عبری
 میں ظاہر گنجہ تحریف ہوئی ہے کہ اس خرابی کا سبب پڑی ہے۔ اور تفسیر نہری و اسکاٹ
 میں ہے کہ اسکا اصل عبری بہت ہی پوشیدہ ہے۔ ۴۴ شاہد کتاب اشیا کے چوتھوں
 باب کا چوتھا درس اون کے مفسرین کے اقراء کے موافق عبری میں محرف ہے اور بیان اسکا
 پہلی جلد کے اندر دو سر سوال کے جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب کے
 اندر انیسویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۴۵ شاہد کتاب اشیا کے چوتھوں
 باب کے دوسرے درس کے شرح میں آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے چوتھے جلد میں لکھتا
 ہے میری رائے یہ ہے کہ متن بیان بہت ہی محرف ہے اور صحیح یہ ہے جیسے ہم آگ سے
 پتلیں بنا رہے ۴۶ شاہد کتاب پیدایش کے چھابیسویں باب کے پندرہویں درس میں
 غلطی اور تحریف ہے تینیس کا لفظ جو تینیس کی جگہ لکھا گیا۔ اور بیان ۱ کا پہلی جلد کے اندر
 دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب کے اندر پہلی قسم
 کے مثالوں سے انیسویں مثال کے اندر گذرا۔ ۴۷ شاہد سے ۵۲ شاہد تک علماء متفقین
 بسانی مذہب کے علی الامان انہ را کرتے ہیں کہ ان چھ موضع میں عبری محرف ہے اور
 صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ ان فقرات مفصل ذیل میں عبری معلوم
 ہوئی ہے کہ خراب کی گئی۔ ۱ باب تیسرے ملا کیا کا پہلا درس ۲ باب پانچویں میکا کا پہلا

درس ۳ زبور سوہون کا ۸ درس ہے ۱۱ درس تک ۴ باب نوین ماموص کا ۱۱ و ۱۲ درس
 ۵ زبور پالیسویں کے ۶ درس سے ۸ درس تک ۶ زبور ایک سو دسویں کا چوتھا درس
 بیان تک اردن کا کلام تھا۔ دیکھو ان چھ موضع کو عبری میں حرف بتلا ہے اور اول کے پانچ
 موضع کا حرف ہونا ہکو ترجموں کے مدد سے معلوم ہو سکتا ہے مگر چھ موضع کا حال اجمعی طرح
 ادن سے کہلا نہیں لیکن جو یہ جیسائیون کا بڑا محقق ہے ہکو اسکا استرار ہی کافی ہے اور غالب
 یہ ہے کہ اسجا یہ موضع عبری میں ان کے نزدیک بہت ہی محرف یا ادن کے مطلب کے منافی ہوگا
 کہ سب ترجموں نے اسکو چھوڑ دیا ہے جیسا زبور ۲۱ کے سترہویں درس میں عبری کو چھوڑ دیا
 اور بیان اسکا عنقریب بیالیسویں شاہد میں گذرا۔ اور پہلے موضع کا حال مشروح پہلی جلد کے
 اندر دو سر سوال کے جواب میں پادریوں کے تیسرے مشبہ کے جواب میں نوین اختلاف کے
 بیان میں گذرا ہے اور پانچویں موضع کے چھٹے درس کا بھی اگرچہ حال پہلی جلد کے اسی جائے
 ساٹھویں اختلاف کے بیان میں مفصلاً اور اسی دوسری جلد میں تیسری ہدایت کے اندر
 سینتالیسویں اختلاف کے بیان میں اور اس پانچویں ہدایت کے اسی پہلی قسم کے چودھویں
 شاہد کے بیان میں اجمالاً گذر چکا ہے مگر جو اس محقق نے اسجا میں درس کے بابت اختلاف
 کیا ہے اسلئے اس موضع کو مہار اور چار موضع باقیہ کے لکھنا ہوں **دوسرا موضع کتاب**
 میکا کی پانچویں باب کا دوسرا درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۳۲ء برائے بیت لحم افزان
 بادجو دیکہ تو یہ وہاں کے ہزاروں میں چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے میرے لئے وہ شخص نکلیگا
 جو اسرائیل میں حکومت کریگا۔ اور اسکا نکلنا قدیم سے ابام الازل سے ہے فارسیہ ۱۸۳۲ء
 امانوہی بیت لحم افزانہ بادجو دیکہ درمیان ہزاران یہود اکو علی لیکن از تو آن کسے برے
 من خواہد برآ کہ در اسرائیل حکومت ورزد کہ برآ من او از قدیم الابام بلکہ از ازل می بود
 اور یہ عبارت متی کے انجیل کے دو سر باب کے چھٹے درس میں یون مغول عبری ہے
 نسخہ ۱۸۳۲ء اسی یہودا کے بیت لحم تو یہودا کے سردار دن میں چھوٹا نہیں کیونکہ تجھ سے ایک

سردار کیلنگا جو میری قوم اسرائیل کی رعایت کر گیا دیکھو یہ عبارت کہاں اور وہ کہاں
 تیسرا موضع زبور سوہون میں ہے نسخہ ۸۳۳ء ۸ میری جگاہ ہمیشہ خداوند میرے
 کیونکہ وہ میرے دہنے ہاتھ ہے مجھ کو کسی تڑپ نہ ہوگی ۹ سو میرا دل خوشی ہے اور میری
 شوکت شاد ہے میرا جسم بھی توکل میں چین کر گیا ۱۰ کہ تو میری جان کو پناہ میں رہنے لگا اور تو اپنی
 مقدس کو سترنے لگا ۱۱ تو مجھ کو زندگی کی راہ دکھلا دیا گناہ سے حضور میں خوشی ہوئی ہے
 میری ہے تیرے دہنے ہاتھ اب تک عیش میں اور اس عبارت کو کتاب اعمال کے
 دوسرے باب میں یون نفل کیا ہے نسخہ ۸۳۳ء ۲۵ اس کے کہ داؤد اسکے حق میں کہتا
 کہ میں نے خداوند پر جو سدا میرے سامنے ہے نظر کی کہ وہ میرے دہنے طرف ہے تاکہ میں
 نہ ہٹوں ۲۶ اسی سبب میرا دل خوش ہے اور میری زبان نہال ہے بلکہ میرا بدن بھی امید
 میں چین کر گیا ۲۷ کہ تو میری جان کو عالم غیب میں چھوڑ گیا نہ اپنے فدوس کو سرنے لگا
 تو نے مجھے زندگی کی راہ بتائی ۲۸ تو مجھے اپنی دیدار سے خوشی سے بھر دیا گناہ دیکھو کہاں وہ
 عبارت اور کہاں پھر چوتھا موضع کتاب ماموص کے نوین باب میں ہے نسخہ ۸۳۳ء
 ۱۱ میں اسی دن میں داؤد کے گھرے ہوئے سکھ کو کھڑا کر دینگا اور اسکے دروڑوں کو
 بند کر دینگا اور میں اسکی شکست ریز کو پھر بناؤں گا اور اگلے زمانے کے مانند نمبر کر دینگا
 ۱۲ تاکہ وہ اودم کے باقی لوگوں کو اور ساری قوموں کو جن پر میرا نام کہا جاتا ہے میراث
 میں لے لیوں خداوند جو اس کام کا کرنے والا ہے فرمانا ہے اور اس عبارت کو کتاب اعمال
 کے پندرہویں باب میں یون نفل کیا ہے نسخہ ۸۳۳ء ۱۶ خداوند جو یہ سب کرتا ہے یون فرمانا
 ہے کہ بعد اسکے میں پھر آؤں گا اور داؤد کے گھرے ہوئے ڈیرے کو پھر بناؤں گا ۱۷ اور اسکے
 ٹوٹے پھوٹے کی مرمت کر کے اسے پھر کھڑا کر دینگا کہ باقی آدمی اور سب غیر تو میں جو میرے
 نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو ڈھونڈیں دیکھو وہ عبارت کہاں اور یہ عبارت کہاں
 پانچواں موضع جالبسون زبور میں ہے نسخہ ۸۳۳ء ۶ نبی اور یہ کہ تو نہیں جانتا تو

نے میرے کان کھولے چڑا دے اور خطبت کا تو غالب نہیں، تب میں نے کہا دیکھو میں آتا
 ہوں کتاب کے در فون میں میرے حق میں یہ لکھا ہے ۸ اے میرے خدا میں تیری رضا مندی
 بجالانے پر خوش ہوں میری شکریت تو میرے دل کے بچپن ہے۔ اور اس عبارت کو ج
 پر لوس مقدس نامہ عبرانی کے دسویں باب میں یوں نقل کرتے ہیں نسخہ سترہ ۵۵ قربانی اور
 نذر کو نئے بچا پر میرے لئے ایک بدن تیار کیا ۶ سو فنی قربانی اور ان قربانیوں سے جو
 گناہ کے لئے ہے تو رضی ہوا تب میں نے کہا کہ دیکھ میں آتا ہوں میری بابت کتاب کے
 دفتر میں لکھا ہے تاکہ اسی خدا تیری مرضی بجالاؤں۔ دیکھو یہ عبارت کہاں اور وہ عبارت کہاں
 ۵۳ شاہد کتاب خروج کے اکسویں باب کے آٹھویں ورکس میں حضرت موسیٰ کا
 قول عبری نسخے میں یوں ہے اگر وہ آقا اوسکا جو اوسے اپنے نامزد نہیں کر کے رہ گیا تا رضی
 ہو تو اوسکا فدیہ دے کے الٹا اور حاشیہ پر عبری نسخے کے اور نسخے سے وہ عبارت یوں نقل
 ہوئی ہے اگر وہ آقا اوسکا جو اوسے اپنے نامزد کر کے رہ گیا تا رضی ہو تو اوسکا فدیہ دے کے الٹا
 دیکھو اصل میں ہے نامزد نہیں کر کے رہ گیا اور حاشیہ میں ہے نامزد کر کے رہ گیا ایک محرف ہے
 اور اب عبرانی میں اپنے ترجموں میں اسی حاشیہ والی عبارت کو لیتے ہیں چنانچہ ترجمہ انگریزی
 صہری و ترجمہ اردو و فارسی میں یہی عبارت ملی ہے سو اس سے معلوم ہوا کہ اصل والی عبارت
 اون کے نزدیک محرف ہے لیکن شبہ اس کی اپنی تفسیر کی پہلی جگہ میں اصل ہی والی عبارت کو
 اچھا کہتا ہے اور کہتا ہے بہر یوں ہے اپنے نامزد کر کے ۵۴ شاہد کتاب تو میں
 کے گیارہویں باب کے اکسویں ورکس میں عبری میں یوں ہے پر تم سب رنگینے والے
 پر خداون میں سے جو چار پایوں سے چلتے ہیں اور اون کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے پٹی ہوئی
 نہیں ہیں کہ دے اون سے کو ذکر زمین پر چلتے ہیں تو اون میں سے کھاؤ اور اس جملہ کے عوض
 اور اون کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے پٹی ہوئی نہیں ہیں عبری نسخہ کے حاشیہ پر اور
 نسخوں سے ابکر یہ جملہ ہے اور اون کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے پٹی ہوئی ہیں۔ اور اسی

حاشیہ کی عبارت کو اب عیسائی لوگ اپنے ترجموں میں لینے میں سواون کے نزدیک وہ متن
 والی عبارت محرف ہے۔ ۵۵ شاہد کتاب قرآنی کے پچیسویں باب کے تیسویں رکع
 میں متن عبری میں یون ہے اور اگر سال بھر کی مدت میں اور سکا قدویہ نہ لیا جاسے تو وہ گھر جو شہر
 پناہ کے اندر نہیں ہے خریدار پاس اس کے قرون میں ہمیشہ تک اور سکا ہوا تھا اور اس
 جملہ کے عوض وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر نہیں ہے حاشیہ پر اور نسخے سے لیکر یون لکھا ہے
 وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر ہے اور اسی عبارت کو اب عیسائی اپنے ترجموں میں لینے میں سو
 اون کے نزدیک وہ متن والی عبارت محرف ہے۔ اب ناظر خیال کرے کہ ان تینوں مواضع
 میں اصل متن کے موافق نفی اور حاشیہ کے مطابق اثبات ہے لہذا ان سکون میں جن سے
 یہ عبارتیں متعلق ہیں شہر نامی اول موضع میں نوٹ دی کے مسئلے میں معلوم نہیں ہوتا کہ کون شخص
 اسے آزاد کرے آیا وہ جسے اسے اپنے نامزد نہیں کیا یا وہ شخص جسے اسے اپنے نامزد
 کر لیا ہے اور دو سکر موضع میں نہیں معلوم ہوتا کہ کونسے جانور بنی اسرائیل کے لئے حلال
 تھے آیا دے جنکے پچھلے مانگین اگلے پاؤں سے ٹپٹی ہوئی نہیں یا دے جنکی ٹپٹی ہوئی ہیں۔ اور
 تیسرے موضع میں معلوم نہیں ہو سکتا کہ خریدار کے پاس آیا وہ گھر ہمیشہ کو ہو یا جو شہر پناہ کے
 اندر نہیں ہے یا وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر ہے ۵۶ شاہد کتاب اعمال کے ۲۰ باب کے ۲۸
 درس میں میں ہے نسخہ شہادۃ خدا کے کلیتے کو جسے اس نے اپنے ہودے کے مول لیا
 چراؤ۔ گریس باخ کہتا ہے کہ خدا کا لفظ غلط ہے اسکا خداوند کا لفظ رکھنا چاہئے کہتا ہوں میں دیکھو
 کہ کسی تیلیشی نے اسکا یہ تعریف اسلئے کی کہ اس درس سے جناب سچ کی خدائی ثابت ہو جائے
 ۵۷ شاہد نامہ اول تنہی کے تیسرے باب کے سوہون درس میں ہے نسخہ شہادۃ یقیناً
 دین کا بڑا راز یہ ہے کہ خدا جسم میں ظاہر ہوا۔ گریس باخ کہتا ہے کہ صحیح دین ہے یقیناً دین کا بڑا
 ہیرو ہے وہ کہ جسم میں ظاہر ہوا۔ جسے خدا کے لفظ کی جگہ وہ کا لفظ رکھنا چاہئے اور منہ رحم مراد
 شہادۃ شہادۃ شہادۃ دالے نے ترجمہ دیا ہی کیا ہے جیسا گریس باخ کہتا ہے۔

۵۸ شاہد مکاشفات کے ۸ باب کے ۱۳ درس میں ہے نسخہ ۸۴۴۷ ایک فرشتے کو آسمان کے بیچ اڑتے ہوئے الخ گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ فرشتے کی جگہ عقاب کا لفظ چاہئے۔

۵۹ شاہد یعقوب کے نامہ کے ۱۸ باب کے ۱۸ درس میں بہت نسخوں کے اندریون ہے تو اپنا ایمان عمل کے ساتھ مجھ پر ظاہر کر اور گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح یون ہے کہ تو اپنا ایمان بے عمل کے مجھ پر ظاہر کر اور اب ترجمہ انہیں کی پیروی کرتے ہیں **۶۰ شاہد انیسون** کے نامہ کے ۵ باب کے ۲۱ درس میں ہے نسخہ ۸۴۴۷ خدا سے ڈر کے ایک دوسرے کی فرمان برداری کر دو گریسباخ اور شولز بالاتفاق لکھتے ہیں کہ خدا کے لفظ کی جگہ مسیح کا لفظ چاہئے۔

اور انہیں کی تحقیق کے مطابق عربی کے مترجم ۸۴۴۷ و ۸۴۴۷ و ۸۴۴۷ عدا لے ترجمہ یون کرتے ہیں و لیخص بعض بعض بخوف المسیح بنے چاہئے کہ ایک دوسرے کی فرمان برداری کر

مسیح کے ڈر سے **۶۱ شاہد مٹی** کے انجیل کے انیسون باب کے سترہویں درس میں یون ہے نسخہ ۸۴۴۷ و ۸۴۴۷ و ۸۴۴۷ اد سے اوس سے کہا تو مجھے کیوں نیک کہتا ہے کہ نیک نہیں

مگر ایک بے خدا الخ اور اسجاگر گریسباخ خدا سے ڈر کے اور اپنے تثلیث کے عقیدے کے مخالف اس عبارت کو سمجھ کے اوسین اصلاح یون دیتا ہے تو کیوں مجھ سے نیکی کی بات پوچھتا ہے

دیکھو غضب خدا کا تثلیث کے منافی فقرے کو کیسا بے طور الٹ دیا مگر شولز نے جو وہ بھی گریسباخ کی طرح صحیح اور محقق گنا جاتا ہے اور پچاس پچاس تخمینا کے بعد گریسباخ کے ہوا ہے خدا سے

ڈر کے کہا کہ نہیں وہی عبارت پہلی صحیح ہے۔ اور اور مترجم بھی گریسباخ کی اطاعت نہیں کرتے دوسری قسم کے شواہد۔ ۱ شاہد ۱ کتاب ہنیر کا ایک حصہ ۲ کتاب باروق

۳ کتاب دانیال کا ایک حصہ ۴ کتاب نو بیاس ۵ کتاب جوڈتھ ۶ کتاب وژڈم ۷ کتاب ایکلیزیاسٹیکس ۸ کتاب اول مقابیس ۹ کتاب دوم مقابیس۔ اور بے نو کتاب میں تین صدی

کے بعد مختلف وقتوں میں علماء مسیحی کے جماعوں اور کونسلوں سے واجب التسلیم ہوئی تھیں اور کتاب جوڈتھ تو مجھے کے چھے جماعوں اور کونسلوں میں واجب التسلیم ٹھہری تھی۔ اور بار اسویرس

ایک یہ کتابیں سیمون کے سب فرعون بن واجب تسلیم رہیں۔ اور رومن کاتھک جن کا گروہ
 اب بھی چھ گونہ زاید پروشنٹوں کے گروہ سے ہے آج تک اون واجب تسلیم جانتے ہیں
 اور پروشنٹ کا فرقہ اسکو نہیں مانتا۔ اور متحدہ عذر عدم تسلیم کے یہ مذہب بھی پیش کرتا ہے
 کہ دے محرف ہوئے اور جعلی ہیں سو اب دو حال سے خالی نہیں کہ اس میں یہ لوگ پہلے
 ہیں یا جھوٹے اگر پہلے ہیں تو ان کے سلف کے علماء کی بے دیانتی اور تحریف ثابت ہوتی
 ہے کہ انھوں نے اجماع کر کے جھوٹی اور محرف کتابوں کو واجب تسلیم ٹھہرا دیا تھا خصوصاً
 جو دہاد کو کہ برابر چھ کے چھ اجماعوں اور کونسلوں میں واجب تسلیم رکھا تھا اور اس طرح
 رومن کاتھک کے تمام گروہ کی تحریف اور بے دیانتی ثابت ہوتی ہے کہ اب تک غیر
 واجب تسلیم کو واجب تسلیم بناتے ہیں۔ اور اگر جھوٹے ہیں تو اس فرقے کے سب علماء خلفاء
 اور سلفاء محرف اور بے دیانت ٹھہرتے ہیں کہ کتب واجب تسلیم کو غیر واجب تسلیم بناتے
 ہیں۔ اور اس طرح ہم دوسری کتاب عزرا کے حق میں بھی کہہ سکتے ہیں۔ کیونکہ کاتھک اور پروشنٹ
 اس کے واجب تسلیم ہونے کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے اور
 کلیہ گریک اس کو اب تک مانتا ہے ۲ شاہد ترجمہ سپٹو اجنٹ کی بابت یہود اور
 عیسائیوں کی تحریف اور بے دیانتی ثابت ہوتی ہے جیسا شرط دوسری ہدایت کے اندر
 گذرا ۳ شاہد ترجمہ لاطینی جو رومن کاتھک کے نزدیک عبری سے زائد معتبر ہے بقول
 علماء پروشنٹ کے محرف ہے۔ اور ان کا اقرار ہے کہ کوئی ترجمہ لاطینی کے مانند خراب
 نہیں کیا گیا۔ جیسا چوتھی ہدایت کے آخر میں گذرا ۴۔ اب شاہد دے
 سولہ فقرے توریت کے اور ایک سارا باب کتاب استثنا کا جس کا تفصیلاً بیان پہلی ہدایت
 کے اندر توریت کے بیان میں دوسری دلیل کے اندر گذرا۔ ہمارے ان مخالفین پر جو تورات
 کو موسیٰ کی تصنیف بتلاتے ہیں تحریف یا زیادت کے ۱۷ شاہد ہیں۔ اور جب تک سند
 کامل اس بات کی نگذریگی کہ کسی پیغمبر نے ان کو لاحق کیا ہے تب تک بے سب تحریف

کی دلیل رہینگے اور اس کا ظاہر ہو کہ مخالفین کے پاس اہل کے سوا کوئی دلیل بھی نہیں ہے
 جس ہمارا مطلب ثابت ہے ۲۱ سے ۳۲ شاہد تک دے گیارہ فقرے اور ایک
 سارا باب کتاب یوشع کے اندر خبکا بیان تفصیلاً اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ اور حقیقت
 میں ہمارے اور مخالفین پر جو اس کتاب کو یوشع کی تصنیف بتلانے میں تحریف باز یا دست
 بردار شاہد ہیں ۳۳ شاہد کتاب خبکا کے بارہویں باب کے چھ بیسویں درس اول کے جیسا
 پہلی ہدایت کے اندر اس کتاب کے بیان میں گذرا ۳۴ شاہد رب مانی ڈیز اور لیکرک
 اور میکالس اور سملر اور شب اسٹاک وغیرہم کی تحقیق کے مطابق جو ایوب کو محض ایک
 اسم فرضی بناتے ہیں اور اس کی کتاب کو محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی کہتے ہیں ایوب
 کی ساری کتاب جعلی ہے اور اس تحقیق کے موافق یعقوب حواری کی بھی جہالت اور اس کے
 نامے کا جعلی اور غیر الہامی ہونا ثابت ہے اور بیان اس کا پہلی ہدایت کے اندر ایوب کی
 کتاب کے بیان میں گذرا ۳۵ شاہد بیسویں دور اور سیمن اور لیکرک اور دسٹن
 اور سملر اور بعض متاخرین اور کاسٹیلو کے تحقیق کے موافق ساری کتاب نشیدالاشاد
 کی اور بیان اس کا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۶ شاہد بر مبال کی کتاب کا دونوں
 باب ۳۷ شاہد بر مبال کی کتاب کے دسویں باب کا گیارہواں درس اور بیان ان
 دونوں کا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۸ شاہد اسٹالین نام ایک فاضل مشہور
 جرمنی کی تحقیق کے موافق کتاب اشعیا کے ستائیس باب آخر کے چالیسویں سے چالیسویں
 تک۔ اور بیان اس کا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۹ شاہد متی کی انجیل تحقیق کے
 موافق اور بیان اس کا پہلی ہدایت کے اندر اس انجیل کے بیان میں گذرا۔ ۴۰ شاہد
 محقق گروٹیس کی تحقیق کے موافق انجیل یوحنا کا ایک سو ان باب اور بیان اس کا پہلی
 ہدایت کے اندر گذرا ۴۱ شاہد ۴۲ تک نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم
 سیورم یوحنا اور نامہ یعقوب اور نامہ یہوداہ اور کتاب مشاہدات اور بیان ان چھ

کا پہلی ہدایت کے اندر گذرا ۷۴ **شاہد** ترجمہ یونانی اور لاطینی کی انجیل میں ارفخشداؤ
 صالح کے بیچین تحریف یا غلطی کی راہ سے ایک قینان کو بڑا دیا ہے جیسا تیسری ہدایت
 کے اندر دو ستر اختلاف کے بیان میں اور پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب
 میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب میں پہلے اختلاف کے بیان میں گذرا۔

۸۴ **شاہد** کتاب استنساخ کے دسویں باب میں ڈاکٹر کنی کاٹ کی تحقیق کے موافق
 حکو آدم کلا رک مغیر نے بھی پسند کیا ہے مابین پانچویں اور دسویں درسوں کے چاروں
 جیسے سے نوین تک کسی نے تحریف کی راہ سے بڑا دے میں اور عبری کی عبارت اسکا
 غلط ہے اور صحیح وہ عبارت ہے جو سامری میں داغ ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر
 سترہویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۹۴ **شاہد** کتاب استنساخ کے تیسویں باب کے
 دو ستر درس میں یہ لفظ اور اسکی دسویں پشت تک غلط ہے اور محرف ہے۔ اور
 بیان اسکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے
 مثالوں سے اٹھائیسویں مثال میں گذرا۔ ۱۰۴ **شاہد** کتاب یوشع کے دسویں باب کا
 بندر ہوان درس عبری نسخے کے اندر کسی نے تحریف بڑا دیا ہے اور بیان اسکا تیسری
 ہدایت کے اندر بیسویں اختلاف میں گذرا ۱۱۴ **شاہد** کتاب یوشع کے تیرہویں
 باب کے پچیسویں درس میں یہ جملہ بنی عمون کی آدھی سرزمین عرا، غیر تک جو رہا کے
 سامنے ہے غلط اور محرف ہے۔ اور شبہ ہارسل نے اقرار کیا ہے کہ اسکا عبری میں
 محرف ہے اور بیان اسکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں
 پہلی قسم کے مثالوں سے دسویں مثال کے اندر گذرا۔ ۱۲۴ **شاہد** کتاب یوشع کے
 افسویں باب کے چوبیسویں درس میں عبری کے نسخے میں یہ عبارت اور بنی یہوداہ
 کے سرحد میں اردن سے مشرق کے سمت جا ملی غلط اور محرف ہے اور بیان اسکا
 تیسری ہدایت کے اندر کیسویں اختلاف میں اور پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ

کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں سے بارہویں مثال کے اندر گذرا ۵۳ شاہد کتاب
 القضاۃ کے پہلے باب کے چھ درس دسویں سے پندرہویں تک الحافی میں جیسا شب
 ہارسی نے اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۸۳ میں تصریح کی ہے ۵۴ شاہد کتاب
 القضاۃ کے سترہویں باب کے ساتویں درس میں یہ لفظ جو لاد می تعاطی محرف سے اور
 بیان اور سکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں
 سے چودہویں مثال کے اندر گذرا۔ ۵۵ شاہد کتاب اول سمویل کے چھٹے باب
 کے انیسویں درس میں بلاشبہ اون کے مفسرین کے اقرار کے موافق تحریف ہے اور
 آدم کلارک کہتا ہے کہ غالب یہ بات ہے کہ اسجا من میں تحریف ہے بعض لفظ جانے
 رہے ہیں یا سچاس ہزار کا لفظ ارادے یا جہالت سے بڑا یا گیا ہے۔ پھر زحمون کے
 اختلافات اور بعض وجوہ لکھ کر کہتا ہے کہ یہ اختلافات اور وہ عدم امکان ہو مگر یقین دلانا
 ہے کہ یہاں ضرور تحریف ہے یا کچھ بڑا یا گیا یا گھٹا یا گیا۔ اور بیان اور سکا پہلی جلد کے
 اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کی مثالوں سے چھٹی مثال میں گذرا
 ۵۶ شاہد سمویل کی کتاب کے سترہویں باب میں پچیس درس یعنی ۱۲ سے ۳۱
 تک اور کتا یسویں درس اور ۵۴ دین درس سے آخر باب یعنی ۵ تک اور اٹھارویں
 باب کے اول کے پانچویں اور ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ درس ڈاکٹر کنی کاٹ کے
 تحقیق کے موافق جسکو آدم کلارک مفسر لہذا ہے الحافی میں اور مفسر مذکور کہتا ہے
 کہ کاتبون کی بے پردائی سے حاشیہ سے من میں داخل ہو گئے ہیں اور بیان اور س کا
 تیسری ہدایت کے اندر انیسویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ اور شب ہارسی اپنی تفسیر
 کے پہلی جلد کے اندر صفحہ ۳۲۰ میں لکھتا ہے کہ سمویل کے کتاب کے سترہویں باب کے
 درس بارہویں سے انیسویں تک میں درسوں کو کنی کاٹ الحافی اور قابل الاجرا سمجھ کر
 کہتا ہے کہ جب ہمارے ترجمہ کی سہجہ کیجاو سے روانہ درسوں کو نہ داخل کرنا چاہئے

۵۸، ۵۹، ۶۰ شاہد لوقا کی انجیل کے تیسرے باب کے انیسویں دس میں یون
 ہے نسخہ ۲۳۰ پر میرودو چوتھائی کے حاکم نے اپنے بھائی فیلیپ کی جو وہ میرودیا کے
 بسبب الخ لفظ فیلیپ کا اسجا غلط اور ان کے مفسرین کے تفسیر کے موافق محرف
 ہے اور بیان ادسکا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 تیسرے شبہ کے جواب میں تیسرے اختلاف کے اندر گزرا اور وہاں یہ بھی معلوم
 ہو گیا کہ ہارون نے اقرار کیا ہے کہ غالباً فیلیپ کا نام کاتب کی غلطی سے من میں داخل
 ہو گیا ہے اسکو من سے نکالا جادے اور گریس باخ نے اس لفظ کو من سے نکال
 دیا ہے اور جامعین تفسیر منہری داسکاٹ نے لکھا ہے کہ فیلیپ کا لفظ کاتب کے
 غفلت سے من میں داخل ہو گیا ہے اور اسکو بہت خطی نسخوں اور اکثر ادون نسخوں
 میں جو اول مطبوع ہوئے ہیں چھوڑ دیا ہے اور یہ بھی وہاں معلوم ہو گیا ہے کہ جیسا
 فیلیپ کا لفظ اسجا غلط ہے دس باسی متی کے جو وہوین باب کے تیسرے درس
 اور درس کے چھٹے باب کے سترہوین درس میں غلط اور محرف ہے سو حقیقت
 میں یہ تین شاہد ہیں۔ ۶۰ شاہد لوقا کی انجیل کے ساتویں باب کے انیسویں
 درس میں یون ہے نسخہ ۲۳۰ اور خداوند نے کہا میں اس زمانہ کے لوگوں کو کس
 سے تشبیہ دون الخ اور یہ جلد خداوند نے کہا تحریف سے بڑا یا گیا ہے۔ آدم کلاک
 مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے اس امر کی پوری گواہی ہے کہ بے الفاظ لوقا
 کے کبھی من کے جزو نہیں تھے اور ہر ایک محقق ان کو رد کرتا ہے اور انجیل اور گریس باخ
 نے ان کو من سے نکال دیا ہے۔ یہاں تک آدم کلاک کا کلام تھا کہتا ہوں میں کہ حضرت
 سیمون کی حرکت کو دیکھو کہ باوجود اس بات کے کہ بے الفاظ کبھی من کے جزو
 نہ تھے اور ہر ایک محقق ان کو رد کرتا ہے پھر بھی اپنے ترجموں میں لکھے چلے جاتے
 ہیں سو مسئلہ کہ تحریف پھر کس چیز کا نام ہے اور مترجم اور دو مسئلہ اولے نے اور

کیا کہ اس تحریف بن بھی تحریف کر گیا۔ اور لفظ یہ بھی کا اپنے طرف سے بڑا گیا اور ترجمہ
 یون کیا۔ اور خداوند نے یہ بھی کہا میں اس زمانے کے لوگوں کو کس سے تشبیہ و درن الخ
 ۶۱ شاہد متی کی انجیل کے سنائیسویں باب کے نوزین درس میں ہے نسخہ ۸۳۲ و ۸۳۳
 تب وہ جو یرمیاہی کی معرفت سے کہا گیا تھا پورا ہوا الخ اور لفظ یرمیاہ کا اسجا یقیناً غلط
 ہے مگر ہارن اس فرقہ کا محقق تحریف باز یادت کا قایل ہو کے اس غلطی کو کاتب کے
 سر لگانا ہے کہ اس نے اپنے طرف سے یہ لفظ بڑا دیا ہے اور اپنی تفسیر کے
 پہلی جلد کے اندر صفحہ ۶۲۵ میں یون لکھتا ہے کہ انجیل نوزین نے اصل میں نام پیغمبر کا نہیں
 لکھا تھا۔ کسی کاتب نے یرمیاہ کا نام درج کر دیا ہے ۶۲ شاہد متی کی انجیل کے
 سنائیسویں باب کے پینتیسویں درس میں یہ عبارت نسخہ ۸۳۲ و ۸۳۳
 اس بطرح جو نبی نے کہا تھا سو پورا ہوا کہ اسخون نے تیرے کپڑے آپس میں باغٹے
 اور میرے کرتے کے لئے فرقہ ڈالا۔ ہون کے مفسرین کے اقرار کے موافق الحاقی اور
 واجب الاخراج ہے اور ہرگز متن کی جزا نہیں اور گریسباخ نے اسکو قطعی جعلی سمجھ کر
 چھوڑ دیا ہے۔ آرنضا صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۳۳۰ و ۳۳۱ کے اندر
 لکھتا ہے نسخہ ۸۳۲ کہ یہ عبارت یونانی کے ۱۶۱ نسخوں میں اور سریانی اور پرانی
 رو سے اور عربی کے ترجموں کے سب خطے نسخوں میں اور اس بطرح کا ٹپک میں اور
 سہی ڈک اور انیسویں کے ترجموں کے سب نسخوں میں اور ترجمہ فارسی پالی گلاٹ میں
 نہیں پائی جاتی اور گریسٹم اور میتوس سترج اور بوٹھی میس اور ہیو فلکٹ اور
 ارجن اور ارمینوس کے پرانے مترجم اور گشایں اور جون کوس کے حوالوں میں یہ
 عبارت نہیں ہے اور یہ عبارت کیسے یوحنا کے انجیل کے انیسویں باب کے چوبیسویں
 درس سے لیکر الحاق کر دی ہے اور گریسباخ نے اچھا کیا جو اسکو قطعی چھوڑا سمجھ کر چھوڑا
 یہاں تک ہارن کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور نقل ہوا۔ اور آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے

پانچویں جلد میں اس درس کی شرح میں یون لکھتا ہے یہ عبارت بالکل چھوڑ دی جاوے
 انجیل نویس کے اصل متن کی جزر نہیں۔ اور اچھے نسخے اور قریب سارے ترجموں نے اور
 بے شمار مشہور قدامتے اسکو چھوڑ دیا ہے اور یہ الفاظ صریح الحاقی ہیں جو یوحنا کے
 انیسویں باب کے چوبیسویں درس سے لئے گئے ہیں۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔
 ۶۳ شاہنامہ اول یوحنا کے پانچویں باب میں ہے نسخہ ششم ۷۷ کہ تین میں جو
 آسمان پر گواہی دیتے ہیں۔ باب اور کلام اور روح قدس اور بنے تینوں ایک ہیں ۸
 اور تین میں جو زمین پر گواہی دیتے ہیں روح اور پانی اور لہو اور ان تینوں کا ایک مضمون
 ہے اور ان دونوں درسون میں اصل عبارت انہی تھی۔ تین میں جو گواہی دیتے ہیں۔
 روح اور پانی اور لہو اور ان تینوں کا مضمون ایک ہے اور اسکے بعد کسی حضرت ویندا
 عیسائی نے تثلیث کے عقیدے کے اثبات کے لئے اس قدر عبارت بڑا دی جو آسمان
 پر گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں۔ اور تین میں جو
 زمین پر اور گریس باخ اور شولز بالاتفاق حکم کرتے ہیں کہ یہ عبارت الحاقی ہے۔ اور
 ہارن صاحب بھی جو برا منصف ہے۔ الحاق کی دلیلوں کی قوت کا لحاظ کر کے لاچار ہو کر
 صاف حکم لگاتا ہے کہ اس عبارت کو عبارت کو جعلی سمجھ کر چھوڑا جاوے اور جامعین
 تفسیر سنہری اور اسکاٹ بھی اسے جعلی سمجھتے ہیں۔ اور آدم کلارک مفسر کی بھی اس بھرت
 توجہ معلوم ہوتی ہے اور اکبر آباد کے مباحثہ میں جب اسکو پیش کیا گیا تھا تو پادری فنڈ
 صاحب نے لاچار ہو کر صد آدھ سو کے سامنے اقرار کیا تھا کہ اسجا اور اسطرح ایک
 دو جگہ مخریف ہوئی ہے۔ اور پادری فریچ صاحب ان کے شریک نے ترقی کر کے کہا
 کہ ساتھ آئندہ جگہ تبدیل و مخریف ہوئی ہے اور سریانی کے دونوں ترجموں کے کسی نسخہ
 میں اور اسطرح کا ٹپک اور سہی ڈک اور انیسوپک اور ارمینی اور پراتی روسی کے کسی
 نسخہ میں یہ عبارت نہیں پائی جاتی اور اسطرح ترجمہ عربی کے کسی خطی نسخہ میں نہیں پائی جاتی

اور ڈاکٹر نے کہنے لکھتا ہے کہ اس کے اس عبارت کو اس نسخے سر با من جو بہت ہی پرانا اور ہزار برس زائد سے ہندوستان کے کلبہ میں تھا نہیں پایا اور نہ کسی اور سر یا کے نسخہ میں جو اس نے دیکھے۔ اور لاطینی کے چالیس نسخوں میں نہیں پائی گئی اور ان صاحب نظر ثانی کے وقت کہتا ہے کہ ان چالیس میں کچھ نسخے تو بہت ہی پرانے ہیں اور ان کی گواہی کچھ نسخے نسخوں سے بہتر ہے اور گستان جو برا عالم مسیحی مذہب کا چوتھی صدی میں گزرا ہے دس رسالے اس نام پر لکھے ہیں ایک میں بھی اس عبارت کا تھا نہیں۔ اور جو گستان تیلپی اور ایرین فرقے کے مقابل تھا اگر یہ عبارت ہوئی تو تیلپی کے ثابت کرنے کو اس کو ضروری ہی نقل کرتا اور اس تکلف میں نہ پڑتا کہ آٹھویں دس پر حاشیہ کے طور پر لکھتا کہ پانی سے مراد باپ اور خون سے بیٹا اور روح سے روح القدس ہے اور مارش کہتا ہے کہ ان نسخوں میں جو اری نس اور کلینٹ اسکندر یہ والے کے پاس تھے اور یقیناً دس دوسری صدی کے بعد لکھے گئے ہیں ہو سکتے اور اس طرح ان نسخوں میں جو ارجن کے پاس تھے اور یقیناً دس نسخے تیسری صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور اس طرح یونانی مرشدوں کے ان نسخوں میں جو کونسل ٹائٹس میں تھے اور دس نسخے یقیناً چوتھی صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے۔ اور اس طرح ہر صدی کے نسخوں میں اس صدی تک کہ اس صدی کے لکھے ہوئے پرانے نسخے ہم تک پہنچے یہ عبارت تھی اور جناب پھر مصلح دین کے جرمنی ترجمہ میں یہ عبارت تھی اور ان کی زندگی میں جتنے بار وہ ترجمہ چھپا ان سب نسخوں مطبوعہ میں یہ عبارت نہیں ہے اور آخری نوبت میں جو اپنی زندگی میں شہداء کے اندر اس ترجمہ کو پھر چھپوایا اور ان کی زندگی میں اس کی طبع پوری ہوئی تھی بلکہ کچھ رہ گئی تھی جو ان کی وفات کے بعد پوری ہوئی سو اس ترجمہ کے مقدمہ میں لکھ گئے تھے کہ کوئی شخص اس میرے ترجمہ میں تبدیلی نہ کرے مگر یہ بات تو جو مسیحوں کی عادت جلی سے عید تھی اور دس اپنی عادت کو کس طرح چھوڑنے سوا اس کے موافق تحریف کچھ

اور ادنیٰ وفات سے تیس برس کے عرصے کو بھی گزرنے لیا کہ ادنیٰ وصیت کے خلاف اس
 جھوٹے اور جعلی فقرے کو ان کے ترجمہ میں ملا دیا۔ اور پہلے پہل یہ بے دہانسی اور ان کے ترجمہ میں واقع ہو گیا
 جو فرینک فارٹ من ۱۵۶۴ء کے اندر چھپا تھا اور اسکے بعد پھر فرینک فارٹ من دالے کچھ خدا سے یا
 بدنامی سے ڈرے جو پھر کے بار یہ ترجمہ دیا ان چھپا دوس سے وہ جملہ نکالا گیا لیکن پھر دوسری بار
 اور ہمیں برگ تیلیٹون کو اپنی عادت کا چھوڑنا مشکل ہوا۔ انھوں نے پھر اس عبارت کو اس ترجمہ
 کے اندر جو ۱۵۹۶ء و ۱۵۹۹ء میں دوسری بار من و پیر برگ من اور ۱۵۹۹ء میں جو ہمیں برگ من چھپا داخل کر لیا اسکے
 بعد دوسری بار دالے فرینک فارٹ من والوں کے طرح کچھ بدنامی سے ڈرے جو پھر اس ترجمہ کو انھوں
 نے چھپا یا اس عبارت کو نکال دیا اور اسکے بعد پھر تیلیٹون یا ان نے خوف خدا اور بدنامی اور مترجم
 کی وصیت کو بالا سے طاق رکھ کر اس فقرے کے الحاق کو عام کر لیا۔ بھلا جنکی یہ عادی ہوں ان
 سے کیا کوئی خاک عدم تحریف کی توقع رکھے۔ اور کالون صاحب پروسٹنٹ کے فرقے کے دوسرے
 پیشوا نے اپنی ترجمہ میں گوا سکور نہیں دیا مگر ادسپر اپنا شبہ ظاہر کیا۔ اور لائن کے اس ترجمہ میں جو
 لیو جوڈا کے طرف منسوب ہے اور ۱۵۴۳ء میں اسٹی ورنلی چھپا ہے اس جملہ کو من سے نکال کر شبہ
 پر لکھا۔ اور کاسٹیلیو کے ترجمہ میں جو اول ۱۵۵۱ء پھر ۱۵۶۳ء میں چھپا ہے ادسپر نشان طبعہ کی
 بنایا گیا۔ اور ترجمہ سڈیل صاحب میں جو انگریزی میں ترجمہ ہوا ہے اور ۱۵۴۳ء میں پھر ۱۵۴۳ء میں چھپا
 ہے اور کورڈیل کے بیل میں جو ۱۵۳۵ء میں چھپی ہے اور متھیو کی بیل میں جو اول ۱۵۳۴ء میں پھر
 ۱۵۴۹ء پھر ۱۵۵۱ء میں چھپی ہے اور گرین مرکی بیل میں جو اول ۱۵۳۹ء میں پھر ۱۵۴۳ء میں چھپی
 اور ٹری ورنلی بیل میں جو اول ۱۵۴۳ء پھر ۱۵۴۳ء پھر ۱۵۴۳ء میں چھپی ہے اور اس بیل میں جو
 شب نارٹن سٹل اور جڈ کے اتہام اور فصیح سے ۱۵۴۱ء میں چھپی ہے اور اس عہد جدید میں جسکو
 گوآل ٹیر نے سر جان چیک کے واسطے ۱۵۵۵ء میں لائن اور انگریزی میں چھپا ہے اور اس میں
 جسکو بیل نے ۱۵۵۱ء میں چھپا اور اس بیل میں جسکو گرافٹن نے ۱۵۵۲ء میں چھپا اور اس
 انگریزی بیل میں جسکو ہیری سن نے ۱۵۶۲ء میں لنڈن کے اندر چھپا یا ان سب کے نسخوں

میں نشان شک کا اس جلد پر بنایا ہوا تھا اور ایک تاریخ میں جس کا نام لائی پر بری بوسفل نالچ ہے
 اور کمبٹی کے پادریوں نے تالیف کر کے ۱۸۳۲ء میں کمبٹی کے حکم سے لندن کے انڈر ایگو چھپوایا
 ہے یوں مرقم ہے کہ اسحاق نیوٹن نے ایک رسالہ پچاس صفحوں کا لکھا ہے اور اوسمین نامہ پر منا
 اور پولوس کے دو فقرہ دن پر تثلیث کے مسئلہ کے متعلق بحث تحقیقی کی ہے اور نیوٹن صاحب
 خیال کرنا ہے کہ کائنات نے ان میں تبدیلی کی ہے یہاں تک عبارت اس تاریخ کی تھی
 جو ترجمہ کے طور منقول ہوئی اور اسحاق نیوٹن کا گمان بلاشبہ سچا ہے اور مجھے تو یہ معلوم
 ہوتی ہے کہ وہ جو گسٹائن نے ایک توجیہ آٹھویں درس کے حاشیہ پر لکھی تھی وہ
 بہت ہی بعید تھی تثلیثوں نے اوس میں تفسیر و تبدیل کر کے ایک ساتھ ان دونوں درس قرار دے
 کے متن میں داخل کر لیا ہے اور جو اسے تثلیث میں بہت مفید سمجھتے ہیں باوجود علم کے
 اسے خارج نہیں کرتے دیکھو پیشوا پروشٹنٹ کے ترجمہ میں یہ عبارت تھی اس میں
 بھی کمی درج کی اور کمی نکالی پھر داخل ہی کر لئے اور جو دن صاحب بار اور دن
 کے قریب میں دلائل فریقین کو مہر دو قدح کے نقل کر کے پھر خلاصہ کے طور نقل کیا ہے
 جو اس سب کے نقل کرنے میں بہت ہی طول ہوا ہے اور تفسیر نمبری اور ہکاٹ میں اس
 خلاصہ کا خلاصہ نقل ہوا ہے اس لئے اسی تفسیر کی عبارت کا ترجمہ نقل کرنا ہوں اور وہ یہ ہے
 ہارن طرفین کے دلائل لکھ کر پھر دہراتا ہے کہ اس دہرائی کا خلاصہ یہ ہے کہ اس فقرے
 کے جھوٹے کہنے والے کہتے ہیں اول یہ کہ یہ فقرہ یونانی کے کسی ایسے نسخے میں جو سو تہا
 صدی کے پہلے کا لکھا ہوا ہو نہیں پایا جاتا۔ دوسرے یہ کہ پہلے کے چھپے ہوئے نسخوں میں
 جو بہتر سے بہتر تحقیق سے چھپے ہیں نہیں پایا جاتا تیسرے یہ کہ کسی پرانے ترجمہ میں لاطینی
 کے سوا پایا نہیں جاتا۔ چوتھے یہ کہ لاطینی کے بھی اکثر پرانے نسخوں میں نہیں پایا جاتا۔
 پانچویں یہ کہ اس کا حوالہ کسی نے قدما و مشایخ اور مورخین کلیسہ سے نہیں لیا ہے
 یہ کہ کسی نے مشایخ لاطینی سے بھی اس کا حوالہ نہیں لیا۔ ششاونین یہ کہ مصلحین شیشٹ

نے اس کو چھوڑ دیا ہے یا اس پر شبہ کا نشان کر دیا ہے اور کچھ کہنے والے اس فقرے کے کہتے ہیں اول یہ کہ پرانے ترجمے لاطینی اور بہت نسخے لاطینی و گیسٹ میں پایا جاتا ہے دوسرے یہ کہ عقاید یونانی اور آداب نماز کلیسہ یونانی کے کتاب میں اور اول والے کتاب نماز کلیسہ لاطینی میں پایا جاتا ہے اور بعضے قدما و مشایخ لاطینی نے اس کا حوالہ لیا ہے اور بے درنون و دلیلیں مخدوش ہیں اور سچی ہونے کی گواہی اندرونی یہ ہے اول ربط جملہ کا آدم قاعدہ نحو یہ سوم حرف تعریف کا چہارم اس فقرے کے محاورے کی مشابہت بوحنا کے محاورے سے اور نسخوں میں ترک ہونے کی وجہ اس کی ممکن ہے کہ یونانیان کجادے کہ اصل کے نسخے ہوں یا یون ہوا ہو اویل میں کمی نسخوں کے وقت کا تب کے فریب یا غفلت سے یہ امر ہو گیا ہو یا ایرین کے فرقہ نے اس کو نکال ڈالا ہو یا دینداروں نے اس کو تالیف کا ایک بعد سمجھ کر نکال دیا ہو۔ کتاب کی غفلت اس کا سبب ہو ہی ہو سکتا اور نقصوں کو سبب ہو ہی ہے گریگ مرشدون نے ان فقروں کو بھی چھوڑا ہے جو اس بحث میں تھے اور ہارن الصاف اور بے ریائی سے دلائل گزشتہ پر نظر ثانی کر کے کہتا ہے کہ یہ فقر جملی سمجھ کر چھوڑا جاوے اور ایسے نسخوں کے سوا جنکی سچائی میں شبہ ہو ایسے فقرے کے داخل کرنے کو کوئی سند جائز نہیں کر سکتی۔ اور موافق خیال مارش کے کہتا ہے کہ کوئی اندرونی گواہی گو کسی محکم ہو ایک بیرونی گواہیوں کے انبار پر جو اس سلطنت (یعنی اس فقرے کے جھوٹے ہونے) پر مبنی غالب نہیں آسکتی۔ یہاں تک کلام ادون مفسر نہ نکلتا۔ دیکھو ان کی تصریح کے موافق ہارن نے الصاف اور بے ریائی سے اس فقرے کو جملی کہا ہے سو اب ان مفسر نہ نکال ہی مختار یہی نکلا۔ اور مخالفوں کے دلائل میں اگر کچھ قوت تھی تو اسی اندرونی گواہی کو بھی اس کو بھی ہارن نے مردود ہٹا کر حکم کیا کہ بیرونی گواہیوں کے ایک انبار پر غالب نہیں آسکتی اور اس کا ان مخالفوں کے اقرار سے یہ بات بھی حاصل ہوئی کہ ملگے ملگے زلمے میں نسخوں کی قلت کے سبب کا تب اور اول

باطل فرقوں کا جعل جلتا تھا سو اب میری وہ بات جس کا بیان چوتھی ہدایت میں گذر گیا کسی بھی
 نکلی۔ تو اب خیال کرنے کی جگہ ہے کہ ان کا بنون نے اور اور فرقوں باطلہ نے اس وقت
 میں کیا کچھ خاک اور رائی ہوگی۔ اور یہ ہمدرد کہ دینداروں نے تثلیث کا ایک بعید سمجھ کر
 نکال دیا ہوگا بڑا ہی سچا ہے دوسرے صدی کے قاعدے کے موافق حضرات دیندار
 ایسے امور میں حکمت کا جو مقتضا دیکھتے تھے اپنے مقدس کتابوں کو برتنے تھے تو بعد
 ان حضرات دینداروں کی تحریف قسریٰ میں کیا شک رہا کوئی نہیں ہارن علی الاعلان
 اقرار کرتا ہے کہ بعض خرابیان اور فحشوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے جیسا چوتھی
 ہدایت کے گیارہویں وجہ میں گذرا۔ سو خدا جانے کہ صد ہا سال کے عرصے میں ان حضرات
 نے بمقتضائے دینداری کیا کچھ الٹ پلٹ اور کمی بیشی کی ہوگی۔ **شاہد کتاب**
مشاہدات کے پہلے باب کے دسویں اور گیارہویں درس میں ہے نسخہ **۱۸۳۲** و **۱۸۳۴**
 میں نے ترکیبی کسی ایک بڑی آواز اپنے پیچھے بہ کہتی ہوئی سنی ۱۱ کہ میں الف اور
 یا ہوں اور ا دل و آخر ہوں اور جو کچھ تو دیکھتا ہے کتاب میں لکھہ الحاسین یہ الفاظ اول
 و آخر ہوں کسی تثلیثی نے تحریف کی راہ سے بڑا دے میں اور گریساخ اور شولز بالاتفاق
 اور کو الحاقی بتلاتے ہیں اور بعض مترجم بھی خدا سے ڈر کے اسکو محرف چھوڑنے لگے
 ہیں نسخہ **۱۷۶۱** و **۱۸۲۱** و سمعت خلفی صوتا عظیمًا مثل بوق فائلا الذی تراه
 اکتب فی صفر یعنی میں نے اپنے پیچھے سے ایک بڑی آواز ترکیبی سنی کہتے ہو
 سنی کہ جو تو دیکھتا ہے اسکو کتاب میں لکھہ اور ان ترجموں نے لفظ اور می کو بھی چھوڑ
 دیا ہے غالباً وہ بھی الحاقی ہے **۱۷۵** **شاہد کتاب** اعمال کے آٹھویں باب کا
 سینتیسواں درس یوں ہے نسخہ **۱۸۳۲** و **۱۸۳۴** و **۱۸۳۵** و **۱۸۳۶** و **۱۸۳۷** و **۱۸۳۸** و **۱۸۳۹** و **۱۸۴۰** و **۱۸۴۱** و **۱۸۴۲** و **۱۸۴۳** و **۱۸۴۴** و **۱۸۴۵** و **۱۸۴۶** و **۱۸۴۷** و **۱۸۴۸** و **۱۸۴۹** و **۱۸۵۰** و **۱۸۵۱** و **۱۸۵۲** و **۱۸۵۳** و **۱۸۵۴** و **۱۸۵۵** و **۱۸۵۶** و **۱۸۵۷** و **۱۸۵۸** و **۱۸۵۹** و **۱۸۶۰** و **۱۸۶۱** و **۱۸۶۲** و **۱۸۶۳** و **۱۸۶۴** و **۱۸۶۵** و **۱۸۶۶** و **۱۸۶۷** و **۱۸۶۸** و **۱۸۶۹** و **۱۸۷۰** و **۱۸۷۱** و **۱۸۷۲** و **۱۸۷۳** و **۱۸۷۴** و **۱۸۷۵** و **۱۸۷۶** و **۱۸۷۷** و **۱۸۷۸** و **۱۸۷۹** و **۱۸۸۰** و **۱۸۸۱** و **۱۸۸۲** و **۱۸۸۳** و **۱۸۸۴** و **۱۸۸۵** و **۱۸۸۶** و **۱۸۸۷** و **۱۸۸۸** و **۱۸۸۹** و **۱۸۹۰** و **۱۸۹۱** و **۱۸۹۲** و **۱۸۹۳** و **۱۸۹۴** و **۱۸۹۵** و **۱۸۹۶** و **۱۸۹۷** و **۱۸۹۸** و **۱۸۹۹** و **۱۹۰۰** و **۱۹۰۱** و **۱۹۰۲** و **۱۹۰۳** و **۱۹۰۴** و **۱۹۰۵** و **۱۹۰۶** و **۱۹۰۷** و **۱۹۰۸** و **۱۹۰۹** و **۱۹۱۰** و **۱۹۱۱** و **۱۹۱۲** و **۱۹۱۳** و **۱۹۱۴** و **۱۹۱۵** و **۱۹۱۶** و **۱۹۱۷** و **۱۹۱۸** و **۱۹۱۹** و **۱۹۲۰** و **۱۹۲۱** و **۱۹۲۲** و **۱۹۲۳** و **۱۹۲۴** و **۱۹۲۵** و **۱۹۲۶** و **۱۹۲۷** و **۱۹۲۸** و **۱۹۲۹** و **۱۹۳۰** و **۱۹۳۱** و **۱۹۳۲** و **۱۹۳۳** و **۱۹۳۴** و **۱۹۳۵** و **۱۹۳۶** و **۱۹۳۷** و **۱۹۳۸** و **۱۹۳۹** و **۱۹۴۰** و **۱۹۴۱** و **۱۹۴۲** و **۱۹۴۳** و **۱۹۴۴** و **۱۹۴۵** و **۱۹۴۶** و **۱۹۴۷** و **۱۹۴۸** و **۱۹۴۹** و **۱۹۵۰** و **۱۹۵۱** و **۱۹۵۲** و **۱۹۵۳** و **۱۹۵۴** و **۱۹۵۵** و **۱۹۵۶** و **۱۹۵۷** و **۱۹۵۸** و **۱۹۵۹** و **۱۹۶۰** و **۱۹۶۱** و **۱۹۶۲** و **۱۹۶۳** و **۱۹۶۴** و **۱۹۶۵** و **۱۹۶۶** و **۱۹۶۷** و **۱۹۶۸** و **۱۹۶۹** و **۱۹۷۰** و **۱۹۷۱** و **۱۹۷۲** و **۱۹۷۳** و **۱۹۷۴** و **۱۹۷۵** و **۱۹۷۶** و **۱۹۷۷** و **۱۹۷۸** و **۱۹۷۹** و **۱۹۸۰** و **۱۹۸۱** و **۱۹۸۲** و **۱۹۸۳** و **۱۹۸۴** و **۱۹۸۵** و **۱۹۸۶** و **۱۹۸۷** و **۱۹۸۸** و **۱۹۸۹** و **۱۹۹۰** و **۱۹۹۱** و **۱۹۹۲** و **۱۹۹۳** و **۱۹۹۴** و **۱۹۹۵** و **۱۹۹۶** و **۱۹۹۷** و **۱۹۹۸** و **۱۹۹۹** و **۲۰۰۰** و **۲۰۰۱** و **۲۰۰۲** و **۲۰۰۳** و **۲۰۰۴** و **۲۰۰۵** و **۲۰۰۶** و **۲۰۰۷** و **۲۰۰۸** و **۲۰۰۹** و **۲۰۱۰** و **۲۰۱۱** و **۲۰۱۲** و **۲۰۱۳** و **۲۰۱۴** و **۲۰۱۵** و **۲۰۱۶** و **۲۰۱۷** و **۲۰۱۸** و **۲۰۱۹** و **۲۰۲۰** و **۲۰۲۱** و **۲۰۲۲** و **۲۰۲۳** و **۲۰۲۴** و **۲۰۲۵** و **۲۰۲۶** و **۲۰۲۷** و **۲۰۲۸** و **۲۰۲۹** و **۲۰۳۰** و **۲۰۳۱** و **۲۰۳۲** و **۲۰۳۳** و **۲۰۳۴** و **۲۰۳۵** و **۲۰۳۶** و **۲۰۳۷** و **۲۰۳۸** و **۲۰۳۹** و **۲۰۴۰** و **۲۰۴۱** و **۲۰۴۲** و **۲۰۴۳** و **۲۰۴۴** و **۲۰۴۵** و **۲۰۴۶** و **۲۰۴۷** و **۲۰۴۸** و **۲۰۴۹** و **۲۰۵۰** و **۲۰۵۱** و **۲۰۵۲** و **۲۰۵۳** و **۲۰۵۴** و **۲۰۵۵** و **۲۰۵۶** و **۲۰۵۷** و **۲۰۵۸** و **۲۰۵۹** و **۲۰۶۰** و **۲۰۶۱** و **۲۰۶۲** و **۲۰۶۳** و **۲۰۶۴** و **۲۰۶۵** و **۲۰۶۶** و **۲۰۶۷** و **۲۰۶۸** و **۲۰۶۹** و **۲۰۷۰** و **۲۰۷۱** و **۲۰۷۲** و **۲۰۷۳** و **۲۰۷۴** و **۲۰۷۵** و **۲۰۷۶** و **۲۰۷۷** و **۲۰۷۸** و **۲۰۷۹** و **۲۰۸۰** و **۲۰۸۱** و **۲۰۸۲** و **۲۰۸۳** و **۲۰۸۴** و **۲۰۸۵** و **۲۰۸۶** و **۲۰۸۷** و **۲۰۸۸** و **۲۰۸۹** و **۲۰۹۰** و **۲۰۹۱** و **۲۰۹۲** و **۲۰۹۳** و **۲۰۹۴** و **۲۰۹۵** و **۲۰۹۶** و **۲۰۹۷** و **۲۰۹۸** و **۲۰۹۹** و **۲۱۰۰** و **۲۱۰۱** و **۲۱۰۲** و **۲۱۰۳** و **۲۱۰۴** و **۲۱۰۵** و **۲۱۰۶** و **۲۱۰۷** و **۲۱۰۸** و **۲۱۰۹** و **۲۱۱۰** و **۲۱۱۱** و **۲۱۱۲** و **۲۱۱۳** و **۲۱۱۴** و **۲۱۱۵** و **۲۱۱۶** و **۲۱۱۷** و **۲۱۱۸** و **۲۱۱۹** و **۲۱۲۰** و **۲۱۲۱** و **۲۱۲۲** و **۲۱۲۳** و **۲۱۲۴** و **۲۱۲۵** و **۲۱۲۶** و **۲۱۲۷** و **۲۱۲۸** و **۲۱۲۹** و **۲۱۳۰** و **۲۱۳۱** و **۲۱۳۲** و **۲۱۳۳** و **۲۱۳۴** و **۲۱۳۵** و **۲۱۳۶** و **۲۱۳۷** و **۲۱۳۸** و **۲۱۳۹** و **۲۱۴۰** و **۲۱۴۱** و **۲۱۴۲** و **۲۱۴۳** و **۲۱۴۴** و **۲۱۴۵** و **۲۱۴۶** و **۲۱۴۷** و **۲۱۴۸** و **۲۱۴۹** و **۲۱۵۰** و **۲۱۵۱** و **۲۱۵۲** و **۲۱۵۳** و **۲۱۵۴** و **۲۱۵۵** و **۲۱۵۶** و **۲۱۵۷** و **۲۱۵۸** و **۲۱۵۹** و **۲۱۶۰** و **۲۱۶۱** و **۲۱۶۲** و **۲۱۶۳** و **۲۱۶۴** و **۲۱۶۵** و **۲۱۶۶** و **۲۱۶۷** و **۲۱۶۸** و **۲۱۶۹** و **۲۱۷۰** و **۲۱۷۱** و **۲۱۷۲** و **۲۱۷۳** و **۲۱۷۴** و **۲۱۷۵** و **۲۱۷۶** و **۲۱۷۷** و **۲۱۷۸** و **۲۱۷۹** و **۲۱۸۰** و **۲۱۸۱** و **۲۱۸۲** و **۲۱۸۳** و **۲۱۸۴** و **۲۱۸۵** و **۲۱۸۶** و **۲۱۸۷** و **۲۱۸۸** و **۲۱۸۹** و **۲۱۹۰** و **۲۱۹۱** و **۲۱۹۲** و **۲۱۹۳** و **۲۱۹۴** و **۲۱۹۵** و **۲۱۹۶** و **۲۱۹۷** و **۲۱۹۸** و **۲۱۹۹** و **۲۲۰۰** و **۲۲۰۱** و **۲۲۰۲** و **۲۲۰۳** و **۲۲۰۴** و **۲۲۰۵** و **۲۲۰۶** و **۲۲۰۷** و **۲۲۰۸** و **۲۲۰۹** و **۲۲۱۰** و **۲۲۱۱** و **۲۲۱۲** و **۲۲۱۳** و **۲۲۱۴** و **۲۲۱۵** و **۲۲۱۶** و **۲۲۱۷** و **۲۲۱۸** و **۲۲۱۹** و **۲۲۲۰** و **۲۲۲۱** و **۲۲۲۲** و **۲۲۲۳** و **۲۲۲۴** و **۲۲۲۵** و **۲۲۲۶** و **۲۲۲۷** و **۲۲۲۸** و **۲۲۲۹** و **۲۲۳۰** و **۲۲۳۱** و **۲۲۳۲** و **۲۲۳۳** و **۲۲۳۴** و **۲۲۳۵** و **۲۲۳۶** و **۲۲۳۷** و **۲۲۳۸** و **۲۲۳۹** و **۲۲۴۰** و **۲۲۴۱** و **۲۲۴۲** و **۲۲۴۳** و **۲۲۴۴** و **۲۲۴۵** و **۲۲۴۶** و **۲۲۴۷** و **۲۲۴۸** و **۲۲۴۹** و **۲۲۵۰** و **۲۲۵۱** و **۲۲۵۲** و **۲۲۵۳** و **۲۲۵۴** و **۲۲۵۵** و **۲۲۵۶** و **۲۲۵۷** و **۲۲۵۸** و **۲۲۵۹** و **۲۲۶۰** و **۲۲۶۱** و **۲۲۶۲** و **۲۲۶۳** و **۲۲۶۴** و **۲۲۶۵** و **۲۲۶۶** و **۲۲۶۷** و **۲۲۶۸** و **۲۲۶۹** و **۲۲۷۰** و **۲۲۷۱** و **۲۲۷۲** و **۲۲۷۳** و **۲۲۷۴** و **۲۲۷۵** و **۲۲۷۶** و **۲۲۷۷** و **۲۲۷۸** و **۲۲۷۹** و **۲۲۸۰** و **۲۲۸۱** و **۲۲۸۲** و **۲۲۸۳** و **۲۲۸۴** و **۲۲۸۵** و **۲۲۸۶** و **۲۲۸۷** و **۲۲۸۸** و **۲۲۸۹** و **۲۲۹۰** و **۲۲۹۱** و **۲۲۹۲** و **۲۲۹۳** و **۲۲۹۴** و **۲۲۹۵** و **۲۲۹۶** و **۲۲۹۷** و **۲۲۹۸** و **۲۲۹۹** و **۲۳۰۰** و **۲۳۰۱** و **۲۳۰۲** و **۲۳۰۳** و **۲۳۰۴** و **۲۳۰۵** و **۲۳۰۶** و **۲۳۰۷** و **۲۳۰۸** و **۲۳۰۹** و **۲۳۱۰** و **۲۳۱۱** و **۲۳۱۲** و **۲۳۱۳** و **۲۳۱۴** و **۲۳۱۵** و **۲۳۱۶** و **۲۳۱۷** و **۲۳۱۸** و **۲۳۱۹** و **۲۳۲۰** و **۲۳۲۱** و **۲۳۲۲** و **۲۳۲۳** و **۲۳۲۴** و **۲۳۲۵** و **۲۳۲۶** و **۲۳۲۷** و **۲۳۲۸** و **۲۳۲۹** و **۲۳۳۰** و **۲۳۳۱** و **۲۳۳۲** و **۲۳۳۳** و **۲۳۳۴** و **۲۳۳۵** و **۲۳۳۶** و **۲۳۳۷** و **۲۳۳۸** و **۲۳۳۹** و **۲۳۴۰** و **۲۳۴۱** و **۲۳۴۲** و **۲۳۴۳** و **۲۳۴۴** و **۲۳۴۵** و **۲۳۴۶** و **۲۳۴۷** و **۲۳۴۸** و **۲۳۴۹** و **۲۳۵۰** و **۲۳۵۱** و **۲۳۵۲** و **۲۳۵۳** و **۲۳۵۴** و **۲۳۵۵** و **۲۳۵۶** و **۲۳۵۷** و **۲۳۵۸** و **۲۳۵۹** و **۲۳۶۰** و **۲۳۶۱** و **۲۳۶۲** و **۲۳۶۳** و **۲۳۶۴** و **۲۳۶۵** و **۲۳۶۶** و **۲۳۶۷** و **۲۳۶۸** و **۲۳۶۹** و **۲۳۷۰** و **۲۳۷۱** و **۲۳۷۲** و **۲۳۷۳** و **۲۳۷۴** و **۲۳۷۵** و **۲۳۷۶** و **۲۳۷۷** و **۲۳۷۸** و **۲۳۷۹** و **۲۳۸۰** و **۲۳۸۱** و **۲۳۸۲** و **۲۳۸۳** و **۲۳۸۴** و **۲۳۸۵** و **۲۳۸۶** و **۲۳۸۷** و **۲۳۸۸** و **۲۳۸۹** و **۲۳۹۰** و **۲۳۹۱** و **۲۳۹۲** و **۲۳۹۳** و **۲۳۹۴** و **۲۳۹۵** و **۲۳۹۶** و **۲۳۹۷** و **۲۳۹۸** و **۲۳۹۹** و **۲۴۰۰** و **۲۴۰۱** و **۲۴۰۲** و **۲۴۰۳** و **۲۴۰۴** و **۲۴۰۵** و **۲۴۰۶** و **۲۴۰۷** و **۲۴۰۸** و **۲۴۰۹** و **۲۴۱۰** و **۲۴۱۱** و **۲۴۱۲** و **۲۴۱۳** و **۲۴۱۴** و **۲۴۱۵** و **۲۴۱۶** و **۲۴۱۷** و **۲۴۱۸** و **۲۴۱۹** و **۲۴۲۰** و **۲۴۲۱** و **۲۴۲۲** و **۲۴۲۳** و **۲۴۲۴** و **۲۴۲۵** و **۲۴۲۶** و **۲۴۲۷** و **۲۴۲۸** و **۲۴۲۹** و **۲۴۳۰** و **۲۴۳۱** و **۲۴۳۲** و **۲۴۳۳** و **۲۴۳۴** و **۲۴۳۵** و **۲۴۳۶** و **۲۴۳۷** و **۲۴۳۸** و **۲۴۳۹** و **۲۴۴۰** و **۲۴۴۱** و **۲۴۴۲** و **۲۴۴۳** و **۲۴۴۴** و **۲۴۴۵** و **۲۴۴۶** و **۲۴۴۷** و **۲۴۴۸** و **۲۴۴۹** و **۲۴۵۰** و **۲۴۵۱** و **۲۴۵۲** و **۲۴۵۳** و **۲۴۵۴** و **۲۴۵۵** و **۲۴۵۶** و **۲۴۵۷** و **۲۴۵۸** و **۲۴۵۹** و **۲۴۶۰** و **۲۴۶۱** و **۲۴۶۲** و **۲۴۶۳** و **۲۴۶۴** و **۲۴۶۵** و **۲۴۶۶** و **۲۴۶۷** و **۲۴۶۸** و **۲۴۶۹** و **۲۴۷۰** و **۲۴۷۱** و **۲۴۷۲** و **۲۴۷۳** و **۲۴۷۴** و **۲۴۷۵** و **۲۴۷۶** و **۲۴۷۷** و **۲۴۷۸** و **۲۴۷۹** و **۲۴۸۰** و **۲۴۸۱** و **۲۴۸۲** و **۲۴۸۳** و **۲۴۸۴** و **۲۴۸۵** و **۲۴۸۶** و **۲۴۸۷** و **۲۴۸۸** و **۲۴۸۹** و **۲۴۹۰** و **۲۴۹۱** و **۲۴۹۲** و **۲۴۹۳** و **۲۴۹۴** و **۲۴۹۵** و **۲۴۹۶** و **۲۴۹۷** و **۲۴۹۸** و **۲۴۹۹** و **۲۵۰۰** و **۲۵۰۱** و **۲۵۰۲** و **۲۵۰۳** و **۲۵۰۴** و **۲۵۰۵** و **۲۵۰۶** و **۲۵۰۷** و **۲۵۰۸** و **۲۵۰۹** و **۲۵۱۰** و **۲۵۱۱** و **۲۵۱۲** و **۲۵۱۳** و **۲۵۱۴** و **۲۵۱۵** و **۲۵۱۶** و **۲۵۱۷** و **۲۵۱۸** و **۲۵۱۹** و **۲۵۲۰** و **۲۵۲۱** و **۲۵۲۲** و **۲۵۲۳** و **۲۵۲۴** و **۲۵۲۵** و **۲۵۲۶** و **۲۵۲۷** و **۲۵۲۸** و **۲۵۲۹** و **۲۵۳۰** و **۲۵۳۱** و **۲۵۳۲** و **۲۵۳۳** و **۲۵۳۴** و **۲۵۳۵** و **۲۵۳۶** و **۲۵۳۷** و **۲۵۳۸** و **۲۵۳۹** و **۲۵۴۰** و **۲۵۴۱** و **۲۵۴۲** و **۲۵۴۳** و **۲۵۴۴** و **۲۵۴۵** و **۲۵۴۶** و **۲۵۴۷** و **۲۵۴۸** و **۲۵۴۹** و **۲۵۵۰** و **۲۵۵۱** و **۲۵۵۲** و **۲۵۵۳** و **۲۵۵۴** و **۲۵۵۵** و **۲۵۵۶** و **۲۵۵۷** و **۲۵۵۸** و **۲۵۵۹** و **۲۵۶۰** و **۲۵۶۱** و **۲۵۶۲** و **۲۵۶۳** و **۲۵۶۴** و **۲۵۶۵** و **۲۵۶۶** و **۲۵۶۷** و **۲۵۶۸** و **۲۵۶۹** و **۲۵۷۰** و **۲۵۷۱** و **۲۵۷۲** و **۲۵۷۳** و **۲۵۷۴** و **۲۵۷۵** و **۲۵۷۶** و **۲۵۷۷** و **۲۵۷۸** و **۲۵۷۹** و **۲۵۸۰** و **۲۵۸۱** و **۲۵۸۲** و **۲۵۸۳** و **۲۵۸۴** و **۲۵۸۵** و **۲۵۸۶** و **۲۵۸۷** و **۲۵۸۸** و **۲۵۸۹** و **۲۵۹۰** و **۲۵۹۱** و **۲۵۹۲** و **۲۵۹۳** و **۲۵۹۴** و **۲۵۹۵** و **۲۵۹۶** و **۲۵۹۷** و **۲۵۹۸** و **۲۵۹۹** و **۲۶۰۰** و **۲۶۰۱** و **۲۶۰۲** و **۲۶۰۳** و **۲۶۰۴** و **۲۶۰۵** و **۲۶۰۶</**

و اسے یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے الحاق کر دیا ہے۔ اور گریس باخ اور شولز بلا اتفاق اسے
الحاقی بتلاتے ہیں۔ مگر اب تک تثلیثی نہیں چوکتے کہ اپنے ترجموں میں لکھے چلے جاتے ہیں
۶۶ شاہد کتاب اعمال کے نوین باب میں ہے نسخائے مسطورہ ۱۵۱ دسے
پوچھا دے خداوند تو کون ہے خداوند نے کہا میں یسوع ہوں جسے تو ستانا ہے
کامنٹوں پر لات مارنا سمجھتے دشوار ہے ۶۱ دسے لرزان و حیران ہو کے اس سے کہا
اے خداوند تو کیا چاہتا ہے میں کیا کروں الخ گریس باخ اور شولز کہتے ہیں کہ ان دسوں

میں اتنی عبارت کا منٹوں پر لات مارنا سمجھتے دشوار ہے اس نے لرزان و حیران
ہو کے اس سے کہا اسی خداوند تو کیا چاہتا ہے میں کیا کروں الحاقی ہے کہنا ہوں میں
کہ دیکھو یہاں بھی وہی حرکت ہے جو عادت جلی کے موافق چلی جاتی ہے گو بہت مفید
نہو احمد ان کے مترجم اب تک باز نہیں آئے ۶۷ شاہد کتاب اعمال کے دسویں
باب کا چھٹا ورس یوں ہے نسخائے مسطورہ وہ لب در باشعون چار کے گہرین رہتا ہے
جو کچھ تجھے کرنا ہو گا وہ بتلا دے گا۔ گریس باخ اور شولز کہتے ہیں کہ اتنی عبارت جو کچھ سمجھے کرنا
ہو گا وہ بتلا دے گا الحاقی ہے اور اس کا بھی وہی عادت جلی ہے گو بہت مفید نہو۔

۶۸ شاہد نامہ یہود کے پورے دس میں ہے کہ دے خدا کا جو کبلا مالک ہے اور
ہمارے خداوند یسوع مسیح کا انکار کرتے ہیں اور گریس باخ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح دین
ہے دے ہمارے اکیلے مالک اور خداوند یسوع مسیح کا انکار کرتے ہیں یعنی کئے لفظ
الحاقی ہیں اور جو اس صلاح میں خداوند کے لفظ کے ساتھ حرف عطف کا مذکور ہے
تو یہ صلاح بھی اصل کے طرح توحید حقیقی کے منافی اور تثلیث کی مثبت نہیں گواہتا تو
فرق ہے کہ اصل ظاہر کے موافق توحید حقیقی کے مثبت اور تثلیث کے منافی تھی مگر
اب حضرات تثلیثی مترجم کام کرتے ہیں کہ خدا سے بڑے کے تثلیث کی جڑ جانے کو یوں
ترجمہ کرتے ہیں ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸}

کرتے ہیں ویکو جو ہارے کلفظ کے آگے سے حرف عطف کا اثر ادا یا تو اس حرکت کتنا فرق
 پڑ گیا اور تثلیث کی کسی جرح گئی ۶۹ **شاہد** گرنخبون کے پہلے خط کے دسویں
 باب کا اثنا عشر سو ان دس سو یوں ہے نسخہ ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ پر اگر کوئی تمبین جتاوے
 کہ یہ بتوں کی تسربانی ہے تو اس کے لئے جسے جتایا اور دل کے لئے نہ کہاؤ کہ زمین او
 اس کی ساری چیزیں اللہ کی ہیں۔ اور یہ فقرا کہ زمین اور اس کی ساری چیزیں اللہ
 ہیں۔ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق الحاقی اور بے سند اور واجب الاخراج
 اور فضول ہے اور گربساخ نے اس کو یقینی واجب الاخراج سمجھ کے من سے نکال دیا
 ہے اور صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۲۲ میں لکھتا ہے کہ یہ فقرا
 کو ڈکس اسکندر یا نوس اور وائیکانوس اور گنٹابری جن کس اور باسلین کس
 اور برلی اور بارلیانوس اور سٹیڈی من اور سیطرح گربساخ کے نسخوں کی گنتی
 کے ساتھ نسخوں میں نہیں پایا جاتا اور سیطرح ترجمہ سریانی اور ترجمہ کاشک اور
 ہسی ڈک اور انجیل وک اور آرمینی اور لاطینی و لگیت اور پرانے ترجمہ اٹالک اور
 اور عربی کے اس ترجمہ میں حکواری فیس نے چھاپا ہے نہیں پایا جاتا۔ اور یوہانی
 و ماسی لوس اور رام بروسیاس اور آگشیان اور اسی ڈور اور پیڈ نے جو اس
 درس کا حوالہ لیا ہے اس فقرے کو نقل نہیں کیا اور گربساخ نے اس کو یقیناً قابل
 اخراج سمجھ کر من سے نکال دیا اور حقیقت میں کوئی سند اس فقرے کی نہیں اور فضول
 سے غالباً چھیسوین درس سے لیکر ملا گیا یہاں تک کہ ان کا کلام تھا اور آدم کھارک مفسر
 اس درس کے شرح میں تحقیق کے بعد یوں لکھتا ہے گربساخ نے من سے نکال دیا اور
 حقیقت میں اس کی عابت کی کوئی سند نہیں۔ یہاں تک آدم کھارک کا کلام ہے
 اور عربی کے ترجمہ ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ میں بھی نہیں ہے۔ **شاہد** ہشی کی انیل
 کے بارہویں باب کے آٹھویں درس میں یوں ہے نسخہ ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ کیونکہ ابن آدم سبت

کا بھی خداوند ہے لفظ بھی کا الحاقی ہے اور گریب باخ نے اس کو من سے نکال دیا ہے ہر ضما
 اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۲۰ میں لکھتا ہے کہ یہ لفظ سناسی نسخون خطی اور
 بہت سے نسخون مطبوعہ میں اور ترجمہ سریانی اور عربی اور فارسی پالی گلاٹ لٹلٹ والٹ
 اور ترجمہ کاٹیک اور ترجمہ پرانی روسی اور ٹالک کے ترجموں میں نہیں پایا جاتا اور ٹروٹن
 اور سائی پرین اور آر جن اور گر بڑا شتم اور یونہی میں اور ہیو فلکٹ نے جو اس درس
 کو اپنے حوالوں میں نقل کیا اس لفظ کو نہیں لیا۔ مرقس کے دوسرے باب کے آٹھ سو یون
 درس یا لوقا کے چھٹے باب کے پانچویں درس سے الحاق کیا گیا ہے اور گریب باخ
 نے خوب کیا جو اس الحاقی لفظ کو نکال دیا۔ یہاں تک ارن کا کلام تھا ۷۱ شاہد
 متی کے انجیل کے بارہویں باب کا پینتیسواں درس یون ہے نسخون مطبوعہ اور اجماعی
 دل کے اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے الحوان کے مفسر دن کے اقرار کے موافق
 دل کا لفظ الحاقی ہے آرن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۳۰ میں لکھتا
 ہے کہ یہ لفظ ایک سو سات خطی نسخون میں اور بہت سے نسخون مطبوعہ میں اور ترجمہ فارسی
 اور عربی اور پرانی روسی اور انگلو سکسی اور پرانی ٹالک اور لاطینی و گلیٹ میں نہیں
 پایا جاتا۔ اور آر جن اور اس جباٹھ کے مصنف نے جو اریسوی کے فرقے کے مقابل
 لکھا گیا ہے اور گری گری نازین زن اور گری گری نساہ اور گری بڑا شتم اور ہیو فلکٹ
 اور سائی پرین اور تیری اور لوسی فرا اور رام برود سیاٹر نے جو اس درس کو اپنے
 حوالوں میں نقل کیا ہے اس لفظ کو نہیں لیا اور یہ لفظ لوقا کے چھٹے باب کے پینتیس
 وین درس سے الحاق ہو گیا ہے۔ یہاں تک ارن کا کلام تھا اور آدم کلاک مفسر متقی
 کے بعد لکھتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی کاتب نے بیان کی طرح پر یہ لفظ بڑا دیا ہے
 یہاں تک آدم کلاک کا کلام تھا۔ ۷۲ شاہد دارڈ صاحب اپنی کتاب اعلیٰ نامہ
 کے صفحہ ۳۷۷ میں لکھتا ہے نسخون مطبوعہ کہ جان کا لون حواریوں کے عقیدے میں شک

رکھنا تھا کہ حواریوں کا بنایا ہوا ہے یا نہیں اور اس جملے کو کیونکہ بہت سے جملے گئے پر
 چنے ہوئے تھوڑے ہیں جو متی کی انجیل کے بیسویں باب کے سولہویں درس میں رد کر کے
 خارج کرتا تھا۔ یہاں تک وارڈ کا کلام تھا۔ آؤ کے موافق دو بائبل معلوم ہوئے ایک
 یہ کہ جان کالون پروشٹنٹ کے فرقہ کے پیشوا کے نزدیک اس عقیدے حواریوں کی
 جسے ہمارے زمانے کے مسیحی ایمان کا مدار گئے ہیں حواریوں کی طرف نسبت کسی قطعی دلیل
 ثابت نہیں اور دہم مہور صاحب کراچی تاریخ اردو دیکھ لیا کے تیسرے باب کے، ۱
 دفعہ میں اس عقیدے کی بابت لکھا ہے نسخہ ۱۷۷۷ صفحہ ۸ اچھے زمانے میں مشہور ہوا
 کہ وہ حواریوں کا خاص لکھا ہوا ہے برادری کی دلیل کامل نہیں ملتی لیکن ظن غالب ہے کہ
 وہ فی الحقیقت بہت پرانا ہے بلکہ پہلے زمانے میں اجرا ہوا۔ یہاں تک کلام اس مورخ
 کا بتاؤ اس سے بھی معلوم ہوا کہ اس بات کی کہ وہ حواریوں کا خاص لکھا ہوا ہے کوئی
 کامل دلیل نہیں اور اس بات کی کہ بہت پرانا ہے الخ دلیل فقط ظن غالب ہے اور بس اور
 اور حق یہ ہے کہ وہ تو صلیب پرستوں کا گہرا ہوا ہے اور بس حواری لوگ ایسے عقیدے پاک
 تھے۔ دوسری یہ کہ وہ انجیلی فقرہ مردود ہے اور واجب الاخراج اور آدم کلاؤ مفسر بھی
 اس درس کی شرح میں اپنے پیشوا کے موافق اس فقرے کی بابت کہتا ہے ۱۷۷۷
 متی کی انجیل کے چھٹے باب کا تیراوان درس یوں ہے نسخہ ۱۷۷۷ اور ہمیں آزمائش میں مثال
 بلکہ بدی سے بچا کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے امین۔ امین اس میں
 یہ جملہ کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے الحاقی ہے اور رومن کا ملک
 ادسکو الحاقی بتلاتے ہیں اور ترجمہ لاطینی اور رومن کا ملک کے سب انگریزی ترجموں میں
 نہیں پایا جاتا۔ اور عربی کے ترجمہ میں بھی نہیں نسخہ ۱۶۷۱ و ۱۸۲۱ و ۱۸۳۱ و ۱۸۳۱ و ۱۸۳۱
 فی التجاوت و فحنا من الشریب امین اور اردو کے ترجمے مطبعہ ۱۸۳۹ و ۱۸۴۲ و ۱۸۴۲
 میں جو مطبعہ باپٹسٹ مشن کے اندر کلکتہ میں چھپے ہیں اس جملے پر علیحدگی کا نشان ہے اور

بڑے محقق جہاں مذہب کے اسکو الحاقی بتلانے ہیں۔ آدم کلامک مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے کہ اس فقرے کو اگر تفسیراً اور دوسرے میں اور نہایت بڑے محققوں نے رد کیا ہے یہاں تک آدم کلامک کا کلام تھا۔ کہتا ہوں میں کہ جب نہایت بڑے محققوں نے اس فقرے کو رد کیا ہوتا کیوں نہ مردود ہوگا۔ **ش** اب کے انسٹوین درس میں ہے نسخہ ۱۲۲۲ عربی نسخوں نے تہجد اٹھانے کے واسطے مارین پر یسوع نے اپنے نین پو شیدہ کیا اور اون کے بچھین ہو کے بیکل سے نکلا۔ اور یوں چلا گیا۔ اور اس میں بے الفاظ اور اون کے بچھین ہو کے اور یوں چلا گیا الحاقی ہیں۔ اور رومن کا ٹک کے سب ترجموں میں نہیں۔ اور دوسرے ان کو الحاقی بتلانے ہیں۔ اور عربی کے ترجمہ میں بھی مزدک میں نسخہ ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱۴۳۶ و ۱۴۳۷ و ۱۴۳۸ و ۱۴۳۹ و ۱۴۴۰ و ۱۴۴۱ و ۱۴۴۲ و ۱۴۴۳ و ۱۴۴۴ و ۱۴۴۵ و ۱۴۴۶ و ۱۴۴۷ و ۱۴۴۸ و ۱۴۴۹ و ۱۴۵۰ و ۱۴۵۱ و ۱۴۵۲ و ۱۴۵۳ و ۱۴۵۴ و ۱۴۵۵ و ۱۴۵۶ و ۱۴۵۷ و ۱۴۵۸ و ۱۴۵۹ و ۱۴۶۰ و ۱۴۶۱ و ۱۴۶۲ و ۱۴۶۳ و ۱۴۶۴ و ۱۴۶۵ و ۱۴۶۶ و ۱۴۶۷ و ۱۴۶۸ و ۱۴۶۹ و ۱۴۷۰ و ۱۴۷۱ و ۱۴۷۲ و ۱۴۷۳ و ۱۴۷۴ و ۱۴۷۵ و ۱۴۷۶ و ۱۴۷۷ و ۱۴۷۸ و ۱۴۷۹ و ۱۴۸۰ و ۱۴۸۱ و ۱۴۸۲ و ۱۴۸۳ و ۱۴۸۴ و ۱۴۸۵ و ۱۴۸۶ و ۱۴۸۷ و ۱۴۸۸ و ۱۴۸۹ و ۱۴۹۰ و ۱۴۹۱ و ۱۴۹۲ و ۱۴۹۳ و ۱۴۹۴ و ۱۴۹۵ و ۱۴۹۶ و ۱۴۹۷ و ۱۴۹۸ و ۱۴۹۹ و ۱۵۰۰ و ۱۵۰۱ و ۱۵۰۲ و ۱۵۰۳ و ۱۵۰۴ و ۱۵۰۵ و ۱۵۰۶ و ۱۵۰۷ و ۱۵۰۸ و ۱۵۰۹ و ۱۵۱۰ و ۱۵۱۱ و ۱۵۱۲ و ۱۵۱۳ و ۱۵۱۴ و ۱۵۱۵ و ۱۵۱۶ و ۱۵۱۷ و ۱۵۱۸ و ۱۵۱۹ و ۱۵۲۰ و ۱۵۲۱ و ۱۵۲۲ و ۱۵۲۳ و ۱۵۲۴ و ۱۵۲۵ و ۱۵۲۶ و ۱۵۲۷ و ۱۵۲۸ و ۱۵۲۹ و ۱۵۳۰ و ۱۵۳۱ و ۱۵۳۲ و ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ و ۱۵۳۶ و ۱۵۳۷ و ۱۵۳۸ و ۱۵۳۹ و ۱۵۴۰ و ۱۵۴۱ و ۱۵۴۲ و ۱۵۴۳ و ۱۵۴۴ و ۱۵۴۵ و ۱۵۴۶ و ۱۵۴۷ و ۱۵۴۸ و ۱۵۴۹ و ۱۵۵۰ و ۱۵۵۱ و ۱۵۵۲ و ۱۵۵۳ و ۱۵۵۴ و ۱۵۵۵ و ۱۵۵۶ و ۱۵۵۷ و ۱۵۵۸ و ۱۵۵۹ و ۱۵۶۰ و ۱۵۶۱ و ۱۵۶۲ و ۱۵۶۳ و ۱۵۶۴ و ۱۵۶۵ و ۱۵۶۶ و ۱۵۶۷ و ۱۵۶۸ و ۱۵۶۹ و ۱۵۷۰ و ۱۵۷۱ و ۱۵۷۲ و ۱۵۷۳ و ۱۵۷۴ و ۱۵۷۵ و ۱۵۷۶ و ۱۵۷۷ و ۱۵۷۸ و ۱۵۷۹ و ۱۵۸۰ و ۱۵۸۱ و ۱۵۸۲ و ۱۵۸۳ و ۱۵۸۴ و ۱۵۸۵ و ۱۵۸۶ و ۱۵۸۷ و ۱۵۸۸ و ۱۵۸۹ و ۱۵۹۰ و ۱۵۹۱ و ۱۵۹۲ و ۱۵۹۳ و ۱۵۹۴ و ۱۵۹۵ و ۱۵۹۶ و ۱۵۹۷ و ۱۵۹۸ و ۱۵۹۹ و ۱۶۰۰ و ۱۶۰۱ و ۱۶۰۲ و ۱۶۰۳ و ۱۶۰

بہر ان لفظوں کو داخل کر لیا اور معنی کے انجیل کے چھٹے باب کے تیرہویں درس میں سجدہ جملہ
 کیونکہ بادشاہت اور قدرت الہی الخاقی ہے اور اس نے اس کو ناپسند کیا ہے اور
 بغیر نے کہا ہے کہ یہ نکرانہ ہے سے جوڑا گیا ہے اور معلوم نہیں کہ اس کا جوڑنے والا کون ہے
 اور لارن شش دلا نے بلا دلیل کہا ہے کہ خداوند کے کلام سے یہ مجد گر گیا ہے بلکہ اس کو
 چاہئے تھا کہ لغت اور علامت اور ہر کرے جنہوں نے بے لحاظی سے اس اپنے کھلونے کو
 خداوند کی نماز کا جزو بنا دیا۔ ۵ شاہد بوخانی انجیل کے ساتویں باب کے تیرہویں
 درس سے آٹھویں باب کے گیارہویں درس تک جنہیں ایک زانیہ عورت کا قصہ ہے الخاقی
 ہیں کہ مخریف کے راہ سے بڑے گئے۔ اور صاحب جو تھے جلد کے صفحہ ۳۱۰ میں لکھنا کہ
 کہ اور اس اور کالون اور بنزا اور گروئیس اور لیکرک اور ڈسٹین اور سمل اور شل
 اور ٹرس اور ہین لین اور پالس اور شمش اور اور مصنف جنکا ذکر و لغت اور کو چر
 نے کیا ہے ان درسوں کی سچائی پر گفتگو کرنے میں۔ پھر لکھنا ہے کہ گروئیس اور تھوڈنلٹ
 اور ٹرس کی شرحیں جنہوں نے اس انجیل کی شرح لکھی ہے بے درس نقل ہوئے نہ انکی
 شرح کی گئی ہے۔ اور ٹوٹو لین اور سائی ہرن زنا اور عفت کے باب میں رسالے لکھے ہیں لیکن
 ان درسوں سے کہیں شک نہیں پکڑا۔ اگر یہ درس ان کے نسخوں میں ہوتے تو یقیناً
 ان کو سند میں ذکر کرتے۔ اور وارڈ صاحب اپنی کتاب اخلاط نامہ کے صفحہ ۳۸ میں لکھتا ہے
 کہ بعض قدما نے بوخانی انجیل کے آٹھویں باب کے شروع پر شبہ کیا ہے۔ اور نورٹن جو انجیل
 کا بڑا حامی ہے اپنی کتاب الاسناد میں لکھتا ہے کہ یہ قصہ زانیہ عورت کا الخاقی ہے۔ اسلئے
 کہ اتنے بہت نسخوں میں نہیں پایا جاتا۔ اور اس طرح اتنے بہت نسخوں میں اس پر شبہ کا نشان
 کر دیا ہے کہ ہم قواعد مقررہ کے موافق اعتماد تمام سے کہہ سکتے ہیں کہ بوخانی نے اس کو نہیں کہا
 بیان نہ نورٹن کا کلام تھا اور سر بانی ترجمہ میں بھی نہیں جیسا پہلی ہدایت کے اندر ذکر آ جانا
 اس اور عربی اور اردو کے ترجمہ میں یہ قصہ آٹھویں باب کے شروع سے شروع ہوتا ہے ۱۲

چاہئے کہ ان ان درسون کا حامی ہو کر دو دلیلین ان کی صداقت کی ذکر کرتا ہے اگرچہ اس لحاظ سے کہ جب اتنے ملاخکا خود ذکر اوسے کیا ان کے الحاقی ہونے پر متفق ہوں اور اتنے بہت نسخوں میں مندرک ہوں اور اتنے بہت نسخوں میں ان پر شبہ کا نشان ہو تو اس صورت میں اگر ایک دو اسکا حامی بنے یا بعض غیر مستند نسخوں میں اپنے جائیں تو انکی صداقت ثابت نہوگی۔ ہمواسکی دلیلون کے طرف التفات کی حاجت نہیں۔ لیکن اس لحاظ سے کہ کوئی ناواقف اسکے ان دلیلون سے ٹھوکر نہ کھا جاؤں کو نفل کر کے رد کرنا ہوں ہی چوتھی جلد کے صفحہ ۳۱۰ میں لکھتا ہے بہت نسخوں میں کہ گرتسباخ نے اسی کے قریب گئے ہیں اپنے جانے میں مگر بہت اختلاف عبارت کے ساتھ۔ اگر اصل نہوتے تو کس طرح ان نسخوں میں داخل ہو جاتے۔ علاوہ اسکے ان میں کوئی ایسی بات نہیں کہ مسیح کے چلنے کے خلاف پڑے بلکہ اذکی برد باری اور فیاضی اور غریبی کے مناسب ہے اور اگر ثبائن نے ان درسون کی تصدیق کر کے نسخوں میں ان کے چھوٹ جانے کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ اس لحاظ سے کہ کوئی خداوند کو خطا والی عورت کے چھوڑ دینے پر الزام نہ دے کا بتوں نے ان درسون کو چھوڑ دیا ہے۔ مگر یہ وجہ کچھ نہیں اسلئے خداوند بموجب اپنے اظہار کے دنیا کو سنرا دینے نہیں آیا۔ پس اسی کے موافق تدارک کرنا چاہئے دوم یہ کہ یہ حکومت اس ادب کی بھی مخالفت تھی جو خداوند در باب اطاعت حکام کے رکھتا تھا۔ یہاں تک کلام ہرن تھا کہتا ہوں میں یہ دونوں دلیلین محدث ہیں دلیل اول تو اسلئے کہ خود اقرار کرتا ہے کہ ان نسخوں میں بہت اختلاف عبارت کے ساتھ پائے گئے ہیں بہت بڑا اختلاف عبارت ان کے اصل نہوتے کی دلیل ہے اور سچوں کی عادت اور اس زمانے کے چلنے کا لحاظ کر کے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ عبارتوں میں یہ ایک روایت زبانی تھی اور اسکے موافق بعض بعض چلنے نے اپنے اپنے نسخوں کے حاشیوں پر اپنی اپنی طرف سے عبارت بنا کر لکھ دی ہوگی کہ رفتہ رفتہ بعض کا بتوں نے جو ان نسخوں سے نقل کیا انھیں عبارتوں کو حاشیہ سے لکھ کر

من میں داخل کر لیا۔ اور دوسری دلیل اسلئے کہ اسکو مدعا سے مناسبت نہیں اور حال میں ستر
 کے مخالف ہونے سے اصالت کہاں لازم آتی ہے اور اگستائین کی اس توجیہ سے جسکو
 مارن نے مردود ٹھرایا ہے اتنی بات تو معلوم ہوگئی کہ جو بھی صدی میں بیے درس مزدک
 تھے اور یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ اس صدی اور اس صدی کے پہلے اصلاح کا ایسا
 رد اوج تھا کہ حضرت کاتب بارہ بارہ درسون کے قریب قصد اگر دیتے تھے تو اب دیکھئے کہ
 جب ان کتابوں کا نو اثر لفظی ثابت ہو تو کاتبوں کے ایسے ایسے وہم اور خیالوں نے
 ان کتابوں میں کہاں تک نوبت پہنچائی ہوگی ۶۷ شاہد منی کی انجیل کے چھٹے باب کے
 اٹھارہ وین درس میں ہے نسخہ نسخہ و نسخہ و نسخہ عا و در تبرا باب جو پردے میں دیکھتا
 ہے تجھے ظاہر میں بھل دیکھا۔ اور اس میں یہ لفظ ظاہر میں الحاقی ہے آدم کلارک مفسر اس
 درس کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ بے الفاظ تو ان نسخوں میں جو بڑے حرفن مرقوم تھے
 اور سو سے زیادہ نسخوں میں اور اکثر ترجموں میں نہیں ہیں اور بہت مرشدوں نے چھوڑ
 دئے ہیں اور جو ان کے واسطے اجمعی سند نہیں تو اگر سب باخ اور وٹشین اور انجیل نے اذکر
 من سے نکال دیا۔ ۶۷ شاہد منی کی انجیل کے چھٹے باب کے چھپوین درس میں ہے فکر
 نکرد ہم کیا کہاں گئے الخ اور یہ جملہ ہم کیا کہاں گئے الحاقی ہے آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے کہ دو نسخوں اور اکثر پرانے ترجموں میں نہیں ہے اور بہت سے قدما نے چھوڑ
 دیا ہے اور اگر سب باخ نے اس پر شبہ کا نشان کر دیا ہے ۶۷ شاہد منی کی انجیل کے دس
 باب کے ستر وین درس میں ہے من نیک لوگون کو نہیں بلکہ نوبہ کے لئے گناہگاروں کو بلانے
 آیا ہوں اس میں بے الفاظ تو بے کے لئے الحاقی ہیں۔ آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے بے الفاظ کو دس اسکندریانوس اور ڈائیگلاؤس اور جیمیری اور سپربوس
 اور بیکسوس اور اورستائیس نسخوں میں نہیں ہیں۔ اور سریانی اور فارسی اور کاشک اور
 اتمیو پک اور ازمنی اور کاتک اور لاطینی کے ترجموں نے اور ہرانی لاطینی کے چھ نسخوں

نے اور پونہی مہیس اور گشتابن نے چھوڑ دئے۔ اور گرتسباخ نے ان کو متن سے نکال دیا
ہے اور گرتسباخ اور بنجل گرتسباخ کا اتباع کرنے میں یہاں تک آدم کلاڑک کا کلام تھا
۹ شاہد متی کی بنجل کے نوین باب کے تیرہویں درس میں یہ الفاظ تو یہ کرانے
کے لائق الحاقی ہیں۔ اور گرتسباخ نے انکو متن سے نکال دیا ہے آدم کلاڑک مفسر اس درس
کی شرح میں لکھتا ہے یہ الفاظ کو دس وائیکا نوس اور کوڈکس بیری اور ادرولہ نسخون
میں اور ترجمہ سریانی کے سب خطی اور مطبوعہ نسخون میں اور ترجمہ فارسی اور اٹیوپک اور اٹری
اور کاتنگ اور انگیلو سکس میں اور پرانے لاطینی کے سب نسخون میں میں نسخون کے سوا
لاطینی میں اور کلمنس دوم اور آدجن اور بیزل اور جیروم اور گشتابن اور برنابہ میں منروک
میں اور بنجل اور بنجل نے اس ترک کو اچھا کہا ہے اور گرتسباخ نے متن سے نکال دیا ہے
یہاں تک آدم کلاڑک کا کلام تھا۔ ۸۰ شاہد متی کی بنجل کے بیسویں باب کے ۲۷ د
۲۳ درس میں یہ جملہ اور وہ غوطہ جو میں کہانے پر ہوں کہا نام کہا سکو گے الحاقی ہے
اور گرتسباخ نے اپنے دونوں طبع میں چھوڑ دیا ہے۔ آدم کلاڑک مفسر بائیسویں درس
کے شرح کے ذیل میں لکھتا ہے کہ اسیلرج یہ جملہ درس ۲۳ میں کوڈکس وائیکا نوس و بیری
درگیوس اور دواد میں اور ۲۳ درس کا حملہ سات اور میں اور ترجمہ کاٹنگ اور سہی ڈگ
اور اٹیوپک اور ترجمہ فارسی ستر موسی لاگ اور لاطینی اور کستی میں اور پرانی لاطینی کے
سب نسخون میں دو نسخون کے سوا نہیں ہے اور گرتسباخ اور بنجل خیال کرتے ہیں کہ چھوڑ
دئے جاویں اور گرتسباخ اپنے دونوں طبع میں چھوڑ دیا ہے اور آدجن اور اپنے فانیس
اور جیرے اور جیروم اور ابروس اور جون کو س نے بھی چھوڑ دیا ہے اور اون قواعد کے
موافق بھی جو متفقین نے چھوٹی اور سہی عبارت کے پچانے کے واسطے مقرر کئے ہیں
یہ جملہ نہیں معلوم ہوتا کہ متن کا جزا ہو یا نہ کہ آدم کلاڑک کا کلام تھا۔ ۸۱ شاہد
لوقا کی بنجل کے نوین باب میں ہے نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ ۵۵ تب اس نے

پھر کے ان پر ملامت کر کے کہا کہ تمہارا کس طرح کا دل ہے تم نہیں جانتے ہو ۵۶ ابن آدم
 لوگوں کی جان مارنے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے پھر دے دوسرے کا نو کو گئے ان درسون
 میں یہ جلد ابن آدم لوگوں کی جان مارنے کو نہیں بلکہ بچانے کو آیا ہے الحاقی ہے آدم
 کلا رک مفسر اپنی تفسیر میں ان درسون کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ گریس باخ نے اس
 جلد کو متن سے نکال دیا۔ اور غالب یہ ہے کہ نہایت پرانے نسخوں میں ان درسون کو یوں
 پڑا ہے تب اس نے پھر کے ادن پر ملامت کر کے کہا کہ تمہارا کس طرح کا دل ہے تم نہیں
 جانتے اور دے دوسرے کا نو گئے یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ ۸۲ شاہد
 نورث جو انجیل کا بہت بڑا حامی ہے اپنی کتاب میں جسکا اے۔ وی۔ ڈس جنی ولس
 اوف دی کاسپل نام ہے اور یوسٹن شہر میں ۱۳۳۷ء کے اندر چھپی ہے تحقیق کر کے
 صفحہ ۵۳ میں لکھتا ہے کہ متی کے انجیل کے اول کے دونوں باب الحاقی ہیں پھر صفحہ ۵۹
 میں لکھتا ہے کہ یہ دونوں باب اپنی خاصیت ذاتی سے جمہوئی انجیلوں کے ساتھ مثل
 انجیل طفولیت وغیرہ کے مناسبت رکھتے ہیں پھر صفحہ ۶۱ میں تحقیق کر کے لکھتا ہے کہ
 اولہ مذکورہ سے ثابت ہوا کہ اول کے دونوں باب متی کی تصنیف نہیں اور اس کے
 بعضے اور اقوال کی نقل پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے تیسرے
 شبہ کے جواب میں پہلے اور دوسرے اور تیسرے اختلاف کے بیان میں گذرے
 ۸۳ شاہد دی محقق نورث صفحہ ۶۲ میں تحقیق کے بعد یہودائیس کر بونی کے ساتھ
 فقہ کو جو متی کی انجیل کے ساتھ یونان باب میں تیسرے درس سے دسویں درس تک
 مذکور ہے یقیناً غلط اور باوی کے موافق الحاقی بتلاتا ہے اور بیان اسکا پہلی جلد کے
 اندر ادنیٰ تیسرے شبہ کے باب میں ۱۹۔ اختلاف کے بیان میں گذرے۔ ۸۴ شاہد
 متی کی انجیل کے ستائیسویں باب کا ۵۲ و ۵۳ درس الحاقی ہے اور محقق نورث اس
 کی دلیلین ذکر کر کے لکھتا ہے کہ یہ جمہوئی حکایت ہے اور غالب یہ ہے کہ یہ وحشالم

کی بربادی کے بعد جو عبری یہودیوں میں ایسی حکایتیں رائج تھیں کسی نے عبری انجیل کے
 حاشیہ پر اس حکایت کو لکھ دیا ہوگا کاتب نے اس حاشیہ کو متن میں داخل کر لیا اور وہی نسخہ
 مزارعہ یونانی کے ہاتھ پڑا۔ اور اسے اویس کے موافق ترجمہ کر لیا۔ بیان تک نورٹن کا کلام تھا
 اور اس امر کے مناسب کا بیان پہلی جلد کے اندر اسی تیسرے شبہ کے بیان میں تھیستون
 اختلاف کے بیان میں گذرا ۸۵ **شاہد** انجیل مرقس کے سوہوین باب کا بار اور اس
 نوین درس سے بیسویں درس تک جو آخری درس ہے الحاقی میں محقق نورٹن اس
 انجیل کے بیان میں ۷ صفحہ کے اندر لکھتا ہے کہ اس انجیل میں ایک ہی عبارت تحقیق کے
 قابل ہے جو سوہوین باب کے نوین درس سے آخر باب تک ہے اور تعجب ہے کہ اگر کتب
 نے اپنے متن میں ان درسوں پر شبہ کا نشان نہیں بنایا لیکن اپنی شرح میں الحاقی ہونے پر
 دلیلین لایا ہے اور ان دلیلوں کو ذکر کر کے لکھتا ہے کہ ان سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ عبارت
 مشتبہ ہے خصوصاً جبکہ ہم کاتبوں کی اس جہلی عادت کو خیال کریں کہ ان کو عبارت کے
 داخل کر لینے میں خارج کرنے سے رغبت بہت تھی یہاں تک نورٹن کی عبارت ہے +
 ۸۶ **شاہد** محقق نورٹن کو فاکس انجیل کے بیان میں ۹ صفحہ کے اندر لکھتا ہے کہ اس
 انجیل کے اندر ایک عبارت ہے کہ اس کے مشتبہ ہونے کی قوی دلیل ہے اور وہ عبارت وہ
 ہے جو اس انجیل کے بائیسویں باب کے ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ درس میں ہے۔ تیسرے دلیل کے ذکر کے
 بعد لکھتا ہے کہ ہمیں یونانی خیال کرنا چاہئے کہ یہ عبارت کسی نسخہ کے حاشیہ میں ہوگی کاتب
 نے اسے متن میں داخل کر لیا ۸۷ **شاہد** برجنکی انجیل کے پانچویں باب میں ہے
 نسخہ ۳۳۰۰ ان اسارون میں بیمارون اور اندھون اور لنگڑوں کی ایک بڑی جماعت
 پڑی تھی جو پانی کے ٹپنے کی راہ تکنتی تھی م کیونکہ ایک درختہ بعضے وقت اس حوض میں اتر
 پانی پلاتا تھا اور پانی کے ٹپنے کے بعد جو کوئی کہ پہلے اس میں اترتا اور اس بیماری سے صہین وہ
 گرفتار تھا چمکا ہو جاتا ۸ اور وہ ان ایک شخص تھا الخزانہ درسوں میں الحاق ہے محقق

نورث صفحہ ۸۸ میں کہتا ہے کہ اتنی عبارت جو پانی کے بہنے کی راہ نکلتے تھے کیونکہ ایک فرشتہ
 بعضے وقت اس حوض میں اتر کر پانی ہلاتا تھا اور پانی کے بہنے کے بعد جو کوئی کہ پہلے اس میں
 اترتا اس بیماری سے جبین وہ گرفتار تھا چنگا ہو جاتا غالباً الحاقی ہے پھر اس کی دلیل
 ذکر کر کے کہتا ہے کہ اس دلیل سے سمجھا جاتا ہے کہ کسی نسخہ کے مالک یا کاتب نے اس عبارت
 کو حاشیہ پر لکھا ہو گا اس کے بعد حاشیہ سے متن میں آگئی ۸۸ شاہد محقق نورث یوحنا
 کی انجیل کے اکیسویں باب کے چوبیسویں و پچیسویں و سون کی بابت صفحہ ۸۸ میں دلیل کو
 نقل کر کے کہتا ہے کہ غالب یہ ہے کہ یہ حاشیہ ہے جو متن میں داخل ہو گیا ہے کہنا ہو نہیں
 کہ اس محقق کا اقرار قصہ عورت زانیہ کے بابت جو انجیل یوحنا کے ساتویں و آٹھویں بابوں میں
 ہے پچیسویں شاہد میں گذرا۔ سو اس محقق کے نزدیک جو انجیل کا بہت ہی بڑا حامی ہے
 آئندہ مواضع ایسے ایسے الحاقی ہیں کہ ادنیٰ بعضے باب کے باب اور بعضے درس کے درس
 میں ۸۹ آدم کلاک اپنی تفسیر کے دیباچہ میں اولاً اقرار کرتا ہے اور ثانیاً کتاب ہتھنار
 پہلے باب کے شرح میں پہلی جلد کے اندرون لکھتا ہے نسخہ ۵۵۱ صفحہ ۴۹ اس باب
 کے اول کے پانچویں درس باقی کتاب کا مقدمہ ہے اور موسے کے کلام سے معلوم نہیں
 ہوتے غالباً یوشع یا عزرا نے الحاق کر دئے ہیں یہاں تک اس مفسر کا کلام تھا سو اس نے
 اقرار کیا کہ موسے کے کلام سے تو نہیں اور یہ عزرا و سکا کہ غالباً یوشع الخ سماعت کے قابل
 نہیں جیسا بار گذرا ۹۰ ڈاکٹر بریٹ کی اس رسالے میں جو دس کے تیسرے جلد میں ہے
 یون مرقوم ہے کہ یہودیون نے دانیال کی اس پیشین گوئی میں جو اون کے کتاب کے
 نوین باب میں ہے ایک راہ و دیگر اس کو ایسا بگاڑ ڈالا ہے کہ اب حضرت یسےؑ پر
 یسین جم سکتے اور اسکے موافق یہودیون کی یہ تعریف دانیال کی کتاب میں یقینی ہے۔
 تیسری قسم کے شواہد۔ پہلا شاہد کتاب خروج کے بارہویں باب
 کے چالیسویں درس میں عبری نسخے سے لفظ اباد اجداد و نوزدین کنعان کا گر گیا ہے اور

اوتکے مفسرون نے لاچار ہو کر اسجاہری کو غلط اور محرف بتلایا ہے اور اسکا بیان تیسری ہدایت
 کے اندر پانچویں اختلاف کے بیان میں اجالا اور پہلی جلد کے اندر تفصیلاً گذرا ہے دوسرا
 شاہد کتاب پیدائش کے چوتھے باب کے آٹھویں درس میں یہ فقرہ آؤ میدان کو حلیں
 عبری کے نسخے سے گر گیا ہے۔ اور ڈاکٹر کنی کاٹ اور ہارن اور آدم کلارک کی تحقیق کے موافق
 اسے عبری کے نسخے میں پڑھنا چاہئے اور بیان اسکا چھٹے اختلاف کے بیان میں گذرا۔
 تیسرا شاہد کتاب پیدائش کے ساتویں باب کے سترویں درس میں لفظ رات کا گر گیا
 ہے اور اون کے مفسر اقرار کرتے ہیں کہ اسے عہدی میں بڑھانا چاہئے اور بیان اسکا تیسری ہدایت
 کے اندر ساتویں اختلاف میں گذرا۔ چوتھا شاہد پیدائش کے پینتیسویں باب کے
 بائیسویں درس میں عبری نسخے کے اندر یہ فقرہ بڑھنا اور اسکی نگاہ میں عبری کے نسخے سے
 گر گیا ہے اور یہودی لوگ اسے مقرر ہیں۔ جیسا تیسری ہدایت کے اندر نویں اختلاف
 کے بیان میں گذرا پانچواں شاہد کتاب پیدائش کے ۴۴ باب کے ۵ درس میں
 عبری کے نسخے سے یہ فقرہ تم نے میرا پیالہ کس لئے چرایا۔ گر گیا ہے۔ اور اسکا بیان دسویں
 اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۱۱ شاہد کتاب خروج کے دوسرے باب کے بائیسویں
 درس میں عبری کے نسخے سے اتنی عبارت اور اوس نے ایک دوسرا جابجا نام الیعا زار
 رکھا کیونکہ اوسنے کہا کہ میرے باپ کا خلیا میرا ہر دو گار ہے اور اوسنے مجھے فرعون کے تلوار
 سے بچایا۔ جیسا تیسری ہدایت کے اندر بارہویں اختلاف کے بیان میں گذرا ۱۲ شاہد
 کتاب خروج کے ۶ باب ۲۵ درس میں عبری کے نسخے سے یہ لفظ اور مریم اون کی بہن کو گر
 گیا ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر تیرویوں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۱۸ شاہد
 کتاب شمار کے دسویں باب کے ۶ درس سے عبری نسخے میں اتنی عبارت اور جب تم قسری
 آواز پھونکو تو مغربی غیبوں کا کوچ ہو دے اور جب تم چوتھی آواز پھونکو تو شمالی غیبوں کا کوچ
 ہو دے گر گئی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر چودھویں اختلاف کے بیان میں گذرا،

۲ شاہد

۳ شاہد

۴ شاہد

۵ شاہد

۶ شاہد

۷ شاہد

۸ شاہد

۹ شاہد ہر شب ہر سلی کے تحقیق کے موافق کتاب القنات کے سولہویں باب میں
 تیرہویں درس کے آخر اور چودھویں درس کے اول سے اتنی عبارت اور اوس نے اوسے
 کہا کہ اگر تو میرے سات لٹیں تانے کے سات بنے اور بیخ سے دیوار سے لگا دے تو ایسا
 کمزور ہو جاوے گا جیسے اور آدمی اور اوسنے اوسے سلایا اور اوس کے سات لٹیں تانے کے
 سات بن کے بیخ سے اوسے باندھا۔ گر گئی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر ۲۶ اختلاف کے
 بیان میں گذرا۔ **۱۰ شاہد** کتاب اشیا کے چہرستوں باب کے پانچویں درس میں تعریف سے
 آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے میں سمجھتا ہوں کہ اس جگہ نے کاتب کی غلطی
 سے نقصان کیا ہے اور تعریف بہت مدت کی ہے کیونکہ پرانے مترجم بھی متاخرین کی طرح
 اوس کے معنی اچھے نہیں بتا سکے۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ **۱۱ شاہد** کتاب اشیا
 کے چالیسویں باب کے پانچویں درس میں عبری نسخے سے عیسائی مذہب کے مفسرین کے اقرار کے
 موافق یہ الفاظ نجات ہمارے خدا کی گر گئے ہیں اور بیان اوسکا تیسری ہدایت کے اندر
 چونویں اختلاف میں گذرا۔ **۱۲ شاہد** لوقا کی انجیل کے اکیسویں باب کے ماہین درس
 ۳۳ و ۳۴ کے ایک سارا فقرہ اگر گیا ہے۔ ہارن صاحب جو نشی جلد کے صفحہ ۴۷۸ میں لکھتا ہے
 لوقا کے اکیسویں باب کے ماہین درس ۳۳ و ۳۴ میں ایک پورا جملہ گر گیا ہے اسکو متنی کے
 ۲۲ باب کے ۳۶ درس یا مرقس کے ۱۳ باب کے ۳۲ درس سے بڑھانا چاہئے تاکہ لوقا
 اور انجیل نویسوں کے موافق ہو جائے۔ پھر حاشیہ میں لکھتا ہے کہ لوقا کے متن کے اس
 بڑے نقصان سے تمام محققین اور مفسرین نے چشم پوشی کی تھی یہاں تک کہ ڈاکٹر ہیلر نے
 اوپر توجہ کی۔ یہاں تک ہارن کا کلام تھا۔ دیکھو اس مفسر کے اقرار کے موافق ایک سارا جملہ
 اڑ گیا ہے جو اوسے بڑا نا چاہئے اور وہ فقرہ متنی کے ۲۴ باب کے ۳۶ درس میں یوں ہے
 نسخہ ۴۷۸ لیکن اوسدن اور اس گھڑی کو فقط میرے ہاپ کے سوا آسمان کے
 غرشتوں تک کوئی نہیں بتا سکتا ہے **۱۳ شاہد** کتاب اعمال کے سولہویں باب کے

ساتویں درس میں یوں ہے نسخہ ۱۲۱ پر روح نے ادھیں جانے ندیا۔ گریخ اور شولز
 کہتے ہیں کہ صحیح یوں ہے۔ پر روح عیسے نے ادھیں جانے ندیا یعنی لفظ عیسے کا اسجا
 کر گیا ہے۔ اور اون کی تحقیق کے موافق مترجم عربی ۱۲۱ و ۱۲۲ والے نے اس لفظ
 کو داخل بھی کر لیا ہے اور یوں ترجمہ کیا ہے فلم یترکہ روح یسوع **شاہد یوحنا**
 کی انجیل کے ساتویں باب کے ۵۳ درس سے ۵۴ باب کے گیارہویں درس تک ایک عورت
 زانیہ کے قصہ کے بیان میں یہودیوں کا یہ قول حضرت عیسے کے سامنے مذکور ہے۔ یہ
 عورت میں حالت زنا میں پکڑی گئی ہے اور ہم کو موسیٰ نے توریت میں حکم دیا ہے کہ
 ایسے کو سنگسار کریں پھر تو کیا کہتا ہے۔ اور حضرت عیسے نے اس امر میں ادنیٰ تکذیب
 نہیں کی۔ سو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ توریت میں زانیہ کے واسطے رجم کا حکم تھا اور
 وہ حکم حضرت عیسے کے وقت تک پایا جاتا تھا۔ پر اب وہ حکم توریت میں نہیں ملتا۔ سو اس
 سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں نے حضرت عیسے کے بعد یہ تحریف کی ہوگی اور اوسے گرا دیا
 ہوگا۔ اور بعض عیسائی جو تحریف کر کے کچھ نکالتے ہیں وہ جو اتفاقات کے قابل نہیں ذکر نہیں کرتا
 بہر حال ان عیسائیوں پر جو اس عورت کے قصہ کو جعلی نہیں بتلاتے، توریت میں ایک
 یہ بھی تحریف بالانقصان ثابت ہوتی ہے اور جو جعلی بتلاتے ہیں اون کے نزدیک ایک بڑا
 مسئلہ زانیہ کے عدم حد والا الٹ جاتا ہے۔ اور جو انصاف سے اس پانچویں ہدایت پر نظر
 کر لیا اور یہ بات غرضی نہیں رہیگی کہ تحریف کی کتاب میں مہد متیق اور جدید کی کتابوں میں متحقق
 ہیں اور پادریوں کا دعوے عدم تحریف کا جھوٹا ہے۔ واللہ الحمد علیٰ ذلک۔
چھٹی ہدایت اس بات کے بیان میں کہ اگر کسی اگلے پیغمبر کی کتاب میں کچھ تحریف ہوگئی
 تو پچھلا پیغمبر اوس کے سنوارنے میں متوجہ نہیں ہوا۔ اور وہ تحریف اوس سے نہیں نکلی کہتا
 ہوں میں کہ اللہ تعالیٰ کی عادت جاری نہیں کہ جو ایک کتاب پہلے نبی کی خراب یا محرف ہو جاوے
 پچھلے نبی کو الہام جدید کر کے اوسکی غلطیاں بخلاوے اور اس میں کچھ حکمت ہوگی۔ جو ہم کو

۱۲۱

۱۲۲

نہیں معلوم ہے اور نہ یہ بات ضرور ہے کہ پچھلا بی اپنے کلام میں تصریح کر دے کہ غلامی کتاب
 میں غلامانہ نام وضع حرف یا غلط ہے اور نہ یہ ضرور کہ مقابلے میں مخالف کو اس غلطی اور تحریف
 کا الزام لگا دے اور یہ امور کئے وجہ سے ثابت ہیں۔ اول یہ کہ جو اہل کتاب کے تسلیم
 کے موافق نبوت نصر کے حادثے سے پہلے ہی مہد عتیق کے کتابوں کا بہت حال ابتر ہو گیا تھا
 اور اس حادثے میں تو ایسا ابتر ہوا کہ اگر عرر اپنی غیب نہ ہوتے تو توریت وغیرہ کے نام کے
 سوا نشان بھی نہ ملتا سوا اس لحاظ سے حقیقت میں مہد عتیق کی ان سب کتابوں کے جو عزرائہی سے
 پہلے متین عزرائہی لکھنے والے ٹہرتے ہیں۔ اور انھیں کی نقل پر ان مہد عتیق کی کتابوں کا اعتماد ہوا ہے
 اور اس حادثہ آئینہ کے موافق نقل کرنے کے وقت الہام جدید نہیں ہوا بلکہ انہیں بعض نسخوں
 باقی سے اوصوں نے نقل کیا اور جو ان نسخوں میں کثرت سے اختلافات اور غلطیاں متین تو ان میں
 سے جس جگہ میں صحیح کی غلط سے تمیز نہ ہو سکی اس جگہ اوصوں نے ویسا ہی غلط یا اختلاف کے ساتھ
 لکھ دیا ہے اور جس کتاب کے نسخے بہت ہی خراب ہو گئے تھے اس کتاب کو راستہ چھوڑ
 دیا ہے اور اس باب میں ملتا اہل کتاب کے انکار نہیں کر سکتے۔ آدم کلا رک مفسر یہ غلط
 لکھ دینے کے مذرمین اخبار الامام کے پہلی کتاب کے ساتویں باب کے چھٹے درس کی شرح
 میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۵ صفحہ ۱۲۸۔ اس جگہ بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بائیں
 لکھا گیا۔ ایسے اختلافوں میں تطبیق دینی بے فائدہ ہے۔ یہود کے علماء کہتے ہیں کہ عزرا کو جس
 نے یہ کتاب لکھی معلوم نہ تھا کہ آیا بے ادب کے بیٹے تھے یا پوتے۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ دے
 فردین جن سے اوسنے نقل کیا اکثر ناقص تھیں اور یہاں ہکو چاہے کہ ایسے سوالوں کو
 چھوڑ دیں۔ یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ پھر اسی کتاب کے آٹھویں باب کے انتیسویں درس
 کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ اس درس سے اٹھیسویں درس کے آخر تک اور نویں
 باب کے پینتیسویں درس سے چالیسویں درس تک نام کچھ اختلاف کے ساتھ پائے
 جاتے ہیں۔ اور علماء یہود کہتے ہیں کہ عزرا نے دو کتابیں پالی تھیں۔ جن میں سے فقرے ناموں

میں کچھ اختلاف کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اور جو مسز کو تیز نہ ہو سکی کہ کون ان میں
 بہتر ہے تو اس نے دونوں کو گھدیا۔ یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ دیکھو کہ یہ مفسر فقط اپنی
 ہی رائے نہیں لکھا بلکہ یہود کے علماء کے قول کو نقل کر کے آپ بھی تسلیم کرتا ہے تو اس
 صورت میں یہ امر یہودیوں اور مسیحیوں کے نزدیک مسلم ہے اور عبری لوگ کہتے ہیں کہ عزرا نے کتاب
 اول اور دوم اخبار الایام کو عجیب پیغمبر اور زکریا پیغمبر کی مدد سے لکھا ہے سو اس لکھنے میں یہ دونوں
 پیغمبر بھی شریک تھے۔ اور جب ان کے اقرار کے موافق ان مواضع میں فردون کے نقصان یا
 کتابوں کے اختلاف کے سبب بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالعکس لکھا گیا اور خرابی پڑ گئی
 باوجودیکہ اسجاد و پیغمبر اور یہی ان کے مددگار تھے تو ایسی ہی اگر اور جگہ بھی خرابی پڑی ہو تو کیا
 چیز مان ہے۔ بلکہ وہ سبب جو اکثر جا موجود تھا تو کیا کس چاہتا ہے کہ صدمہ یا جیسی ہی غلطیاں
 ہوئی ہوں اور خرابیاں پڑی ہوں۔ تفسیر ذوالی اور چرمینٹ میں کتاب اشال کے اول میں
 یون مرقوم ہے نسخہ شاہ اس بادشاہ روشن ضمیر (یعنی سلیمان) نے اس عقل کے جو خدا
 نے اسکو بخشی تھی خلق اس کی تعلیم اور سلطنت کے لئے بہت کتابیں بنائیں۔ اور ان میں سے
 فقط تین ہی کو عزرا نے کتب نماؤں میں داخل کیا اور باقی کو اس لحاظ سے کہ ان کی تالیف سے
 تعلیم مذہبی مقصود تھی یا اس لحاظ سے کہ اتفاق سے خراب ہو گئی تھیں۔ ناقص خیال کیا یہاں
 تک ان مفسروں کا کلام تھا۔ دیکھو اس قول کے موافق یا اس لحاظ سے کہ اتفاق سے خراب
 ہو گئی تھیں۔ ناقص خیال کیا۔ صاف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ عزرا پیغمبر نے سلیمان
 کے بعض الہامی کتابوں کو خراب اور محرف ہو جانے کے سبب چھوڑ دیا ہے۔ اور اگر تامل کرو
 تو صاف معلوم ہوگا کہ چھوڑ دینے کی حقیقت میں یہی وجہ تھی۔ اور اول وجہ لغو ہے۔ کیونکہ اگر
 تعلیم مذہبی منظور ہوتی تو تشہید الانشاؤ کو کتب قانونی میں کیوں داخل کرتے کہ بعض علماء مسیحی
 جب کوراگ اور باشانہ اور ناپاک بتلاتے ہیں۔ سو دیکھو خراب اور محرف ہو جانے کے سبب
 عزرا پیغمبر کو بعض کتابیں الہامی چھوڑنی پڑیں۔ اور الہام جدید سے اول کو سزاوار

کتاب قانونی میں داخل نہ کر کے اور جب عزرا بنی سے جو گویا خود موجب ان کتابوں کا ہے۔ اگلی
 خرابی اور تحریف نہ ملے تو دوسرے بنی سے کیا توقع کیونکہ اور تو درپے اون کے کہنے اور سنوانے
 کے عزرا بنی کے بعد ہیں ہوا۔ **دوسری وجہ** یہ کہ جو ان کے علماء کی تحقیق کے موافق عزرا
 بنی سے دس غلطیاں ہو گئی تھیں انکو بھی ان کے بعد عاریوں کے زمانہ تک نہ کسی منیب نے سنوا
 اور نہ کسی حواری نے بلکہ بدستور باقی رہیں **تیسری وجہ** یہ کہ پہلی ہدایت کے اندر گزرا
 کہ ایوب کی کتاب کے حق میں رب مانی دین جو یہودی عالم مشہور ہے اور الیکٹرک اور میکالس
 اور سلمہ اور شب اسٹاک وغیرہم کہتے ہیں کہ یہ کتاب تو محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی
 ہے۔ اور ایوب محض ایک احم فرضی ہے۔ اور شیدائے طاع کے حق میں تہیود و دہشت برائی
 کرتا ہے اور سین اور الیکٹرک اور کی سچائی پر کلام کرتے ہیں اور روشن اوس کو ایک راگ
 او با شانہ اور واجب الاخراج بتلاتا ہے اور سلمہ جلی کہتا ہے اور گاسٹیو حکم کرتا ہے کہ
 ایک ناپاک راگ واجب الاخراج ہے۔ اور عزرا بنی نے انکی ہی نقل کر کے عہد متیق میں
 داخل کیا تھا سو جب عزرا نے ایک ساری کتاب جھوٹی اور بری اور محض افسانہ کو اور ایک دوسرے
 اور او با شانہ اور ناپاک راگ واجب الاخراج کو نقل کر کے عہد متیق کی کتابوں میں داخل کیا تھا
 سو اس سے اب معلوم ہوتا ہے کہ اونھوں نے فقط اتنا ہی کیا ہے کہ اوس وقت میں یہودی
 جن کتابوں کی قدر کرتے تھے خواہ غلط اور محرف ہوں خواہ جھوٹی کہانی خواہ ایک جھوٹا ناپاک
 اور او با شانہ راگ واجب الاخراج ان کتابوں کو لیکر نقل کر دیا۔ اور بدوں الہام کے
 جہاں غلطی صحیح ہو سکی صحیح بھی کر دی۔ اور یہ بات ان کو منظور تھی کہ جسطرح ہوسکے صحیح کر کے
 نکلیں اور الہام جدید کے کہنے کے وقت پابند رہیں چوتھی یہ کہ انبیاء و اسرائیلیہ بخت نصر کے
 عہد سے نبی مسیح کے عہد تک اکثر اوقات میں ایسے ایسے حادثوں میں مبتلا رہے کہ
 ان کو اتنی فرصت نہ ملی کہ ایسے امر طویل القدر کے طرف متوجہ ہوں۔ پانچویں یہ کہ اگر تعقیب
 فرصت بھی نہی تھیں اسرائیل کی شرارت سے اپنی وہ بات چلتی نہ دیکھی۔ دیکھو حضرت پر میرا

دوسری

تیسری

چوتھی

پانچویں

باور بلند چلاتے تھے کہ امام سے نبی تک سب نے جوئی باتیں بنائیں اور خدا کی باتوں کو
 بگاڑا اور تفسیر کیا ہے اور اسے صلح کی انکی برائیاں ظاہر کرتے تھے چھٹی یہ کہ یونانی ترجمہ دو
 پچاسی یا دو سو پچاسی برس سے پیشتر تیار ہو کے یہودیوں میں متعل تھا اور حواریوں کے
 ہی ہمد سے عیسائیوں میں بھی متعل ہو گیا تھا۔ اور عہد جدید کے کہنے والوں نے بھی اس سے
 بہت فقروں میں حوالا لیا ہے اور وہ عبری سے بلا شک بہت جگہوں میں ایسا مخالف ہے کہ
 ایک کے غلط کہنے کے سوا کچھ نہیں بن پڑتا۔ اور سلف کے عبری کو غلط اور محرف جانتے تھے
 اور اب جمہور پر ڈسٹنٹ اس ترجمہ کو غلط کہتے ہیں۔ اور اوس کے تیار ہونے کے وقت
 سے سچ کے زمانہ تک جتنے بنی گذرے کسی نے ان میں سے وے غلطیاں نہ نکالیں اور نہ حواریوں
 نے جو عیسائیوں کے نزدیک پیغمبروں سے مرتبہ میں بڑے ہیں وے غلطیاں نہ نکالیں بلکہ
 کسی نبی یا حواری کے کلام میں یہ بھی صراحتہ مذکور نہیں کہ یونانی یا عبری میں فلانا لفظ یا
 فلانا فقرہ محرف یا غلط ہے بھلا اگر غلط کو نکال سکتے اور صحیح کر سکتے تو پھر غلط کو کیوں رہنے دیتے
 اور حواریوں کو الہام سے خدا نے اس بات سے بھی مطلع نہ کیا تھا کہ یہی ترجمہ یونانی پسند رہوں
 صدی تک مسیحیوں میں واجب تسلیم رہیگا پھر بعض عبری کے طرف جھک
 جا دیں گے۔ وگرنہ سلف کی رائے کے لحاظ سے عبری کے طرف توجہ کرنے سے منع کر جاتے
 اور جمہور پر ڈسٹنٹوں کی رائے کے موافق یونانی کے استعمال سے اس مدت ذات تک ساتویں
 یہ کہ سامری اور عبری میں بعض جگہ ایسی ہی مخالفت ہے کہ ایک کو غلط کہنے کے سوا چارہ نہیں
 اور خرابی سچ کے لئے سو برس آگے وہ سامری نسخہ بھی سامریوں میں متعل تھا۔ اور یہودی سامریوں
 کو اور سامری یہودیوں کو سلفاً خلفاً تحریف کا الزام لگاتے چلے آتے ہیں۔ اور بہت فاضل
 مونس کے پانچوں کتابوں کے نسبت سامری کے نسخے کو نہایت صحیح مانتے ہیں۔ اور ڈاکٹر
 کئی کاٹ تو کھلم کھلا سامری کا حامی بن کر یہودیوں کو تحریف تصدی کا الزام لگاتا ہے۔ اور
 ہارن کے اصرار کے موافق ڈاکٹر ہیلز بھی سامری کا حامی ہے۔ اور اوس نے بڑے قوی

چھٹی

تیسری

ویسٹون سے اس کے تاریخوں کی صحت ثابت کی ہے جیسا دوسری ہدایت میں اس نسخہ کے
 بیان میں اور تیسری ہدایت میں جو تھے اختلاف کے بیان میں گذرا۔ اور جمہور پرنٹسٹنٹ
 جو عبری کے حامی ہیں اب تک بھی بعض مواضع میں لاچار ہو کر سامری کی طرف جھکتے ہیں۔ اور
 اسی کی عبارت کو پسند اور اختیار کرتے ہیں جیسا تیسری ہدایت کے اندر پانچویں اور چھٹے
 اور آٹھویں اور گیارہویں اور تیرہویں اور سولہویں اور سترہویں اور اٹھارہویں اور انیسویں
 اختلاف میں گذرا۔ اور جمہور پرنٹسٹنٹ سامری کو محرف بتلاتے ہیں اور ان کا اس بات
 پر اتفاق ہے کہ سامریوں نے عیال کی جگہ خرپریم بنا دیا ہے اور احکام عشرہ میں
 ایک حکم اپنی طرف سے گھڑ کے داخل کر لیا ہے۔ بہر حال دونوں نسخوں سے ایک نسخہ
 بعض بعض جا میں غلط اور محرف ہے۔ اب بتاؤ کہ مسیح کے زمانے تک جو صد ہائی گذر
 کیں ان غلطیوں کو نکالا مسیح کے بعد حواریوں نے جو عیسائیوں کے زعم میں پیغمبر و نسی
 بڑ بکر ہیں کو نسی غلطی اور تحریف کو سنوارا۔ بلکہ کسی کے کلام میں یہ بات بھی مذکور نہیں کہ
 غلام لفظ یا فقرہ سامری میں یا عبری میں غلط اور محرف ہے بلکہ ایک سامری عورت نے چھڑا
 تھا کہ حضرت عیسیٰ کو کہا تھا کہ ہمارے باپ دادوں نے اس پہاڑ پر (یا جزیرہ پر) اسجد
 کیا اور تم (یعنی یہودی لوگ) کہتے ہو کہ وہ مقام جہاں چاہے کہ لوگ سجدہ کریں یہ وراثت
 میں (یعنی عیال پہاڑ پر) ہے جیسا یوحنا کی انجیل کے جو تھے باب کے بیسویں درس میں
 ہے۔ اور اس بات میں جو یہودی قدیم سے سامریوں کو اور سامری قدیم سے یہودی کو تحریف کا
 الزام لگاتے ہیں تو اب یہ بڑا موقع تھا کہ حضرت عیسیٰ اس کے جواب میں سامریوں کو تحریف
 کا الزام لگاتے۔ لیکن نہ لگایا۔ بلکہ اس امر میں بالکل سکوت کیا۔ اور بات کو اور طرح پر
 پھیر کے آٹنا ہی کہا ہے اسے عورت میری بات کو سچ جان کہ وقت آتا ہے کہ تم نہ اس پہاڑ میں
 اور نہ یہ وراثت میں باپ کو سجدہ کر دو گے اور یہ سکوت اور عدم الزام سے یہ بھی معلوم ہو گیا
 کہ کسی پیغمبر کے الزام نہ لگانے اور خاموش رہنے سے کتاب کی سچائی اور عدم تحریف

ثابت نہیں ہوتی وگرنہ جمہور پر ٹسٹسٹون کو لازم پڑ گیا کہ سامری کو صحیح اور غیر محرف مانیں جیسا
 ڈاکٹر کننی کاٹے اسی دلیل سے سامری کی صحت ثابت کرتا ہے **آٹھویں وجہ یہ ہے**
 کہ اون کے مفسرین کے اقرار کے موافق جسکی نفل پہلی ہدایت کے اندر متنی کے انجیل
 کے بیان میں گزری اور ساتویں ہدایت کے اندر بھی چودہویں قول کے بیان میں آئی ہے
 متنی کے انجیل کے اصل عبری نسخے کے گم ہو جانیکا یہ سبب ہوا کہ فرنی ایونی نے اس
 میں تحریف کی تھی سو دیکھو کہ اس عہد میں بعضے حواری موجود تھے اور پادریوں کے قول
 کے موافق بعضے بعضے تابعی بھی صاحب الہام تھے پھر بھی اس نسخے محرف کو ان میں سے
 کسی نے نہ سنوارا بلکہ بالکل چھوڑ دیا بیان تک کہ صفحہ جہان سے جاتا رہا **فائدہ** بعضے
 علماء محقق عیسائی مذہب کی تحقیق سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جو ایک قوم میں ایک بات
 بڑی مشہور ہو یا اس زمانے میں مروج عام ہو گو غلط ہی ہو تو اس سے خود پیغمبر بھی دھوکا
 کھا جاتا ہے۔ اور غلطی میں پڑ جاتا ہے اور اپنی تصنیف میں اقرار اسکا کر بیٹھتا ہے دیکھو ہٹون
 کے تسلط کے مغلطے کو کہ علماء یورپ کے نزدیک یقیناً باطل ہے اور حواری لوگ جو عیسائی
 کے اعتقاد کے موافق مونسے سے بھی رہے ہیں بڑے ہر میں اور ان کے تابعین اس غلطی میں پڑ
 گئے ہیں اور انجیل میں جا بجا اسکا اقرار کرتے ہیں اور آٹھویں صفحہ انجیل کا تمہینا اس حال
 سے بالامال ہے اور سب بات کو کی طرح اون کی نبوت کے منافی یا انجیل کی صداقت کے مخالف
 نہیں سمجھے بلکہ عیازا باللہ وہ غلطی حضرت مسیح کے قولوں میں بھی موجود ہے پہلی اپنی کتاب
 الاسناد میں لکھا ہے نسخہ شہداء اور دوسرے لوگ جو یہ سمجھتے ہیں کہ یہ ہر ای غلط دیکھنے
 جمہور کے تسلط کی اس زمانے کی عام تھی اور انجیل کے مولف اور پیودی اس زمانے کے
 بھی اس میں پڑے اس امر کے اقبال سے منجھو کہ اس سے دین عیسوی کی سچائی کو کوئی
 حرف نہیں۔ بیان تک پہلی کا کلام تھا۔ **ساتویں ہدایت** سب بات کے بیان میں
 کہ عیسائی مذہب کے مخالف بلکہ بعضے بعضے فرنے موافق کے بھی علماء سلفا اور خلفا تحریف

کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں۔ اور مخالف فرقوں کا ذکر کرنا اگرچہ ازما مناسب نہیں تھا لیکن جو پادری لوگ کبھی کبھی ان مسلمانوں کے سامنے جہادوں کے کتابوں سے واقف نہیں ایسے تقریریں کیا کرتے ہیں کہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ تحریف کا دعویٰ مسلمانوں نے ہی کیا ہے کسی اور نے نہیں کیا تو اس لحاظ سے مخالف فرقوں کا ذکر کرنا بھی مناسب ہے۔ سو اس ہدایت کو دو امر پر مشتمل کر کے ادل میں موافقین کا اقرار در دوم میں مخالفین کا کلام نقل کر دینا۔ اور ان دونوں امروں کے لکھنے سے پہلے دیر یوس ریڈنگ کے معنی کو بیان کر دینا ضرور ہے کیونکہ پادری لوگ عوام کو مغالطہ دینے کے واسطے اکثر دعویٰ کرتے ہیں کہ جبکہ ہمارے علماء اقرار کرتے ہیں دے تو دیر یوس ریڈنگ میں نہ تحریفیں۔ اور کبھی دیر یوس ریڈنگ کے معنی غلطی کا تب بیان کیا کرتے ہیں حالانکہ یہ دونوں مغالطے ہیں اور بس مارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۳ والاجولندان میں تیسرے دفعہ چھپا۔ صفحہ ۳۲۵ آراء یعنی غلطی کا تب اور دیر یوس ریڈنگ یعنی اختلاف عبارت میں۔ میکائیس کی تفریق بھی معلوم ہوتی ہے کہ جب دیا زیادے مختلف عبارتیں پائی جاویں تب ان میں ایک ہی سچی ہو سکتی ہے اور باقی یا تو قصہ تحریف ہے یا کتاب کی بھول پر اصل عبارت کو جھوٹی اور ساختہ عبارت سے تیز کرنا اکثر دشوار ہے۔ سو جب ذرا بھی شبہ رہے تب سب کو اختلاف عبارت کہیں گے مگر جب صریح معلوم ہو کہ بیان کا تب نے جھوٹ لکھا ہے تب اسکو غلطی کا تب کی کہیں گے۔ بیان نک مارن کی عبارت تھی اور اس قسم کے دیر یوس ریڈنگ فقط انجیل کے اندر متل صاحب نے تیس ہزار اور گریسباخ نے ایک لاکھ پچاس ہزار

لے اور جب ریڈنگ دیر یوس کے یہ معنی ہر جگہ جو ذکر ہوئے اور پھر وہی دیر یوس ریڈنگ ان کے تحقیق کے افراد کے موافق تیس ہزار اور پندرہ لاکھ یا دس لاکھ ان کے مقدس کتاب میں پائے گئے تو پھر اس قول میں کہ کتب مقدسہ میں ایسے اختلاف عبارت کے بہت ہیں جو قیدنا نہیں معلوم ہو سکتا کہ ان میں مصنف کی اصل عبارت کو کسی اور اور حرف کو کسی کوئی خلاف نہیں اور پادری فرسٹ صاحب نے جو اپنے خط محررہ ۱۴ اگست میں ذکر صاحب کے

حساب کئے ہیں اور شولز کا حال معلوم نہیں کہ اس نے جو زیادہ سعی کی اور آخری محقق ہے کتنے ایسے دیبریس ریڈنگ شمار کئے ہیں اور ان کی کھوپڑیاں ریڈنگ کی انیسویں جلد کے اندر اسکرپچر کے بیان میں مرقوم ہے کہ وہ بیسٹ میں نے ایسے اختلافات دس لاکھ سے زیادہ جمع کئے ہیں اور دین عیسوی کا منکر پاڑ کر صاحب خلافت کی راہ سے یون لکھا ہے۔ کہ پروٹسٹنٹ تابلہ میں کہ مقدس کتابوں کا خدا حافظ ہے اور اس میں غلطیاں نہیں کیا پروٹسٹنٹ نے اختلاف عبارت کے مقدمہ میں غل کیا ہے اور کیا کے پلوس اپنی کتاب کو جو اس نے عہد عتیق کے اختلافات کے اثبات میں لکھی ہے پروٹسٹنٹ کی عبارت میں چھپوا سکتا ہے اور دین پروٹسٹنٹ کہتا ہے کہ مجھے اذلی اور ابدی نے عہد عتیق اور جدید کو اس سے اس وقت سے بھی باز رکھا ہے لیکن یہ مسئلہ اس عمدہ فوج اختلاف عبارت کے سامنے جو بیس ہزار ہے کھڑا نہیں رہ سکتا۔ یہاں تک پار کر صاحب کا کلام تھا۔ کہتا ہوں میں لکھ دیرہ لاکھ عمدہ بلکہ دس لاکھ عمدہ فوج کے مقابل نہیں سکتا۔ مگر یوں کہو کہ یہ ایسا مضبوط گدہ ہے کہ اگر ایسے ایسے اس کٹر در اختلاف عبارت ہوں تو بھی اس مسئلہ کو کچھ ضرر نہیں اور کتب مقدس میں ایسے کچھ تغیر نہیں آتا بلکہ بغیر اے قول مشہور چیز کے کہ یہ کان نیک افتاد نیک شد ان کتابوں کا وہ حال ہے کہ جس وہی تباہی کا کلام ان میں ملتا ہے وہ بھی کلام ربانی کے برکت سے کلام ربانی ہو جاتا ہے تو اب اس صورت میں کچھ سکوت کے سوا چار نہیں۔ ہم بھی جبراً مان لینے اور یہ سمجھیں گے۔ این ذائقہ نشکند در هیچ چیز چون وضوئے محکم فی فی تمیزہ اور جب ہارن کی عبارت سے وہ فرق معلوم ہو گیا تو ان دونوں ضالغون کا حال بھی کھل گیا۔ اور ہمارے نزدیک دیبریس ریڈنگ کا اقرار بعینہ تحریف کا اقرار ہے۔ اور اگر کوئی دیبریس ریڈنگ کا اقرار کرے اور لاطینی سے تحریف کا انکار کرے تو ہم میں اور اس میں نقطہ نزاع لفظی ہوگی۔

(بقیہ حاشیہ) جواب میں اس قول کو خلاف کہا تو اس خلاف کہنے میں خود خلاف کہا اور یقیناً عمدہ یا غلطاً جمعوت ہوا ۱۲ ص ۱۷

اور بس چنانچہ انشاء اللہ مباحثہ کی نقل میں آجیگا۔ اور ان ویب یوس ریڈنگ سے بعضے جملوں اور
 فقروں اور نقطوں میں ہیں اور بعضے اعواب اور نقطوں اور حرفوں میں اور جب یہ بات معلوم
 ہوگئی تو مطلب میں شروع کرتا ہوں پہلا اہر اور اس امر میں ۴۴ قول نقل کر ڈنگا
 ہارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے آئندہ باب میں ویب یوس ریڈنگ کے بیان
 میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۲۲۷ کے اوٹھے وقوع کے چار سبب ہیں پہلا سبب غفلت
 اور سہو کا تب اور یہ کئی وجہ سے ہو سکتا ہے پہلی وجہ یہ کہ لکھانے والے نے خود کچھ
 کا کچھ بتلایا۔ یا کہنے والے بتلانے والے کی بات نہ سمجھ کر کچھ کا کچھ لکھ دیا۔ دوسری وجہ
 یہ کہ عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں پس ایک کے عوض سہو دوسرا لکھا گیا تیسری
 وجہ یہ کہ کا تب نے اعواب کو لکھ سمجھا یا لکیر کو جس پر لکھتا تھا حرف کا جزد جانا یا اصل مطلب
 نہ سمجھ کر عبارت بنادی اور یوں غلطی کی چوتھی وجہ یہ ہے کہ کا تب کہیں سے کہیں لکھ گیا
 اور جب اسکو خبر ہوئی تو اسنے سچا ہا کر اپنے لکھ کو چھیل ڈالے سو اسنے جان سے چھوڑ
 دیا تھا پھر دین سے لکھنا شروع کیا۔ اور عبارت کہ لکھ چکا تھا اسکو بھی رہنے دیا۔ پانچون
 وجہ یہ ہے کہ کا تب نے کچھ چھوڑ دیا اور کچھ لکھ کر اسکو خیال آیا تو اسنے اس چھوٹی جری
 عبارت کو لکھ لیا۔ سو اسصورت میں ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ چلی گئی چھٹی وجہ
 یہ ہے کہ کا تب کی نظر چوک کر ایک سطر سے دوسری سطر پر جا پڑی اور کچھ عبارت رہ گئی
 ساتون وجہ یہ ہے کہ کا تب نے الفاظ مختلف اور کوتاہ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر پورا لفظ لکھ دیا
 اور اسطر غلطی ہوگئی آٹھون وجہ یہ ہے کہ جہالت اور غفلت کا بتوں کی ویب یوس
 ریڈنگ کے وقوع کا بڑا منشا و منبع ہوئی ہے کہ اوٹھوں نے حاشیہ یا تفسیر کو متن کا
 جزو سمجھ کر داخل کر لیا۔ دوسرا سبب غلطی کا نقصان خود اس نسخہ کا ہے جس سے نقل
 کیا اور وہ بھی کئی طور پر ہے اول یہ کہ حرکات اور شوشے حروف کے اڑ گئے اور محو ہوئے
 دوسرے یہ کہ وہی حرکات اور شوشے جو صفحہ کے دوسرے طرف تھے پھوٹ کر اس صفحہ کے

حروف کے ساتھ ایسے مل گئے کہ اذبحا جز سمجھ گئے سببوم یہ کہ کوئی فقر کسی نسخہ میں چھو گیا
 اور کاتب نے اسکو حاشیہ پر بے نشان کئے لکھ دیا سوا دس سے دوسرے لکھنے والے کو غلطی
 ہوئی اور اس سے معلوم ہوا کہ اس حاشیہ والی عبارت کو کہاں داخل کرتے ہیں اس سبب
 اختلاف کا خیالی بقیع اور اصلاح ہے اور یہ بھی کئی صورت پر ہوئی پہلی صورت
 یہ ہے کہ کاتب نے کسی عبارت کو جو حقیقت میں ناقص تھی ناقص سمجھا یا مطلب کے سمجھنے
 میں غلطی کی یا خیال کیا کہ اس عبارت میں قاعدے کی غلطی ہے۔ حالانکہ خود وہی غلطی پر تھا
 یا وہ قاعدے کی غلطی جب کو وہ صحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی۔ دوسری
 صورت یہ ہے کہ بعض محقق کاتبوں نے صرف قاعدے کی غلطی درست نہیں کی بلکہ
 غیر فصیح عبارت کو فصیح کیا یا فضول لفظوں کو یا مترادف لفظوں کو جبکا فرق اد کو معلوم ہوا حذف
 کر ڈالا اور اور دیا۔ تیسری صورت سب سے زیادہ یہ ہوئی کہ مقابل کے فقر وں کو یک
 کیا اور اس طرح کافرت انجیلوں میں خصوصاً ہوا۔ اور پولوس کے نامحاجات میں اد کے
 سبب اکثر الحاق ہوا تاکہ عہد عتیق سے جو حوالے اسنے لئے ہیں پسٹوا جنیت کے موافق ہوں
 چوتھی صورت بعض محققین نے عہد جدید کو دلیکٹ (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنایا
 چوتھا سبب اختلاف عبارت کا تحریف قصدی ہے جو کسی نے اپنے مطلب کے
 لئے کی ہو دے اور وہ تحریف کرنے کو اصلاح دینا ہر خواہ بدعتی۔ اور قدیم بدعتیوں میں ہر
 سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں لگایا گیا ہے اور نہ کوئی ایسی حرکت ناشایستہ کے سبب
 اس سے زیادہ طاعت کا مستحق تھا۔ سوائے یہ بات بھی محقق ہے کہ بعض تحریفین قصداً اون
 لوگوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے اور اون کے بعد وہی تحریفین ترجیح دی جاتی تھیں
 تاکہ کسی مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو یا جو کچھ اعتراض اوپر وارد ہوتا ہے اٹھ جا۔ بیان تک ہارن کا کلام
 تھا۔ جو خلاصہ کے طور نقل ہوا۔ اور ہارن صاحب نے ہر سبب کے بیان میں اسکی قسموں کی بہت سی
 مثالیں نمونے کے طور لکھی ہیں۔ اور ان سب کے بیان میں جو طول ہوتا ہے اس سبب سے اون کو

چھوڑا گیا مگر کئے شالین جو اس نے دینداروں کی تحریف کی بابت فاف صاحب کی کتاب سے نقل کی بنی نقل کر دیتا ہوں لکھتا ہے مثلاً لوقا کے ۲۲ باب کا ۴۳ درس جبکا ذکر اور ہو چکا قصداً چھوڑا گیا۔ اور متی کے پہلے باب کے ۱۸ درس میں یہ الفاظ قبل اسکے کہ دے ہم سب پر ہوں اور ۲۵ درس میں یہ الفاظ اور سکا پہلو تا ثباتاً قصداً چھوڑے گئے ہیں تاکہ مریم کی دہی ڈپٹی پر شبہ نہ پڑے۔ اور نامہ اول گرنیون کے ۵ باب کے ۵ درس میں بار کی جگہ گیارہ بنائے گئے تاکہ پولوس پر چھوٹ کا الزام نہ لگے کیونکہ یہودا لیش کر یونی تو مچکا تھا۔ اور متی کے ۱۳ باب کے ۲۳ درس میں کچھ فقط چھوڑ دئے گئے اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے کیونکہ ان کو یہ خیال تھا کہ دے لفظ ایرین فرنے کے مترادف تھے۔ اور لوقا کے پہلے باب کے ۳۵ درس میں کچھ لفظ سریانی اور فارسی اور عربی اور انجیلوں کے ارد اور ترجموں کے نسخوں میں اور بہت مرشدوں کے حوالوں میں بڑے گئے تو کنیس کے فرقی کے مقابلہ میں کیونکہ وہ اس بات کا منکر تھا کہ حضرت عیسیٰ میں دونوں صفین ہیں۔ اور ہارن کی اس تحریر سے ناظر مصنف پر یہ بات ظاہر ہے کہ تحریف کی جتنی صورتیں وہم اور خیال میں گزرتے ہیں سب اس کے بیان کر دیں اور ہر ایک کی مثال بنلا کے یہ دکھا دیا کہ مقدس کتابوں میں سب صورتوں سے تحریف ہوئی ہے اور سچ تو ہے کہ جب کبھی کتابوں نے حاشیہ کی عبارت میں داخل کر لی اور کبھی محققین نے غرضیہ کو فصیح بنا دیا اور کبھی الفاظ فضول اور متواتر کو اڑا دیا اور سب کتابوں میں عموماً اور انجیلوں میں خصوصاً اور پولوس کے نامحاجات میں اکثر فردن کے بچان کہنے کو الحاق کیا۔ اور بعض محققین نے دلگت ترجمہ کی موافقت کے

۱۵ اس لئے کہ بعض دیندار عیسائیوں نے خیال کیا کہ فرشتے کی خداوند کو قوت دینی خداوند کے درجہ الوہیت کے نقصان کا سبب ہے ۱۲ درن صفحہ ۳۳۱ جلد ۲

۱۶ انبروس کہتا ہے کہ بہت نسخوں میں جو میرے وقت میں رائج ہیں دے الفاظ چھوڑے گئے کیونکہ دے الفاظ ایرین کے سلسلہ کے مترادف تھے ۱۲ درن صفحہ ۳۳۱ جلد ۲

واسطے کم و بیشی کی اور کبھی حضرات دینداروں نے قصد تحریف کی اور کبھی بدعتیوں نے خاک
 اڑائی۔ تو مجھ کو ایسی صورت تحریف کی باقی رہ گئی جو پادری لوگ اسکا انکار کریں اور جو ہمارے
 نے جو بڑا دیندار اور متعصب کہلاتا ہے اور باوجود غایت تعصب کے بنا چاری دینا لکھا تو اس
 سے کسی پر دستخط کو انکار نہیں ہو سکتا۔ ۲۔ شب ہارسل اپنی تفسیر کی تیسری جلد میں صفحہ ۲۸۱
 و ۲۸۲ کے اندر کتاب یوشع کے مقدمہ میں یون لکھتا ہے آج شب بنو کم اقرار کرتا ہے کہ محرف
 عبارتوں سے جو مطبوعہ کو خراب کئے ہوئے ہیں بڑی مشکلات واقع ہوتی ہیں۔ پھر شب ہارسل
 اس قول پر اعتراض کرتا ہے اور خود یون لکھتا ہے اور یہ بات کہ پاک من نے تحریف پائی
 تھی بلاشبہ ہے اور نسخوں کے اختلاف سے پر ظاہر ہے اس لئے کہ مختلف عبارتوں میں صحت
 ایک ہی درست ہو سکتی ہے اور یہ بات بھی غالب ہے بلکہ میں کہتا ہوں کہ یقین کے قریب
 ہے کہ خراب سے خراب عبارتیں بعض دفعہ چھٹے ہوئے من میں راہ پا گئی ہیں۔ مگر یہ کہ ہوشیاری
 کی کتاب میں عہد عتیق کی اور کتابوں سے تحریفات زیادہ ہیں مجھے اسکی کوئی دلیل نظر نہیں آتی
 اور میں اس بات کا انکار کرتا ہوں کہ کسی جگہ اتنی بہت تحریفات ہیں یا دوسرے سے ہیں کہ اس
 کتاب کی عبارت کے مبہم ہونے کا سبب پڑی ہوں۔ یہاں تک شب ہارسل کا کلام تھا۔ دیکھو
 یہ محقق گو شب آج بنو کم پر اعتراض کرتا ہے مگر اتنی بات تو مانتا ہے کہ یہ بات کہ پاک
 من نے (یعنی جیل کے من نے) تحریف پائی بلاشبہ ہے اور یہ بات بھی یقین کے
 قریب ہے کہ خراب سے خراب عبارتیں بعض دفعہ چھٹے من میں راہ پا گئی ہیں۔ پھر اسی تیسری
 جلد کے صفحہ ۲۸۵ میں لکھتا ہے کہ یہ بات یقیناً بہت درست ہے کہ عبرانی من سخت نصو کے
 سیکل غارت کرنے کے بعد بلکہ شاید کچھ زمانے کے بیشتر سے ان نقول میں جو لوگوں کے
 پاس تھیں بہت بری تحریف کی حالت میں تھا نسبت اس کے کہ اسکا یہ حال عزرا کے تفسیر کے
 بعد کبھی ہوا ہے۔ یہاں تک شب ہارسل کا کلام تھا۔ ان عبارتوں کے موافق یہ فاضل
 مشہور جناب یح کے زمانے کے پہلے اور بعد میں تحریف کا قائل ہے ۳۔ یوحنا بیس اپنی

تاریخ کے جو مضمون کتاب کے اٹھارویں باب میں بیان کیا ہے کہ جسٹن شہید نے طریقوں کے مقابلے میں چند پیشین گوئیاں ذکر کر کے دعوے کیا ہے کہ یہودیوں نے انجیل مقدس کتابوں سے نکال ڈالا۔ اور دانش کی تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں ہے کہ البتہ اس بات میں مجھے کچھ شک نہیں ہے کہ جسٹن نے طریقوں کے ساتھ مباحثہ کرنے کے وقت میں جن عبارتوں کے نکال ڈالنے کا الزام یہودیوں کو لگایا تھا گواہ جبری اور سپٹو اجنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی ہیں پر حقیقت میں جسٹن اور اریستوس کے وقت میں دونوں کے اندر موجود اور کتاب مقدس کا جزو نہیں خصوصاً وہ عبارت جسکی نسبت جسٹن یہ کہتا ہے کہ وہ برمیا کے کتاب میں بھی سببرجیس جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریب اریستوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ پطرس کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے چھٹے درس کے لکھنے کے وقت اسی پیشین گوئی کا خیال تھا۔ اور ہارن چوتھی جلد کے صفحہ ۶۲ میں لکھتا ہے کہ جسٹن اپنی کتاب میں طریقوں یہودی کے مقابلے میں دعوے کرتا ہے کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا کہ یہ عیب فسخ کا گناہ ہمارے خداوند نجات دہندہ کا کھانا ہے تو سمجھو کہ اگر تم خداوند کو اس نشان یعنی کھانے سے اچھا سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی ویران نہوگی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا غلط نہ سونو گے تو تم غرقِ موت کی ہسائی کا سبب ہو گے۔ اور وائی ٹیکر لکھتا ہے کہ یہ فقرہ غالباً عزرا کی کتاب کے چھٹے باب کے درس ۲۲ و ۲۱ کے مابین ہو۔ اور ڈاکٹر ای کلارک جسٹن کی تصدیق کرتا ہے۔ یہاں تک ہارن کا کلام تھا۔ ان عبارتوں سے واضح ہے کہ جسٹن شہید نے طریقوں یہودی کے مقابلے میں کئی پیشین گوئیاں ذکر کر کے دعوے کیا ہے کہ یہودیوں نے انکو تحریف کر کے کتب مقدسہ سے نکال ڈالا ہے۔ اور گریب اور سببرجیس اور وائی ٹیکر اور ای کلارک اور دانش نے اس کے دعوے کی تصدیق کی ہے اور دانش دعویٰ ہے کہ گواہ جبری اور سپٹو اجنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتیں پر حقیقت میں جسٹن اور اریستوس کے وقت میں دونوں میں

موجود اور مقدس کتابوں کی جزو نہیں، پس ان علماء کے اقرار کے موافق جسٹن اور فرمیوس کے عہد کے بعد یہ تحریف ہوئی ہے۔ ۴۴ تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے، کہ اگسٹائن یہودیوں کو ان بزرگوں کی نسبت جو طوفان سے پہلے ہوئے، یا اس کے بعد حضرت موسیٰ کے زمانے تک گذرے میں اتاریجوں کی تبدیلی اور تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور الزام کی وجہ یہ کہتا تھا، کہ انہوں نے یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کرینکے واسطے اور دین مسیحی کی دشمنی سے یہ امر کیا تھا، اور معلوم ہوتا ہے، کہ یہی رائے قدما مسیحیوں میں عام تھی، اور یہ کہتے تھے، کہ قریب ۳۳۰ء کے یہود نے یہ تحریف کی ہے، یہاں تک کلام ان مفسرین لکھا تھا، اور جانا چاہیے، کہ تفسیر ہنری و اسکاٹ وہ تفسیر ہے، جسکو ایک سو کئی علماء کی کتابوں سے جمع کیا گیا ہے اور عیسائیوں کے نزدیک بڑی معتبر ہے، اور لنڈن کی ٹرکٹ سوسائٹی نے بھی اسکو معتبر اور مستند سمجھ کے چھپوایا ہے، انہوں مفسرین کے قول سے معلوم ہوا، کہ سلف کے مسیحی اور اگسٹائن یہودیوں کو تحریف تصدی کا الزام لگاتے تھے، اور مدعی تھے، کہ انہوں نے یہ تحریف ۳۳۰ء کے قریب میں کی ہے، اور اب ایک جھوٹ پادری فنڈر صاحب کا دیکھو، کہ حل الاشکال کے صفحہ ۵۷۵ میں لکھتے ہیں، کہ اگسٹائن کہتا ہے، کہ کتب مقدسہ کو خراب کرنا کبھی ممکن نہ تھا، اہم حالانکہ مفسرین مذکورین اقرار کرتے ہیں، کہ وہ یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور یہی رائے قدما مسیحیوں میں عام تھی، پادری صاحب کسی معتبر کتاب کا حوالہ دیں کہ وہ اگسٹائن کا قول اس میں منقول ہے، ۵۷۵ چوتھی ہدایت کے اندر نویں وجہ میں گذرا، کہ مفسر دکاٹلک اولاً گریز اسم کا قول یوں نقل کرتا ہے، کہ یہود نے غفلت بلکہ بے دینی سے بعضی کتابیں کھودی ہیں اور بعضی کتابیں بھاڑ ڈالیں، اور بعضی جلا دیں، پھر آپ لکھتا ہے کہ یہ بات کہ انہوں نے وہ کتابیں بھاڑ ڈالیں اور جلا دیں، نہایت غالب معلوم ہوتی ہے، ۱۱۰ والسن اپنی کتاب کی تیسری جلد میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۷۹ ص ۲۸۳ مدت ہوئی کہ ارجن ان اختلافوں کی شکایت کرتا تھا، اور ان کو مختلف سببوں کی طرف نسبت کرتا تھا، مثل تغافل اور بد ذاتی اور مہیا کی کاتبوں کی اور چہرہ مکتا ہے، کہ حبیب اس نے عہد جدید کے ترجمہ کرینکے واسطے اور نسخوں کو جو اس کے پاس تھے، ملایا، بڑا اختلاف پایا اور صاحب ایک یہودیوں کی کتاب میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۷۹ ص ۱۰، ارجن تیسری صدی میں نسخوں کے خراب ہونے کی بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ ہم کاتبوں کی غلطی اور

اس بعد دیا تھی اور بے باکی کا کہ جس سے انہوں نے قن کو صحیح کیا ہے، کیا حال بیان کریں
 اور اسی طرح ان کی بے قید کیا جس سے زیادہ یا کم کیا ہے، کیا حال کہیں ساقوال
قول آدم کلاڑک مفسر اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں مقدمہ کے اندر لکھتا ہے کہ حیرم کے پہلے
 مختلف مترجموں نے بہت سے ترجمے لاطینی زبان میں کئے تھے، اور بعض ان کے پرلے درجے
 کے محرف تھے، اور بعض مواضع ان کے اور مواضع کے متناقض تھے، جیسا حیرم فریاد
 کرتا ہے، ۸۰ وارڈ صاحب اپنی کتاب انطاٹنامہ کے مقدمہ میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۷۱ء
 ۱۸۷۱ء اڈاکٹر معمری صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۷۸ میں لکھتا ہے، کہ یہودیوں کے وہم
 نے (ہمدعین کی کتابوں کو) کئی جا ایسا خراب کیا ہے، کہ پڑھنے والا اسکو سہولت سے معلوم
 کر سکتا ہے، پھر لکھتا ہے، کہ یہود کے علماء نے مسیح کی بشارات کو بہت بری طرح سے بگاڑ
 ڈالا ہے، پھر لکھتا ہے، کہ ایک دوسرا پروٹسٹنٹ لکھتا ہے، کہ پرانے مترجم نے ایک طور پر
 پڑھا ہے، اور اب یہودی اس کو اور طرح پڑھتے ہیں، اور میرے نزدیک یہود کے کتابوں اور
 ان کے ایمان کی طرف خطا کی نسبت کرنی بہتر ہے اس سے کہ اس کو پرانے مترجم کی جہل
 اور سستی کی طرف نسبت کریں، اس لئے کہ یہودی لوگ مسیح کے قبل اور بعد زبور کی
 حفاظت اپنے راگوں کی نسبت کم کرتے تھے، یہاں تک وارڈ کا کلام تھا، یہاں بھی دیکھو
 کہ یہ عالم یہود کو تحریف کا الزام لگاتے ہیں، ۹۰ تیسری ہدایت کے اندر چوتھے اختلاف
 کے بیان میں آدم کلاڑک مفسر کا قول گزرا، کہ ڈاکٹر کنی کاٹ سامری کا بڑا حامی ہے، اور
 بہت لوگ کنی کاٹ کی دلیلوں کو لا جواب سمجھتے ہیں، اور انہیں شبہ نہیں، کہ یہودیوں نے
 سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے، اور مارن کا قول اس امر میں دوسری ہدایت کے
 اندر گزرا، ۱۰۰ تیسری ہدایت کے اندر آدم کلاڑک مفسر کا قول ۲۹ - اختلاف کے بیان میں
 گزرا، کہ یوسفس کے وقت میں یہودیوں کو خیال تھا، کہ مقدس کتابوں کی تائید کو جلد میں نائیں
 اور گیت اور تائید کی نئی باتیں ایجاد کریں دیکھو بہت سے الحاق کتاب استیمر کے اور شراب اور
 عورتوں اور پچ کی بڑی کہانی جو عذرا اور نحمیا کی اصل تائید کے بیچ میں بنائی گئی ہے، اور
 اب وہ عذرا کی پہلی کتاب کہلاتی ہے، اور دیکھو تین لڑکوں کا گیت جو دانیال کی کتاب
 میں داخل کر دیا، اور دیکھو بہت سے الحاق یوسفس میں یہاں تک آدم کلاڑک کا قول
 تھا، دیکھو، اس میں یہودیوں کی بسبب تحریف کا الزام اور زمانہ تحریف کا دونوں مہر

ہیں، اٹلیس کو، ڈونوس رابب اپنی کتاب خیالات میں جس کو اس نے احمد شریف بن
 زین العابدین اصقبہانی کے جواب میں لکھی ہے، اور ۱۶۲۹ء میں چھپی ہے، چھٹی فصل کے
 اندریوں لکھتا ہے، کہ نسخہ قصاص عبد میں بہت ہی تحریف پائی جاتی ہے، خصوصاً کتاب امثال
 سلیمان ہیں، اور رب اقیلا نے جو انکلیس کر کے مشہور ہے، سب تو رویت کو نقل کیا ہے، اور
 اسی طرح رب یونان بن عزیمال نے کتاب یوشع بن نون اور کتاب القصاص اور کتاب السلاطین
 اور کتاب اشعیا اور انبیاء کی باقی کتابوں کو نقل کیا ہے، اور رب یوسف اعلمی نے زبور
 اور کتاب الیوب اور راعوث اور استیر اور سلیمان کی کتابوں کو نقل کیا ہے، اور ان سب
 نے تحریف کی ہے، اقدیم نصرانیوں نے ان کی کتابوں کو محافظت سے رکھا ہے، تاکہ یہ ہڈیوں
 کو تحریف کا الزام دیں، اور ہم ان کی باطل کو نہیں مانتے، یہاں تک فیلیس کو ڈونوس
 کا کلام تھا، اور صاف اقرار کرتا ہے، کہ ان سب یہودوں نے کتب مذکورہ میں تحریف کی
 ہے، ۱۲ چوتھی ہدایت کے اندر ساتویں وجہ کے بیان میں میں کی سائیکلو پیڈیا سے منقول
 ہوا، کہ یہود نے ایک کونسل جما کے مقدس کتابوں کے نسخوں کو جو آٹھویں صدی تک کے
 تھے، تحریف اور غلطی کا الزام لگا کر جلوا دیا تھا، ۱۳ لارڈ ٹرنائی کی کتاب الاسناد کی پانچویں جلد
 کے صفحہ ۱۲۴ میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۶۲۹ء کو جب قسطنطنیہ میں مسئلہ حکم تھا، پاک انجیلیں مصنفوں
 کی جہالت کے سبب کے حکم بادشاہ اناسطیثوس کے بڑی ٹھیرانی گئیں، اور ان کی پھر کر
 تصریح ہوئی، یہاں تک کلام لارڈ ٹرنکا تھا، اب خدا کے واسطے دیکھو، کہ یہ انجیلیں اگر ابہام
 سے لکھی گئی ہیں، جیسے پادری دعوے کرتے ہیں، تو پھر مصنفوں کی جہالت اور بڑی ٹھیرائے
 جانے کے اور پھر کر بھیج ہونے کے کیا معنی، کیا عیاذ باللہ روح القدس جاہل ہے، اور
 تحریف میں اب پھر کیا حالت منتظرہ باقی رہی، اور اگر یہ انجیلیں کونسل گھر کی گھڑی
 ہوئی ہیں، جیسے اور بہت سی تھیں، جنکا ذکر چوتھی ہدایت کے اندر بار ہوا، جس کے بیان
 میں گذرا، تو البتہ اب ان سب امروں کے معنی صاف ہیں، مگر اب سب مجموعہ کے جعلی اور
 محرف ہونے میں کیا اشتباہ رہا، اور اس جایہ شبہ بھی ظاہر ہو گیا، کہ وہ جو پادری لوگ
 کہا کرتے ہیں، کہ ہماری مقدس کتابوں میں کسی بادشاہ یا حاکم نے دست اندازی نہیں کی
 محض چھوٹ ہے، اور حق یہ ہے، کہ یہ انجیلیں بھی کونسل گھر کی ساختہ اور گھڑی ہوئی
 ہیں، کہ مہکار انگریزی کے قانون کے موافق ان کی ترمیم بمقتضائے وقت ہوتی رہی ہے

یہودی قول تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے کہ انجیل متی کے عبری نسخے کے گم ہو جانے کا یہ سبب ہوا کہ فقرہ ایونی نے جو جناب مسیح کی الوہیت کا منکر تھا اس نسخے میں تحریف کی تھی، اور یرود شلم کی تباہی کے بعد وہ نسخہ جاتا رہا، اور بعضے کہتے ہیں کہ ناصر یوں نے یا یہودی مریدوں نے عبری انجیل کو محرف کیا تھا، اور فقرہ ایونی نے بہت سے فقرے اس کے نکال ڈالے تھے، ۱۵ بارن صاحب پہلی جلد کے صفحہ ۶۸ میں لکھتا ہے کہ الحاق کی بات مانا جاوے، کہ توریت میں ایسے فقرے (یعنی الحاقی) موجود ہیں، پھر دوسری جلد کے صفحہ ۵۴ میں لکھتا ہے کہ عبرانی متن میں محرف مقامات قحوطے ہیں، یعنی صرف نو ہی ہیں، جنہیں ہم پہلے ذکر کر چکے ۱۶ دوسری ہدایت کے اندر بارن کی تحریر سے معلوم ہو چکا، کہ دوسری صدی کے شروع میں یہودیوں نے بہت سے فقرے ترجمہ پٹو اجنٹ سے نکالنے شروع کئے تھے، اور اس کے نسخوں میں بہت غلطیاں یہودی تحریف قصدی کے سبب اور اسی طرح حاشیہ اور شرح کے متن میں داخل ہونے کے سبب بھی ظہور میں آئی تھیں اور بقول مورخ انگریزی کے اس ترجمے میں بہت غلطیاں بعضی سو کتاب سے اور بقول ڈاکٹر کنی کاٹ بعضی کتابوں کی شرات سے پائی جاتی ہیں، اور بقول وارڈ کے اس میں شرقی کے محدود نے تحریف کی ہے، اچوتھی ہدایت کے اندر چودہویں وجہ کے بیان میں بارن کے قول سے معلوم ہو چکا، کہ پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک ترجمہ لاطینی میں بہت سی خرابیاں اور الحاق ہوئے ہیں، اور اس کے مانند کوئی ترجمہ خراب نہیں کیا گیا اس کے نقل کرنیوالوں نے بہت ہی ناچائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک کتاب میں دوسری کتاب کے فقرے داخل کئے، اور حاشیوں کی عبارت متن میں درج کرنی، اٹھارہواں قول پہلی ہدایت میں گذرا، کہ ان کتابوں کے حق میں جنگورو من کیتھولک مانتے ہیں، اور پروٹسٹنٹ نہیں مانتے، پروٹسٹنٹ لوگ عدم تسلیم کا ایک یہ بھی عذر بیان کرتے ہیں کہ وہ محرف اور جعلی ہیں، خصوصاً مقاب میں کی دوسری کتاب انیسواں قول آدم کلاک مفسر انجیل تفسیر کی دوسری جلد میں سموئیل کی دوسری کتاب کے ۲۴ باب کے ۹ درس کی شرح میں لکھتا ہے، عہد عتیق کی تاریخ کی کتابوں میں اور جا کی نسبت بہت سی تحریفیں ہوئی ہیں، اور ان کی تطبیق میں محنت کرنی عبت ہے، بہتر یہ ہے کہ ایک ہی دفعہ اس بات کو قبول کر لیں، جسکا انکار فقیہانی سے نہیں ہو سکتا، گو اصل عہد عتیق کے کھنے

والے اسی تھے، لیکن نہیں کہہ سکتے، کہ وہ الہام نقل نویسوں کو بھی تھا، یہاں تک اس مفسر کا کلام تھا، دیکھو، سارے عہد عتیق کی کتابوں میں عموماً اوزنیا کی کتابوں میں خصوصاً تحریف کا صاف صاف اقرار کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ بہتر یہی ہے، کہ اس بات کو قبول کر لیں، جس کا انکار فتیابی سے نہیں ہو سکتا، پھر وہی مفسر اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۱۲ باب کی شرح میں لکھتا ہے، اور ان تالیف کی کتابوں کے عددیں ہم کو اکثر تحریف کے وقوع کی فریاد کا موقع ہوا ہے، یہاں تک اس مفسر کا کلام تھا، سو اس کا بھی صاف صاف اقرار کرتا ہے، **مینوال قول** اکھارن جو ایک بڑا عالم عیسائی مذہب جرمن میں گذرا ہے اپنی کتاب میں کہتا ہے، کہ کلیمنس دوسری صدی کے آخر میں ان آدمیوں کا ذکر کرتا ہے جو انجیلوں کو محرف کرتے تھے، سو اس کے موافق عیسائی مذہب کے علماء نے دوسری ہی صدی سے اس امر کی فریاد کی ہے، جیسے مخالفین بھی دوسری صدی سے اس امر کی فریاد کرتے ہیں، جیسا انشاء اللہ عنقریب دوسرے امر کے بیان میں تیسرے قول میں معلوم ہو جائیگا، اور اکھارن کی تمام عبارت کی نقل بارہویں ہدایت میں آتی ہے، **الکیسوال قول** بادشاہ جمیس اول کے عہد میں پروٹسٹنٹوں نے بادشاہ کو عرضی اس مضمون کی دی تھی، کہ ہماری نماز کی کتاب میں جو زور داخل ہیں، ان میں عبری کے مخالف دوسو جگہ کے قریب زیادتی اور کمی اور تبدیلی پائی جاتی ہے **بایسوال قول** سٹرکار لائل کہتا ہے، کہ انگریزی مترجموں نے مطلب کو فاسد کیا، اور چھپا دیا، اور جاہلوں کو فریب دیا، اور انجیل کے سیدھے مطلب کو ٹیرھا کیا، اور ان لوگوں کو نور سے ظلمت اور پج سے جھوٹ زیادہ پسند ہے، **تیسوال قول** سٹرپوٹن نے کونسل کے لارڈ لوگوں سے درخواست کی تھی، کہ ایک نیا ترجمہ انگریزی طیار ہو، کیونکہ جو ترجمہ کہ اب انگلستان میں مروج ہے وہ غلطیوں سے پر ہے، اور شب لوگوں سے کہا تھا، کہ تمہارا انگریزی ترجمہ مشہور ایسا ہے، کہ عہد عتیق کی کتابوں کی عبارتوں کو ۸۴۸ جگہ الٹا ہے، اور کروڑوں آدمیوں کو عہد جدید کے کتابوں کے رد کرنے اور دوزخ میں پڑنے کا سبب ہوا ہے، اور ترجموں کی بابت اور بھی ایسے قول ہیں، جنکا بیان بارہویں ہدایت کے پہلی قسم میں مشروفاً آتا ہے **چوبیسوال قول** اکبر آباد کے مباحثہ میں علی رؤس الاشہاد پادری فریخ صاحب نے کہا تھا، کہ صاحب (یعنی پادری فندرخ صاحب) بھی اس بات کو مانتے ہیں، کہ سات آٹھ جگہ

تبدیل و تحریف ہوئی ہے، اور میں نے ۲۲ ذی الحجہ ۱۲۱۸ء میں ایک خط فریخ صاحب کو لکھا تھا، انہوں نے اس کے جواب میں صاف اقرار کیا تھا، کہ چار پانچ آیتوں کے حق میں قریب یقین ہوا، کہ یا سہو یا غلطی راہ تحریف متن کے (یعنی انجیل کے متن کے) درمیان آئیں اور اس کی نقل پہلی جلد کے اندر مقدمہ میں بھی گزری ہے، اور اسی طرح اور قول ہیں، کہاں تک مکھیں، انہیں قولوں سے یہ بات معلوم ہو گئی، کہ موافق والے بھی سلفاً خلفاً کی تحریف کا اقرار کرتے پٹے آتے ہیں، اور اس قدر اقرار مسلمانوں کے دعوے کے واسطے ثنائی و کافی ہے، کیونکہ اہل اسلام کا بھی تجادعوا ہے، کہ یہ میل کا مجموعہ موجودہ سب کا سب جزئاً حد کا کلام نہیں ہے، اور سند کے نہ ہونے اور بعض مواضع میں تحریف کے وقوع سے مشکوک ہو گیا ہے، سو یہ دعوے بفضل اللہ بخوبی ثابت ہے، دوسرا امر الارڈ اپنی کتاب الاسناد کی تیسری جلد میں فرقہ مانی کینر کے حال میں لکھتا ہے، کہ یہ فرقہ عہد جدید کی مقدس کتابوں کو تو مانتا ہے، لیکن الحاق کا ان میں قابل ہے ۲ پھر فاسٹ کا قول جو اس فرقہ کا ایک عالم مشہور چوتھی صدی میں گزرا ہے، اور اسٹائن کے مقابل تھا یوں لکھتا ہے، کہ ان چیزوں سے انکار کروں، جنکو فریب سے تمہارے باپ داداؤں نے اس میں الحاق کر دیں ہیں، اور اس کی خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل اور خراب کر دیا ہے، کیونکہ یہ تحقیق ہے، کہ اس عہد جدید کو نہ حضرت عیسیٰ نے کہا ہے، نہ اُن کے حواریوں نے، بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گنہگار شخص نے لکھا ہے، اور اس نے اس لحاظ سے کہ مہادار اس کو ان حالات سے جو لکھتا ہے، بغیر واقف سمجھا کر اعتبار نہ کریں، حواریوں اور

۱۰ مرآت الصدق میں جس کا مصنف پادری کلاس انگلش کا تھک مذہب ہے، یوں ہے نسخہ صفحہ ۷۴ اور ۷۵ فقط چودھویں مزمور کو جو کتاب عام نمازیں موجود ہے، اور سپر پرنٹسٹ پادری جلف اپنی پزیرائی اور رضا مندی قرار کرتے ہیں، دیکھو، اور پھر اس مزمور کو پرنٹسٹوں کی کتاب مقدس میں مطالعہ کرو، تو دیکھو گے، کہ چار آیتیں نماز کی کتاب میں بد نسبت کتاب مقدس کے کم ہیں، مگر جو یہ چاروں آیتیں کلام الہی سے ہیں، تو کتاب مقدس سے کیوں چھوڑ دی ہیں، اور جو کلام الہی سے نہیں ہیں، تو پرنٹسٹ عام نماز کی کتاب میں ان آیتوں کی عدم صداقت کیوں نہیں ظاہر کرتے، حقیقت صریح یہ ہے، کہ پرنٹسٹوں نے یا کچھ بڑھانے سے یا کھٹانے اس پیشینگوئی کے لفظوں کو اور خدا کے کلام کو لگاڑا ہے، یہاں تک مرآت الصدق والے کا کلام تھا، جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوا، ۱۲۰ نمبر ۲

حواریوں کے رفیقوں کے نام لگا دیتے ہیں۔ اور اس نے عیسیٰ کے مریدوں کو بڑی تکلیف دی ہے، کہ ان کے نام سے ان کتابوں کو جنہیں بہت سی غلطیاں اور تضاد ہے بنایا گیا یہ حضرت عیسیٰ کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور یکدل تھے، برائی کرنی نہیں، یہاں تک لارڈ نر کے کلام کا ٹکڑا تھا، پھر اسی کے قول میں نقل کرتا ہے، اس میں کیا قباحت ہے، کہ ہم ہی عہد جدید سے صرف وہی چیزیں مانیں، جو ان کی عزت کے قابل ہیں، اور ان کو اس نے یا اس کے حواریوں نے کہا ہے، اور خارج کریں انکو جو حواریوں نے جہالت سے کہیں، یا جھوٹ اور بے حیائی سے انکی طرف منسوب ہوئیں، یہاں تک لارڈ نر کا کلام تھا، اور مانی کینز کے فرے کی طرح اور فرقوں کا یہی حال تھا، ہم اکھارن سلسوس کے قول کو جو ایک فاضل بت پرست دوسری صدی میں گزرا ہے، اور اس نے ایک کتاب مسیحی دین کے ابطال میں بھی لکھی ہے، اپنی کتاب میں یوں نقل کرتا ہے، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد بار لاہے، کہ گویا انکا مضمون ہی بدل گیا یہاں تک اس فاضل بت پرست کا کلام تھا، اور اب جو طحار لوگ کہتے ہیں، اور ان کی صد کتابیں چھپ کر شائع ہو گئیں ہیں، ان کی مخرنات کے نقل کرنے کو دل نہیں چاہتا، جس کا جی چاہے، ان کی کتابوں میں دیکھ لے، اور یہ کلام تو تحریف لفظی میں تھا اور تحریف معنوی میں تو کچھ کلام ہی نہیں، سب عیسائی بالاتفاق مانتے ہیں کہ یہودیوں نے تحریف معنوی کی ہے، اور کہتے ہیں، خصوصاً بات ارات مسیحی میں، اور جو یہ بات مسلمانوں سے ہے اس کے بہت ثواب دلانے کی حاجت نہیں، اس لئے میزان الحق سے فقط دو قولوں کو نقل کر دیتا ہوں، پہلے باب کے تیسرے فصل میں ہے، ۱۰۷۵ء صفحہ ۹ مسیحی دین کے پہلے معلم فقط یہی پچادعوئے کرتے ہیں، کہ یہودیوں نے ان آیات کو کہ جن میں یسوع مسیح کا اشارہ ہے، نالایق اور نامناسب طور پر تفسیر اور خلاف بیان کیا ہے، پھر دوسرے باب کے مقدمہ میں ہے، ۱۰۷۶ء صفحہ ۱۰ اور پیشین گوئیوں یعنی اخبارات قبل از وقوع کو جو پرانے عہد کی کتابوں میں مسیح کی طرف اشارہ ہیں، برخلاف بیان اور تفسیر کر کے کہتے ہیں، کہ مسیح جسکا وعدہ ہوا، اب تک نہیں آیا، بلکہ آوے گا، یہاں تک میزان الحق کی عبارت تھی، اور اس قول سے فقط یہی پچادعوئے الخ جو یہ بات سمجھی جاتی ہے، کہ پہلے معلم تحریف لفظی کا دعوائے نہیں کرتے تھے، سو یہ بالکل غلط ہے، جیسا عنقریب

..... اسی ہدایت میں تیسرے اور چوتھے اور پانچویں قول کے بیان میں گذرا آہوں
 ہدایت اس بات کے بیان میں کہ ان کی مقدس کتابوں میں ایسے اختلاف اور غلطیاں ہیں
 کہ اگر اور سب امور سے قطع نظر کریں، تو وہ بھی اس بات کی مقتضی ہیں، کہ یا تو ان میں تحریف
 ہوئی، یا ان کے لکھنے والے الہامی شخص نہ تھے، اور جو پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے
 جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب کے اندر عہد جدید کے ساتھ اختلافوں کو اور
 پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب کے اندر عہد عتیق اور جدید کی تراسی غلطیوں کو کھ آیا
 ہوں، تو اس سبب سے اس جا بہت نہ کہوں گا، بلکہ عہد جدید سے تو قطع اور چھ اختلافوں کو
 کہوں گا، کہ پہلے ساتھ اختلافوں کے ساتھ ملکر چھیا سٹھ ہو جائیں گے، اور عہد عتیق کے تیس اختلافوں
 کو کہوں گا، اور بعضے ان سے جو ایسے ہیں جنکا ذکر پہلی ہدایتوں میں یا پہلی جلد کے اندر گذر
 گیا ہے، اجمالاً کہوں گا، اور ان کو گو ناظر تفحص کر کے معلوم کر سکتا تھا، لیکن اس واسطے کہنا گیا
 کہ اس کو حاجت کی وقت تلاش کی حاجت نہ ہو، پہلا اختلاف متی کی انجیل کے سمون
 باب میں ہے، نسخہ ۱۸۴۲، ۱۸۴۳، ۱۸۴۴، ۱۸۴۵، ۱۸۴۶، ۱۸۴۷، ۱۸۴۸، ۱۸۴۹، لیکن جب وہ تمہیں پکڑوائیں، فکر
 نہ کرنا، کہ ہم کیونکر کہیں، یا کیا کہیں، کہ اسی گھڑی وہ بات جو تم کہو گے، تمہیں دی جائے گی،
 ۴۰ کہ تم نہیں کہو گے، بلکہ تمہارے باپ کی روح تم میں بیگی، اور اسی طرح مرقس کی انجیل
 کے ۱۳ باب کے ۱۱ درس اور توفا کی انجیل کے ۱۲ باب کے ۱۱ و ۱۲ درس میں ہے، اور ان تینوں
 انجیلوں کے موافق معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت عیسیٰ کا اپنے مریدوں کو وعدہ تھا، اگر تمہاری کے
 بعد حاکموں کے سامنے جو تم کہو گے، وہ الہامی اور روح القدس کا قول ہوگا، حالانکہ یہ غلط ہے
 اور کتاب اعمال کے تیسویں باب کے مخالف ہے، نسخہ ۱۸۴۵، مسطورہ اتب پاول نے
 مجلس کو غور سے دیکھ کے کہا، اے بھائیو، میں نے سب کی طرح کی صاف دلی سے آجکے
 دن تک خدا کے آگے عمر بسر کی ہے، ۴۱ اسوقت جینناہ سردار امام نے ان کو جو اس پاس
 حاضر تھے، حکم کیا، کہ اس کے منہ پر طمانچہ ماریں ۴۲ پاول نے اس سے کہا، اے رنگین دیوار
 خدا تجھ کو طمانچہ ماریگا، تو شرع کے موافق مجھ پر فتویٰ دینے بیٹھا ہے، اور شرع کے برخلاف
 حکم دیتا ہے، کہ مجھے طمانچہ ماریں، ۴۳ وہ جو نزدیک کھڑے تھے، کہنے لگے، کیا تو خدا کے
 سردار امام کو ملامت کرتا ہے، ۴۴ تب پاول نے کہا، بھائیو خیال نہ تھا، کہ یہ سردار امام
 ہے، کہ لکھا ہے، کہ تو اپنے لوگوں کے حاکم کو بڑی بات مت کہہ، دیکھو، اگر وہ قول صادق

باب کے ۲۵ درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت موسیٰ نے بنی عمون کی ادبی سرزمین
 بنی جاف کے حصے میں دی تھی، اور کتاب استثنائے ۲ باب کے ۹ درس سے اس بات
 کی غلطی معلوم ہوتی ہے، ۱۲۔ **اختلاف** اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۷ باب
 کے ۶ درس اور اسی کتاب کے ۸ باب کے ۲۱ درس اور کتاب پیدائش کے ۴۶ باب
 ۲۱ درس میں دو طرح کا خلاف ہے، اول ناموں میں دوم عدد میں اور ان کے مفسرین
 کے اقرار کے موافق اخبار الایام میں غلطی ہے، ۱۳۔ **اختلاف** اخبار الایام کی
 پہلی کتاب کے ۸ باب اور ۹ باب میں باہم ناموں کے اندر کا اختلاف ہے، اور ایک
 جگہ غلطی ہے، ۱۴۔ **اختلاف** سموئیل کی ۲ کتاب کے ۲۳ باب کے ۸ درس
 اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۱ باب کے ۱۱ درس میں اختلاف ہے، اور ڈاکٹر کنی
 کاٹ نے سموئیل کی عبارت میں غلطی اور بڑی تین تحریفیں مانی ہیں ۱۵۔ **اختلاف**
 اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب کے ۱۰ درس میں صدقیاہ کو یہوکیہ کا بھائی سکھا
 ہے، اور سلاطین کی ۲ کتاب کے ۲۴ باب کے ۷ درس میں چچا اور دونوں میں مخالفت
 ہے، اور اول غلط ہے، ۱۶۔ **اختلاف** سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۰ باب میں تین
 جگہ اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۸ باب میں سات جگہ ہر دوسرے، اور سموئیل
 کی اسی کتاب کے ۸ باب میں ہر دوسرے، اور یہی صحیح ہے، اور اول غلط ہے، ۱۷۔
اختلاف یوشع کی کتاب کے ۷ باب کے ۸ درس میں عکرن اور اخبار الایام
 کی پہلی کتاب کے ۲ باب کے ۷ درس میں عکرن ہے، اور اول غلط ہے، ۱۸۔
اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۳ باب کے ۵ درس میں عی ایل
 کی بیٹی بت سورع اور سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۱ باب کے ۳ درس میں الیعام کی بیٹی
 بت سب ہے، اور اول غلط ہے، ۱۹۔ **اختلاف** سلاطین کی ۲ کتاب کے ۱۴
 باب کے ۲۱ درس میں عزریاہ اور اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب کے ۵ درس میں
 عزریاہ ہے، اور اول غلط ہے، ۲۰۔ **اختلاف** اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲۱
 باب کے ۷ درس میں یہواخز اور سلاطین کی ۲ کتاب کے ۸ باب کے ۲۴ درس میں افزیاہ
 ہے، اور اول غلط ہے، ۲۱۔ **اختلاف** سموئیل کی ۲ کتاب کے ۶۵ باب سے
 معلوم ہوتا ہے، کہ داؤد خدا کے مسند دق کو فلسطیوں کی لڑائی کے بعد لائے، اور

اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۳ و ۱۴ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ اس لڑائی سے پہلے لائے، اور ان دونوں میں اختلاف ہے، اور ایک غلط ہے، ۲۲۔ اختلاف کتاب شمار کے ۳۱ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ موسیٰؑ کے عہد میں سب مدیانی فہست و نابود ہو چکے تھے، اور کتاب القصاص کے ۶ باب سے اسکا خلاف معلوم ہوتا ہے، ۲۳۔ اختلاف کتاب پیدائش کے ۶ باب میں ساتویں باب کے ۲ و ۳ درس سے حکم مخالف ہے، اور ان ستر اختلافوں کا بیان یعنی ۷ سے ۲۳ تک پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے اندر پہلی قسم کی مثالوں سے ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ مثالوں میں گزرا ۲۴۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۸ باب کے ۴ درس میں ایک ہزار سات سو اور ۱۰ باب کے ۸ درس میں سات سو اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۸ باب کے ۴ درس اور ۱۹ باب کے ۸ درس میں سات ہزار میں، اور اول غلط ہے اور آدم کھارک مفسر نے اپنی تفسیر کی ۲ جلد میں سموئیل کی ۲ کتاب کے ۸ باب کی شرح میں اس بات کی مخالفت کے مواضع کو جو اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۸ باب سے ہے ضبط کیا ہے، اگرچہ بعض ان مواضع کا ذکر گزر بھی چکا ہے، مگر ناظر کے فائدے کی واسطے ترجمہ اردو ۱۸۲۲ء کے موافق سب کو ذکر کر دیتا ہوں،

۸ باب کا درس	۸ باب کا درس	سموئیل کے لفظ	اخبار الایام کے لفظ
۱	۱	دار السلطنت کے گلام کو	جنت اور اسکا دیہات
۳	۳	انکے اختیار سے نکال لیا	فلسطین کے ماتھے سے لیلیا
۴	۴	ہرد عزز	ہرد عزز
۸	۸	ایک ہزار سات سو سو	ایک ہزار سات سو سو
		سارھتی	سارھتی
		اور بلخ اور سیراتی سے جو	اور داؤد ہرد عزز کے
		ہرد عزز کے شہر میں تھے	شہروں طنجت اور کون
		بہت سامان ہائے آیا	بہت سامان ہائے آیا

۱۲ بجائے مختلف میں ہر مترجم جدا طرز پر لکھا ہے ۱۲ لکھا ہے مترجم نے صبیح لکھا تھا مگر تفسیر کے موافق نقل ہوا ۱۲

۸ باب کا درس	۱۸ باب کا درس	سموئیل کے لفظ	اخبار الایام کے لفظ
۹	۹	بادشاہ تقی ہر د عزر	بادشاہ تقو ہر د عزر
۱۰	۱۰	یورام	ہرورام
۱۲	۱۲	ارامیوں کو	ادومیوں کو
۱۳	۱۳	ارامی	ادومی
۱۴	۱۴	اخئی ملک شریاہ	ملک شوشا
۱۵	۱۵	سموئیل دسویں باب اور اخبار الایام کے ۱۹ باب کی مخالفت کو یوں ضبط کرتا ہے	اخبار الایام کے لفظ
۱۶	۱۶	۱۹ باب کا درس	سویک جو ہر د عزر کی
۱۷	۱۷	فوج کا سردار تھا الخ	سافک الخ
۱۸	۱۸	اور حیلان تک آیا	اور ان پر چڑھ آیا
۱۹	۱۹	سات سو گاڑیاں اور	سات ہزار سارقیوں کو
۲۰	۲۰	چالیس ہزار سوار گنا کے	اور چالیس ہزار پیادوں
۲۱	۲۱	اور ان کی فوج کے سردار	کو مار ڈالا، اور شکر کے
۲۲	۲۲	سویک کو مار لیا	سردار سافک کو قتل کیا

سو دیگو، اس ایک اختلاف میں اور کئی اختلاف نکل پڑے، ۲۵ - اختلاف
 سلاطین کی پہلی کتاب کے ۴ باب کے ۲۶ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۴۲ء اور
 سلیمان کے چالیس ہزار صطبل تھے، جہاں اس کی گاڑیوں کے گھوڑے بندھے
 تھے الخ اور اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۹ باب کے ۲۵ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۴۲ء
 اور سلیمان کے چار ہزار تھان گھوڑوں اور رتھوں کے تھے، الخ دیکھو کہاں چالیس ہزار
 اور کہاں چار ہزار اور آدم کلا رک، اول کو غلط کہتا ہے، ۲۶ - اختلاف
 سلاطین کی پہلی کتاب کے ۷ باب کے ۲۴ ورس میں دو جگہ غلطی کا لفظ اور اس باب
 کے ۲۵ ورس میں اور اسی طرح اخبار الایام کے ۲ کتاب کے ۴ باب کے ۳ ورس
 میں جیلوں کا لفظ واقع ہے، اور اول صحیح اور دوسرا غلط ہے، ۲۷ - اختلاف
 سلاطین کی ۲ کتاب کے ۱۶ باب کا ۲ ورس اسی کتاب کے ۸ باب کے ۲ ورس ہے

مخالف ہے، اور اول غلط ہے ۲۸۔ اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۲ باب کا ۳ ورس سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۲ باب کے ۳ ورس سے مخالف ہے، اور اول غلط ہے، ۲۹۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۱۶ باب کا پہلا ورس سلاطین کی پہلی کتاب کے ۵ باب کے ۳ ورس سے مخالف ہے اور اول غلط ہے، اور بیان ان چھ کا یعنی ۲۴ سے ۲۹ تک پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے شواہد میں ۲۳ و ۲۲ و ۲۳ و ۳۸ و ۳۸ و ۴۱ شہد کے اندر گزرا ۳۰۔ اختلاف سلاطین کی پہلی کتاب کے ۷ باب کے ۲ ورس میں ہے، نسخہ ۸۴۲ اور بحر میں دو ہزار بت کی گنجائش تھی، اور اخبار الایام ۲ کتاب کے ۴ باب کے ۵ ورس میں ہے نسخہ ۸۴۲ اور بحر میں تین ہزار بت کی گنجائش تھی، دیکھو دونوں میں ایک ہزار کا اختلاف ہے، ۳۱۔ اختلاف عزرا کی کتاب کے ۲ باب اور نحیما کی کتاب کے ۷ باب میں بڑا اختلاف ہے، اور اختلاف کے سوا یہ بات ہے کہ دونوں جمع ۴۲۳۶۰ مکتھے ہیں، اور جمع کرنے سے ایک جگہ بھی اتنے نہیں آتے، بلکہ عزرا میں ۲۴۸۱۸ ہوتے ہیں، اور نحیما میں ۳۱۰۸۹ آتے ہیں، اور یوسف مورخ اپنی تاریخ کی کتاب کے پہلے باب میں یوں لکھتا ہے جو بابل کی قید سے چھوٹ کے یروشلم کو آئے، یہاں ہزار چار سو ہاتھ تھے، یہاں تک یوسف کا کلام تھا، اور اس کی تحریر سے جمع اتفاق بھی غلط معلوم ہوتی ہے، اور تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں عزرا کے باب کی شرح میں یوں ہے، بہت سے فرق اس باب میں اور کتاب نحیما کے ساتویں باب میں کتابوں کی غلطی سے واقع ہوئے ہیں، اور ترجمہ انگریزی کے تیار کرنے کے وقت نسخوں کا مقابلہ کر کے بہت سے فرق نکالے گئے ہیں اور اور جہاں یونانی ترجمہ عبری کی شرح میں ملتا ہے، یہاں تک کلام ان مفسروں کا تھا، دیکھو ان مفسروں نے ایسی غلطی تو مائیں، کہ اصلاح کے بعد بھی عبری اور انگریزی اور اردو اور عربی ترجموں میں اب تک اس میں سے باقی ہے، مگر کاتب کے سرنگانی

۳۲۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲ باب کے ۲ ورس میں یوں ہے، نسخہ ۸۴۲ و تین ہزار چھ سو ستر دار و نکو ان پر مقرر کیا، اور سلاطین کی پہلی کتاب کے ۵ باب کے ۱۶ ورس میں تین ہزار تین سو ہیں، سو دو تو نہیں تین سو کا اختلاف ہے شاید سلاطین والی عبارت غلط ہو، کیونکہ ترجمہ یونانی میں اس جا ہی تین ہزار چھ سو تھا

دیئے ہیں، جیسا تیسری ہدایت کے اندر ۳۴ - اختلاف کے بیان میں گذرا، ۳۳ -
اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۱۳ باب کے ۲ ورس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ ایسا کی ماں کا نام میگاہ تھا، جو اوریل جعانی کی بیٹی تھی، اور اسی کتاب کے ۱۱ باب
 کے ۲۰ ورس سے معلوم ہوتا ہے، کہ اسکی ماں کا نام معکہ تھا، جو ابی سلوم کی بیٹی تھی، اور
 سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۴ باب کے ۲ ورس سے معلوم ہوتا ہے، کہ ابی سلوم کی
 ایک بیٹی تھی، جسکا نام تھر تھا، سو اب تینوں میں اختلاف ہے ۳۴ - **اختلاف**
 یوشع کی کتاب کے ۱۰ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ بنی اسرائیل یروشالم کے بادشاہ
 پرنفق پاکر اس کی سرزمین پر غلبہ پا گئے تھے، اور اسی کتاب کے ۱۵ باب کے ۲۳ ورس
 میں ہے، نسخہ ۴۲۲ لیکن یہی جو تھے، یروشالم میں رہتے تھے، سوانکو بنی یہودا
 قاج نہ کر سکے، چنانچہ یہی آج کے دن تک یروشلم میں بستے ہیں، اور اس سے معلوم
 ہوتا ہے، کہ ان پر غلبہ نہ پایا تھا، ۳۵ - **اختلاف** سلاطین کی پہلی کتاب
 کے سترہویں باب میں ایلیا پیغمبر کے حال میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۲۹ اور ۳۰
 یہوواہ کا کلام اسپر نازل ہوا، ۳۱ کہ یہاں سے چل دے، اور مشرق کی راہ لے، اور
 وادی کریش میں جو اردن کے سامنے ہے، جا چھپ ۳۲ اور ایسا ہوگا، کہ تو اس
 نالے سے پیو لگا، اور میں نے توؤں کو حکم کیا ہے، کہ دے تیری پرورش کریں ۳۳
 وہ روانہ ہوا، اور یہوواہ کے کہے پر عمل کیا الخ ۳۴ اور ہر صبح اور شام کو اس کے
 لئے روٹی اور گوشت لایا کرتے تھے، اور وہ اس نالے کا پانی پیتا تھا، اور کتاب قوانین
 کے ۱۱ باب اور کتاب استثنائے کے ۱۱ باب میں ہر قسم کا کوّا حرام اور نجس لکھا ہے،
 تو اب کس طرح ہو، کہ ایسے پاک پیغمبر کو ناپاک جانوروں سے گوشت اور روٹی پہنچتا
 ہو، اور کس طرح سے معلوم ہو سکے، کہ دے کوئے گوشت لاتے تھے، پہلے مردار لاشوں
 پر نہ ٹھہرے ہوں گے، علاوہ اس کے برس دن تک ایلیا پیغمبر کو گوشت روٹی پہنچا تھا،
 تو کس طرح ہو، کہ صبح شام کوئے بلاناغہ اسی مدت تک ایسی خدمت بجالا دیں، بہر حال
 یہ غلط ہے، اور کتاب قوانین اور استثنائے کے مخالف، اور جب عیسوی دین کے منکروں
 نے اس پر طعن کیا، تو مارن سے اس کے سوا کچھ نہیں بن پڑا، کہ مترجمین اور شارحین
 نے ترجمہ غلط کیا ہے، اور کوؤں کی جگہ عرب کے لوگ لکھنے چاہیں، جیسا بارہویں باب

میں آتا ہے ۳۶۔ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے ۲۴ باب کے پہلے درس
 میں ہے نسخہ ۸۴۲ء بعد اس کے خداوند کا غضب نبی اسرائیل پر پھڑکا کہ اس نے داؤد
 کے دل میں ڈالا، چوخی اسرائیل اور نبی یہوداہ کو گئے، ترجمہ فارسیہ ۸۴۵ء و خداوند
 بار دیگر بر اسرائیلیاں غضب ناک شدہ داؤد را برایشاں برا ٹیگزائیڈ الح عربیہ ۸۳۱ء
 ثمران اشتد غضب الرب علی اسرائیل والقی فی قلب داؤد الح اور اخبار
 الایام کی پہلی کتاب کے ۲۱ باب اورس میں یوں ہے نسخہ ۸۴۲ء اور شیطان اسرائیل
 کے مقابلے میں اٹھا، اور داؤد کے دل میں ڈالا، کہ اسرائیل کی اسم نویسی کرے، فارسیہ
 ۸۵۱ء و شیطان بخلاف اسرائیل ایستاد و داؤد را و سوسہ نمود الح دیکھو اول کے
 موافق خدا نے دل میں ڈالا، اور دوسرے کے موافق شیطان نے، مگر یوں کہو کہ خداوند
 اور رب سے عیاذ باللہ شیطان نبی مراد ہے، جیسا پروٹسٹنٹوں کے اعتقاد کے موافق اور
 جاییں ایسا اطلاق اسپر آیا ہے، اگر تھو کے ۲ نامہ کے ۴ باب کے ۴ درس میں ہے نسخہ
 ۸۴۲ء و اس جہاں کے خدا نے ان کی عقلوں کو جو بے ایمان ہیں تاریک کر دیا ہے
 فارسیہ ۸۶۱ء و ۸۶۲ء و ۸۶۳ء و ۸۶۴ء و ۸۶۵ء و ۸۶۶ء و ۸۶۷ء و ۸۶۸ء و ۸۶۹ء و ۸۷۰ء
 ایمان ایشان را کور کرده است، عربیہ ۸۶۱ء و ۸۶۲ء و ۸۶۳ء و ۸۶۴ء و ۸۶۵ء و ۸۶۶ء و ۸۶۷ء و ۸۶۸ء و ۸۶۹ء و ۸۷۰ء
 اللہ العالم ھذا اقد اعی قلوب الکافرین عربیہ ۸۱۶ء و طمس الصالح العالم
 علی اقد تھم بعینہ اور پروٹسٹنٹ اس لحاظ سے کہ اس میں نسبت شمر کی ہے اس
 جہاں کے خدا یا خدا نے اس جہاں یا اللہ العالم سے شیطان مراد لیتے ہیں، لیکن اب
 مشکل یہ ہے کہ اور جا کیا کہیں گے مثلاً اشعیاء کے ۴۵ باب کے ۷ درس میں جو
 یوں ہے فارسیہ ۸۳۸ء و سازندہ نور و آفرینندہ تاریکی منم صلح دہندہ و ظاہر کنندہ
 شمر منکہ خداوند امیں ہمہ اشیاء را بوجود دے آرم عربیہ ۸۳۱ء و المصود النور و الخالق
 الظلمۃ الصانع السلام و الخالق الشر انما الرب الصالح ھذا جمیعہ ما نسخہ
 ۸۶۵ء و میں یہود ہوں، میرے سوا کوئی نہیں، میں روشنی بناتا ہوں، اور تاریکی
 پیدا کرتا ہوں، اور سلامتی بناتا ہوں، اور شمر پیدا کرتا ہوں، اور جس کو اختلاف
 زائد منظور ہوں، وہ اعجاز عیسوی میں دیکھے، کہ دناں اور بھی ملیں گے، اور یہاں
 اسی قدر پر کفایت کرتا ہوں نویں ہدایت اس بات کے بیان میں کہ جو لوگ

اب تک ان کتابوں کو الہامی کہتے ہیں، انکو بعضے مواضع میں تحریف کے تسلیم کے سوا چارہ نہیں، اور بدلت وراز کے بعد بعضے مواضع میں تحریف ایسی چل گئی کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، تحریف بالقبیل میں پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے شواہد میں، چوتھے شہاد کو دیکھو، کہ گلفے کا لفظ تحریف سے گڈریہ کی جگہ لکھا گیا، اور پانچویں اور چھٹے شہاد کو دیکھو، کہ کتاب شمار کے ۲۴ باب کا دستوں درس اور کتاب استثناء کے ۳۲ باب کا ۵ درس محرف ہوا، اور آٹھویں شہاد کو دیکھو، کہ تین برس کی جگہ سات برس کا لفظ لکھا گیا، اور نویں شہاد کو دیکھو، کہ جو رو کے لفظ کی جگہ بہن کا لفظ تحریف سے لکھا گیا، اور اس جا پر وٹنٹ بھی عبری کو چوڑ کر ترجمہ لاطینی اور یونانی کے موافق جو رو ہی کا لفظ لکھتے ہیں، اور دسویں شہاد کو دیکھو، کہ بیالیس کا لفظ بائیس کے جا تحریف سے لکھا گیا، اور سترہویں شہاد کو دیکھو، کہ اس جملہ کی جگہ کہ تشریروں کی جانوں نے مجھے گھبرا، تحریف سے یہ جملہ تشریروں کے گروہ نے مجھے چورایا، لکھا گیا، اور اس جا بھی پر وٹنٹ عبری کو محرف سمجھ کر چھوڑتے ہیں اور یونانی کے موافق اول کو لکھتے ہیں، اور چوبیسویں اور پچیسویں شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی کتاب کے ۱۵ باب میں ابراہیم کا لفظ ادم کی جگہ اور چالیس کا لفظ چار کی جگہ لکھا گیا، اور ۲۴ شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی دوسری کتاب کے ۲۳ باب کے آٹھویں درس میں بڑی تین تحریفیں ہیں، اور ۲۷ سے ۳۱ شہاد تک دیکھو، کہ عکرن کا لفظ عکر کی جگہ اور یہ لفظ عی ایس کی بیٹی بت سموع اس لفظ کی جگہ الیعام کی بیٹی بت سموع اور عزریاہ کا لفظ عزریاہ کی جگہ اور یہوآخذ کا لفظ آخذیہ کی جگہ تحریف سے واقع ہوا ہے، اور ۳۴ شہاد کو دیکھو، کہ گانٹھوں کے لفظ کی جگہ سیلوں کا لفظ واقع ہوا ہے، اور ۳۵ شہاد کو دیکھو، کہ اس جملہ کی جگہ انہوں نے میرے ہاتھ اور میرے پاؤں پھید یہ جملہ اور دونوں ہاتھ میرے شیر کی مانند ہیں، واقع ہوا، اور اس جا بھی پر وٹنٹ عبری کو چوڑ کر لاطینی کے موافق اول کو لکھتے ہیں، اور ۳۴ سے ۳۵ شہاد کو دیکھو، کہ اشعیاء کی کتاب کے ۲۴ باب کا ۲ درس محرف ہوا، اور ۳۷ شہاد سے ۵۲ شہاد تک دیکھو، کہ ملاکیا کی کتاب کے تیسرے باب کا پہلا درس اور میکا کی کتاب پانچویں باب کا دوسرا درس اور زبور سلوہوں کے ۸ درس سے ۱۱ درس تک اور کتاب

عالموں کے نویں باب کا ۱۱ و ۱۲ ورس اور زبور چالیسویں کے ۶ ورس سے ۸ ورس تک اور زبور ایک سو دسویں کا چوتھا ورس جبری میں محرف ہوا، اور دیکھو یہ سب تحریفیں ایسی چل گئیں کہ عہد عتیق کی کتابوں کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑیں، اور اسی طرح اور بہت مثالیں تحریف بالتبديل کی ہیں، جو میں نے اختصار کا لحاظ کر کے نہیں کہیں، ناظر کو قسم اول کے شواہد کے ملاحظہ سے معلوم ہو سکتی ہیں، اور تحریف بالزیادہ میں دوسری قسم کے شواہد کے اندر ۸ شہاد کو دیکھو، کہ کتاب استنساخ کے دسویں باب میں چار ورس تحریف سے بڑھائے گئے ہیں، اور ۹ شہاد کو دیکھو کہ یہ فقط اور اس کی دسویں پشت تک استنساخ کے ۲۲ باب کے ۲ ورس میں بڑھایا گیا، اور ۵ شہاد کو دیکھو کہ کتاب القضاۃ کے پہلے باب میں چھ ورس بڑھائے گئے، اور ۵ شہاد کو دیکھو کہ سموئیل کی پہلی کتاب کے ۶ باب کے ۱۹ ورس میں ضرور تحریف ہوئی اور ۵ شہاد کو دیکھو کہ سموئیل کی پہلی کتاب کے ۷ باب میں پچیس ورس بڑھائے گئے، اور ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کاتبوں کی بے پروائی سے حاشیہ سے متن میں داخل ہو گئے، سو دیکھو کہ یہ الحاق عہد عتیق کی اس کتاب کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا، اور ۵ شہاد میں دیکھو کہ فیلسف کا لفظ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کاتب کی غفلت سے لوقا کی انجیل کے متن میں داخل ہوا، اور اب اس انجیل کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا، اور ۵ شہاد کو دیکھو کہ یہ جملہ خداوند نے کہا لوقا کی انجیل میں تحریف سے بڑھایا گیا، اور اب سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا، اور ۵ شہاد کو دیکھو کہ اتنی عبارت اسی طرح پورا ہوا، جو بنی نے کہا تھا، کہ انہوں نے میرے کپڑے آپس میں بانٹے اور میرے کرتے کے لئے قرعہ ڈالا، متی کے انجیل کے ۲۷ باب میں ملائی گئی، اور سب نسخوں میں اب برابر پھیل پڑی، اور ۵ شہاد کو دیکھو کہ نامہ اول یوحنا میں اتنی عبارت جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باپ اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں، جو زمین پر تحریف سے بڑھائی گئی، اور اب سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، اور ۵ شہاد کو دیکھو، کہ کتاب مشاہدات کے پہلے باب کے ۱۱ ورس میں یہ الفاظ اول و آخر ہوں، تحریف سے بڑھائے گئے، اور ۵ شہاد کو دیکھو کہ کتاب اعمال کے ۸ باب کا منیسواں ورس تحریف سے بڑھایا گیا

اور ۱۲ شہر کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۹ باب میں ایک بڑی عبارت بڑھائی گئی، اور ۱۳ شہر کو دیکھو، کہ متی کی انجیل کے بارہویں باب میں دل کا لفظ بڑھایا گیا، اور اسی طرح اور الحاقات ہیں، جو دوسرے قسم کے شواہد کے ناظر پر کھل جاتے ہیں، اور یہ سب الحاقات اب انجیلوں کے نسخوں میں عموماً پھیل پڑے، اور تحریف بالنقصان میں تیسری قسم کے شہاد کے اندر پہلے شہر کو دیکھو، کہ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کتاب خروج کے ۱۲ باب کے چالیسویں درس میں عبری نسخے سے یہ الفاظ آبا و اجداد اور زمین کنعان گر گئے ہیں، اور دوسرے شہر کو دیکھو، کہ کتاب پیدائش کے ۴ باب کے ۸ درس سے یہ جملہ آدمی ان کو چلیں، اگر گیا ہے، اور گیت اور ہویں شہر کو دیکھو، کہ عیسائی مذہب کے مفسرین کے اقرار کے موافق یہ الفاظ نجات ہمارے خدا کی اشیاء کی کتاب کے چالیسویں باب کے پانچویں درس سے عبری نسخے کے اندر گر گئے ہیں، اور اسی طرح اور جا ہے، کہ اس قسم کے ناظر پر محض نہیں، اور عبری میں یہ تحریف بالنقصان ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، اور بارہویں شہر کو دیکھو، کہ نوحا کے ۲۱ باب میں ایک سارا درس گر گیا ہے، اور تیرہویں شہر کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۱۶ باب کے ۷ درس میں عیسیٰ کا لفظ گر گیا ہے، اور عہد جدید میں یہ نقصان ایسے پھیل گئے، کہ اب کے سب یا اکثر نسخوں میں برابر پائے جاتے ہیں، اسوان مواضع میں جنکا ذکر اس ہدایت میں گذرا، اور اسی طرح اور بعض مواضع میں جنکو ہم نے قصداً نہیں ذکر کیا، اور پانچویں ہدایت کے حوالے پر چھوڑا ہے ان کے مفسر اور محقق تحریف کے قائل ہیں، گو سب جگہ تحریف کا زمانہ متعین نہ کر سکیں، اور ظاہر تو یہ ہے، کہ ان نواح مواضع میں جنکا ذکر پہلی قسم کے شواہد میں ۴۴ و ۴۲ شہر کے اندر اور اسی طرح چالیس پر سات شہر سے پہلے پر دوشاہد تک اور تیسری قسم کے شواہد میں گیارہ شہر کے اندر گذرا ہے، جناب یسح کے عروج کے بعد یہود نے شرارت سے یہ تحریف قصداً اس لئے کی ہو، کہ انجیل کی مخالفت ثابت کریں، جیسے الگٹائن اور اور قدما، مسیحیوں کے موافق یہودیوں نے قریب سن ۳۰ء کے تاریخوں کی تبدیل اور تحریف تواریت کے اندر یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کر نیکو اور دین مسیحی کی دشمنی کے سبب سے کی ہے، اور دافع البہتان والے کے اقرار کے موافق سامریوں نے پانچویں زائد کے بعد وہ تحریف مشہور یہودیوں کی مخالفت میں کی ہے، اور حبشٹن شہید کے قول کے موافق جس کو اب

تک تمام کاتھک اور بہت فاضل پروٹسٹنٹ مذہب کے بھی تصدیق کرتے ہیں یہودیوں
 نے ان پشین گوئیوں میں جو مسیح کے حق میں تھیں، تحریف کی ہے، سو جیسے یہ شرارتی
 تحریفیں چل گئیں، ایسی ہی یہ تحریفیں بھی صدیوں کے بعد چل گئیں، اور سب نسخوں
 میں برابر پھیل پڑیں، اور عہد عتیق کے اور مواضع میں غالباً یوسف کے زمانہ میں ہوئی ہو
 خواہ شرارت سے خواہ وہم اور جہالت سے جیسا آدم کمارک مفسر کی اس کلام سے
 جس کی نقل ساتویں ہدایت کے اندر دسویں قول میں گزری، معلوم ہوتا ہے، اور بعض
 مواضع میں اور وقت میں، اور پہلی ہدایت کے اندر معلوم ہو گیا، کہ آدم کمارک کتاب
 پیدائش کے ۳۶ باب کے نو ورسوں کے الحاقی ہونے کا اقرار کرتا ہے، اور کہتا ہے غالب
 نہیں، کہ موسیٰ نے ان کو کہا ہو، اور نہایت قریب القیاس ہے، کہ کسی اچھے نسخے کے
 حاشیہ میں مرقوم ہوں، اور نقل کرنے والے نے اس خیال سے کہ متن کی ترک ہے،
 متن میں داخل کر لئے ہوں، پھر آدم کمارک اس لفظ کی بابت خداوند کے جنگ نامے
 کہتا ہے، غالب حاشیہ تھا، متن میں داخل ہو گیا، اور تارن اس جملہ کی بابت، وہی نام لوح
 تک ہے جو استثنائے کتاب کے ۳ باب کے ۴ ورس میں ہے، کہتا ہے، کہ کئی صدی
 کے بعد یہ لفظ حاشیہ میں بڑھایا گیا، اور حاشیہ کی عبارت پچھلے نسخوں کے متن میں داخل
 ہو گئی، پھر یہی تارن لفظ دان اور جرون کی بابت کہتا ہے، کہ ممکن ہے، کہ موسیٰ نے
 لیث اور قریہ اربع کہا ہوگا، مگر کسی نقل نویس نے توضیح کیلئے ان لفظوں کو دان اور
 جرون کے ساتھ بدل ڈالا، سو دیکھو ان سب مواضع میں کاتب کا یہ الحاق اور تبدیل
 ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، گو زمانہ اس کا ہم کو معلوم نہ ہو، اور عبری
 کے نسخوں میں پھیل جانا کیا بعید تھا، دیکھو ترجمہ یونانی میں جو حواریوں کے وقت سے
 پندرہویں صدی تک عیسائیوں میں بڑی معتبر اور مستعمل تھا، اور ان کے سب کلیسیوں
 میں پڑھا جاتا تھا، مشرق کے ملحدوں کی تحریف ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل
 پڑی، پھر عبری نسخے میں جو اس صدی تک منزلہ متروک کے تھا، تحریف سے کیا مانع
 ہے، اور عہد جدید میں دوسری صدیوں صدی تک ہر قسم کی تحریف کا بازار گرم رہا
 اور شہرت سے بھی اور جہالت سے بھی اور دینداری کے لحاظ سے بھی، اور دوسری
 صدی کے قاعدے کے برتاؤ سے بھی مقتضائے وقت کے موافق وہ تحریف چلی گئی

اور اس جا سے یہ بات بھی کھل گئی، کہ تحریف اور تبدیل حضرت ع کے عہد سے آگے بھی بہت
 کچھ ہوئی ہے، اور حضرت کے ظہور کے بعد بھی دسویں صدی مسیحی تک مقتضائے وقت کے
 موافق ہوتی رہی ہے دسویں ہدایت اس بات کے بیان میں، کہ اگر تحریف سے
 قطع نظر کجاوے، تو یہی ان کتابوں کا باعتبار تمام حالات کے الہامی ہونا ثابت نہیں
 ہوتا، اور اہل کتاب کے صدما علماء نے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ ان کتابوں
 کے مخالف کہا ہے اور اس ہدایت کو دو قسم کرتا ہوں پہلی قسم اس بات کے بیان
 میں، کہ باعتبار تمام حالات اور گذارشات کے ان کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا، ا
 مارن اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۱۳۱ میں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۲ اور اگر تم تسلیم کریں
 کہ بعض کتابیں پیغمبروں کی جاتی رہیں، تو کہتے ہیں وہ کتابیں الہام سے نہیں بھی گئی
 تھیں، اور اس بات کو آگ شائن بڑی قوی دلیل سے ثابت کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ
 سلاطین یہود اور اسرائیل کی تاریخوں میں بہت ایسی چیزوں کا ذکر ہے، جن کا بیان
 وہاں نہیں، اور ان کے بیان کا حوالہ اور پیغمبروں کی کتابوں کی طرف ہے، اور بعض
 جان پیغمبروں کا نام بھی مذکور ہوا ہے، اور وہ کتابیں اس قانون میں جس کو کلیسہ
 خدا واجب تسلیم مانتا ہے، موجود نہیں، اور اس کا سبب اس کے سوا نہیں بتلا
 سکتا، کہ ان پیغمبروں کو جن کو روح القدس بڑی بڑی چیزیں سندی مذہب کی
 الہام کرتا تھا، تحریر و طرح کی تھی، ایک دیانت دار مورخین کی طرح (یعنی بغیر الہام)
 دوسری الہام سے، اور ان کے دونوں قسم کے مکتوبات میں ایسا فرق تھا، کہ اول ان کی
 طرف اور دوم خدا کی طرف منسوب ہوتے تھے، اور اول سے ہمارے علم کی زیادت
 اور دوسرے سے ہمارے دین اور قانون کی سند مقصود تھی ۲ پھر اسی جلد کے صفحہ
 ۱۳۲ میں جنگ نامے کے گم ہو جانے کے عذر میں جبکا ذکر کتاب شمار کے ۲۱ باب کے
 ۱۴ اور ۱۵ میں ہے، لکھتا ہے، کہ یہ کتاب جبکا گم ہو جانا مضمون ہے، موافق رائے ہے
 محقق ڈاکٹر لائٹ فلٹ کے وہ تھی، جبکہ موسیٰ نے عمالیک کی شکست دینے کے بعد
 خدا کے حکم سے یوشع کی یادداشت کے لئے بطور تذکرہ کے کھا تھا، پس معلوم ہوتا
 ہے، کہ اس کتاب میں فقط حال اس فتح کا اور آئینہ دہ لڑائی کے انتظام کی تدبیریں
 مرقوم تھیں، اور کسی طرح سے وہ الہامی نہ تھی، اور نہ جز کتاب قانونی کا سم پھر

پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۴۸ میں حاشیہ پر یوں کہتا ہے، کہ جب ہم کہیں، کہ کتب مقدسہ خدا کا کلام ہیں، ہماری یہ مراد نہیں ہے، کہ وہ سب کلام خدا نے بولا ہے، یا کہہ دیا ہے، یا ہر چیز جو اس میں ہے، خدا کا کلام ہے، بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کی پائی کے احکام کے بیان اور ان تاریخی حصوں میں جن میں ایسی زندگی کا جوان اصول و احکام کے برخلاف ہے، نتیجہ دکھایا گیا ہے، فرق کرنا چاہیے، پہلا تو پاک اور کلام خدا ہے، اور دوسرا یعنی تاریخی حصہ اس میں بعضا کلام نیک آدمیوں کا، اور بعضا شریر کا اور بعضا کلام شیطان کا ہے، اور اس سبب سے اس کو خدا کا کلام نہیں کہہ سکتے، یہاں تک مارن کا کلام تھا، جو خلاصہ کے طور منقول ہوا، ۴۷ پھر اسی جلد کے ضمیمہ اول میں یوں کہتا ہے کہ جب کہا جاوے، کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں، تو ہم یہ نہ سمجھیں، کہ خدا نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے، بلکہ اختلاف محاورہ اور بیان کے مختلف طرز سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ ان مصنفوں کو اجازت تھی، کہ اپنے اپنے مزاج اور سمجھ اور عادت کے موافق لکھیں، اور علم الہام اسی طور اور قاعدے پر کام میں آیا، جیسے رسمی معلوم کام میں آیا کرتے ہیں، اور نہ یہ خیال کیا جاوے، کہ ہر ایک معاملے میں جو دے بیان کرتے تھے، یا ہر ایک حکم میں جو دے دیتے تھے، ان کو الہام ہوتا تھا، یہاں تک مارن کا کلام تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا، ۵۱ پھر کہتا ہے، کہ ہر عقیق کی تاریخی کتابوں کے مصنفوں کو کبھی کبھی تو الہام ہونا متحقق ہے، ۵۲ پھر کہتا ہے، کہ ان میں سے بعض کتابیں چھپے سے ان پاک ملفوظوں سے جن کے مصنف پیغمبر یا سیر لوگ تھے، اور ان دفتر کے کاغذات یا اور سچے ملفوظات سے جمع کی گئی ہیں، جو غیر الہامی لوگوں کی تصنیف تھے، یہاں تک کلام مارن تھا، ۵۳ تفسیر ہنری واسکاٹ کی آخر جلد میں الگزیڈر کینن سے یوں منقول ہے، کہ ضرور نہیں، کہ ہر کتاب پیغمبر کا الہامی یا قانونی ہو، اور اس لئے کہ حضرت سلیمان نے بعض کتابیں الہامی کہیں، یہ ضرور نہیں، کہ جو انہوں نے تالیف کے طور لکھا، وہ بھی الہامی ہو، اور یاد رکھا جاوے، کہ پیغمبر اور حواری خاص خاص مطلب اور موقع پر الہام کے جانتے تھے، یہاں تک کلام ان مفسرون کا تھا، اور یہ تفسیر بھی پرستشوں کے نزدیک بڑی سندی ہے، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر چوتھے قول میں گذرا، اور الگزیڈر کینن یعنی الگزیڈر کے اصول ایمانیہ بھی ایک بڑی سندی اور اعتباری کتاب

ہے، چنانچہ پادری وارن صاحب نے بھی کا گرین صاحب کا تھلک مذہب کے مقابلے میں انجیل کی صحت و عدم صحت کی بابت اسی کتاب کا حوالہ دیا ہے، ۸۱ انسائی کلو پیڈیا برٹینیکا کی ۱۱ جلد کے صفحہ ۴۷۲ میں الہام کے بیان میں لکھا ہے کہ اس بات پر گفتگو ہے کہ آیا کتب مقدسہ کی ہر بات اور ہر معاملہ الہامی ہے یا نہیں، جیروم اور گروٹس اور ارازمس اور پروگوٹس اور بہت سے لوگ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں ۹ پھر اسی کتاب کی ۱۹ جلد کے صفحہ ۲۰ میں ہے کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ کتب مقدسہ کا ہر معاملہ اور تمام گزارشات الہامی ہیں انہیں اپنے دعوے کو آسانی سے ثابت نہ کر سکیں گے ۱۰ پھر لکھا ہے کہ اگر اذراہ تحقیق ہم سے پوچھا جائے کہ تم ہم جدید کے کون سے اجزاء کو الہامی مانتے ہو تو ہم جواب دیں گے کہ مسائل اور احکام اور پیشینگوئیاں ایسی چیزیں جو دین عیسوی کی اصل الاصول ہیں ان سے الہام کا خیال علیحدہ نہیں ہو سکتا، گزارشات کے لئے حواریوں کی یاد دکانی تھی، یہاں تک کلام اس کتاب کا تھا اور یہ وہ کتاب ہے کہ جس کو بہت سے بڑے بڑے علماء انگلستان نے اکٹھے ہو کر لکھا ہے، ۱۱ ریس کی انسائی کلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے الہامی ہونے کی نسبت گفتگو کی ہے اور فہم لکھتے ہیں کہ ان لوگوں یعنی مولفین کے افعال اور موقوفات میں غلطیاں اور اختلاف ہیں، متی کے ۱۰ باب کے ۲۰ اور ۲۱ ورس اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۱۱ ورس اور اعمال کے ۲۳ باب کے پہلے سے چھٹے ورس تک باہم مقابلہ کر کے دیکھو، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ یروشاہم کی کونسل کی آپس کی بحث اور پولوس کے پتر کو الزام دینے سے ظاہر ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ قدما سبھی ان لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے، کیونکہ بعض اوقات ان کے افعال پر روک ٹوک کی گئی ہے (اعمال کے ۱۱ باب کے ۲ ورس اور اعمال کے ۲۱ باب کے ۲۰ سے ۲۲ ورس تک دیکھو) اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے آپ کو کمتر نہیں سمجھتا (۲ گرتھیوں کے ۱۱ باب کے ۵ ورس اور ۱۲ باب کے ۱۱ ورس میں) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے آپ کو ہمیشہ اور ہر

لوقا کی انجیل اور اعمال حواریین میں کاس تامل کرتا ہے، یہاں تک کلام ریس صاحب کا تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا، اور ریس صاحب نے اس اپنی کتاب کو بہت سے علما و محققین کی مدد سے لکھا ہے، واٹسن کی چوتھی جلد میں رسالہ الہام کے اندر جس کو ڈاکٹر فین کی تفسیر سے لیا گیا ہے، یوں کہتا ہے، کہ لوقا کا الہام سے نہ بکھنا اس سے جو وہ خود دیا چاہے میں بکھتا ہے، ظاہر ہے یعنی جیسا کہ انہوں نے جو پہلے سے دیکھنے والے اور کلام کے وعظ کرنیوالے تھے، ہم سے بیان کیا، ویسا ہی بہتری ان باتوں کو جو ہمارے نزدیک یقینی ہیں، کھنے میں مشغول ہوئے، اس لئے مناسب جانا گیا، کہ میں بھی ابتداء سے ان سب باتوں کو اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے کہوں، اور اسی بیان کے موافق قدیم علماء کا بھی قول ہے.....

آریوس کہتا ہے، کہ وہ چیزیں جو لوقا نے حواریوں سے سیکھی تھیں، ہمیں پہنچائیں، اور جیروم کہتا ہے، کہ لوقا نے نہ صرف پولوس سے جس نے گوشت میں خداوند سے صحبت نہیں پائی، بلکہ اور حواریوں سے بھی انجیل کی تعلیم پائی ہے، یہاں تک واٹسن کا کلام تھا، ۴۶ پھر اسی رسالہ الہام میں ہے، کہ خود حواری لوگ جب وہ دین کی بات بولتے یا کھتے تھے، تو وہ خزانہ الہام جو انکو حاصل تھا، انہیں درست رکھتا تھا، لیکن اُسے انسان اور ذوی العقول تھے، اور انہیں الہام بھی ہوتا تھا، اور جس طرح اور آدمی معاملہ میں عقل سے الہام کے بغیر بولتے اور کہتے ہیں، ویسا ہی وہ بھی عام معاملوں میں بولا اور کھا کرتے تھے، اور پولوس مقدس اسی لئے یہ الہام کے منتہی کو یہ حکم دے سکتا تھا، کہ پانی میں تھوڑی شراب ملا لیا کر یا اپنی صحت بدن کی حفاظت کر، جیسا نامہ اول منتہی کے ۵ باب کے ۲۳ ورس میں ہے، یا منتہی کو یوں کہے، کہ تو وہ لبادا، جسے میں نے طراوس میں قفس کے یہاں چھوڑا، اور کتابیں خاص کر چھڑے کے ورق دیتا آئیو جیسا نامہ ۲ منتہی کے ۴ باب کے ۱۳ ورس میں ہے، یا فلیمان کو یوں کہے، کہ تو اس میں اس کے سوائے ایک کوٹھری میرے لئے تیار کر، جیسا نامہ ۱۱ فلیمان کے ۲۲ ورس میں ہے، یا منتہی کو یوں کہے، کہ اراطس قمرنت میں رہنا، طریفیس کو جین میطس میں پانا چھوڑا، جیسا ورس ۲۰ باب ۴ نامہ ۲ منتہی میں ہے، اور البتہ یہ احوال معاملات کلام میں

بلکہ پولوس مقدس کا ہے، مگر نعتیوں کے پہلے نامہ کے ۷ باب کے ۱۰ اورس میں لکھتا ہے پر
 ان کو جنگ کا بیہ ہوا ہے، میں نہیں، بلکہ خداوند حکم کرتا ہے ۱ اور ۱۲ اورس میں لکھتا ہے، پر
 باقیوں کو خوف! اور نہیں، میں لکھتا ہوں، ۱۰ اور ۲۵ اورس میں اس طرح لکھتا ہے، پر گوار یوں
 کے حق میں کوئی حکم خداوند کا مجھ پاس نہیں، لیکن میں اپنی اصلاح دیتا ہوں، ۱۱ اور
 اعمال کے ۱۶ باب کے ۶ اورس میں ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ جب اسے ایشیا میں وعظ
 کرنے کا ارادہ کیا، اسی روح القدس نے منع کیا، اور ۷ اورس میں ہے، کہ اس نے
 ترسائیس میں جانے کا قصد کیا، لیکن روح القدس نے منع کیا، پس حواریوں میں
 کاموں کے لئے دو اصول تھے، ایک عقل دوسرا الہام ایک کے رُویے تو عام
 کاموں میں حکم کرتے تھے اور دوسرے کی رُویے دین عیسوی کے باب میں اسلئے یہ واقع ہوا کہ حواری
 لوگ لوگوں کی مشائخ اپنے خانگی کاموں اور ارادوں میں غلطی کرتے تھے جیسا اعمال کے ۲۳ باب کے
 ۳ اورس میں اور نامہ رومیہ کے ۱۵ باب کے ۲۷ اور ۲۸ اورس میں اور گرتھون کے پہلے نامہ کے ۱۶ باب
 کے ۶ اور ۷ اورس میں اور گرتھون کے نامہ ۲ کے ۱۱ باب کے ۷ اورس ۱۵ سے ۱۸ تک
 میں یہاں تک کلام واشن کا تھا، جو اس نے رسالہ الہام سے نقل کیا،
 اور ریس کی انسانی گلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر بنسن کے احوال میں یوں لکھا ہے، کہ
 بنسن نے جو کچھ الہام کے باب میں بیان کیا ہے، وہ بادی النظر میں آسان اور قرین
 قیاس معلوم ہوتا ہے، اور امتحان پر بھی نہایت بے نظیر اور لاشانی سمجھا جاتا ہے،
 ۱۵ اسویر اور لیا فان لکھتے ہیں، کہ روح القدس نے جس کی تعلیم اور مدد سے انجیل
 نویسوں اور حواریوں نے لکھا ہے، ان کے لئے کوئی زبان نہیں ٹھیرا دی تھی، بلکہ اس
 نے ان کے دلوں میں صرف مطلب سمجھا دیا، اور غلطی میں پڑنے سے بچا لیا، اور ہر ایک
 کو اختیار دیا، کہ اپنے اپنے محاورے اور عبارت میں اُس کو ادا کرے، اور جیسے ہم ان
 پاک لوگوں کی پیاقت اور مزاج کے موافق ان کی گت ایوں میں محاورے کا فرق پاتے
 ہیں، ویسا ہی وہ شخص جو اصل زبان سے ماہر ہوگا، سنی اور لوقا اور پولوس اور یوحنا
 کے محاورے میں فرق پاویگا، اور اگر روح القدس حواریوں کو عبارت تبتلاتیہ تو یہ بات ہرگز
 نہ ہوتی، بلکہ اس حالت میں کتب مقدسہ میں سے ہر کتاب کا محاورہ یکساں ہوتا،

علاوہ اس کے بعض ایسے معاملے ہیں جن میں الہام کی حاجت نہیں مثلاً جب اُن لوگوں نے اپنی آنکھ سے دیکھ کر یا معتبر گواہوں سے سن کر دیکھا ہے، جب لوقا نے انجیل کا لکھنا اختیار کیا، وہ کہتا ہے، کہ اُس نے ان چیزوں کا حال ان لوگوں سے جو آنکھ سے دیکھنے والے تھے، سُن کر لکھا ہے، اور اس لئے کہ وہ سب چیزوں سے واقف تھا اس نے مناسب جانا، کہ وہ باتیں پچھلی آئینوں کی پشتوں کو پہنچا دے، حالانکہ مصنف جسے ایسی باتوں کی خبر روح القدس سے ہوتی، تو عاداتِ انہوں کہتا، کہ جیسا مجھے روح القدس نے بتلایا ہے، میں نے ان چیزوں کا حال بیان کیا، تو لوگ مقدس کا ایمان لانا گو تعجب آمیز اور خدا کی طرف سے تھا، لیکن پھر بھی اُس حال کے بیان کرنے کے لئے لوقا کو پورا مقدس یا اس کے ہمراہیوں کی گواہی کے سوا کچھ ضرور نہ تھا، اور اسی لئے اس میں فی الجملہ فرق ہے، لیکن کسی طرح کا تناقض نہیں، یہاں تک باسوبر اور ایسا فان کا کلام تھا، اور یہ بھی عیسائی مذہب کے بڑے مشہور علماء ہیں، اور انکی کتاب ہی بڑی معتبر کتاب ہے، جیسا مارٹن اور وائٹن نے لکھا ہے ۱۶ مارٹن اپنی تفسیر کی ۲ جلد کے صفحہ ۹۷ میں لکھتا ہے، کہ اکھارن ان علماء جرمنی میں سے ہے جو حضرت موسیٰ کے الہام کے قائل نہیں، اور صفحہ ۸۱ میں لکھتا ہے، کہ شلڈر اور ڈاٹھ اور روزن ملر اور ڈاکٹر جڈس بہت کے قائل ہیں، کہ موسیٰ کو الہام نہ تھا، بلکہ اس نے اپنی پانچوں کتابیں اس وقت کی مشہور روایتوں سے جمع کی ہیں، اور یہی رائے اب علماء جرمنی میں بہت پھیلی ہوئی ہے ۱۷ وہی مارٹن لکھتا ہے، کہ یوہانیس اور بعض اور بڑے محقق لوگ جو اس کے بعد ہوئے کہتے ہیں، کہ کتاب پیدائش کو موسیٰ نے اس وقت میں لکھا تھا، جب کہ مدین میں اپنے خسر کے گھر بکریاں چراتے تھے، کہتا ہوں میں، کہ اس تحقیق کے موافق جو یہ کتاب نبوت سے پہلے لکھی گئی ہے تو الہامی نہیں، ۱۸ اگلی سے شمس کہتا ہے، کہ متی اور مرقس تحریر میں باہم اختلاف کرتے ہیں، اور جب یہ دونوں متفق ہو جاویں، تو ان کے قول کو لوقا کے قول پر ترجیح دی جاوے گی، کہتا ہوں میں، کہ اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ متی اور مرقس کی تحریر میں بعض اختلاف معنوی ہے، اس لئے کہ موافقت ظنی تو کسی قصے میں نہیں، دوسری یہ کہ اس کے نزدیک یہ تینوں انجیلیں الہامی نہیں، بلکہ

الہامی ہونے کی صورت میں متی اور مرقس کے کلام کی ترجیح کے کیا معنی ۱۹ نامہ
 یعقوب کے پانچویں باب کے ۱۲ اورس میں یوں ہے، نسخہ ۸۴۲ء جو کوئی تم میں
 بیمار پڑے، تو مجلس کے قسیوں کو بلا دے، اور وے اسپر خداوند کے نام سے تیل
 ڈال کر اس کے لئے دعا مانگیں، اس میں یعقوب حواری تیل ملوانے کا حکم دیتے ہیں
 اور جناب لوتھر پروٹسٹنٹ فرقے کے پیشوا اپنی کتاب کی دوسری جلد میں لکھتے
 ہیں کہ گویہ نامہ یعقوب کا ہو، لیکن میں جواب دیتا ہوں کہ حواری کو نہیں پہنچتا کہ اپنی
 طرف سے سیکرمنٹ (یعنی حکم شرعی) بناوے، یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کا تھا
 یہاں تک کلام لوتھر کا تھا، اور اس قول میں کہ گویہ نامہ یعقوب کا ہو، اشارہ ہے
 کہ اول اسی بات کی سند نہیں کہ یہ نامہ یعقوب کا ہے، اور پیشوا موصوف اور ان کے
 اکثر پیرواس بات کا انکار کرتے ہیں، اور اس نامہ کو برا کہتے ہیں، جیسا پہلی ہدایت
 کے اندر گذرا، اور صورت تسلیم میں بھی اس کے الہامی ہونے سے انکار کرتے ہیں
 اس لئے کہ اگر الہامی ہوتا، تو پھر منصب نہ ہونے کے کیا معنی، ۲۰ پہلی اپنی کتاب
 الاسناد میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۵۷ء مطبوعہ دار السلطنت لندن صفحہ ۳۳۳ دوسری
 غلطی جو پہلے عیسائیوں پر لگائی گئی یہ ہے، کہ وے قرب قیامت کی امید رکھتے تھے،
 اور میں اقراض کی تقریر سے پہلے اسی طرح کا ایک اور نمونہ پیش کرتا ہوں، کہ تلماسے
 خداوند نے یوحنا کے حق میں پطرس سے فرمایا کہ اگر میں چاہوں، کہ وہ میرے آنے
 تک یہاں ٹھہرے، تو تجھے کیا اور لفظوں کے معنی خلاف سمجھ گئے، کہ یوحنا
 نہ مرے گا، اور بھائیوں میں یہ بات پھیل گئی، خیال کرو، کہ اگر یہی بات عیسائیوں کی
 رائے عام ہو کر ہم تک پہنچتی، اور وہ سبب جس سے یہ غلطی نکلی، کہو یا جاتا، اور
 کوئی آج کین اس غلطی کا حوالہ دے کہ اس غلطی کے سبب دین عیسوی کی رد پر مستعد
 ہوتا تو یہ بات لحاظ اس چیز کے جو ہم تک پہنچی، بہت ہی بے انصافی کی تھی، اور
 جو لوگ کہتے ہیں، کہ انجیل یقین کراتی ہے، کہ حواریوں اور پہلے عیسائیوں کو اپنے
 ہی زمانے میں قیامت کے آجانے کی امید تھی، ان کو وہی خیال کرنا چاہیے،
 جو ہم نے درباب اس پرانی غلطی چند روزہ کے لکھا، اور اس غلطی نے ان کے
 فرضی ہونے کو روکا، اور اب اس بات میں مشکل اور سوال یہ ہے، کہ جب ہم نے

قبول کیا، کہ حواریوں کی رائے سہو کے قابل تھی، تو پھر ہم ان کی کس چیز پر بھروسہ کریں، اور اس کے جواب میں منکروں کے مقابلے میں دین عیسوی کے حامی کو اتنا جواب کافی ہے کہ مخلوق حواریوں کی گواہی چاہیے، اور ان کی رائے سے کچھ عرض نہیں، اور اصل مطلب چاہیے، اور نتیجے میں امن میں ہوں، لیکن اس جواب میں دو ہوشیاریاں اور بھی چاہئیں، تاکہ سب خوف بے تحقیقی جاتا رہے، ایک یہ کہ اس مقصود کو جو حواریوں کے ارسل سے تھا، اور ان کے اظہار سے ثابت ہوا، اس چیز سے جو یگانگی یا اتفاقاً اس کے ساتھ مل گئی ہے، جدا کیا جاوے، اور ان معاملات کے باب میں جو دین سے صریح بیگانگی ہے، کچھ کہنا ضرور نہیں، لیکن ان معاملوں کے حق میں جو اس سے ناگہانی مل گئے ہیں، کچھ کہا جاتا ہے اور بہتوں کا تسلط ایک انہیں معاملوں سے ہے، اور اسے لوگ جو یہ سمجھتے ہیں، کہ یہ رائے غلط اس زمانے کی عام تھی، اور انجیل کے مؤلف اور یہودی اس زمانے کے بھی اس میں پڑے، اس امر کے اقبال سے نہ چونکیں کہ اس سے دین عیسوی کی سچائی میں کوئی خوف نہیں، اس لئے کہ یہ مسئلہ وہ نہیں ہے، جو عیسائی دنیا میں لائے تھے، بلکہ اس وقت اور اس ملک کے مروجہ رائے ہونے کے سبب ناگہاں اور اتفاقاً ملفوظات عیسوی میں مل گیا، اور درست کرنا انسان کی رایوں کا رعوں کی تاثیر کے باب میں رسالت کا جز نہیں، اور کسی صورت میں اس کو گواہی سے علاقم نہیں، دوم یہ کہ حواریوں کے ملفوظات میں ان کے مسئلوں اور دیسلوں میں امتیاز کرنا چاہیے، ان کے مسئلے تو الہامی ہیں، لیکن وہ لوگ اپنے ملفوظات و گفتگو میں ان مسائل کی توضیح اور تقویت کے واسطے مناسبتیں اور دیسلیں ذکر کرتے ہیں، مثلاً یہ مسئلہ کہ جو یہودیوں کے سوا کبھی ہوئے، ان کے ذمہ شریعت موسوی کی اطاعت نہیں، الہامی تھا، اور اس کی تصدیق انجیلات سے ہوئی، پھر ہی پولوس جب اس مطلب کو ذکر کرتا ہے، بہت سی اور باتیں اس کی تائید کے لئے پیش کرتا ہے، مسئلہ تو خود واجب التسلیم ہے، لیکن دین عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دیسل کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونیکا حامی ہونا ضرور نہیں، اور یہی قول اور جگہ بھی لگتا، اور میری رائے میں یہ بات خوب مضبوط ہے، کہ جب ربانی لوگ کسی بات پر اتفاق رکھیں، تو جو ان کے مقدمات سے نتیجہ نکلے، وہ ہم پر واجب التسلیم ہے، لیکن

ہم پر واجب نہیں، اگر تمام مقدمات کو شرح کریں، یا قبول کریں، مگر اس وقت کہ میں
لوگ مقدمات کے ایسے معترف ہوں، جیسے نتیجہ کے، یہاں تک پہلی کا کلام تھا،
اور اب میں صحت اور غلط سے قطع نظر کر کے کہتا ہوں، کہ پہلی نے کئی باتوں کو مان لیا
پہلی یہ کہ جو حواری اور پہلے طبقے کے عیسائی بلاشبہ اس غلطی میں تھے، کہ یوحنا نہ مر گیا
اور ان کو یہ غلطی بھی تھی، کہ بلاشبہ ہمارے ہی زمانہ میں قیامت آجائے گی، اور پہلی
نے منکروں کا الزام تسلیم کر کے یہی جواب دیا، کہ یہ غلطی ان کی رائے کی تھی، اس سے
ہمیں کچھ کام نہیں، دوسری یہ کہ اس نے اس بات کو مان لیا، کہ مسائل اور احکام کی
تبلیغ کے سوا جو معاملات کہ دین سے بیگانے ہیں، یا اتفاقاً جو امر دینی کے ساتھ مل گئے
ہیں، ان میں غلطی ہونے سے کچھ حرج نہیں اتیسری یہ کہ اس بات کو بھی مان لیا، کہ
یہ مسائل کی دہلیوں میں اور اسی طرح تشبیہات میں غلطی ہو جانے سے کچھ حرج نہیں
چوتھی یہ کہ اس بات کو بھی مان لیا، کہ روان زمانے کا لحاظ کر کے بہت پلید کی تاثیر کا
حال جو نفس الامر میں غلط ہے، خود حضرت عیسیٰ کے اقوال میں بھی پایا گیا، سو ان باتوں
سے اس نے صاف اقرار کیا، کہ اس عہد جدید کے مجموعہ میں سارا کلام الہامی نہیں
بلکہ ایسے معاملات میں جو دین سے بیگانے ہیں، یا اتفاقاً امر دینی کے ساتھ مل گئے ہیں،
یا دلائل اور تشبیہات میں حواریوں کا کلام اور آدمیوں کی طرح محض خطا اور صواب کا ہے
بلکہ بعض جا یقیناً غلط بھی ہے، سو اس حساب سے نصف سے زائد عہد جدید کا
الہامی ہونے سے نکل گیا، ۱۳ وارڈ صاحب نے اپنی کتاب افلاطان نامہ منطبعہ ۱۸۷۱ء
میں اقوال علماء معتبرہ کے نقل کئے ہیں اور اپنی کتاب میں اس نے بتلادیا ہے، کہ
کس قول کو اس نے کس جگہ سے نقل کیا ہے، سو میں اس کتاب سے اس جملہ قولوں
کو نقل کرتا ہوں ازونیکلس دیگر پروٹسٹنٹ کہتے ہیں، کہ پولوس کے نامحاجات میں سب
کلام پاک نہیں، اور چند چیزوں میں اس نے غلطی کی ہے، ۱۴ مسٹر فلک پطرس حواری
پر غلطی اور انجیل کی جہالت کا الزام لگاتا ہے ۱۵ ڈاکٹر گوڈائی کی کتاب مباحثہ میں جو
فادر کیمپین سے ہوا تھا، کہتا ہے، کہ پطرس روح القدس نزول کے بعد ایمان میں غلطی کی
ہے، ۱۶ برنٹس جسکو جوہل صاحب نے فاضل اور مرشد سنجیدہ کا لقب دیا ہے کہتا
ہے، کہ پطرس حواریوں کے سردار نے اور برنباہ نے روح القدس کے نزول کے بعد

یروشلیم کے کلیے سمیت غلطی کھائی ۵۵ جان کا لون کہتا ہے، کہ پطرس نے کلیے میں بدعت بڑھائی اور آزادی عیسوی کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور بھینکا، اور پطرس اور اورونکم ملامت کرتا ہے، ۵۶ میسگڈی برننس حواریں خصوصاً پولوس پر غلطی کا الزام لگاتے ہیں کے دائی ٹیک کہتا ہے، کہ مسیح کے عروج اور روح القدس کے نزول کے بعد سب کلیسا نے غلطی کی، نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں نے بھی جو غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کیا، اور پطرس نے رسوم میں اور ہی غلطی کی، اور یہ بڑی غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد ہوئی ہیں ۵۷ زنگیس اپنے نامہ میں کالون کے بعض پیروں کا ذکر کرتا ہے، کہ کہتے تھے کہ اگر پولوس جے نوا میں آدے، اور کالون کے برابر وعظ کرے، تو ہم پولوس کو چھوڑ دیں گے، اور کالون کے سینے گے ۵۸ تو اقرس کہتا ہے، کہ لو تھر کے پیروں سے بعضے علما کبار کہتے تھے، کہ ہم پولوس کے مسئلہ پر توشہ کریں، لیکن لو تھر کے مسئلہ اور کلیسہ اسپرگ کی عقائد کی کتاب پر شبہ نہیں کرتے، یہاں تک وارڈ کا کلام تھا، اور یہ علما سب کے سب فرقتے پروٹسٹنٹ کے سردار ہیں، اور ان کے کلام نے موافق سارے عہد جدید کا الہامی نہ ہونا اور حواریوں کا غلطی کرنا ثابت ہے اول کے ساتھ قول تو بیان کے محتاج نہیں، پچھلے دو قولوں میں تھوڑی سی احتیاج ہے، سو کہتا ہوں، کہ ان دونوں کے قائل پولوس کے قولوں کو لو تھر اور کالون کے قولوں سے کمتر سمجھتے تھے، اور لو تھر اور کالون کے قول تو یقیناً الہامی نہیں، اسو اسی طرح پولوس کے قول نکلے، وگرنہ اگر الہامی سمجھ کر لیا کہیں، تو شریعت عیسوی کے مرتد ٹھہرتے ہیں گو مبالغہ کی راہ سے کہتے ہوں ۵۹ نورٹن جو انجیل کا بہت بڑا حامی ہے، اس نے جو حکایت کی بابت جسکا ذکر پانچویں ہدایت کے دوئمیری قسم کے شواہد میں ۸۴ شاہد کے اندر گزرا، کہ کہتا ہے، کسی نے عبری انجیل کے حاشیہ پر اس حکایت کو بکھریا ہوگا، کاتب نے اس حاشیہ کو متن میں داخل کر لیا، اور وہی نسخہ مترجم یونانی کے ہاتھ پڑا، اور اس نے اسی کے موافق ترجمہ کر لیا، اسو اس کلام سے معلوم ہوا، کہ یہ مترجم ہرگز الہامی شخص نہیں، بلکہ الہامی کا کیا ذکر ایسا بھی نہیں، کہ جس کو جھوٹی پختی روایت کی عقیدہ ہو، اور اول جلد کے ۶۱ صفحہ میں کہا ہے، نسخہ ۸۳۳ ان عجازی باتوں میں جن کو یوننا

نے ذکر کیا ہے، روایتی جھوٹ بھی مل گیا ہے اور اس کے لکھنے والے نے مبالغہ شاعری
 کے طور اس کو ملا لیا ہے، لیکن اس زمانہ میں جھوٹ کا سچ سے تمیز کرنا مشکل ہے،
 یہاں تک نورثن کی کلام سے خلاصہ کے طور نقل ہوا کہتا ہوں میں، کہ اگر لوقا کی
 انجیل الہامی ہوتی، تو ایسے پتھر کیوں پڑتے ۴۴ کتاب اول انجیل الایام کو
 عزرا پیغمبر کی تصنیف کہتے ہیں، کہ انہوں نے اس کتاب کو تجی اور زکریا پیغمبروں کی
 مدد سے لکھا ہے، باوجودیکہ تین پیغمبر لکھتے تھے، پھر بھی اس کتاب میں غلطی ہوئی، کہ
 عیسائی اور یہودی دونوں مانتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا
 اور بالعکس لکھا گیا، اور یہ ہی کہتے ہیں، کہ عزرا کو جس نے یہ کتاب لکھی، معلوم نہ تھا
 کہ آیا ان کے بعض بیٹے تھے، یا پوتے، اور یہ بھی کہتے ہیں، کہ عزرا نے دو کتابیں
 پائی تھیں، جن میں یہ فقرے ناموں میں کچھ اختلاف کے ساتھ پائے جاتے
 تھے، اور جو عزرا کو تمیز نہ ہو سکی، کہ کون ان میں بہتر ہے، تو اس نے دونوں کو کھدیا،
 جیسا پتھی ہدایت کے اندر پہلی وجہ میں بیان اسکا گذرا، بھلا اگر یہ کتاب الہامی
 ہوتی، تو یہ خرابی کیوں پڑتی، اور تینوں پیغمبروں کا الہام کیوں غلط پڑتا اب دیکھو
 کہ یہ بات کہ مجموعہ ہیل کی سب باتیں الہامی نہیں، کیسی سچی ہے، اور اس بات
 کے قابل اہل کتاب ہیں سے بعض لوگ ہیں، یا ایک جم غفیر اور معتبر اور جب ان
 کے علماء کے قول سے یہ بات ثابت ہو، اور قواعد اسلامیہ کے مطابق اور ادلہ
 عقلیہ کے موافق، تو پھر کسی مسلمان کو شبہ کی جگہ نہیں، بہر حال اب میں اس
 قسم کی تلیخص میں مشغول ہوتا ہوں، اور بعض مواقع میں ان کے مناسب کچھ کچھ
 اضافہ کرتا ہوں و باللہ التوفیق اور کہتا ہوں، کہ احوال مذکورہ سے آٹھ امر حاصل ہوئے
 پہلا امر اگٹائن اور مارٹن اور جامین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق پیغمبروں
 کی سب تحریر الہامی نہیں ہوتی، بلکہ بعض تحریر بغیر الہام کے ایسے ہوتی ہے جیسے
 اور دیانت دار مورخوں کی، اور اس تحریر کو خدا کی طرف نسبت نہیں کرتے، اور
 الہامی نہیں کہتے، دیکھو جنگ نامہ خدا کو موسیٰ کی ہی تصنیف تھا، اور گو خدا
 کے حکم سے ہی انہوں نے لکھا تھا، تو ہی محقق لائٹ فٹ، اور مارٹن کی تحقیق کے موافق
 الہامی نہ تھا، اور جامین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق سیلمان نے جو تاریخ کے

طور دکھاتا، وہ ہی الہامی نہ تھا، سو اس سے یہ بات تو صاف واضح ہو گئی، کہ پیغمبر کا
 ہر کھا واجب التسلیم نہیں ہوتا، بلکہ بعضا ایسا ہوتا ہے، جیسے دیانت دار مورخ کا کھا
 سو ایسی تحریر کے انکار سے کفر نہ آوے گا، دوسرا اصرار ان کی تصریح کے موافق
 پیغمبر لوگوں کو ہر معاملے میں جس کو دے بیان کرتے تھے، یا ہر ایک علم میں جو دے
 دیتے تھے، الہام نہیں ہوتا تھا، بلکہ جامعین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق پیغمبر
 اور حواری خاص خاص مطلب اور موقع پر الہام کئے جاتے تھے، اور واسٹن اور
 ڈاکٹر بنس کی تحقیق کے موافق جس کو ریس نے اور اس کے مددگاروں نے پسند کر کے
 کہا ہے، کہ وہ بادی النظر میں آسان اور قرین قیاس ہے، اور امتحان پر نہایت
 بے نظیر اور لاثانی یہ ہے، کہ حواری لوگ عام معاملات میں الہام کے بغیر ایسے بولا
 اور کھا کرتے تھے، جیسے اور آدمی غیر الہامی بولا اور کھا کرتے ہیں، اور اسی قسم کی کئی
 تحریریں پولوس کے نامجات میں موجود ہیں، سو حواریوں کے لئے دو اصول تھے،
 ایک عقل دوسرا الہام اول کی رو سے عام کاموں میں اور دوسرے کے رو سے
 دین عیسوی کے باب میں حکم کرتے تھے، اور باسویر اور لیسافان کی تحقیق کے موافق
 ان معاملات میں جن کو پچھم خود دیکھا ہو، یا معتبر گواہوں سے سنا ہو، الہام کی حاجت
 نہیں، سو اب یہ معلوم ہوا، کہ پیغمبر کے ہر معاملے یا ہر حکم کے انکار سے کفر لازم نہ
 آوے گا، اور اسی طرح اسی تحریر کے انکار سے جسکو پیغمبر یا حواری نے عام معاملے
 میں کی ہو، مثلاً دے تحریرات مذکورہ پولوس کی، کفر لازم نہ آوے گا، بلکہ ایسا ہوگا
 جیسے ایک آدمی دیانت دار غیر الہامی کا انکار کر دیا، اور اسی طرح اس تحریر کا جس
 کو پیغمبر یا حواری یا تابعی نے ان معاملات میں کیا ہے، جسکو پچھم خود دیکھا تھا، یا معتبر
 گواہوں سے سنا تھا، الہامی ہونا ضرور نہیں، بلکہ پچھم اصرار ریس کی انسانی کاویڈیا
 سے واضح ہوا، کہ یہ بھی کہا گیا ہے، کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی
 نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ یروشالم کی کونسل کی بحث اور پولوس کے پتر کو الزام
 دینے سے ظاہر ہے، کہتا ہوں میں، کہ یہ قول ٹھیک ہے، اور اس بحث اور اسی
 طرح ایک اور چوٹی سی بحث کا، اور اس الزام کا حال یہ ہے، کہ کتاب اعمال کے
 پندرہویں باب میں ہے نسخہ ۱۱۱ اور بعض لوگوں نے یہودیہ سے آنے

بھائیوں کو تعلیم کیا، کہ بغیر اس کے کہ تم موتی کی شریعت کے موافق فتنہ کرو، تم نجات نہیں
 پا سکتے، ۳۱ جب تشویش ہوئی، اور پاؤل اور ہرناہ نے اُن سے مباحثہ کیا، تو انہوں
 نے فیصلا کیا، کہ پاؤل اور ہرناہ ہم سے بعضوں کو ساتھ لے کر اس سوال کے لئے حواریوں
 اور پیشواؤں کے پاس یروشالم میں جا دیں ۳۲ اور جب یروشالم میں پہنچے ۳۳ تب
 حواری اور سب پیشوا باہم جمع ہوئے، کہ اس کلام میں تامل کریں، ۳۴ اور جب بہت بحث
 ہوئی، پھر کھڑا ہو کے ۳۵ ۱ اور جب وہ چپ رہے، یعقوب نے کہا، کہ اے
 مرد بھائیو میری سنو ۱۹ سو میری صلاح یہ ہے، کہ ان کو جو عوام میں سے خدا کی طرف
 پھرے ہیں، تکلیف دیکھئے ۳۶ چند روز کے بعد پاؤل نے ہرناہ سے کہا، آؤ
 اپنے بھائیوں سے ہر ایک شہر میں جہاں ہم نے خداوند کے کلام کی بشارت دی ہے
 پھر کے ملاقات کریں ۳۷ اور ہرناہ نے قصد کیا، کہ یوحنا کو جبکہ لقب مارق
 تھا، ساتھ لیوے ۳۸ پر پاؤل سمجھا، کہ ایسے شخص کو جو مفلولہ سے اُن سے جدا
 ہو گیا، اور کام کے واسطے ان کے ہمراہ نہ آیا، ساتھ لینا خوب نہیں ۳۹ اور ان میں ایسی
 شدت کی آزدگی ہو گئی، کہ وہ آپس سے جدا ہو گئے، اور ہرناہ مارق کو لے کے
 قبرس کو تری سے روانہ ہوا، اس عبارت سے صاف واضح ہوا، کہ پہلے طبقے کے مسیحی
 جناب پوٹوس کو مخاطب وحی اور مفترض الطاعت نہ سمجھتے تھے، وگرنہ یروشالم کے
 آنے کی کیا حاجت تھی، اور ہرناہ کیوں جہکڑا کر کے اور شدت کی آزدگی پیدا کر کے
 الگ ہو جاتا، اور اسی طرح اور حواری بھی ایک دوسرے کو نبی مفترض الطاعت وحی
 والا نہیں سمجھتے تھے، وگرنہ کونسل کی کیا حاجت تھی، اور کیوں ان میں آپس میں بڑی
 بحث ہوتی، بلکہ حقیقت حال کی اتنی ہے، کہ یہ لوگ اس مذہب کے مجتہد تھے
 اور انکا حکم بھی اجتہاد کے طور تھا، اور ہر ایک دوسرے کو بمنزلہ مجتہد کے جانتا تھا،
 اور وہ لوگ بھی اپنے آپ کو ایسا ہی سمجھتے تھے، دیکھو یعقوب حواری صاف کہتا
 ہے، کہ میری صلاح یہ ہے، اور کلیتوں کے نامہ کے باب دوم میں ہے، نسخہ ۸۳۲
 ۱۱ حبیب پھر انطاکیہ میں آیا، تو میں نے روبرواس سے مقابلہ کیا، اس لئے کہ وہ علامت
 کے لائق تھا ۱۲ کیونکہ وہ پیشتر اس سے کہ کئی شخص یعقوب کے یہاں سے آئے
 غیر قوموں کے ساتھ کھایا کرتا تھا، پر جب وہ آئے تو معتون سے ڈر کے پیچھے ہٹا،

۱۳۱ اور الگ ہوا، اور باقی یہودیوں نے بھی اُسی کی طرح مکر کیا، یہاں تک کہ یزنا بھی
دب کر انکے مکر میں شریک ہوا، ۱۴۱ جب میں نے دیکھا، کہ وہ انجیل کی سچائی پر سیدھی
چال نہیں چلتے ہیں، نے سبھوں کے سامنے پتھر کو کہا، کہ جب تو یہودی ہو کر غیر قوموں کی
طرح زندگی کرتا ہے، پس تو کس واسطے غیر قوموں پر یہ جبر کرتا ہے، کہ یہودیوں کے طور
پر چلیں، دیکھو اس نوبت میں تو گفتگو اجتہادی سے بڑھ کر گالی دھڑیر نوبت
پہنچی، اور جناب پولوس نے حواریوں کے سردار اور جناب مسیح کے جانشین اور خلیفہ
کو ملامت کے قابل اور مکار بتلایا، اور فرمایا، کہ انجیل کے علم کے خلاف حکم دیتا تھا کہ
یہودی طور پر چلیں، اور ایسا ہی کچھ یزنا با اور اسیحیوں کے حق میں ارشاد کیا، بھلا اگر پولوس
حضرت پطرس کو نبی مقرر الطاعتہ سمجھتے، تو پھر انکو کیوں ایسا سخت و سخت کہتے
اور کیوں مجمع میں ایسی درستی کر کے ان کی بے عزتی کرتے، چوتھا امر ریس کی انسانی
کلو پیڈیا سے واضح ہے، کہ قدما، مسیحی ان لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے، کہتا
ہوں میں، کتاب اعمال کے ۲۱ باب کی عبارت جسکا حوالہ قائل دیتے ہیں،
یوں ہے، آ باب نسخہ ۸۴۷ ۲ جب پتھر بردشالم میں آیا، مختونوں نے شکر ادا
کر کے کہا، کہ تو نامختون کے یہاں گیا، اور ان کے ساتھ کھایا، ۲۱ باب نسخہ ۸۴۷
۲۰ انہوں نے من کے خداوند کا شکر کیا، اور اُس سے کہا، کہ بھائی تو دیکھتا ہے، کہ
کہتے ہزار یہودی ایماندار ہیں، اور سب کے سب شریعت کے غیرت مند ہیں، ۲۱
انہوں نے تیری خبر پائی ہے، کہ تو سارے یہودیوں کو جو غیر ملکبوں میں ہیں، موسیٰ سے
پھرنا سکھلا کے کہتا ہے، اپنی اولاد کا ختنہ نہ کرو، اور دستوروں پر نہ چلو، ۲۲ پس
کیا ہے، جماعت بے شک جمع ہوگی، کیونکہ وہ سنیں گے، کہ تو آیا ہے، ۲۳ تو وہی
کہ، جو ہم تجھے کہتے ہیں، ہمارے پاس چار مرد ہیں، جنہیں نذر ادا کرتا ہے، ۲۴ ان کو
لے کے آپ کو ان کے ساتھ پاک کر اور ان کے سر منڈانے میں جو خرچ ہے، اسے
دے، تو سب جان جائیں گے، کہ وہ باتیں جو انہوں نے تیرے حق میں سنی ہیں، کچھ
نہیں ہیں، بلکہ تو آپ ہی دستور پر چلتا ہے، پانچواں امر ریس کی سائی کلو پیڈیا
سے یہ بھی کہا گیا ہے، کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے آپ کو کمتر نہیں

سمجھتا، خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے
 آپ کو ہمیشہ اور ہر وقت الہامی نہیں سمجھتا، کہتا ہوں میں، کہ جن عبارتوں کا قائلین
 حوالہ دیتے ہیں، یوں ہے ۲ گرتھیوں کے ۱۱ باب کا ۵ ورس نسخہ ۸۴۲ء میں
 بھی بڑے رسولوں سے چھوٹا نہیں لگتا ہوں ۱۲ باب کا ۱۱ ورس نسخہ ۸۴۲ء
 میں خضر کرنے سے یوقوف بنا ہوں، پر میں نے تم سے لاچار ہو کے یہ کیا، چاہیے کہ تم
 میری تعریف کرتے، کہ میں سب سے بڑے رسولوں سے کچھ چھوٹا نہیں ہوں، اگرچہ
 ناچیز ہوں، پہلے گرتھیوں کے ۱۱ باب نسخہ ۸۴۲ء پر میں ان کو جن کا بیاد ہوا
 ہے، حکم کرتا ہوں، میں نہیں، خداوند حکم کرتا ہے، کہ جو رو اپنے خصم سے جدا نہ ہوئے
 ۱۲ باقی جو کچھ ہے، خداوند نہیں کہتا، میں کہتا ہوں، اگر کسی بھائی کی جو رو بے ایمان
 ہو، اور اس کے ساتھ رہنے کی رضا نہ ہو، تو وہ اس کو نہ چھوڑے ۲۵ کواریوں
 کے حق میں خداوند کا کوئی حکم میرے پاس نہیں، لیکن جیسا میں دیانت دار ہونے
 کے لئے خداوند سے رحم پایا ہوں، ایسی ہی صلاح دیتا ہوں، ۴۰ پر اگر وہ بے شوہر
 رہے، تو وہ میرے دانست میں خوش وقت ہے، اور مجھے معلوم ہے، کہ خدا کی
 روح مجھ میں ہے، دوسرے گرتھیوں کے ۱۱ باب کے ۱۱ ورس نسخہ ۸۴۲ء جو کچھ
 کہ میں اس خضر کے حال میں کہتا ہوں، سو خداوند سے نہیں، بلکہ یوقوفی کی طرح سے
 کہتا ہوں، سو ان عبارتوں سے قائلین کا دعویٰ صاف صحیح ہے، چھٹا امر ریس
 کی سائی کلو پیڈیا میں ہے، حواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع نہیں کرتے،
 جس سے معلوم ہو، کہ وہ خدا کی طرف سے ہوتے ہیں، جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے
 تھے، کہتا ہوں میں، کہ اس دعوے میں پختہ ہیں، اور ان انجیل والے کے کلام میں
 تو کہیں اس بات کی بوجہ نہیں ہے، کہ میں رسول افتد ہوں، یا الہام سے کہتا ہوں
 اور تیسری انجیل والا خود ہی اقرار کرتا ہے، کہ میں نئی سنائی روایتوں کو کہتا ہوں
 ربامرتس وہاں الہام کا مظنہ بھی ہم کو نہیں، اور یوحنا کا حال ہم آگے کہیں گے،
شانواں امر ریس کی سائی کلو پیڈیا میں ہے، کہ کتب مقدسہ کے مؤلفین
 کی کلام میں غلطیاں اور اختلاف ہیں میں کہتا ہوں جس غلطی اور اختلاف کا
 انہوں نے حوالہ دیا، اس کا ذکر آٹھویں ہدایت کے اندر پہلے اختلاف کے بیان میں

گندرا، اور ماسوا اس غلطی اور اختلاف کے ساتھ اختلاف اور تراشی غلطیوں کا ذکر
پہلی جلد کے اندر اور بعض اور غلطی اور اختلافات کا ذکر آٹھویں ہدایت کے اندر گندرا
اور اکثر ان کتابوں کے حامی لاچار ہو کر وہاں تحریف کا اقرار کرتے ہیں، مگر حق یہ
ہے، کہ بعض جہاں خود مصنفوں سے ہی وہ غلطیاں اور اختلاف ہوئے ہیں، سو
اب اس صورت میں اگر ان کے مؤلف الہام سے بکھتے، تو یہ بات کیوں ہوتی، کیا
عیساؑ یا اللہ خدا اور روح القدس بھی غلطی کرتے ہیں، نہیں یہی لوگ غلطی کرتے
تھے، واٹسن اور ڈاکٹر فین کی تحقیق کے موافق حواری اپنے خانگی کاموں اور زادوں
میں غلطی کرتے تھے اور کلیسیا شس کے قول کے موافق متی اور مرقس کی تحریر میں
بعض جہاں اختلاف معنوی ہے، کہتا ہوں میں، کہ اس میں کوئی شبہ نہیں، جب
پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب
میں پانچویں اختلاف کے اندر گندرا، اور وہاں یہ بھی معام ہو گیا، کہ مارن نے بعض
بعض اختلافات کی نسبت صاف اقرار کیا ہے، کہ ان حالات میں تطبیق کی صورت
کوئی نہیں نکلتی، اور زونیکلس اور اور پروٹسٹنٹ پولوس کے تاجرات میں غلطی کے
قائل ہیں، اور ڈاکٹر گوڈ اور برنٹس اور جان کالون اور میگڈی برجنس علی الاعلان
لکھتے ہیں، کہ جنس اب پطرس حواریوں کے سردار نے روح القدس کے نزول
کے بعد بھی مسائل میں بلکہ ایمان میں غلطی کی ہے، اور انجیل سے جاہل تھے، اور کلیسہ
میں بدعت بڑھائی، اور آزدگی عیسوی کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور چھینکا
اور اسی طرح ہر نبیہ اور سب کلیسیا اور سب حواریوں نے عموماً اور پولوس نے خصوصاً
غلطیاں کی ہیں، اور وائی ٹیکر کے قول کے موافق سب حواریوں نے اس بات میں
غلطی کی ہے، کہ غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کی، کہتا ہوں میں، کہ اس
عیسائی مذہب کے محقق کے اس قول کے حضرت مسیح کے قول متی میں، متی کی انجیل
کے دسویں باب میں ہے، نسخہ ۱۸۴۱ء ۱۵ یسوع نے بارہوں کو حکم کر کے بھیجا اور
کہا، کہ تم عوام کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ یہ شخص
اسرائیل کے گھر کی گمراہ کو سپندوں کی طرف جانیو، اور متی کی انجیل کے ۱۵
باب میں ہے، میں اسرائیل کے گھرانے کی گمراہ کو سپندوں کے موا اور کسی کے پاس

بھیجا نہیں گیا، اب دیکھو، کہ ان قولوں میں حضرت مسیح کی رسالت کی تخصیص ہے،
 اور اس فاضل کی تحقیق اور جناب مسیح کے ان اقوال سے یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ
 یہ جو پادری لوگ مسلمانوں یا ہندوؤں کو اپنے مذہب کی طرف دعوت کرتے ہیں بہت
 بڑی غلطی کرتے ہیں، اور انجیل اور اپنے فضلاء کی تحقیق کے موافق بھی برا کرتے ہیں
 اور اگر مرس کی انجیل کے سولہویں باب کے ۵ اور ۶ سے دہوکا کھاتے ہیں، تو جان
 لو، کہ وہ درس الحاقی ہے، اور اگر کسی بارخ نے اپنی شرح میں دیلوں سے ثابت
 کر دیا ہے، کہ اس باب کے ۹ ورس سے آخر باب تک الحاقی ہے، اور محقق نورٹن نے
 بھی اس کی تحقیق کو مان لیا ہے، جیسا پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں
 پچاسیویں شاہد کے اندر گذرا، اور پسلی کی تحقیق کے موافق بہت پلید کی تاثرات کا حال
 جس سے آٹھویں حصہ انجیل کے قریب مالا مال ہے، بالکل غلط ہے، اور یہ غلطی حضرت
 عیسیٰ کے اقوال میں بھی موجود ہے، اور اسی طرح ان معاملات میں جو دیں سے بیگانہ
 ہیں، اور ان معاملات میں جو اتفاقاً مل گئے ہیں، اور اذکار اور تشبیہات میں غلطی کا
 ہو جانا جائز ہے، اس واسطے کہ تحقیق کے موافق نصف سے زائد عہد جدید محتمل الحظار
 بلکہ بعض جا یقیناً غلط ہے، اور حواریوں اور پہلے طبقے کے عیسائیوں کا یہ غلط عقیدہ
 تھا، کہ یوحنا نہ مر گیا، اور اسی طرح یہ غلط عقیدہ تھا، کہ قیامت ان کے ہی زمانے
 میں آجائے گی، کہتا ہوں میں، کہ ان دو غلطیوں کو ان کے مفسر بھی تصدیق کرتے
 ہیں، یوحنا کی انجیل کے اکیسویں باب کی شرح میں بارنس یوں کہتا ہے، کہ
 عیسیٰ کا اقطوں سے جو آسانی سے غلط سمجھے جاسکتے تھے، یہ غلطی اٹھتی، کہ یوحنا نہ
 مر گیا، اور اس بات سے کہ یوحنا اور حواریوں کے پیچھے بھی زندہ رہا، یہ غلطی مضبوط ہو
 ہو گئی، اور تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے، غالباً عیسیٰ نے اس قول سے یہودی
 انتقام کا لینا مراد رکھا ہوگا، لیکن حواریوں نے غلط خیال سے یہ سمجھا، کہ یوحنا
 قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ بہشت میں اٹھالیا جاوے گا، پھر اسی تفسیر
 میں ہے، یہاں سے سیکھو، کہ انسان کی روایت بے تحقیق اور اس پر ایمان کا بناؤ
 کرنا احمق پن ہے، یہ ایک روایت تھی، جو حواریوں کی روایت تھی، اور بات تھی
 جو بھائیوں میں عام تھی، اول کی پھیلی ہوئی، اور رائج تھی، پھر یہی وہ جھوٹی تھی،

اب یہ لکھی ہوئی روایتوں پر کتنا بھروسہ رکھتا ہے، اور یہ تفسیر روایتی تھی، کوئی نئی بات حضرت
علیؑ کی پیش نہ کی گئی تھی، پھر بھی غلط تھی، پھر اسی تفسیر کے حاشیہ میں ہے، کہ اس سبب
سے کہ حواری خداوند کے آنے کو صرف انصاف کے لئے خیال کرتے تھے، لفظوں کو
غلط سمجھے، جیسا کہ انجیل نویس خود بتلاتا ہے، اور تفسیر ذوالی اور چرومنٹ میں ہے
کہ خداوند کے اس انہماک ہم سے بعض مریدوں نے سمجھا، کہ یوحنا کبھی نہ مرے گا، اور
ان لوگوں میں پایا جائیگا، جو نزول عیسوی کے وقت زندہ رہیں گے، دیکھو نامہ اول
گرتھیوں کے ۱۵ باب کا درس ۵۱ و ۵۲ اور نامہ اول تہسلینیوں کے ۴ باب کا
۷ اور ۸، حالانکہ ان لفظوں کے اصل معنی یہ تھے، کہ حواری یروشلم کے غارت ہونے
تک زندہ رہے گا، اور کتب مقدسہ کے بہت سے فقرہوں میں اس کو خداوند کے
آنے سے تعبیر کیا ہے، کیونکہ نہایت بڑا انصاف اور اس کے پیچ اور طاقت کی گواہی
ہے، کہتے ہوں میں، کہ ان پچھلے مفسروں کے نزدیک نامہ اول گرتھیوں کے ۱۵ باب
کا ۵۱ و ۵۲ درس اور نامہ اول تہسلینیوں کے ۴ باب کا ۷ اور ۸ اسی عقیدے
کے موافق ہیں، اور اسی طرح یعقوب کے نامہ کے ۵ باب کا ۸ درس اور پتر کے پہلے
نامہ کے ۴ باب کا ۷ درس، اور مشاہدات کے ۳ باب کا ۱۱ درس اور مشاہدات
کے ۲۲ باب کا ۱۰ و ۲۰ درس اور نامہ اول یوحنا کے ۲ باب کا ۸ درس اس
بات پر دلالت کرتے ہیں، کہ حواریوں کو یقیناً یہ ایسا تھی، کہ ہم آخری زمانہ میں ہیں اور
قیامت بہت ہی نزدیک ہے، اور ہمارے طبقے کے لوگوں کی زندگی میں جناب
مسیح کا نزول ہو جائے گا، تو یہ سب قول الہامی نہیں، بلکہ اپنی غلط فہمی سے اور
غلطی اعتقاد سے ان لوگوں نے ایسا کچھ لکھا ہے، سو ان لوگوں کے غلط سمجھنے اور غلط
عقیدہ رکھنے اور غلط لکھنے میں شک نہیں، اور اخبار الایام کی پہلی کتاب میں عزرا
پیغمبر سے باوجود دیکھ دو پیغمبر اور بھی ان کے مددگار تھے، غلطی ہوئی، اور منقول عنہ کی
غلطی کو مینوں پیغمبر نہ نکال سکے، **آپ سوال** امر جو ان کتابوں کو الہامی کہتے ہیں، ان
کے اب اقوال کو دیکھئے، کہ کس کتاب کو کہتے ہیں، اور اس میں بھی کس قدر کو۔ اتنا تو
متفق علیہ ہے، کہ ان کتابوں کے الفاظ اور عبارت تو الہامی نہیں، جیسا
بارن اور باسوبر اور یسافان کی تصریح سے معلوم ہوا، رہا مضمون سو اس کی بات

اختلاف ہے، جیروم اور گروٹس اور اڈمز اور پروگوٹس اور اور بہت لوگ کہتے ہیں، کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں، اور جو سب کے الہامی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، ان کی رائے مردود ہے، جیسا سائی کلو پیڈیا برٹینیکا میں ہے اور اس کتاب کے مؤلفین کے نزدیک تحقیق یہ ہے، کہ ہم جدید میں فقط سائیل اور احکام اور پیشینگوئیوں الہامی ہیں، اور گذارشات اور حال تاریخی الہامی نہیں اور میکاس اور مسٹر گڈل کے نزدیک ناجحاث تو الہامی ہیں، اور ناجیل اربعہ اور اعمال غیر الہامی اور تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی ایسی ہے، جیسے اور مؤرخین کی، اور لوقا کی انجیل اور مرقس کی انجیل اور کتاب اعمال کے الہامی کہتے ہیں میکاس کو تامل ہے، جیسا ریس کی سائی کلو پیڈیا میں ہے، کہتا ہوں میں، کہ ناجحاث کا بھی یہ حال ہے، کہ جناب لوتھر کے نزدیک نامہ یعقوب کا اول تو مسلم ہی نہیں، اور پھر تسلیم کی صورت میں بھی الہامی نہیں، اور زونگلز اور پروٹسٹنٹ پولوس کے ناجحاث کو الہامی نہیں مانتے، اور واٹسن کی ہم جلد میں ہے، کہ لوقا کی انجیل الہامی نہیں، اور یہی قول قدما کا ہے، کہتا ہوں میں، کہ جب ان کے نزدیک لوقا کی انجیل الہامی نہیں، تو مرقس کی انجیل بھی الہامی نہ ہوگی، کیونکہ اس کو کوئی ترجیح نہیں، اور دونوں کے مؤلف تابعین میں سے ہیں نہ حواریوں میں سے، اور باسوبر اور یسافان کی تحقیق کے موافق لوقا کی انجیل الہامی نہیں، کہتا ہوں میں، کہ جب ان کے نزدیک لوقا کی انجیل الہامی نہیں، تو ایسے ہی کتاب اعمال بھی الہامی نہیں، کیونکہ یہ بھی اسی کی تصنیف ہے، اور انجیل سے رتبہ میں کمتر اور کلی میٹس کے قول کے موافق متی اور مرقس اور لوقا تینوں کی انجیلیں الہامی نہیں، اور جو متی کی انجیل قدما کے مذہب اور تحقیق کے موافق عبری میں تھی جو کم ہوگئی، اور اب اس کا ترجمہ یونانی پایا جاتا ہے، سو اس ترجمہ کے مؤلف کا محقق نورن کی تحقیق کے موافق یہ حال ہے، کہ اس کو جھوٹی اور سخی روایت کی متفید کا رتبہ نہیں اور اس نے جھوٹی حکایت کو بھی داخل کر لیا ہے، اور نورن علی الاعلان لکھتا ہے، کہ لوقا کی انجیل کی اعجازی باتوں میں دروغ روایتی شامل ہو گیا ہے، اور اس کے لکھنے والے نے مبالغہ شاعری کے طو اس کو ملا لیا ہے، اور اس زمانہ میں جھوٹ کا

پر سچ سے تمیز کرنا مشکل ہے، اور پستی کی تحقیق کے موافق عہد جدید میں نصف سے
 زائد ایسا ہی نہیں، اور علماء جرمن کی تحقیق کے موافق حضرت موسیٰ کی پانچوں کتابیں
 ایسا ہی نہیں، بلکہ انہوں نے اس وقت کی مشہور روایتوں سے جمع کیا ہے، اور
 یوسی میں اور بعض اور بڑے محققین کے نزدیک کتاب پیدائش کی ایسا ہی نہیں
 اور جب موسیٰ کی کتابوں کی طرف ان علماء کے اعتقاد مسیحیہ کا یہ حال ہوا تو عہد
 عتیق کی اور کتابوں کا تو کیا ذکر کہ ان میں سے تو اکثر کے مصنفوں کے نام اور زمانے
 کا ٹھکانہ بھی نہیں لگتا، جیسا پہلی ہدایت میں گذرا، اور ان آٹھ امور مذکورہ بالا کے
 سوا جو ان اقوال مذکورہ سے حاصل ہوئے، انوال امر جو فی الحقیقت ساتویں
 امر کا ستم ہے، یہ بھی ہے کہ اقوال مسیحی اکثر وقت ایسے محل ہوتے تھے، کہ سننے
 والوں کی سمجھ میں نہ آتے تھے، اور حواری بعض وقت ادب یا خوف کر کے پوچھتے
 بھی نہ تھے، مثلاً یوحنا کی انجیل کے ۲ باب میں جناب مسیح کا قول یہودیوں
 کے جواب میں یوں ہے نسخہ ۱۸۴۱ء ۱۹ یسوع نے جواب دے کر انہیں کہا، اس
 ہیکل کو ڈھا دو، میں اسے تین دن میں کھڑا کروں گا، ۲۰ یہودیوں نے کہا، چالسن برس
 سے یہ ہیکل بن رہا ہے، تو اسے تین دن میں بنالے گا، ۲۱ پھر اس نے اپنے بدن کی
 ہیکل کی بات کہی تھی، ۲۲ اس لئے جب وہ مردوں سے جی اٹھا، تو اس کے
 شاگردوں کو یاد آیا، اس نے انہیں یہ کہا تھا، اور وہ کتابوں پر اور اس کلمے پر یسوع
 نے کہا تھا، ایمان لائے، دیکھو اس قول کو یہودیوں میں سے کسی نے نہ سمجھا تھا، کیا
 فاضل اور کیا عالم اور کیا جاہل اور حواریوں نے زندہ ہونے کے بعد سمجھا، کہ ہیکل
 سے مراد جسم عیسوی تھا اور یوحنا کی انجیل کے ۶ باب میں ہے نسخہ ۱۸۴۱ء
 ۵۱ میں ہوں وہ جیتی روٹی، جو آسمان سے اترتی، اگر کوئی اس روٹی کو کھائے ابد
 تک جیتا رہیگا، اور روٹی جو میں دوں گا، میرا گوشت ہے، جو میں جہاں کی حیات
 کے لئے دوں گا ۵۲ تب یہودی آپس میں بحث کرنے لگے، کہ یہ مرد اپنا گوشت
 کیونکر دیں دے سکتا ہے، کہ کھائیں ۵۳ یسوع نے انہیں کہا کہ میں تم سے پرچ
 کہتا ہوں، اگر تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ، اور اسکا ہونہ پیو، تم میں حیات نہیں
 ہے ۵۴ جو کوئی میرا گوشت کھاتا ہے، اور میرا ہونہ پیتا ہے، حیات ابدی پاتا

ہے اور میں اُسے پچھلے دن اٹھاؤنگا ۵۵ کہ میرا گوشت فی الحقیقت خوردنی اور میرا ابو
 فی الواقع گوشت پیدا نہیں ہوتا ۵۶ وہ جو میرا گوشت کھاتا ہے، اور میرا ابو پیتا ہے، مجھ میں
 بستا ہے، اور میں اس میں ۶۰ تب اس کے شاگردوں بہتوں نے سن کے کہا
 کہ یہ سخت مشکل کلام ہے، اُسے کون سن سکتا ہے، دیکھو یہ کلام کسی یہودی کی سمجھ
 میں نہ آیا، اور بہت سے جناب مسیح کے مریدوں نے اسے سخت مشکل سمجھا، یوحنا
 کی انجیل ۳ باب میں جناب مسیح کا قول نکر دیکھو کہ جو فاضل یہودی تھا، اور اُس
 کا قول یوں ہے، نسخہ ۲۴، ۱۰ یسوع نے جواب میں اُس سے کہا، میں تجھے
 سے پرچ کہتا ہوں، اگر کوئی پھر پیدا نہ ہو، تو وہ خدا کی بادشاہت کو دیکھ
 نہیں سکتا، ۲۷ نکر دیکھ اُس سے بولا، آدی جب بوڑھا ہوا، تو کیونکر پیدا ہو سکتا ہے
 کیا اُسے یہ قدرت ہے، کہ اپنی مانگے پیٹ میں جاوے، اور دوبارہ پیدا ہووے
 ۵ یسوع نے جواب دیا، کہ میں تجھے سے پرچ کہتا ہوں، اگر آدمی پانی سے روح
 سے پیدا نہ ہووے، تو وہ خدا کی بادشاہت میں داخل ہو نہیں سکتا ۹ نکر دیکھ جواب
 میں اس سے بولا، یہ کیونکر ہو سکتا ہے، ۱۰ یسوع نے جواب دیا، کیا تو بنی اسرائیل
 کا مرشد ہے اور یہ باتیں نہیں سمجھتا، دیکھو نکر دیکھ یاد دیکھ یہودی مذہب عالم کا
 اور مرشد تھا، تو یہی جناب مسیح کے قول کو نہ سمجھا، اور جب اپنے دو بار اٹھو لکھ فرمایا
 تو بھی نہ سمجھا، اور پوچھنے لگا، کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے، بھلا جب یہودی فاضل قابل کا
 یہ حال ہو، تو اب جناب مسیح کے اکثر شاگردوں سے جو غالباً اچھوے جاہل تھے
 سمجھنے کی کیا امید ہے، یوحنا کی انجیل کے ۸ باب میں ہے، نسخہ ۲۱
 یسوع نے پھر ان سے کہا، میں تو جاتا ہوں، اور تم مجھے ڈھونڈو گے، اور اپنے گناہوں
 میں مرو گے جہاں میں جاتا ہوں، وہاں تم نہیں آ سکتے ۳۲ تب یہودیوں نے کہا، کیا
 وہ اپنے تئیں مارڈالینگا، جو کہتا ہے، جہاں میں جاتا ہوں، تم نہیں آ سکتے، دیکھو یہاں بھی
 یہودی لوگ جناب مسیح کی مراد کو نہ سمجھے، پھر اسی باب میں ہے، نسخہ ۲۲
 ۱۵ میں تم سے پرچ کہتا ہوں، اگر کوئی شخص میری بات پر عمل کرے، موت کو
 کبھی نہ دیکھے گا، ۲۵ یہودیوں نے کہا، اب ہم نے جانا ہے، کہ تیرا ساتھ دیوے لہذا ہم
 اور سب بنی مر گئے، اور تو کہتا ہے، اگر کوئی شخص میری بات پر عمل کرے تو موت کا فریب بھی

نہ چکھے گا، دیکھو یہاں بھی مراد کو نہ سمجھے، اور اُلٹے نسبت دیوانہ پن کی کی، پھر اسی باب
 میں ہے نسخہ ۱۲۷ اور ۵۶ تمہارا باپ ابراہیم میرے دن دیکھنے کو بہت چاہتا تھا، اور اس
 نے دیکھا، اور خوش ہوا، ۵۷ یہودیوں نے اس سے کہا، اتیری عمر تو پچاس برس کی بھی نہیں
 اور تو نے ابراہیم کو دیکھا، ۵۸ یسوع نے ان سے کہا، کہ میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں، کہ
 ابراہیم کے ہونے سے میں آگے ہوں ۵۹ تب انہوں نے اسے مارنے کو پتھر اٹھائے
 الخ دیکھو یہاں بھی یہودی لوگ جناب مسیح کے کلام کو نہ سمجھے، پھر اسی انجیل کے ۱۱ باب
 میں ہے نسخہ ۱۲۷ اور ۱۱ ان سے کہا، کہ ہمارا دوست العازر سو گیا ہے، میں اُسے جگانے
 جاتا ہوں ۱۲ تب اس کے مریدوں نے کہا، اے خداوند، اگر سوتا ہے، چنگا ہوگا ۱۳
 یسوع نے تو اس کی موت کی بابت کہی، پر انہوں نے گمان کیا، کہ اس نے نیند کے چین
 کی کہی ہے، ۱۴ تب یسوع نے اُن سے صاف کہا، العازر مری گیا، دیکھو اس جا بھی
 حواری اور غیر حواری مسیح کی مراد کو نہ سمجھے، جب تک کہ انہوں نے صاف کر کے نہ کہا
 مسیح کی انجیل کے ۱۶ باب میں ہے نسخہ ۱۲۷ اور ۱۶ تب یسوع نے ان سے کہا، خبردار
 فروسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے پرہیز کرو، انہوں نے اپنے دل میں گمان
 کر کے کہا، کہ اس کا سبب یہ ہے، کہ ہم نے روٹیاں ساتھ نہ لیں ۱۸ لیکن یسوع نے
 یہ معلوم کر کے ان سے کہا، اے کم اعتقادو، تم اپنے دل میں کیوں گمان کرتے ہو کہ یہ
 روٹیاں نہ لینے کے سبب سے ہے ۱۳ تب دے سمجھے کہ اُس نے ان سے روٹی
 کے خمیر سے نہیں، بلکہ فروسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے پرہیز کرنے کو کہا، اتوفا کی
 انجیل کے ۹ باب میں جناب مسیح کا قول سب حواریوں کے خطاب میں یوں ہے
 نسخہ ۱۲۷ اور ۲۲ ان باتوں کو کانوں سے سن رکھو، کہ ابن آدم لوگوں کے ہاتھ پکڑوا
 جائے گا، ۲۵ پر انہوں نے اس بات کو نہ سمجھا، اور ان پر پوشیدہ ہونے سے
 دریافت نہ کیا، اور مارے ڈر کے اُس سے اُسکا سوال نہ کیا، دیکھو یہاں سب حواریوں
 نے نہ جناب مسیح کے مطلب کو سمجھا، اور نہ مارے ڈر کے سوال کیا، پھر اسی انجیل کے
 ۱۸ باب میں ہے، اعم پھر اس نے باریہوں کو ساتھ لے کر ان سے کہا، دیکھو ہم قیٹام
 جاتے ہیں، اور سب کچھ جو ابن آدم کے حق میں نبیوں کی معرفت لکھا گیا ہے، پورا ہوگا
 ۲۲ کیوں وہ غیر ملکوں کے حوالے کیا جائے گا، اور وہ اس سے ہنسی کرینگے،

اور اس پر زبردستی کریں گے، اور اس کے منہ پر تھوکیں گے، ۳۳ اور اسے کوڑے مار کر قتل کریں گے، اور تیسرے دن پھر وہ جی اٹھیں گے، ۳۴ پر انہوں نے ان باتوں سے کچھ نہ سمجھا اور یہ بات اُن پر چھپی رہی، اور انہوں نے ان کی ہوئی باتوں کو نہ سمجھا، دیکھو اس چابی باوجودیکہ جناب یسح اس بات کو انہیں پہلے سمجھا چکے تھے، اور یہ دوسرا مرتبہ تھا، کہ بارہ کے بارہ نہ سمجھے اور کچھ بھی ان کی سمجھ میں نہ آیا، اور ظاہر میں سبب اس کا یہ ہے، کہ انہوں نے یہودیوں سے من رکھا تھا، کہ مسیح، ایک بڑا بادشاہ ہوگا، اور اب انہوں نے حضرت عیسیٰ کو مسیح موعود جانا تھا، اور ظاہر میں کسی طرح کی سلطنت دنیاوی نہ ہوئی تھی، سو ان کو یہ خیال تھا، کہ ضرور ہوگی، اور ہم بھی ان کے وعدے کے موافق بارہ تختوں پر جلوس کر کے نبی اسرائیل کے بارہ فرقوں پر سلطنت کریں گے، اور یہ باتیں اس خیالی سلطنت اور اعتقاد کے مخالف تھیں، سو اس لحاظ سے سمجھ میں نہ آئیں، مگر نہ ان میں کسی طرح کا پوشیدہ پن نہ تھا، سو اب کہتا ہوں، کہ ناجیل اربع سے کسی میں حضرت عیسیٰ کے قول ان کے الفاظ سے تو منقول نہیں، بلکہ سب انجیلی روایت بالمعنی اپنی سمجھ کے موافق کرتے ہیں، تو اب کون سی دلیل ہے، کہ انہوں نے ان کے قولوں کو بہت جا غلط نہ سمجھا ہوا، اور وہ غلطی ان کو اپنی حین حیات تک معلوم نہ ہوئی ہو، جیسے سب اس عقیدے غلط پر تھے کہ قیامت ہمارے طبقے کے لوگوں کی زندگی میں آجائے گی، یا جیسے پطرس حواری اور پولوس اور بعضے اور جو یوحنا کی وفات سے پہلے مرے یا مارے گئے، اس عقیدے پر اُٹھے، کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ بہشت میں اُٹھایا جائے گا، اور جو الفاظ عیسوی گم ہو گئے، تو تمیز کی پھر کوئی صورت نہ رہی، اور جب یہ نو کے نو امر معلوم ہوئے، تو اب کہتا ہوں، کہ اس عہد جدید کے الہامی اور واجب تسلیم ہونے کی کوئی صورت نہیں، اس لئے کہ متی اور لوقا اور مرقس کی انجیل اور کتاب اعمال تو علما، مذکورین کی تحقیق کے موافق الہامی نہیں، اور نامہ عبرانیہ اور نامہ دوم پطرس اور نامہ یعقوب اور نامہ یہود اور نامہ دوم ویسوم یوحنا اور کتاب مشاہدات تو بالکل اعتبار سے راقط ہیں، جیسا پہلی ہدایت کے اندر گذر رہی ہے، یوحنا کی انجیل اور بعض نامحاجات سوال کا حال یہ ہے، کہ یوحنا کی انجیل کی اول تو سند ہی نہیں، اور سند قطع نظر کر کے علما، مذکورہ بالا

کی تحقیق کے موافق گذارشات اور تاریخی حال اس کا الہامی نہیں، اور متی کی انجیل کی تسلیم کی صورتیں بھی یہی ہمارا قول ہے، اربے، ناصحیات، سولن میں بھی عام کاموں میں جو تحریر ہے، الہامی نہیں، اور سیلی کی تحقیق کے موافق اولہ اور شبیہات بھی ایسی ہی ہیں، اور زونیکلس اور پرٹنٹوں کے نزدیک پولوس نے چند چیزوں میں غلطی کی ہے، اور ہم تو پولوس کو نہ حواری جانتے ہیں، اور نہ صاحب الہام اور نہ ہم کو اس سے، اور اس کے ناصحیات سے کچھ کام ہے، تو ہمیں اس کی تحریر کی طرف التفات کی ہی حاجت نہیں، اور جب ان کے علماء و محققین کے اقرار سے ثابت ہوا کہ سب حواریوں نے عموماً اور پطرس اور پولوس نے خصوصاً غلطی کی ہے، بعد کیہ پطرس حواری نے ایمان کے مسئلہ میں بھی، تو اب کوئی دلیل ہے، کہ انہوں نے مسائل اور احکام کے بیان میں غلطی نہ کی ہو، اور اسی طرح جو یہ لوگ حضرت عیسیٰ کے قول کو روایت بالمعنی کرتے ہیں، تو اس کے سمجھنے میں کسی جا غلطی کھا کر غلط نہ نقل کیا ہو، جیسا بعض جا غلط سمجھنا انکا مسلم ہے، اور وہ جو پہلی دعوے کرتا ہے، کہ دلیل میں تو غلطی جائز ہے، اور نتیجہ اس کا یقیناً صحیح ہے، استہزا کے قابل ہے، اس لئے غلط دلیل سے نتیجہ صحیح یقیناً کب نکلتا ہے، اسی لئے برکس جو فاضل عیسائی مذہب ہے، اس کی کتاب پر اسجا حاشیہ کے طور یوں لکھتا ہے، یہ خیال نہایت نامعقول ہے، کہ حواریوں نے دسے مقدمے استعمال کر کے نتیجہ نیک نکالا، اور اس مطلب میں جو خدا نے پیشتر الہام کیا تھا، غلطی کی، حالانکہ دسے تازہ الہام کی تعلیم میں مصروف تھے، اور اسی طرح یہ خیال بھی کہ انہوں نے ایک حصہ کتب مقدسہ کو دوسرے حصہ کے کہنے کی حالت میں پلٹا، اور جو شخص ایسے مقدمات کو کہ جبکہ یقین نہیں، استعمال کرے، دیانت دار نہیں، اور حواریوں کا ان مقدمات کو دین عیسوی کے مسئلہ کے اثبات کے لئے استعمال کرنا ہر ایک عیسائی کے واسطے ان مقدمات کی صداقت کی پوری سند ہے، وگرنہ طریقہ دلیل کا بے فائدہ اور بدتر بلکہ استہزا کے قابل ہے، یہاں تک برکس کا کلام تھا، اور اس فاضل نے سپی پر لے دے تو بہت کچھ کی، مگر کوئی وجہ اچھی اپنی طرف سے ہی نہ لاسکا، پادری لوگ عوام کے مغالطہ دینے کو تحریر اور تقریر میں دو عذر کبھی پیش کیا کرتے ہیں، اسو اس جا مناسب ہے، کہ ان کو بھی ذکر کر دوں، اول یہ ہے کہ مرقس کی انجیل کو پطرس نے اور لوقا کی انجیل کو پولوس نے دیکھ لیا ہے، اور یہ

عیسائیوں کے دو عذر و نیک بیان اور اسکا رد

دونوں تو الہامی شخص تھے، سو انکا دیکھ لینا ان کی صداقت کیلئے کافی دلیل ہے۔ دوم
 یہ کہ یہ حنا حواری نے انجیل ثلاثہ کو دیکھ کر پس کیا ہے، کہتا ہوں میں، کہ مرقس کی انجیل
 کو پطرس حواری کا دیکھنا ثابت نہیں ہوتا، ارنیوس جو شہادت میں تھا، یوں کہتا ہے کہ پطرس
 کے مرید و مترجم مرقس نے پطرس اور پولوس کی موت کے بعد دس چیزیں کہہ کر
 دیں، جن کو پطرس نے وعظ کیا تھا، اور لارڈ نرا پی کتاب الاسناد میں لکھتا ہے، مجھے
 خیال ہوتا ہے، کہ مرقس کی انجیل ۳۳ یا ۳۴ ع کے قبل نہیں لکھی گئی، اس لئے کہ
 پطرس کی اس وقت سے پہلے روم میں رہنے کی کوئی وجہ معقول خیال میں نہیں آتی
 ۰۰ اور یہ تاریخ اس پرانے لکھنے والے ارنیوس کے موافق ہے، جو کہتا ہے کہ مرقس
 نے اپنی انجیل کو پطرس اور پولوس کی موت کے بعد لکھا ہے، اور بائبلج ارنیوس کی
 موافقت کر کے کہتا ہے، کہ مرقس کی انجیل ۳۳ ع میں پطرس اور پولوس کی موت کے
 بعد لکھی گئی، اور اس کے نزدیک ان کی شہادت ۳۵ ع میں واقع ہوئی ہے، یہاں
 تک لارڈ نر کا کلام تھا، سو اب معلوم ہوا، کہ پطرس حواری نے مرقس کی انجیل کو نہیں
 دیکھا، بلکہ یہ انجیل تو ان کے مرنے کے بعد لکھی گئی ہے، اور اسی طرح لوقا کی انجیل
 کو پولوس کا دیکھنا ہی تین وجہ سے ثابت نہیں، پہلی وجہ یہ ہے، کہ علامہ عیسائی
 مذہب کا اس پر اتفاق ہے، کہ جناب پولوس جب ۳۳ ع میں قید سے چھوٹے، پھر
 انکا حال موت تک صحیح خبر سے نہیں ملتا، نہ کتاب اعمال سے نہ اور جاسے، اور اس
 بات میں گفتگو ہے، کہ قید سے چھوٹ کر کہاں گئے، بعضے گمان کرتے ہیں، کہ
 ہسپانیہ اور مغرب کی سمت کو اور بعضے خیال کرتے ہیں، کہ یروشلم سے ہو کر اور
 کلیسیوں کی طرف جو انہوں نے بنائے تھے، گئے، اور کئی وجہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ
 غالباً اول ہی صحیح ہو، اور ان کلیسیوں کی طرف جو مشرق کی جانب تھے، نہ گئے ہوں
 اور جمہور عیسائیوں کا یہ مذہب ہے، کہ لوقا نے اپنی انجیل کو ایکسیا میں جو مشرق
 میں ہے، لکھا ہے، اور ظن غالب یہ ہے، کہ اس نے اپنی انجیل کو کھتیبی قتیونس
 کے پاس جسکے واسطے تصنیف کی تھی، روانہ کر دی ہوگی، اور یہ بات کہیں سے ثابت
 نہیں ہوئی، کہ قتیونس اور پولوس کی ملاقات ہوئی ہے، تو اب معلوم ہوتا ہے، کہ پولوس
 نے اس انجیل کو نہ دیکھا ہوگا، مارن صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد ۳۳۸ میں لکھتا ہے

پولوس نے مرقس کی انجیل کو نہیں دیکھا

پولوس نے لوقا کی انجیل کو نہیں دیکھا

نسخہ ۸۴۲ء اس جہت سے کہ لوقا نے پولوس کی تاریخ کو اس کی رہائی کے بعد سے نہیں
 لکھا، اسی لئے اس کی رہائی سے جو ۳۳ء میں ہوئی، اس کی موت تک کے سفر وغیرہ کا
 حال سچی خبر سے نہیں معلوم ہوتا، یہاں تک مارن کا کلام تھا، اور لارڈز اپنی کتاب الاسناد
 کی پانچویں جلد کے صفحہ ۵۳۰ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۴۲ء کہ اب ہمیں حواری کے اس
 وقت (یعنی رہائی کے وقت سے) اس کی موت تک تاریخ تکفنی ہے، لیکن وقت
 مذکور کی بابت لوقا کے بیان سے کچھ مدد نہیں ملتی، اور ہم جدید کی اور کتابوں سے بھی
 بہت تھوڑی اور غلطی ہذا القیاس قدامت کے کلام سے زیادہ مدد پائی نہیں جاتی، اس امر
 میں گفتگو ہے، کہ رہائی کے بعد پولوس کہاں گیا، یہاں تک لاڈز کا کلام تھا، ان دونوں
 مفسروں کے کلام سے یہ بات ثابت ہو گئی، کہ رہائی کے بعد جناب پولوس کا حال سچی
 خبر سے معلوم نہیں ہوتا، تو اب ہم پر متاخرین کا صرف قیاس حجت نہ ہو سکیگا، اور غالب
 یہی ہے، کہ ہسپانیہ اور مغرب کی سمت کو گئے، جیسا اب معلوم ہو جاتا ہے، نامہ رومیہ کے
 باب ۲۳ ورس یوں ہے، نسخہ ۸۴۲ء و ۸۴۳ء پر اس لئے کہ اب ان ملکوں میں
 جگہ باقی نہ رہی، اور تمہاری ملاقات کی بھی بہت برس سے آرزو رکھتا ہوں، جب ہسپانیہ
 کو روانہ ہونگا، تم پاس ہی آ جاؤں گا، اس مقام سے جناب پولوس کا عزم ہسپانیہ کی
 سمت جانیکا معلوم ہوتا ہے، اور جو کسی دلیل قطعی سے معلوم نہیں ہوتا، کہ رہائی سے پہلے
 ہسپانیہ کو گئے ہوں، تو اب غالب یہی ہے، کہ رہائی کے بعد ضرور گئے ہوں گے، کیونکہ ارادے
 کے موقوف کر دینے کی کوئی اچھی وجہ نہیں پائی جاتی، اور جب تک کوئی اچھی وجہ نہ ہو،
 تو ظاہر کے خلاف کو لینا ایک بے انصافی اور جناب پولوس پر الزام کا لگانا ہے، اور کتاب
 اعمال کے بیسویں باب کے چھیسویں درس میں جناب پولوس کا قول یوں ہے، نسخہ
 ۸۴۲ء و ۸۴۳ء اور اب دیکھو، کہ مجھے معلوم ہے، کہ تم سب جگہ درمیان میں خدا کی
 بادشاہت کی خوشخبری دیتا پھر اہوں، میرا منہ پھر نہ دیکھو گے، اس سے معلوم ہوتا ہے،
 کہ ان کلیسوں کی طرف جو مشرق کی سمت تھے، جناب پولوس کا عزم نہ تھا، اور کلیمنٹ
 اسقف روم اپنے نامہ میں یوں لکھتا ہے، کہ پولوس تمام دنیا کو راستی سکھانا کنار مغرب
 پر آیا، اور شہادت پا کر پاک جگہ میں گیا، یہاں تک کلیمنٹ کا کلام تھا، تو اس
 سے معلوم ہوتا ہے، کہ رہائی کے بعد ہسپانیہ کو گئے ہوں، نہ مشرقی کلیسوں کی طرف

اور جب یہ بات ثابت ہو گئی، تو اب ان کا لوقا کے انجیل کو دیکھنا ثابت نہیں ہوتا دوسری
 وجہ یہ ہے کہ لوقا کی انجیل کے کچھ جانے سے پولوس کی وفات تک بہت ہی تھوڑا
 زمانہ ہے، اور جب کہ مرقس نے جو بقول بائبل کے اُسے اپنی انجیل کو سلسلہ میں لکھا ہے
 اور لوقا نے جو بقول بعض کے اپنی انجیل کو سلسلہ میں لکھا ہے امتی کی انجیل کو جو بقول
 بعض کے سلسلہ میں لکھی گئی ہے، اس عرصہ دراز میں باوجودیکہ تمام ملک یہودیہ
 اور یروشلم میں پھرتے رہے ہیں، نہیں دیکھا، تو پھر پولوس نے اتنے عرصے میں کہ کل برس
 یا ڈیڑھ برس کا زمانہ ہوتا ہے، لوقا کی انجیل کو کس طرح دیکھا ہوگا، اس لئے کہ اس عرصہ
 میں نہ تو پولوس کا لوقا کے پاس آنا اور نہ لوقا کا اس کے پاس جانا اور نہ انجیل کا اس کے
 پاس بھجوانا ثابت ہوا ہے، تیسری وجہ یہ ہے کہ یہ گمان فقط ان بعض قدامد کے
 قول سے اٹھا ہے، جو سو ڈیڑھ سو برس کے بعد ہوئے ہیں، مآول یہ ہے، کہ ان کی
 اکثر روایت سے یہ بات پوری طرح ثابت نہیں ہوئی، مثلاً اریستوس صرف اتنا کہتا ہے
 کہ پولوس کے پیر و لوقا نے ایک کتاب میں اُس خوش خبری کو جس کا وعظ پولوس نے کیا
 لکھا ہے، سو اس قول سے ہرگز یہ بات معلوم نہیں ہوتی، کہ پولوس نے اس انجیل کو
 دیکھا ہو، بلکہ لارڈز صاحب اریستوس کے اس قول کو اپنی کتاب الاسناد میں نقل کر کے
 لکھتا ہے، کہ ربط کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ بات (یعنی لوقا کا انجیل کو لکھنا) مرقس
 کی انجیل کے لکھنے اور پولوس اور پطرس کی موت کے بعد واقع ہوئی ہو، یہاں تک
 لارڈز کا کلام تھا، سو اس کی تحریر کے موافق بھی ممکن نہیں، کہ پولوس نے اس انجیل کو دیکھا
 ہو، اور قروٹین صرف اتنا ہی کہتا ہے، کہ لوقا کی تاریخ عموماً پولوس کی طرف منسوب ہے
 سو اس سے ہی وہ بات ثابت نہیں ہوتی، بلکہ مطلب اس کا یہ ہے، کہ جو کچھ لوقا نے
 لکھا، پولوس سے سن کر لکھا ہے اور ارجن کا قول ایسا ہے، کہ خود عیسائی مذہب کے
 علماء لاچار ہو کر اقرار کرتے ہیں، کہ اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، بلکہ وہ تو نامہ
 رومیہ کے ۲ باب کے ۱۶ درس یا نامہ قمتی کے ۲ باب کے ۸ درس یا نامہ ۲ گرتھون کے
 ۸ باب کے ۸ درس پر گواہی ہے، اور دومیم یہ ہے، کہ اگر ان ہی میں، کہ بعض
 روایت سے ثابت ہوتی ہے، تو اس بعض روایت کی کوئی من نہیں پائی جاتی، کہ
 ان کو یہ روایت کس سے پہنچی تھی، بلکہ وہ لوگ صرف اپنے گمان کے موافق کہتے

ہیں، اور ظاہر ہے، کہ جب جامعین تفسیر سنہری اور اسکاٹ کے اقرار کے موافق یہ روایت کہ
یوحنا قیامت تک نہ مرے گا، جو ایوں کی روایت تھی اور بات تھی، جو عام تھی، اول کی پھیلی
ہوئی، اور ملے تھی، اور تفسیر روایت تھی، کہ کوئی نئی بات حضرت عیسیٰ کی نہ تھی، پھر بھی جہوئی
اور غلط تھی، تو پھر عیسائی مذہب کے ان بعض قدامتوں کی جو سو اور ڈیڑھ سو برس کے بعد ہو
روایت کو بے سند کیے قبول کر لیں، حالانکہ قدامت عیسائی مذہب کو ہرگز روایات کی تنقید
نہ تھی، محض جہوئی گہوؤں کو انتقاد کرنے تھے، جیسا مارن کہتا ہے، پرانے سے پرانے
قدما نے اپنے وقت کی گہوؤں کو پرچ بھجھ کر کھدایا، اور ان لوگوں نے جو ان کے بعد ہوئے
ادب کر کے ان کے کچے کو قبول کر لیا، اور یہ جہوئی بھی روایتیں ایک کچھنے والے سے
دوسرے کچھنے والے تک پہنچیں، اور مدت دراز کے بعد ان کی تنقید معذور ہوئی، یہاں
تک مارن کا کلام تھا، اور اسی طرح اناجیل ثلاثہ کو یوحنا حواری کا دیکھنا کئی وجہ سے جہوٹ
ہے، یا مفید نہیں، پہلی وجہ یہ ہے، کہ متی اور مرقس کی تحریر میں بعض بعض جاتیہنا
ایسا اختلاف معنوی ہے، کہ مارن سادہ صاف اقرار کرتا ہے، کہ ان حالات میں
تطبیق کی کوئی صورت نہیں نکلتی، جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں
گذرا، اور کلی می شس بھی اس امر کا مقرر ہے، جیسا اسی ہدایت کے اندر اٹھا رہوں سند
میں گزرا، بلکہ تینوں انجیلوں کی تحریر میں اختلاف معنوی اور غلطیاں ہیں، جیسا مشر دھا
پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں گزرا، اور خود اس کے علما وہی اس بات کے
مقرر ہیں، جیسا ریس کی سانی کلوی پیڈیا سے گیارہویں سند میں گزرا، تو اب دو حال سے
خانی نہیں، کہ یہ غلطیاں اور اختلاف یوحنا حواری کے دیکھنے اور سند کرنے کے وقت
موجود تھے، یا نہ تھے، اگر تھے، تو یوحنا کو معلوم ہوئے تھے، یا نہیں، اگر معلوم ہوئے تھے
تو پھر پوچھا جائیگا، کہ یوحنا نے ان غلطیوں اور اختلاف سمیت ان کی سند کردی تھی، یا
اصلاح دے کر ان کو نکال دیا تھا، لیکن جو تحریف کا حضرت مسیحوں میں اول ہی سے چرچا
تھا، اور دوسری صدی سے اس قسم کی حرکات مستحبات دینی و صحیحی گئیں تھیں، اور متی کی
انجیل کا اصل عبری نسخہ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق اسی تحریف کے صدقے
سے کم ہوا، اور کلیمنس دوسری صدی میں ان لوگوں کے نام کہتا ہے جو انجیلوں کو
محرف کرتے تھے، اور ارجن تیسری صدی میں بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، اور کہتا ہے

اناجیل ثلاثہ کو یوحنا نے نہیں دیکھا

کہ ہم کتابوں کی غلطی اور اس بددیانتی اور مینا کی کا جس سے انہوں نے من کو صحیح کیا ہے، کیا حال بیان کریں، اور اسی طرح ان کی اس بے قیدی کا جس سے زیادہ یا کم کیا ہے، کیا حال کہیں، اور یہ حرکت ایسی تھی کہ موافق کا کیا ذکر مخالف بھی اس سے ایسے واقعے کہ اپنی تحریر اور تقریر میں سلفاً اور خلفاً چلتے اور نکالتے کرتے ہیں، دیکھو سلسلے فاضل بت پرست کو جو دوسری صدی میں لکھتا رہا ہے، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا بدرا ہے، کہ گویا ان کا مضمون بھی بدل گیا، اور فائنش کو جو چوتھی صدی میں خرقے مانے کینز کا ایک مشہور فاضل گذرا ہے، دہائی دیتا ہے اور کہتا ہے، کہ ان چیزوں سے انکار کروں، جو خریب سے تمہارے باپ دادوں نے الحاق کر دی ہیں، سو محرف لوگوں نے اس کی اصلاح سے پہلو تہی کر کے پھر سب ان غلطیوں اور اختلافات کو ایسا داخل کر لیا، جیسا سولہویں صدی کے خرقوں نے جناب لوتھر کے ترجمہ میں باب پانچویں نامہ اول یوحنا میں اس جوڑے اور جعلی فقرے مشہور کو جس کا ذکر پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں گذرا، پھر داخل کر لیا ہے، پہلی شق تو بالکل باطل ہے کیونکہ ممکن نہیں، کہ یوحنا حواری سا شخص جان بوجھ کر ایسی بددیانتی برتے، اور دوسری شق میں، اور اسی طرح اس صورت میں جو اس کو معلوم ہی نہیں ہوتی تھی، اور اسی طرح اس صورت میں جو سند کرنے کے وقت موجود ہے، نہ تھے، اس تصدیق اور سند کا کچھ فائدہ نہ رہا، بلکہ دیکھنا نہ دیکھنا برابر ہوا، سو اب حق یہ ہے، کہ یوحنا حواری نے ان کو نہیں دیکھا، اور ایک دو قدما کی روایت سے جبکہ حال ایسا تھا، جیسا اوپر گذرا، اس امر باطل کا اعتقاد نہیں ہو سکتا، خصوصاً یوسی بیس جیسے شخص کی روایت کے موافق کہ عیسائیوں کے نزدیک ایک بڑی ہے جو ایس کے معقدوں سے تھا، اور اس نے اتھانیشیوس کا عقیدہ اپنی طرف سے گھڑ دیا تھا، اور آجروں کے نامہ کو جسے اب علماء عیسائی مذہب کے کیا کاٹھنک کیا پروٹسٹنٹ جعلی سمجھتے ہیں، سچا جانتا تھا، علاوہ اس کے اگر مرقس کی انجیل کو لپٹرس حواری یا یوحنا حواری نے دیکھا ہی لیا ہو، تو ایک اور طریق سے کچھ مفید نہیں، اس لئے کہ تہی کی انجیل کی طرح اس کا اصل نسخہ بھی گم ہے، اور فقط یونانی ترجمہ اس کا موجود ہے، چنانچہ کاڈنل بریس اور پرملاٹن کہتے ہیں، کہ یہ انجیل اصل میں لاطن زبان میں تھی، بعد اس کے یونانی میں

ترجمہ ہوئی، اور کچھ تھوڑی سی اس اصل میں سے وٹمن شہر کے کتب خانہ میں موجود بھی ہے کہ وہاں کے لوگ اس کے اصل ہونے کے مدعی ہیں، اور ایک پرانا نسخہ سریانی زبان کا تھا، اسپر بھی کہا تھا، کہ مرقس نے اپنی انجیل رومی (یعنی لاطن) زبان میں بھی تھی، دوسری وجہ یہ ہے، کہ اگر بر تقدیر دیکھا بھی ہو، تو بھی ان وجوہ کا لحاظ کر کے جبکا ذکر چھٹی ہدایت کے اندر گذرا، یوحنا حواری کے دیکھنے سے ان کا سندی اور بے نقصان ہونا ثابت نہیں ہوتا، تیسری وجہ یہ ہے، کہ جب ان کے علماء کبار کے اقرار کے موافق حواری لوگ خود اپنی تحریر میں غلطیاں کرتے ہوں، اور جناب پطرس حواریوں کے سردار نے روح القدس کے نزد کے بعد بھی مسائل میں بلکہ ایمان میں غلطی کی ہو، اور کلیسہ میں بدعت بڑھائی ہو، اور آزادگی عیسوی کو خوف میں ڈالا ہو، اور توفیق عیسوی کو دور ہٹا دیا ہو، اور اسی طرح برنباہ اور سب کلیسیا اور سب حواریوں نے عموماً اور پولوس نے خصوصاً غلطیاں کی ہوں، اور وہائی ٹیکر کے قول کے موافق سب حواریوں نے اس بات میں بھی غلطی کی ہو، کہ غیر اسرائیلیوں کو ملت سیحی کی طرف مدعو کیا، مواب اگر نظر کرنے کے وقت دوسرے کی تحریر میں ان سے غلطی ہو تو کیا عجب ہے، اور کتاب اکنال کو تو یوحنا کا دیکھنا کسی ضعیف روایت سے بھی ہماری نظر سے نہیں گذرا، اور یہ پچھلی دونوں وجہیں مرقس اور یوحنا کی انجیل کو پطرس اور پولوس کے دیکھنے کی بابت بھی کہہ سکتے ہیں، دوسری قسم اس بات کے بیان میں، کہ اس کتاب کے صدام علماء نے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ ان کتابوں کے مخالف کہا ہے، اور ظاہر ہے کہ اگر انہیں تحریف نہ ہوتی، یا ان کی سب باتیں الہامی ہوتیں، تو یہ لوگ پھر کیوں لیا کرتے ہیں، اور جو ان مواضع کا اس کتاب میں گہلی جا ذکر کیا گیا ہے، اس لئے ان کے ٹکرا کر کو چنداں مفید نہ سمجھ کر اجمالاً حوالہ دیتا ہوں، تیسری ہدایت کے اندر ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

شواہد میں ۱۲۰۱۰ شاہد اور ساتویں ہدایت میں ۲ و ۳ و ۴ و ۵ قول کو، اور آٹھویں ہدایت
 کے اندر ۱۳ اختلاف کو دیکھو، گیارہویں ہدایت اس بات کے بیان میں کہ
 جو ان کی کتب مقدسہ کے موافق پیغمبروں کی عصمت کسی گناہ سے ثابت نہیں، بحدیکہ
 نبوت کے بعد زنا اور بت پرستی اور احکام تبلیغی میں جھوٹ بولنا ہی ان سے ثابت ہے
 اور انہیں کتابوں کے موافق معجزے اور کرامت کا صدور نبوت کی دلیل بلکہ ایمان
 کی ہی دلیل نہیں، تو اس سبب سے ان کتابوں کے الہامی ہونے میں ایک اور شبہ
 ہے اس لئے کہ جو شخص نبوت کے بعد بھی بت پرستی سے نہ چو کے، تو اس کو خدا پر ہتان
 باندھنے سے کیا مانع ہے، اور جب بعض احکام تبلیغی میں جھوٹ بولنا یقینی ہو، تو
 اور مواضع میں شک کیوں نہ پڑے، بلکہ حق یہ ہے کہ دعویٰ نبوت اور دعویٰ عصمت
 گویا درحقیقت متحد ہے، اور اگر عصمت کو مطلق نبوت کے لوازم سے نہ مانو، تو
 کسی پیغمبر کی نبوت ثابت ہوتی ہے، اور نہ اس کے کلام کا وہی اور الہامی ہونا اس لئے
 کہ جب پیغمبر کے پیغام کی نسبت یہ گمان ہوا، کہ شاید جھوٹا پیغام ہو، تو اب وہ پیغام قطعی
 نہ رہا، اور اسی طرح اس پیغمبر کے جھوٹے پیغمبر ہونے کا گمان درست ہوا، اور آدم سے
 عیسیٰ تک یہ گمان ہو جائیگا، کہ شاید یہ سب جھوٹے پیغمبر ہوں، اگر کہو، کہ اگرچہ اور
 پیغمبر نو معصوم نہ تھے، مگر حضرت عیسیٰ معصوم تھے، اور انہوں نے گواہی دی کہ سلیمان
 اور داؤد اور اسوا ان کے باوجود دیکھ انہوں نے نبوت کے بعد بت پرستی بھی کی یا تجا نے
 بنوائے یا احکام تبلیغی میں جھوٹ بولے یا زنا کیا، یا اور شنائے کئے، تو بھی پیغمبر تھے، تو
 کہوں گا، کہ اب حضرت عیسیٰ کی عصمت کہاں سے ثابت ہوئی، آیا کسی اور غیر معصوم کے
 قول سے یا خود ان کے ہی قول سے، اور دو موضوعات میں پھر وہی احتمال ہے، کہ شاید
 یہ قول جھوٹا ہو، اور جب ان کی عصمت مشکوک ہوئی، تو اب ان کی گواہی سے دوسرے
 غیر معصوم کی نبوت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ خود ان کی نبوت ہی ثابت نہ ہوگی، اگر کہو،
 کہ حضرت عیسیٰ صرف نبی نہ تھے، بلکہ خدا بھی تھے، تو اب ان کے قول سے ان کی نبوت
 اور انکی گواہی سے غیر معصوموں کی نبوت ثابت ہو جائے گی، تو کہوں گا کہ ان کی نبوت
 اب کس طرح سے ثابت ہوتی ہے، آیا انہیں کی نبوت یا دوسرے کی نبوت سے یا
 محض عقل کے رد سے، شق اول تو باطل ہے، اس لئے پہلی تقریر کے موافق نبوت

مشکوٰۃ ہے اور جب نبوت مشکوٰۃ ٹھہری تو الوہیت بھی مشکوٰۃ ہوئی اور دوسری حق میں دور لازم آتا ہے کہ دوسری نبوت کی صحت انکی الوہیت پر موقوف تھی اور انکی الوہیت اس دوسری نبوت کی صحت پر موقوف ہوئی پس دوسری نبوت کی صحت خود اپنے نفس پر موقوف ہوئی سو یہ بھی بدیہی بطلان ہے اور تیسری شق تو عقلاً محال ہے اور خود عیسائی لوگ بھی معترف ہیں کہ عقل سے ثابت نہیں ہو سکتی اور اس جگہ صاحب امتیاز ایک بات اچھی کہتا ہے کہ لوگو انصاف کی جگہ ہے کہ پادریوں کے عقیدہ الوہیت کا وہ حال کہ تملیث سے ملکر توحید غارت کی گئی اور عقیدہ رسالت کا یہ حال کہ مطلق عصمت کی نفی کر کے اچھی طرح سے خاک میں ملا یا گیا پھر بھی ان کو ملت اسلامیہ کے مقابلے میں یہ دعوے ہے کہ ہم بھی دیندار ہیں معلوم نہیں کہ بے دینی ان کے نزدیک کس چیز کا نام ہے خیر کچھ ہو اس کو چوڑ کر اب برسر مطلب آتا ہوں اور اس ہدایت کی دو قسم کرتا ہوں پہلی قسم اس بات کے بیان میں کہ ان کی کتابوں کے موافق پیغمبر معصوم نہیں اور اس قسم میں جو کہتا ہوں بنا چاری الزام کہتا ہوں وگرنہ اکثر ایسی دہی روایتوں سے جو اس میں مذکور ہوں گی دل سے بیزار ہوں اور بعض کو تو محض کفر صریح سمجھتا ہوں ناظر اس بات میں مجھے بھجوائے نقل کفر کفر نباشد معاف رکھے اور بعض ہمارے نزدیک گویا خطا نہیں مگر یہ لوگ جو خطا سمجھتے ہیں تو الزام اس کو بھی نقل کیا گیا اور جو پادری ولیم اسمٹ نے توریت اور اپنی تفاسیر سے منتخب کر کے آدم سے یعقوب تک کا حال ایک رسالے اردو میں لکھا ہے اور طریق الاولیا اسکا نام رکھ کر ۱۸۷۸ء میں مرزا پور کے اندر چھپوایا ہے تو یعقوب تک کا حال اسی رسالے سے اسی کی عبارت سے نقل کروں گا و بالمشافہۃ فی حق حضرت آدم کے حال میں یوں ہے صفحہ ۲۰ و ۲۱ آدم اور حوا نے شیطان کے درغلانے سے اس درخت کا پھل کھایا جبکہ خوب ہی پھل پایا اگرچہ صریح یہ حکم تھا کہ اس کا پھل نہ کھانا اور اس کا حکم بجالانا یہ تھا کیونکہ باغ کے اور سب درختوں کا پھل انکے لئے روا تھا پس جب انہوں نے ایسا سچ حکم نہ مانا اور تو کیا مانیں گے جو ایک خطا کی تو ہزاروں خطا کر نیکی کیا دہشت رہی اسی لئے سزا پانے اور نکلے جانے کے لائق ہوئے کہتا ہوں میں کہ یہ آدم کی ایک خطا ہے ۲ پھر صفحہ ۲۲

میں ہے، بری خوشنیتیں اور حرص اس کے دل میں پیدا ہونے لگے، اور باطن کی سلامتی و
 خوشی چنیت ہو گئی، جھگڑے اور فساد نے اس کی طبیعت میں جڑ پکڑ لی، اور برائی اس کے
 مزاج میں جم گئی، پھر اس نے خود بخود اپنے تئیں ملزم جا کر اور خدا کے خوف کا عذاب مان
 کر اس کے حضور پر نور سے بھاگنے کا ارادہ کیا، کہ آپ کو درخت تلے چھپا دے، وہ ایک
 دم میں اس کی سمجھ کا چراغ کیسا گل ہو گیا، اور اس کی عقل پر اندھیرا چھا گیا، کہ خدا جو
 ہر جگہ حاضر و ناظر ہے، جانا کہ اس سے چھپ سکیگا، پھر صفحہ ۲۳ میں کہتا ہے، پھر جب
 آدم اس کے سامنے حاضر ہوا، تو کیا اس نے فروتنی سے اپنے گناہ کا اقرار کیا؟ تو بہ
 کہتا ہوں کہ یہ دوسری خطا ہے، صفحہ ۲۳ میں ہے، افسوس ہزار افسوس! کی تو بہ کا
 نشان کہیں نہیں ملتا، اور اس نے گناہ معاف ہونے کے لئے ایک بار بھی دعا نہ
 مانگی، بلکہ ڈھٹائی سے چاہا، کہ تو اپر بلکہ مثل مشہور کے موافق اٹھا چور کو تو ال کو ڈانٹے
 خدا پر بھی الزام رکھے، اور اپنے آپ کو بے قصور عصمت معمور ٹھیرائے، کہتا ہوں میں یہ
 تیسری خطا ہے، اور اس سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی، کہ مسیحیوں کے نزدیک آدم
 کی توبہ ثابت نہیں، تو اب پادری فنڈر صاحب کا دعوے توبہ کی بابت محض جھوٹ
 ہے، اور بیان اس کا پہلی جلد کے اندر بھی دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 چوتھے شبہ کے جواب کے بعد دوسری اور تیسری قسم کی مثالوں سے ستائیسویں مثال کے
 بیان میں گذرا ۴۴ حضرت نوح کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۷۰ نوح کی خطا
 کہ طوفان کے بعد اس سے ہوئی، انہیں اس کو چھپانا لازم نہیں، یعنی وہ شراب پی کے
 متوالا ہوا، چنانچہ پیدائش کے ۹ باب ۲۰ و ۲۱ آیت میں ہے کہتا ہوں میں کہ ۲۱ ورس
 یوں ہے، نسخہ ۱۸ و ۱۹ اور شراب پی اور اسے نشہ ہوا، اور اپنے خیمہ کے اندر
 کپڑے اتار پھینکے، سو دیکھو، ایسے متوالے بنے تھے، کہ کپڑے بھی اتار پھینکے تھے،
 ۵۰ ابراہیم کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۷۰ جب تک وہ شہر برس کا نہ ہوا اس
 کی بات کچھ معلوم نہ ہوئی، اس نے بت پرستوں میں پرورش پائی، اور ان میں اپنی
 بہت عمر گزاری، معلوم ہوتا ہے، کہ اسکے ماں باپ پچھے خدا کو نہ جانتے تھے، اور شاید
 خود ابراہیم بھی اس وقت تک بت پرست رہا، جب تک خدا کی مرضی نہ ہوئی، کہ اس
 پر ظاہر ہو پھر اپنے آپ کو اس پر ظاہر کر کے اس کو دنیا کے اور لوگوں سے الگ کر لیا، اور اپنا

خاص بندہ بنایا، کہتا ہوں میں کہ مسیحیوں کے نزدیک کسی دلیل سے ثابت نہیں کہ ابراہیم نے ستر برس کی عمر سے پہلے بت پرستی نہ کی ہو، بلکہ احتمال ہے کہ اس وقت تک بت پرستی کرتے ہوں اور ان کے نزدیک غالب یہی ہے، کیونکہ جب ان کے نزدیک انبیاء کی عصمت نبوت کے بعد بھی نہیں، نبوت سے پہلے کا تو کیا ذکر اور ابراہیم کی سب قوم اور ان کے سب گھرانے کا وہ حال تھا، جو مذکور ہوا، سو اس احتمال غالب کے موافق اس بڑے پیغمبر کا ستر برس کی عمر تک بت پرستی کرنا ثابت ہوتا ہے، گو عیسائیوں کے نزدیک اس سے نبوت کو کچھ ضرر نہ ہو، سو اس احتمال غالب کے موافق یہ بھی ابراہیم کی ایک خطا ہے ۲۴ پھر صفحہ ۸۲ میں ہے جب ابراہیم مصر کو چلا، اس سے ایک ایسی بات ہو گئی، کہ اگر اس کا چھپا رکھنا لازم ہوتا، تو ہم چھپانے پر کیا کریں، کہ وہ اگرچہ خلیل اللہ اور ایک بڑا نبی تھا پھر بھی بشر اور خطا کار اس کا گناہ یہ کہ اس نے یہ سمجھ کر کہ مصر والے میری چورو کو خوبصورت دیکھ کر مجھے مار ڈالیں گے، اسکا انکار کیا، اور کہا کہ یہ میری بہن ہے، خدا کا وعدہ جو اس کے حق میں بچانے کا تھا، وہ کیا بھول گیا، کہتا ہوں میں کہ ابراہیم کا یہ چھوٹ بولنا اور چورو کو بہن کہنا دوسری خطا ہے، جسکو پادری صاحب دیانت کے مقتضائے چھپانا لازم نہیں جانتے ۲۵ پھر صفحہ ۹۲ و ۹۳ میں ہے، ابراہیم ہاجرہ کے نکاح میں لانے سے بے گناہ نہیں ٹھیر سکتا، کیونکہ مسیح کی بات جو انجیل میں لکھی ہے، ابراہیم کو خوب معلوم تھی، کہ جس نے انسان کو پیدا کیا، ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت کو اس نے بنایا، اور فرمایا، کہ اس کے سبب آدمی ماں باپ کو چھوڑ کر اپنی چورو سے ملا رہے گا، اور وہ دونوں ایک تن ہوں گے، کہتا ہوں میں کہ جب اس نکاح سے گناہ گار سمجھے تو یہ نکاح جائز نہ تھا، تو ہاجرہ سے جب ابراہیم بچے ہوئے تو وہ زنا ہوا، تو یہ زنا بار بار اس بڑے پیغمبر سے ظہور میں آیا، بلکہ اب ایک اور بڑی مشکل ہوتی ہے، کہ جب ان کو یہ بات مسیح کی انجیل والی معلوم تھی، تو ان کو یہ بات موسیٰ کی توریت والی بھی معلوم ہوگی، کہ بہن علاتی سے نکاح کرنا، جس کو مفسر عیسائی زنا کے برابر سمجھتے ہیں حرام ہے، اور دونوں کا مار ڈالنا واجب ہے، اور مرد ملعون ہو جاتا ہے، جیسا چودھویں سوال کے جواب کے اندر چوتھے موضع میں پہلی قسم کی مثالوں سے دوسری مثال کے بیان میں گذرا، اور سارہ تو علاتی بہن تھی، سو یہ نکاح بھی حرام تھا، تو اب عیاذ باللہ

ابراہیم کی ساری عمر کیا نبوت سے پہلے اور کیا بعد زنا میں گزری اور دونوں سے جو
 اولاد پیدا ہوئی، وہ بھی عباداً بالحد حرامی ہوئی، خدا کی پناہ پادری لوگ اپنی اس
 انجیل مروج کی تائید کیلئے کیا کیا یہودہ احتمال نکالتے ہیں، خیر کچھ ہوا، ابراہیم کی
 یہ تیسری خطا ہے، ۸ صفحہ ۹۹ میں ہے، یہاں بھی اُس نے کم اعتقادی ظاہر کی جیسے
 مصر میں کی تھی، کہ پھر اپنے جور و کا انکار کر کے کہا، کہ یہ میری بہن ہے، پھر کہتا ہے ابراہیم
 نے جب مصر میں پہلے اپنی جور و کا انکار کیا، تب اپنے جی میں یہ ٹھانا ہوگا، کہ پھر ایسا
 گناہ مجھ سے نہ ہوگا، پر دیکھو غفلت میں اگر پھر شیطان کے اسی جال میں پھنس گیا،
 کہتا ہوں میں، کہ یہ دوسری بار کا جھوٹ بولنا جو غالباً توبہ کے بعد ہے، چوتھی خطا ہے
 غرض کہ پادری صاحب کی تخریر کے موافق اس ابوالانبیاء سے نبوت کے قبل ستر برس
 کی عمر تک بت پرستی کا کرنا احتمالاً اور بار بار زنا کرنا اور دو بار جھوٹ بولنا یقیناً ثابت
 ہے، ۹ لوط ۴ کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۱۱۲۔ افسوس ہزار افسوس نہایت
 کم ہیں، وہ لوگ جو دولت اور شہرت کو پہنچکر اس کا نشہ سنبھال سکتے ہیں،
 معلوم ہوتا ہے، کہ یہ لوط کے لئے بھی ایک پھندہ ٹھہرا، اس کے اور ابراہیم کے
 جانوروں کے بڑھ جانے سے ان دونوں کے نوکروں میں جھگڑا ہوا، چنانچہ اس
 کا ذکر ابراہیم کے احوال میں گذرا، پس لوط اپنے بزرگ چچا سے الگ ہوا، اور اسکے
 دینداروں کی سے دوستی و صلاح کے فائدے سے محروم رہا، اس نے یہ سب اسلئے
 کیا، کہ بہت مال جمع کرے، کہتا ہوں میں، کہ لوط ۴ کی یہ پہلی خطا ہے، کہ دولت اور
 شہرت کا نشہ نہ سنبھال سکے، اور دنیا کی طمع سے اپنے بزرگ چچا اور پیغمبر سے الگ
 ہو گئے۔ ۱۰ صفحہ ۱۱ میں ہے، لوط پر یہ بڑا الزام ٹھہرا، کہ اس نے آسمانی چیزوں سے
 زیادہ دنیا کی چیزوں کی فکر کی، جب وہ پھر جا کر سدوم کے بت پرستوں اور گنہگاروں
 میں رہا، تو اس نے اپنے وطن کے بت پرستوں کو کیوں چھوڑا، اور جب وہ بغیر ضرورت
 و احتیاج کے خدا کے دشمن اور کافروں میں جا رہا، تو اس کے دل میں خدا کی دہشت
 کہاں پائی گئی، کہتا ہوں میں، کہ یہ لوط کی دوسری خطا ہے، کہ دنیا کی طمع سے بت
 پرستوں میں سکونت اختیار کی ۱۱ جب کئی بادشاہ سدوم اور غمورا پر چڑھ آئے، اور
 لوط اودان کے کنبہ کو پکڑ کرے گئے، اور ابراہیم ان سے جا کر لڑے

الوطاء اور انکے کنبے کو چھوڑ گئے، اس حال میں صفحہ ۱۲۰ کے اندریوں مرقوم ہے جب
 لوط پھرایا، تو افسوس کہ پھر وہیں سدوم میں جا بسا، وہ خدا کی طرف سے تنبیہ پالو اور بڑی
 تکلیف اٹھا کر دوبارہ اُسی خراب جگہ میں گیا، پر کیا اس کا پچھلا حال پہلے سے کچھ اتار
 ہوا، سوہرگز نہیں، کیونکہ جہاں بدی ہوتی، وہاں اُس کو سنرا آگے پیچھے ضرور ہوتی ہے
 کہتا ہوں میں کہ یہ تیسری خطا ہے، جو تنبیہ پانے پھر دوبارہ سدوم کو گئے ۱۳ صفحہ
 ۱۲۸ میں ہے اپنی دونو بیٹیوں کے ساتھ وہ پہاڑ کے ایک غار میں رہا، اب یہاں اس
 کے حال پر پردہ ڈالنا چاہیے، سو کہتا ہے کہ وہ دوراتیں متوالا ہو کر اپنی دونو بیٹیوں
 کے بستر پر سویا، خدا کی کتاب میں اس کے سوا اور کچھ نہیں لکھا، آدم اور آدم زاد
 کیا ہے، جب خدا اُسے چھوڑ دیتا، تو ہر بدی جو اس کی طبیعت میں بھری ہے، اُس
 اُبل آتی ہے، پھر کہتا ہے، اس کے حال پر دنا آتا ہے، ہم افسوس کر کے اور خوف
 کھا کر۔ اور اپنے حال پر ڈر کر اس کی بابت تعجب کرتے ہیں، کہ میں یہ وہی سے، جو
 سدوم کی تمام خرابیوں سے بچا، خدا کی راہ پر مضبوط اور اس شہر کی سب طرح کی
 مستی اور گندگی سے دور رہا، غار کے جنگل میں جاتے ہی کیا ایسی بدی غالب آگئی، پس
 کون ہے جو شہر یا میدان جنگل یا غار میں گناہ سے نڈر رہ سکتا ہے، کہتا ہوں میں، کہ یہ
 چوتھی خطا ہے، جو سب خطاؤں سے بڑھ کر ہے، جو پادری صاحب بھی افسوس کر
 میں، اور خوف کھا کے تعجب کی رو سے کچھ کچھ کہتے ہیں، اور اس قول کے معنی سو خدا
 کی کتاب میں اس کے سوا اور کچھ نہیں لکھا، اچھی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آئے،
 اس لئے کہ پادری صاحب کی اس خدا کی کتاب میں یہ حال تو مفصل لکھا ہے کہ بیٹیوں
 نے کس طرح شراب پلائی، اور لوط کس طرح بے ہوش ہوئے، اور دونوں صاحبزادیاں
 اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں، اور دو صاحبزادے جنمے، جن کی اولاد کو خدا نے بہت کچھ
 بڑھایا، اور پھیلا یا، ایک کی اولاد میں کل سوا بی بی بی، اور بی بی عمان کل دوسرے کی اولاد
 ہیں، اور پادری صاحب کی خدا کی کتاب کے موافق ان دونوں صاحبزادوں پر اور
 طرح کے بھی اللہ نے انعام کئے، مثلاً یہ کہ یہ دونوں صاحبزادے حضرت عیسیٰ کے
 جو پادری صاحب کے گمان میں خود خدا ہی تھے نسب میں داخل ہوئے، اس لئے
 بعید اور رجحام سنی کی تصریح کے موافق حضرت عیسیٰ کے نسب نامہ میں داخل ہیں،

اور عیسیٰ کی ماں راعوث تھی، جو پہلے صاحب زادے کی اولاد میں ہے اور رجحام کی ماں
دوسرے صاحب زادے کی اولاد سے ہے، جیسا کہ بیان اس کا پہلی جلد کے اندر چھٹے سول
کے جواب میں گذرا، سو دیکھو، یہ کتنا بڑا احسان ہے، کہ خدا کے منسلک نسب میں داخل
ہوں، اور مثلاً یہ کہ خدا نے بنی اسرائیل کو جو اس کے پھلوتے بیٹے یعقوب کی اولاد
میں، یعنی اپنے پوتوں کو فرمایا تھا، کہ جب تو بنی عمان کے آئے سامنے آئے، تو
انہیں دکھائے، کہ ان کا مقابلہ کر کیونکہ میں بنی عمان کی سرزمین میں تجھے میراث نہیں
دینے کا، کہ اسے میں نے بنی لوط کی میراث میں دیا ہے، جیسا کتاب استثناء کے ۲
باب کے ۱۹ اور ۳ میں ہے، سو دیکھو یہ بھی کتنا بڑا احسان ہے، کہ ان کی خاطر
پوتوں کو میراث سے محروم کیا، اور جو پادری صاحب نے مجھ کو کہا ہے، سو اس نے
مناسب یوں معلوم ہوا، کہ پادری صاحب کی خدا کی کتاب سے نقل کردوں، کتاب
پیدائش کے انیسویں باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء، ۱۸۲۹ء، ۱۸۳۱ء بڑی نے چھوٹی سے
کہا، کہ ہمارا باپ بوڑھا ہے، اور زمین پر کوئی مرد نہیں رہا، جو ہمارے پاس آئے جیسے
تمام دنیا میں رسم ہے ۳۳ پس آؤ، ہم اپنے باپ کو شراب پلا دیں، اور ہم اس سے
ہم بستر ہوویں، تاکہ ہم اپنے باپ سے کوئی نسل لے رکھیں ۳۴ تب انہوں نے
اس رات اپنے باپ کو شراب پلائی، اور بڑی گئی، اور اپنے باپ سے بستر ہوئی
اس نے اس کے پیٹے وقت اور اٹھتے وقت اسے نہ پہچانا، ۳۵ جب دوسرا
دن ہوا، بڑی نے چھوٹی سے کہا، کہ دیکھ میں کل اپنے باپ کے ساتھ سوئی، ہم
اس کو آج رات بھی شراب پلا دیں، اور آج تو جا کر اس سے ہم بستر ہوتا کہ ہم اپنے
باپ کی نسل لیں ۳۵ تب انہوں نے اپنے باپ کو اس رات بھی شراب پلائی
اور چھوٹی اٹھ کر اس کے ساتھ سوئی، اس نے اس سے بھی پیٹے وقت اور اٹھتے
وقت اسے نہ پہچانا، ۳۶ سو لوط کی دو بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں ۳۷
اور بڑی ایک بیٹا جنی، اور اس کا نام باب رکھا، کہ وہ سوا بیوں کا جو آج تک ہیں باپ
تھا، ۳۸ اور چھوٹی جو تھی، وہ بھی ایک بیٹا جنی، اور اس کا نام بن عمی رکھا، اور وہ
بنی عمان کا جو آج تک ہیں، باپ ہے، سو دیکھو اس قصے میں کلم کھلا ہے، کہ لوط
نے بوڑھے میں متوالے بن کر یہ حرکت کی، اور دونوں صاحب زادوں نے اس

حرکت سے دو صاحبزادے نہیں بھلا اگر پہلی رات چوکے تھے تو نشتر نیکے بعد دوسری رات کیوں نہ بھلا
اور نشتر نیکے یا حمل کے نمودار کے بعد بیٹیوں کو کیوں نہ بھلا اور اب حیرت یہ ہے کہ جب انکی مذکورہ کتاب
کے موافق یہ پیغمبر بڑھاپے میں شراب کے نشتر میں بیٹیوں تک کو نہ چھوڑے، سو اور لوگ،
جو بوڑھے بھی نہ ہوں، اور رات دن پیسے ہوں، اور ان کی قوم میں مردوں اور عورتوں کے
رہنے ملنے میں کچھ روک ٹوک بھی نہ ہو، کیا حال ہوتا ہوگا، ادب نہیں چاہتا کہ کچھ کہا جائے
اور اچھوٹے قول مشہور عاقلان خود نے دائرہ کچھ کہنے کی بھی حاجت نہیں، اس لئے اس
امر میں دم نہیں مارتا، اور لوط کی بزرگی میں عیسائیوں کو شبہ نہیں، اس لئے کہ اس انجیل
مروج الحال میں ان کی تعریف موجود ہے، نامہ ۲ پطرس کے ۲ باب میں ہے نسخہ ۴۸
و ۴۹ لوط پر نیک لوط کو جوان بدکاروں کی ناپاک چلن سے دق تھا، بچایا، کہ نہ نیک کار
ان میں رہ کر ان کے بے شرح کاموں کو دیکھ سکے ہر روز اپنے نیک دل میں لذت پاتا
تھا ۱۱ اسحاق کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۱۱۴۸ اسحاق کا ایمان ڈگمگا گیا، کہ اس
نے اپنی جورو کو کہا، کہ یہ میری بہن ہے پھر صفحہ ۱۱۴۹ میں ہے، افسوس ہزار افسوس، کہ
ایک لاشانی کے سوا کسی آدم زاد میں کمال نہیں پایا جاتا، پر طرفہ ماجرا ہے، کہ شیطان کے
جس دام میں اسحاق کا باپ ابراہیم چسپا تھا، وہ خود بھی چسپا گیا، سوائے بھی اپنی جورو
کا انکار کر کے کہا، کہ یہ میری بہن ہے، جب فرستانیوں کے بادشاہ نے اس سے پوچھا
کہ تو نے یہ کیوں کیا، تب اس نے کہا، میں نے اپنے دل میں سوچا، کہ یہاں کے لوگ
خدا ترس نہیں، وہ میری جورو کے لئے مجھے مار ڈالیں گے، بادشاہ نے اُسے بھجایا اور
ملاست کی، دیکھو پیدائش کی کتاب کے ۲۶ باب کے ۱۰ و ۱۱ آیت کیا رہی، افسوس
کی بات ہے، کہ خدا کے ایسے نزدیکی نصیحت کے محتاج ہوں، کہتا ہوں میں، کہ اسحاق
کی یہ پہلی خطا ہے، کہ جس پر پادری صاحب اسحاق کا ایمان ڈگمگاتا ہے، اور ہزاروں
افسوس کھاتے ہیں ۴ و ۵ صفحہ ۱۱۴۸ اسحاق کا لاشانی عیص تھا، اور عیسا لاشانیوں
کا دستور ہے، وہ اپنے باپ کے بہت رنج کا باعث ہوا، عیص نے اپنے پہلو سے ہونے
کا حق نیچنے سے اپنی بے دینی ظاہر کی، پھر کہتا ہے، اور جوان ہو کر کھانی پرستوں
سے بڑا میل و محبت پیدا کر کے ان کی بیٹی بیاہ لایا، اس کے باپ کو اس کا بڑا رنج ہوا
پر تو وہی وہ پیار سے اپنے کو نکال نہ سکا، بلکہ خدا کا کلام بھلا کر چلا، کہ پہلو سے ہونیکا

اسحاق کی بڑی خطا

حق اسے پھیر دے، اور عہد کے سب وعدے اسی کے حق میں پھیرا دے، کہتا ہوں یہ
 کہ اسحاق کی یہ دوسری خطا ہے، کہ اس لاڈلے کو محبت کے مارے نہ نکلا، بلکہ خدا کے کلام
 کو بھلا کر لٹا چانا، کہ پہلوتے ہونے کا حق اسے پھیر دے، اور عہد کے سب وعدے اسی کے
 حق میں پھیرا دے، اور جو بت پرست عورت کے ساتھ نکاح کرنا برا ہے، تو پھر یعقوب کو
 کیوں نصیحت کی تھی، کہ تو اپنے ماموں لایان کی بیٹیوں میں سے بیاہ لا، کیونکہ وہ بھی تو
 بت پرست تھا، پیدائش کی کتاب کے ۲۸ باب میں ہے نسخہ ۸۲۲ اور ۸۲۹ اور
 اور اسحاق نے یعقوب کو بلایا، اور اسے برکت دی، اور اسے فرمایا کہ تو کفانی بیٹیوں سے
 شادی مت کیجو ۳ آٹھ اور فزان ارام کو اپنے نانا ثوایل کے گھر جا اور وہاں سے اپنے
 ماموں لایان کی بیٹیوں سے شادی کر لے، اور لایان کا بت پرست ہونا میسوس سندس
 آتا ہے، سو یہ اسحاق کی تیسری خطا ہے ۱۴ یعقوب کے حال میں یوں مرقوم ہے صفحہ
 ۱۷۹ اور ۱۷۸ عیص اکیروز شکار کر کے تھکا ماندہ اور بہت ہی بھوکا گھر کو آیا، یعقوب نے
 چسی پکائی تھی، اس نے دیکھ کر لالچ کیا، یعقوب نے اسے کہا، کہ اگر تو اپنے پہلوتے
 ہونے کا حق مجھے دے، تو میں تجھے یہ کھلاؤں گا، عیص نے یہ مان لیا، اور اپنے پہلوتے
 ہونے کا حق جس سے وعدہ اور کامن ہونا اور دین دنیا کی سب برکتیں علاوہ رکعتی ہیں
 اپنی زبان کی چاٹ کے لئے پیچھا لایا، اس لئے انجیل میں اسے بے دین لکھا ہے پھر
 کہتا ہے، پر اس مقدمہ میں یعقوب بھی تعریف کے قابل نظر نہیں آتا، پھر لکھتا ہے،
 جب وہ اپنے بھائی کی حاجت دیکھ کر بے بدلتے تھوڑی سی پیسہ نہ دے رکھا، تو اس کی
 برادرانہ الفت کہاں باقی رہی، محبت چاہے، کہ بے طبع ہو، اور اس کا کرنے والا اپنے
 فائدہ کا متلاشی نہ ہو، کہتا ہوں میں، کہ یعقوب کی یہ پہلی خطا ہے، ۷ صفحہ ۱۷۹ اور ۱۸۱
 جب اسحاق نے چاہا، کہ عیص کو برکت دے، تب ربقا نے ایک تدبیر سوچی، جس
 سے یعقوب اپنے باپ کو دھوکا دے کر اور اپنے بھائی کے بھیس میں ہو کر مگر کی راہ
 سے برکت پا دے، دیکھو پیدائش کی کتاب کا ۲۷ باب، یعقوب اس سے بہت ہی
 ڈرا، پر اس کی مان نے اسے ابھارا، اس نے جو اس گندے کام کو مانگ لگا کر بڑے
 بھلے حال کس طرح بنا دیا، تو اس کا کچھ تعجب نہیں، پھر کیا ہی خوف کا مقام ہے، کہ
 ایسے شخص چھوٹ پر چھوٹ بولا، اور اپنی فریب بازی میں خدا کے نام کو بھی شریک کیا،

پھر کھتا ہے، اسنے اپنے بھائی کے جیس میں ہو کر اسحق کو دم ہوکا دیکر کہا کہ میں ہی تیرا پہلوتا بیٹا میس ہوں اور صرف یہی نہ کہا کہ میں تیرا پہلوتا بیٹا میس ہوں جو کچھ تو نے فرمایا میں بجالا یا بلکہ یہ بھی کہا، جو نہایت بیدینی کی بات ہے، کہ تیرے خدا خداوند نے اسے میرے پاس پہنچایا پھر جب اس کے باپ نے اس سے پوچھا کیا تو وہی میرا بیٹا میس ہے تو اس وقت بھی دھڑک کر چوٹ بولا، اور کہا میں میں وہی ہوں، ہم اس مقدمہ میں یعقوب کی بابت کچھ عذر نہیں کر سکتے، ایسے کام سے سب نیک لوگوں کو نفرت رکھنا، اور دور بھاگنا چاہیے، یعقوب کا اصل مطلب تو اچھا تھا، کیونکہ وہ جانتا، کہ برکت اس کا حق ہے، لیکن جس ویسے سے اس نے حاصل کرنا چاہا، وہ بُرا تھا، خلاصہ یہ کہ اس نے بُرا اس لئے کیا، کہ بھلائی ملے، انجیل میں لکھا ہے، کہ ایسوں پر سزا کا حکم واجب ہے، پھر کھتا ہے، اس مقدمہ میں میں قدر یعقوب کی تقصیر پھڑی، اس سے بڑھ کر اس کی ماں گنہگار ہوئی، وہ تو اس فساد کی بانی تھی اور اسی نے یعقوب سے فریب کی سب باتیں کروائیں، پھر کھتا ہے، شاید ربقا اور یعقوب دونوں کا خیال اس پیشین گوئی کی طرف تھا، جو خدا نے فرمائی تھی، کہ بڑا چھوٹے کی خدمت کر لگیا، یہاں تک تو انکا کچھ تصور نہیں، پر جب خدا کے مطلب کو اپنی بے صبری کے سبب بے ایمانی اور بری راہ سے پورا کرنا چاہا، تو وہ بڑے تقصیر وار پھر ہے، کہتا ہوں میں کہ یہ یعقوب کی دوسری خطا ہے، جو ماں کی شرکت میں ہوئی، اور اس امر میں میں کہنے کی حاجت نہیں، خود یاد رکھنا صاحب فرماتے ہیں، کہ اس مقدمہ میں یعقوب کی بابت کچھ عذر نہیں کر سکتے، اور اس کے ماسوا اپنی دیانت سے بہت کچھ یعقوب اور انکی ماں کے حق میں ارشاد کرتے ہیں، مثلاً یہ کہ چھوٹے پر چوٹ بولا، اور اپنی فریب بازی میں خدا کے نام کو بھی شریک کیا، اور یہ کہ کھلیے بھی کہا، جو نہایت بے دینی کی بات ہے، الخ اور یہ کہ خلاصہ یہ کہ اس نے برا کیا، ایسوں پر سزا کا حکم واجب ہے، اور یہ کہ اس سے بڑھ کر اس کی ماں گنہگار ہوئی، اور یہ کہ جب خدا کے مطلب کو اپنی بے صبری کے سبب بے ایمانی اور بری راہ سے پورا کرنا چاہا، تو وہ بڑے تقصیر وار پھر ہے، صفحہ ۸۰ میں لابلان بڑا لاپٹی تھا، اور اس نے صرف اپنے فائدے کے لئے یعقوب کو اپنے گھر میں رکھا، اور مشکل مشکل کام اس سے لینے لگا، اور جب اس نے جانا، کہ اس کی بیٹی راحیل چروہ فریفتہ ہے، تو اس سے بیاہ دینے پر وہ راضی ہوا، مگر اس شرط پر کہ اس کے عوض یعقوب

سات برس اس کی نوکری بجالا دے، یعقوب اسکا عاشق صادق تھا، اکمال خوشی سے اس نے یہ قبول کر لیا، اور کہا ہے کہ راحیل کے عشق کے غلبہ کے سبب سات برس اسے محنت میں دو روز کے برابر گزر گئے، جب مدت پوری ہو چکی اتب جیسے یعقوب نے اپنے بھائی کو دھوکا دیا تھا، ویسے ہی لابان نے اسے دھوکا دیا، کہ رات کو اندر میرے میں راحیل کے برے اُس کی بہن لیہا کو یعقوب کے بغیر جانے اس کے ساتھ سولے کو اُس کے پاس بھیج دیا، فجر کو جب یعقوب نے جانا، کہ وہ تو لیہا ہے، تب لابان پر بہت غصہ ہوا، لابان بولا، کہ ہمارے یہاں دستور نہیں، کہ چوٹی بڑی سے پہلے بیاری جائے، بھلا اگر تو اور سات برس خدمت کرے، تو میں راحیل کو بھی تجھے دوں یعقوب نے اپنے فریب کا کڑوا پھل یوں کھایا، اور اس نے بنا چاری خواہ مخواہ دو جو روئیں کرنی پڑیں کہتا ہوں میں، کہ پادریوں کے زعم کے موافق یعقوب کی یہ تیسری خطا ہے، کہ راحیل پر فریفتہ ہو کے اور عاشق صادق بن کے چودہ برس برابر اس کے باپ کی خدمت کی یہاں پادری لوگ عشق پرستی کو نبوت کے منافی کیوں نہیں جانتے ۱۹ صفحہ ۱۸۵ میں ہے، یعقوب کو مناسب نہ تھا کہ وہ بیبیاں کرے، پر معلوم ہوتا ہے، کہ اگر لابان اس معاملے میں اُسے دھوکا نہ دیتا، تو وہ راحیل کے سوا دوسری جو رو نہ کرتا، اور اس سے کئی جو رو کرنے کی دلیل نہیں ہو سکتی، کیونکہ یہ بات نہ خدا کے حکم سے اور نہ یعقوب کی مرضی سے ہوئی، کہتا ہوں میں، کہ یہ لفظ مناسب نہ تھا، نہایت ہی غیر مناسب ہے بلکہ اس کے عوض یہ لفظ جائز نہ تھا، کہنا چاہیے، اور وہ عذر بھی لغو ہے، کیونکہ پادریوں کے زعم کے موافق جب ایسا نکاح غیر جائز ہے، اور گناہ کا وسیلہ، جیسا یہ پادری خود ابراہیم کے نکاح کی بات ناجرہ سے کہہ آیا ہے، سو ایسے عذر سے گناہ سے کب بچ سکتے ہیں، علاوہ اس کے اگر یہ ایک نکاح عذر کے سبب ہو، تو زنا اور بہتانوں میں کی بات کیا کہیگا، وہاں تو کسی نے دھوکا نہیں دیا تھا، اور کیا یعقوب کو مسیح کی وہ بات جسے پادری نے ابراہیم کے کئی خطا میں لکھا ہے، معلوم نہ تھی، اور جب وہ معلوم ہوگی تو کیا وہ موسیٰؑ والی بات معلوم نہ ہوگی، کہ ایک بہن کے جیتے جی دوسرے سے نکاح کرنا درست نہیں، جیسا کتاب قوانین کے ۸ اباب کے ۸ اور ۱۸ میں ہے، اور الزام کہتا ہوں، کہ پادری لوگ ارشاد کریں، کہ لیہا اور راحیل کے نکاحوں میں غیر جائز کو لیا

ہوا، اگر پہلا ہے، خود ہو کے کے سبب مختبر نہ ہوا، تو لازم آتا ہے، کہ صدائے انبیاء اسرائیلیہ
 مثل موسیٰ و ہارون و داؤد و سلیمان و عیسیٰ و غیرہم کے جو سب لیاہ کی اولاد میں ہیں
 عیاذ باللہ کچھ اور ہی ہوں، اور اگر دوسرا غیر جائز ہے، تو پوسٹ اور پوسٹ ۴ اور ان
 کے علاوہ جوراحیل کی اولاد سے میں، حال ایسا ہی ہوا، اور لازم آوے، کہ یعقوب ۴
 نے ان میں سے ایک کے ساتھ اس کی حین حیات تک زنا کیا ہو، اور زلفا اور بلہا
 کی اولاد کا طیب النسل نہ ہونا اور یعقوب ۴ کا ان سے صدائے بار زنا کرنا تو پادریوں کے
 نزدیک محل انکار نہ ہوگا، دیکھو، پادری اللہ ان کو ہدایت کرے، اپنی رسم کو کھانے
 کو کیا کیا قہر کرتے ہیں، اور خدا کے پیغمبروں کو کیا کیا الزام لگواتے ہیں، انعوذ باللہ
 شہور الفسنا ۲۰ صفحہ ۹۲ میں ہے کہ ایک بڑے اچھے کی بات مذکور ہے، کہ راحیل
 اپنے باپ لابان کی صورتیں چرائے گئی، پر بڑا تعجب آتا ہے، کہ آیا لابان کے یہاں جو ابراہیم
 کے کنوئیں میں تھا، صورت تھی، پھر کہتا ہے، کچھ لکھتا نہیں، کہ راحیل ان صورتوں کو کیوں
 لے گئی، شاید زر کے لالچ سے لے گئی ہوگی، پھر اگر پوچھنے کو لے گئی، تو بڑی گنہگار تھیری،
 کہتا ہوں میں، کہ لابان تو یقیناً بت پرست تھا، جیسا پیدائش کی کتاب کے ۳ باب کے
 ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ سے سمجھا جاتا ہے، اس لئے کہ پہلے میں یعقوب سے لابان کا قول اور
 دوسرے میں لابان سے یعقوب کا قول یوں منقول ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹، تو نے
 کس لئے میرے خرافہ کو چرائیا، جس کسی کے پاس تو اپنے خرافوں کو پاوے، اُسے
 جینا مت چوڑا، اور وہ ہو پادری صاحب یوں کہتے ہیں، شاید زر کے لالچ سے لے گئی ہوگی
 اپنے مذہب کا لحاظ کرتے ہیں، بلکہ غالب یہ ہے، کہ ان کی مقدس کتاب کے موافق راحیل
 اور یعقوب کا گھرانہ بت پرستی کرتا تھا، بیت ایل کے جانے کے وقت اس بت پرستی
 کو چوڑا ہے، کتاب پیدائش کے ۳۵ باب میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹، تب یعقوب
 نے اپنے گھرانے اور اپنے سب ہمراہیوں کو کہا کہ بیگانے معبودوں کو جو تمہارے درمیان
 ہیں، نکال چینگو، اور پاک و صاف ہو، اور اپنے کپڑے بدللو، ہم اور آؤ ہم اٹھیں، اور بت
 ایل کو جاؤ، ۴۴ اور انہوں نے سارے بیگانے معبودوں کو جو ان کے ہاتھوں میں
 تھے، اور مندرے جو ان کے کانوں میں تھے، یعقوب کو دیئے، اور یعقوب نے انہیں ٹھوٹ
 کے درخت تلے جو نابلس کے نزدیک تھا، دبا دیا، دیکھو غالب اس سے کیا معلوم ہوتا ہے

بہر حال پادری صاحب کی تحریر کے موافق راحیل کی خطا تو صریح ہے، چوری ہو یا چوری اور
بت پرستی دونوں، یعقوب کی خطایہ ہے، کہ اس چوری پر راحیل کو مرنہ دی، اور نہ ان
مورتوں کو لالہ بان کے پاس بھیجا، اور گمان غالب کے موافق یہ بھی خطا ہے، کہ اپنے کہنے
اور ہراسیوں کو اول ہی سے بت پرستی سے کیوں روکا تھا، جیسا اب روکا، ۲۱ صفحہ ۲۰۲
میں ہے، دینا نامی ایک اس کی اکلوتی بیٹی تھی، وہ ان دنوں سیانی ہونے لگی، اور اس
شہر کے لڑکوں سے شے گئی، وہاں کے سردار کا بیٹا اسے دیکھ کر اس پر خیریت ہو گیا، اور اسے
بھسلا کر اس کے ساتھ بستر ہوا، پیدائش کا ۳۴ باب * اس پر اس لڑکی کے بھائیوں نے
وہاں کے لوگوں کو دغا دے کر تمام مردوں کو قتل کیا، اور شہر کو لوٹ لیا، اور اپنی بہن کو
لے کر چلے گئے * اس بیجا حرکت اور خون ریزی سے بچا رہے یعقوب کا دل نہایت
پریشان ہوا، اور دریائے غم میں ڈوب گیا، پر لاچار کیا کرے، بیٹوں سے کہا، کہ تم نے
مجھے یہ کیا ہی رنج پہنچایا، اور اس ملک کے سامنے ایک نفرت کا سبب پھیرایا، میرا
ساتھ گنتی میں تو قہور ڈا ہے، کہ ان کے پاسنگ نہیں، سو وہ جمع ہو کر مجھے گھر اور اپنی
نگاہ میں تو لکر ابھی مار ڈالیں گے، اور میں اور میرا خاندان ہلاک ہو جائے گا، کہتا ہوں
میں اگر واجب القتل تھا، تو اس سردار کا بیٹا تھا، اور اور مرد اور سارا شہر واجب القتل
نہ تھا، کہ یعقوب کے بیٹوں نے ایک سخت سب مردوں کو دغا سے قتل کیا، اور ان
کی سب دولت اور ان کے سب بال بچوں اور عورتوں کو غنیمت میں لیا، اس میں
یعقوب کے بیٹوں کی تو خطا ظاہر ہے، اور یعقوب کی خطایہ ہے، کہ بیٹوں کو کیوں سزا
دی، اور بال بچوں اور عورتوں کو چھڑوا کے مقتولوں کا مال و اسباب کیوں نہ پھروا
دیا، اور اگر بیٹوں پر قبضہ نہ چلتا تھا، تو پھر آپ ان ظالموں کے ساتھ کیوں رہے، الگ
ہو جانا تھا، حالانکہ ان باتوں سے کوئی بات بھی نہ کی، البتہ اپنی بدنامی سے ڈرے، اور
اپنی اور اپنے خاندان کی ہلاکت کا اندیشہ تو کیا، سو یہ اور بات ہے، اس باب کے بعض
درس یوں ہیں، نسخہ ۲۲۹ و ۲۵۰ دینا کے دو بھائی شمعون اور لیوی نے اپنی
گمواہیں لیں، اور جرات سے شہر پر آپڑے، اور سب مردوں کو قتل کیا، ۲۶ اور انہوں
نے حمور اور اس کے بیٹے شام کو گمواہ کی دھار سے مار ڈالا، اور شام کے گھر سے دنیا
کو لے کر نکل گئے، ۲۷ اور یعقوب کے بیٹے مقتولوں پر آئے، اور شہر کو غارت کیا،

کیونکہ انہوں نے ان کی بہن کو بے حرمت کیا تھا ۲۸ انہوں نے انکی بیٹی بکریاں اور ان کے
 گائے بیل اور ان کے گدھے اور جو کچھ کہ شہر میں اور کھیت پر تھا، لوٹ لیا، ۲۹ اور ان کی سب
 دولت اور ان کے سب بچے اور ان کی جو روئیں لے لیں، اور سب کچھ کہ گھر میں تھا لوٹ
 کے صاف کیا، ۳۰ اور یعقوب نے شمعون اور یوی کو کہا، کہ تم نے مجھے دکھ دیا، کہ اس
 زمین کے باشندوں میں کفانیوں اور فرزیوں کے درمیان مجھے گتھوٹا کر دیا، اور ہم
 فقورے ہیں، دے سب میرے مقابلے کو اکٹھے ہونگے، اور مجھے قتل کرینگے، اور میں اور
 میرا گھر برباد ہوینگا، ۳۱ صفحہ ۲۰۵ میں ہے، اس کے پہلوتے بیٹے رادین نے اپنے
 باپ کی جو رو بہا کے ساتھ زنا کیا، کہتا ہوں میں، کہ یہ کتاب پیدائش کے ۳۵ باب میں
 ہے، اور اس میں رادین کی خطا تو ظاہر ہے، کہ اپنے باپ کی جو رو سے اسنے زنا کیا،
 اور یعقوب کی یہ خطا ہے، کہ اس ناخلف کو اور نہ اس جو رو و مرداد کو سزا دی، بلکہ سنگر
 چپ ہو گئے ۳۳ پھر اسی صفحہ میں ہے اس کے بیٹے یہود اسے بھی بڑی بیچنی ہوئی
 جس کے سبب اس کے باپ یعقوب کو کمال رنج و نہایت افسوس ہوا، کہتا ہوں میں
 کہ جو پادری صاحب نے بعضہ وجوہ کا لحاظ کر کے اس حال کو مجمل کہا ہے، مناسب
 یہ ہے، کہ اول ان کی مقدس کتاب سے نقل کروں، اس کے بعد الزاماً جو عرض کرتا ہوں
 عرض کروں، کتاب پیدائش کے ۳۸ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اور ۱۳
 تا مار سے یہ کہا گیا، کہ دیکھو تیرا سر اتمناس کو جاتا ہے، ۱۴۱ اس نے رنڈاپے کے
 کپڑو نکو اتار پھینکا، اور برقع اوڑھا، اور اتمناس کے راستے میں ایک کشاہہ جاگتی تھی ۱۴۲
 ۵۵ احب یہود اسے اُسے دیکھا، جانا، کہ کوئی کسی ہے، ۱۴۱ اور راہ سے اس کی طرف
 کو پھرا، اور اسے کہا، کہ چلے اور مجھے اپنے ساتھ خلوت کرنے دیجئے، اور بتانا، کہ وہ
 اس کی بیوی تھی، وہ بولی، کہ تو جو میرے ساتھ خلوت کرینگا، مجھے کیا دیگا، ۱۴۲ وہ بولا میں
 تجھے میں سے بکری کا ایک بچہ بھیونگا، اس نے کہا، کہ تو مجھے جب تک اسے بیسجے، کچھ
 گروی دیگا، ۱۴۳ وہ بولا کیا گرو تجھے دوں، وہ بولی، اپنی انگوٹھی اور اپنے بازو بند اور
 عصا جو تیرے ہاتھ میں ہے، اس نے دیا، اور اس کے ساتھ خلوت کی، اور وہ اس سے
 حاملہ ہوئی ۱۴۴ اور یوں ہوا، کہ تین مہینے کے بعد یہود اسے کہا گیا، کہ تیری بیوی تارنے
 زنا کیا، اور دیکھ کہ اُسے چھٹانے کا پیٹ بھی ہے، یہود بولا، کہ اسے باہر لاؤ اور جلا دو

۲۵ جب وہ نکالی گئی، اس نے اپنے سرے کو کھلا بھیجا، کہ مجھے اس شخص کا پیٹ ہے، جس کی یہ چیزیں ہیں، اور کہا دریافت کیجئے، یہ انگوٹھی اور بازو بند اور عصا کس کا ہے ۲۶ تب یہود نے اقرار کیا، اور کہا، کہ وہ مجھے زیادہ راست باز ہے، ان کے ۲ اور اس کے جتنے وقت یوں ہوا، کہ اس کے پیٹ میں دو بچے تھے، ۲۸ اور جب وہ جتنے لگی، تو ایک کا ہاتھ نکلا، اور دائی جنائی نے پکڑ کے اس کے ہاتھ میں ناٹا باندھ کے کہا، کہ یہ پہلے نمود ہوا، ۲۹ اور یوں ہوا، کہ اس نے اپنا ہاتھ پھر کھینچ لیا، اور دیکھو کہ دو نہیں، اسکا بھائی نکل پڑا، تب وہ بولی، کہ تو نے کیا غیبت دی، یہ شکست تجھی پر آوے گی، اس نے اسکا نام فارض ہوا، ۳۰ بعد ازاں کے اس کا بھائی جس کے ہاتھ میں ناٹا باندھا تھا، پیدا ہوا، اس کا نام زارح رکھا، دیکھو اس سارے باب میں کہیں یہ بات مذکور نہیں، کہ یعقوب کو کمال رنج اور نہایت افسوس ہوا، اور دیکھو کہ یعقوب کے بڑے صاحب زادے تو باپ کی جو رو سے خراب ہوئے، اور دوسرے صاحب زادے اپنی بہو پر چڑھ بیٹھے، اور پہلے تو حکم کیا، کہ باہر لاکے جلا دو، اور جب معلوم ہوا، کہ یہ بیری کر قوت ہے، تو اقرار کیا وہ مجھ سے زیادہ راست باز ہے، سبحان اللہ کیا اچھے راست باز تھے، جو ان کی بہوان سے زیادہ راست باز نکلی، پر سچ تو ہے، کیوں راست باز نہ ہو، کہ جہان کو چوڑے کے خود سرے ہی کو دھوکا دے کر اسی سے خراب ہو کر حاملہ ہوئی اور اس میں یہود اور تمار کی خطا تو ظاہر ہے، اور یعقوب کی خطا یہ ہے، کہ انہوں نے نہ اس صاحب زادے والا تبار کو اور نہ اس بہو عفت شعار کو سزا دی، اور ظاہر تو یہی ہے، کہ اس وقت ان کی شریعت میں زنا کی سزا جلا دینا تھا، جیسا یہود نے علم کیا تھا، اور یہ جو صاحب زادے اس حرکت سے پیدا ہوئے، ان میں سے اسی فارض کی اولاد میں حضرت داؤد اور سلیمان اور عیسیٰ علیہم السلام میں، جیسا متی کے پہلے باب سے ظاہر ہے، اسود دیکھو، کہ ان کتابوں کے موافق ان انبیاء کا نسب کن لوگوں کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب علیہم السلام کی نبوت اور بزرگی میں مسیحیوں کو انکار کی جگہ نہیں، اور ان کی مقدس کتاب میں ان لوگوں کی بہت کچھ تعریف کی ہے ۳۷ کتاب خروج کے ۳۲ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اور جب دیکھا قوم نے کہ موسیٰ نے اترنے میں پہاڑ سے دیر کی، تو اردن کے پاس جمع ہوئے، اور اس کو کہا، کہ اٹھ

اور ہمارے لئے معبود بنا الخ ۳ تب ان کو مارون نے کہا کہ زیور سونے کے جوکانوں میں
 تمہاری عورتوں اور تمہارے میٹوں اور تمہاری میٹیوں کے میں گھسٹ کر میرے پاس
 لاؤ، ۳ میں سب قوم نے زیور سونے کے جوان کے کانوں میں تھے، گھسٹ لئے، اور
 ان کو مارون کے پاس لائے، ۴ اور مارون نے انکو ان سے لیا، اور ایک نقشہ کھینچا پھر
 ایک پھڑا ڈھال کر بنایا، اور انہوں نے کہا کہ اے اسرائیل یہ معبود تمہارے ہیں، جو تم کو
 مصر کی زمین سے پھڑالا لئے، ۵ جب اُس کو مارون نے دیکھا، تو ایک قربانگاہ رو بروں
 کے بنائی، اور یہ کہتے ہوئے منادی کی، کہ کل یہ وہاں کیلئے عید ہے، دیکھو اس عبارت کے موافق
 خود مارون ۶ نے ایک پھڑا ڈھال کر بنایا تھا، اور اس کے سامنے خود ہی ایک قربان گاہ
 بنائی تھی، اور خود ہی یہ منادی کی تھی کہ یہ وہاں کے لئے کل عید ہے، سو وہ عید بھی ہوئی،
 جیسا اس باب میں مذکور ہے، تو اس پیغمبر نے خود بت بنایا، اور بت پرستی کی اور کرائی
 اور نبوت میں اس کے کلام نہیں، پادری اسمٹ تحقیق دین حق کے پہلے حصے کے مبالغہ میں
 صفحہ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۲ جیسے انکے (یعنی بنی اسرائیل کے) درمیان بادشاہ نہ تھا
 دینے موئی اور مارون اور انکے ستر مددگار کے سوا ان کے درمیان کوئی نبی بھی نہ تھا، پھر
 لکھتا ہے، موئی اور مارون اور انکے مددگار کے سوا ان کا کوئی نبی نہ تھا، ان دونوں عبارتوں
 میں مارون کی نبوت کی بلکہ ان ستر مددگاروں کی نبوت کی بھی تصریح ہے، مگر یہ خیال رکھنا
 چاہیئے، کہ جس نسخے کا میں حوالہ دیتا ہوں، وہ نسخہ ۸۲۲ والا ہے، اس لئے کہ پادری لوگ
 ہر بار کے چھپوانے میں اپنی کتاب کو بہت کچھ پلٹ ڈالتے ہیں، اور توریت میں جا بجا
 حضرت مارون کے حق میں ایسا کچھ مرقوم ہے، کہ اس سے ان کی نبوت ثابت ہوتی
 ہے، کتاب خروج کے ۴ باب کے ۲۷ ورس میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹ اور یہ وہاں
 نے مارون کو کہا کہ بیا بان میں جا کر موئی کی ملاقات کر، وہ گیا الخ اور کتاب شمار کے ۱۸
 باب میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹ اور ۱ پھر یہ وہاں نے مارون کو فرمایا الخ ۸ پھر یہ وہاں نے
 مارون کو خطاب کیا، الخ ۲۰ پھر یہ وہاں نے مارون کو فرمایا الخ اور کتاب شمار کے ۲ باب
 کے ۱ ورس اور ۴ باب کے ۱ ورس اور ۱۴ باب کے ۲۶ ورس اور ۱۶ باب
 کے ۲۰ ورس اور ۱۹ باب کے ۱ ورس میں یعنی اس کتاب میں چھ جگہ یوں مرقوم ہے، یہ وہاں
 نے موئی اور مارون کو خطاب کر کے فرمایا، اور کتاب خروج کے ۶ باب کے ۱۳ ورس میں

ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹، تب یہ وہاں نے موسیٰ اور نارون کو کہا، الخ سودیکہو، کہ ان کی رو سے خدا نے تعالیٰ نے نارون کو جیسے حضرت موسیٰ کی شرکت میں وحی کی ہے، ویسی ہی جدا بھی کی ہے، اور کتاب خروج کے ملاحظہ سے یہ بات ثابت ہے کہ فرعون کے مقابلے میں جتنے معجزے صادر ہوئے، انہیں سے اکثر نارون سے ظاہر ہوئے ہیں، اور نارون کا کیا ذکر ان کی بہن مریم بھی پیغمبر مہی، کتاب خروج کے ۱۵ باب کے ۲ ورس میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹، تب نارون کی بہن مریم نبیرہ نے دف ہاتھ میں لیا الخ نسخہ ۸۲۲ میں بھی بعینہ ہی عبارت ہے، فارسیہ ۸۳۹، پس مریم نبیرہ خواہر ہرون دف درست گرفت الخ اور خود نارون اور مریم سے نبوت کا دعویٰ منقول ہے، کتاب شمار کے ۱۲ باب کے ۲ ورس میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹، اور بولے کیا یہ وہاں نے خالی موسیٰ ہی سے باتیں کی ہیں، کیا ہم اس نے بھی باتیں نہیں کیں، اور نسخہ ۸۲۲ والا اس کے موافق ہے، مگر اتنا فرق ہے، کہ یہ وہاں کی جگہ خداوند کا لفظ واقع ہے، اور زبور ۱۰۵ کے ورس ۲۶ میں ہے، نسخہ ۸۳۱، اس نے اپنے بندے موسیٰ کو اد اپنے برگزیدہ نارون کو بھیجا،

اور زبور ۱۰۶ کے ۱۶ ورس میں ہے، نسخہ ۸۳۱، انہوں نے تینوں کی جگہ میں موسیٰ پر اور یہ وہاں کے پاک مرد نارون پر حسد کیا،

اود یہ بات کہ نارون حضرت موسیٰ کے نائب تھے، ان کی نبوت کو منافی نہیں، نہ عقلاً اور نہ شرعاً، اور نہ لازم آتا ہے، کہ یوشع ۴ جو حضرت موسیٰ کے نائب تھے، بلکہ جتنے انبیاء اسرائیلیہ جو حضرت موسیٰ کے پیچھے اور حضرت موسیٰ سے پہلے ہوئے، اور توریت کے پیرو تھے، پیغمبر نہ ہوں، اور اسی طرح حواری لوگ جو پادریوں کے زعم میں موسیٰ سے بڑھ کر ہیں پیغمبر نہ ہوں، اور اب معلوم ہوا کہ جو فنڈر صاحب حل الاشکال میں لکھتے ہیں، نسخہ ۸۲۲، صفحہ ۱۰۵ گو سالہ پرستی کسی نبی نے کبھی نہیں کی، بلکہ صرف نارون نے ایک وقت یہودیوں کے خوف کے مارے کی فقی سو وہ نبی نہیں، صرف کاہن تھا، محض موسیٰ کا پیغمبر محض غلط ہے، اور صرف صاحب استفسار کے الزام اٹھانے کو ایسی حرکت کرتے ہیں، علاوہ اس کے جو صاحب استفسار گو سالہ پرستی اور بت پرستی دونوں پر طعن کرتا ہے، سو اس صورت میں اگر بالفرض مان بھی لیں، کہ کسی پیغمبر نے گو سالہ پرستی نہیں کی، تو پادری صاحب کی بھال نہیں کہ مطلق بت پرستی سے انکار کریں، اس لئے کہ سلیمان علیہ السلام کی بت پرستی کرنے اور بت خانے

بنو اس کا حال ان کی مقدس اور الہامی کتاب میں ایسا صاف لکھا ہے، جس میں تاویل کی گنجائش نہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر گذر گیا، اور تیسویں سندیں آتا ہے ۲۵ کتاب القضاۃ کے سولہویں باب میں ہے کہ تمثون بغیر عزم میں ایک فاحشہ سے خراب ہوئے، پھر انہوں نے ہنرمدق میں ایک عورت سے آشنائی کی، کہ جس کا نام دلیلہ تھا، اور رات کو اسی کے گھر میں جا کر سویا کرتے تھے، اور فلسطانیوں نے اس فاحشہ کو گیارہ سو روپیہ اس شرط پر دینے کے کہ یہ بات تمثون سے پوچھ دے، کہ اس کی شہ زوری کہاں سے ہے، اور کس طرح گرفتار ہوگا، اس فاحشہ نے اس طمع سے اسے پوچھا، تین بار تو انہوں نے جھوٹ بولا، اخیر اس نے ہر روز تنگ کرنا شروع کیا، اور یہ طعنہ دیتی تھی، کہ تو کہتا ہے، کہ میں تجھے چاہتا ہوں، پھر میری بجھے نہیں بتانا، اخیر کو انہوں نے تنگ ہو کر دل کی بات اُگل دی، پھر اس فاحشہ نے فلسطانیوں کو بلا کر کپڑا دیا، اور اسی جا شہید ہوئے، اس واس کے موافق اس بغیر کا بارنا کرنا اور جھوٹ بولنا ثابت ہوا، اور تیسویں کی بت سے عیسائی انکار نہیں کر سکتے، اس لئے کہ نامہ ہجرانہ کے باب میں مصر ہے ۲۹ جب داؤد عشاؤں بادشاہ بنی اسرائیل سے ڈر کے بھاگے تھے، اس حال میں سمویل کی پہلی کتاب کے ۱۲ باب میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۱۸۲۹ اور داؤد نہر میں اپنی ملک کاہن کے پاس آیا اور اپنی ملک داؤد کے آنے سے ڈرا، اور بولا، تو کیوں تنہا ہے، اور تیرے ساتھ کوئی نہیں؟ سو داؤد نے اپنی ملک کاہن کو کہا، کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کو بھیجا ہے، اور فرمایا ہے، کہ یہ کام جو میں نے تجھے کہا ہے، کسی پر آشکارا نہ ہووے، اور لوگوں کو میں نے غلامی غلامی جگہ بھیجا ہے ۳۳ اب تبلا، تیرے پاس کچھ ہے، ایک پانچ گردے روٹیوں کے یا جو کچھ حاضر ہو، سومیر سے لافہ میں دے، ۱۴ سو کاہن نے تبرک کی روٹی اسے دی، ۱۵ پھر داؤد نے اپنی ملک سے پوچھا، یہاں تیرے قابو میں کوئی نیزہ یا تیغ تو نہیں، کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے سلاخ ساتھ نہیں لایا، کہ مجھے بادشاہ کے کام کی جلدی تھی، ۱۶ یہو داؤد نے اپنی ملک سے جھوٹ پر جھوٹ بولے اور اس جھوٹ کے سبب جو اپنی ملک نے ان کے ساتھ سلوک کیا، اس کا یہ فقرہ نکلا، کہ اس شہر کے سب مرد عورتیں بچے شاداں نے منکر قتل کروائے، بعدیکہ دودھ پیتے بچوں اور بیویوں اور گد ہوں اور بھیرڑوں کو بھی ایک سخت تلوار سے قتل کرایا، جیسا اسی کتاب کے ۲۲ باب میں تفصیلاً لکھا ہے، اور خود داؤد نے اپنی ملک کے ایک بیٹے سے جو اتفاقاً بچکر نکل بھاگا تھا، اقرار کیا ہے، کہ تیرے باپ کے سارے گھرانے کے مارے جانے کا باعث میں ہوا، جیسا اسی ۲۲ باب

۲۶ درس میں ہے ۲۷ مومیل کی ۲ کتاب کے ۱۱ باب میں ہے۔ نسخہ ۸۲۹ء ۲۷ اور ایک نے ن شام کو ایسا ہوا، کہ داؤد اپنے فرش پر سے اٹھا، اور اپنے قصر کے بام پر بیٹھنے لگا، اور وہاں سے اس نے ایک عورت کو دیکھا جو تنہا رہی تھی، اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی ۲۸ اور داؤد نے اُس عورت کا حال دریافت کرنے کو آدمی بھیجے، سو کہا گیا، وہ ایغام کی بیٹی بت شیخ حیطانی اور یا کی جو روتھیں، ۲۹ اور داؤد نے لوگ بھیجے، تاکہ اس عورت کو داؤد پاس لائیں، چنانچہ وہ اس پاس آئی، سو وہ اس سے بے ہوش ہوا، کہ وہ اپنی ناپاکی سے تازہ پاک ہوئی تھی، اور پھر وہ اپنے گھر کو چلی گئی، ۳۰ اور اس عورت کو پیٹ رہ گیا، سو اس نے داؤد کو خبر بھیجی، کہ مجھے پیٹ رہ گیا، ۳۱ اور داؤد نے بواب کو کہلا بھیجا، کہ حیطانی اور یا کو میرے پاس بھیج دے، سو بواب نے اور یا کو داؤد پاس بھیج دیا ۳۲ پھر داؤد نے اور یا کو کہا، کہ اپنے گھر میں جا ۳۳ پر اور یا بادشاہ کے قصر سے نکل کر آستانے پر اپنے خداوند کے خادموں کے ساتھ سو رہا، اور اپنے گھر نہ گیا ۳۴ اور خبرداروں نے داؤد سے کہا، کہ اور یا اپنے گھر نہ گیا، سو داؤد نے اور یا کو کہا، کیا تو سفر سے نہیں آیا، پس تو اپنے گھر کو کیوں نہ گیا، اتب اور یا نے داؤد سے کہا، کہ صندوق اور بنی اسرائیل اور بنی یہودانیوں میں رہتے ہیں، اور میرا خداوند، بواب اور میرے خداوند کے خادم کھلے میدان میں پڑے ہوئے ہیں، پس میں کیونکر اپنے گھر جاؤں کھاؤں اور پیوں اور اپنی جو رو کے ساتھ سو رہوں، تیری حیات اور تیری جان کی قسم، کہ میں یہ کبھی نہ کروں گا، ۳۵ پھر داؤد نے اور یا کو کہا، کہ آج کے دن بھی یہیں رہ جا، اور کل میں تجھے روانہ کروں گا، سو اور یا اس دن بھی صبح تک اور شلیم میں رہ گیا، ۳۶ اتب داؤد نے اسے بلا کے اپنے سامنے کھلایا، اور پلایا، اور اسے مست کیا، اور شام کو وہ باہر جا کے اپنے خداوند کے خادموں کے ساتھ اپنے بستر پر سو رہا، پر اپنے گھر میں نہ گیا ۳۷ اور صبح کو داؤد نے بواب کے لئے خط لکھ کے ادیا کے ہاتھ میں دیا، اور اسے روانہ کیا ۳۸ اور اس نے خط میں یہ لکھا، کہ اور یا کو جنگ کی گرمی کے وقت اگاڑی کیجو، اور اس کے پاس سے پھر آؤ، تاکہ وہ مارا جائے، اور قتل ہو، ۳۹ اور ایسا ہوا، کہ بواب جو اس شہر کے گرد اگر داترا، تو اس نے اور یا کو ایسے مقام پر چھوڑا جہاں اس نے جانا، کہ جنگی لوگ وہاں ہیں، ۴۰ اور اس شہر کے لوگ نکلے، اور بواب سے لڑے، اور وہاں داؤد کے خادموں میں تھوڑے سے کام آئے، اور حیطانی اور یا بھی مارا گیا، ۴۱ اور اور یا کی جو رو اپنے شوہر اور یا کا مرنا سن کے سوگ میں بیٹھی ۴۲ اور جب سوگ کے

دن گزر گئے، تو داؤد نے اسے اپنے گھر میں بلوایا، اور اسے اپنی جو رو بنایا، سو وہ اس کے لئے بیٹا بنی، پر داؤد کے اس کام سے یہ وہ آزرده ہوا، اور اسی کتاب کے ۱۲ باب میں اس حرکت پر اللہ تعالیٰ کا عتاب نشان پیغمبر کی معرفت یوں مرقوم ہے نسخہ ۸۲۹، ۹ سو تو نے کیوں یہ وہ خدا کے حکم کی تحقیر کر کے اس کے آگے بری کی، کہ تو نے حیطانی اور یا کو تیغ سے قتل کروایا اور اس کی جو رو کو بیکے اپنی جو رو کیا، اور اس کو بنی عمون کی تلوار سے مروا ڈالا، ۴۷ لیکن اس کام کے سبب سے جو تو نے کیا، کہ یہ وہ کے دشمنوں کے کفر کا باعث ہوا، یہ لڑکا بھی جو تیرے لئے پیدا ہوا، مقررہ جا لگیا، اور نشان گھر کو گیا، اور یہ وہ نے اس لڑکے کو جو اور یا کی جو رو سے پیدا ہوا، مارا، کہ وہ بیمار پڑا، ۱۶ سو داؤد نے اس لڑکے کیلئے خدا سے عرض کیا، اور روزہ رکھا، اور گھر میں جا کر ساری رات زمین پر پڑا رہا، ۱۷ اور اس کے گھر کے شاخ اٹھ کے اس پاس آئے، کہ اسے خاک پر سے اٹھا دیں، پر وہ راضی نہ ہوا، اور ان کے ساتھ کھانا نہ کھایا، ۱۸ اور ساتویں دن وہ لڑکا مر گیا، الخ اس کے موافق داؤد نے آٹھ خطائیں کیں، پہلی تو یہ ہے کہ بیگانی عورت کو حرام کی نظر سے دیکھا، اور فریفتہ ہو کر اسے بلوایا، دوسری یہ ہے کہ اس کے ساتھ زنا کیا، جو حرام قطعی ہے، کتاب خروج کے ۲۰ باب کے ۱۲ درس میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹ تو خون مت کر تو زنا مت کر الخ تیسری یہ کہ زنا بھی ہمسایہ کی جو رو سے کر کے اس کے چہین لینے کا لاپلچ کیا، کہ وہ ایک اور گناہ ہے، اسی کتاب کے باب کے ۱۴ درس میں ہے، نسخہ مذکورہ تو اپنے ہمسایہ کے گھر کا لاپلچ مت کر، تو اپنے ہمسایہ کی جو رو اور اس کی خدمت کرنے والے اور اس کے میل اور اس کے گدھے اور کسی چیز کا جو تیرے ہمسائے کی ہے، لاپلچ مت کر، چوتھی یہ ہے کہ زنا کی حد نہ اپنے اوپر اور نہ اس عورت پر جاری کروائی، حالانکہ کتاب تو انین کے مینوئیل باب کے دسویں درس میں ہے، نسخہ مسطورہ ۵۰ شخص جو دوسری جو رو کے ساتھ یا اپنے ہمسائے کی جو رو سے زنا کرے، وہ زنا کرنے والا اور زنا کرنے والی دونوں البتہ قتل کئے جاویں، ان کا خون انہیں پر ہے، کیا یہ تو ریت کے احکام اور ہی لوگوں کی واسطے تھے، پانچویں یہ کہ جب اس حرام سے حل رہ گیا، اور یا کو فریب سے بلو کر چاہا، کہ وہ گھر جاوے، لیکن جب وہ دیانت دار گھر نہ گیا، تو اگلے دن اس پر ملامت کی اس پر جب اس نے کمال دیانت کے راہ سے عذر کر کے قسم کھائی، کہ میں نہ جاؤں گا، جب ایک اور فریب کھیلا، کہ اسے اپنے سامنے شراب پلا کر مست کیا، کہ شاید مستی کی صورت

میں اپنی عورت کا خیال کر کے اسکے پاس چلے لیکن وہ دیانت دار مستی میں بھی نہ بہکا اور
 اس حالت میں بھی اس نے اپنی جو روحانل نہایت خوبصورت کا خیال نہ کیا، سبحان اللہ
 عام کا یہ حال اور خدا کے پیغمبروں کا وہ حال کہ لوطؑ نے متوالے ہو کر بڑھاپے میں اپنی بیٹیوں
 سے زنا کیا، اور اس پیغمبر نے بدولستی کے پوشیاری میں یہ خرابیاں ڈالیں، چھٹی یہ
 کہ جب اس کے مست کرنے سے بھی فائدہ نہ نکلا، اس کے قتل پر کمر باندھی، اور کافروں
 کی تلوار سے قتل کروادیا، ساتویں یہ ہے، کہ جب تک نشان پیغمبر لے آکر ملامت نہ کی،
 تب تک اپنے ان گناہوں کو کچھ گناہ نہ سمجھا، کتب مقدسہ کے خلاصہ اردو میں جس کا نام
 مقدس کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، ایک بڑی شہوت اس کے دل میں سما گئی،
 اور مذہب کے آدمی شہوتوں سے اندھا بہر اسخت دل ہو جاتا ہے، بادشاہ شہوت سے اور یا
 نام ایک منصبدار کی جو روپر عاشق ہوا، اور اس نے فوج کے سردار بواب کو فرمایا کہ تو اور یا
 کو لڑائی میں کسی خطرناک جگہ کھڑا کر تا کہ وہ دشمنوں کے ہاتھ سے مارا جاوے، اگرچہ اسے
 یہ یاد کرنا مناسب تھا کہ ساؤل نے ایک بار اسی طور سے ہلاک کرنا چاہا تھا، اور خدا نے اسے
 بچایا، پھر اس لئے کہ شہوت سے اس کے دل کی آنکھیں اندھی ہو گئیں تھیں، اور خدا نے اور یا
 کی ہلاکت ہونے دی تھی، اس کو وہ خیال نہ آیا، بلکہ قریب ایک برس کے اس گناہ سے
 غافل رہا، یہاں تک عبادت اس کتاب کی تھی، جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوئی، دیکھو یہ
 فاضل عیسائی مذہب کیسے الفاظ اعظم کے داؤد کے حق میں بولتا ہے، اور اقرار کرتا ہے، کہ
 ایک برس کے قریب اس گناہ سے غافل رہا، آٹھویں یہ کہ باوجودیکہ نشان پیغمبر کی معرفت قطعی
 حکم پہنچ چکا تھا، کہ وہ لڑکا حرامی بچہ مقرر ہو چکا تھا، پھر بھی سات دن روزہ رکھا، اور زمین پر پڑے
 رہے، اور روتے اور دعا کرتے رہے، کہ وہ لڑکا جیتا رہے، مقدس کتاب کے احوال میں ہے
 جو کسی کو خبر ہو جاتی ہے، کہ اس کی بے لگام شہوتوں کی سزا کے سبب اسکا بیٹا مر جائے گا
 تو البتہ اسے سخت رنج ہوتا ہے، سوداؤ دے سات دن روزہ رکھا اور روتا اور دعا مانگتا
 زمین پر پڑا رہا کہ خدا اس لڑکے کو جیتا رکھے، یہاں تک اس کتاب کی عبادت تھی ۲۸
 امنون جو حضرت داؤد کا پہلوتا بیٹا تھا، اپنی تانہ بہن پر عاشق ہوا، اور ایسا بے چین ہوا، کہ
 بیمار پڑ گیا، اور جب داؤد ان کے دیکھنے کو گئے، تو اسے درخواست کی، کہ میری بہن تانہ

کو حکم کیجئے کہ دو پھلکے اپنے ہاتھ سے پکا کر کھلائے جا، سوداؤ نے اس کو بھیجا، اور اس نے اگر سامنے
 پھلکے پکائے، اور قباب میں رکھ کر امنون کے پاس لائی، سو اس حال میں سموئیل کی کتاب کے
 ۱۳ باب میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۲۹ ص ۱۰ اور امنون نے تمار کو کہا، کہ کھانا کو ٹھری کے اندر
 لا، کہ میں تیرے ہاتھ سے کھاؤنگا، سو تمار نے وہ پھلکے جو سامنے پکائے تھے، لئے، اور کو ٹھری
 میں اپنے بھائی امنون کے پاس لائی، اور جب وہ کھانا اس کے سامنے لائی، کہ اُسے
 کھلاوے، تو اُس نے اُسے پکڑا اور کہا، کہ اے بوا آمل کے سو رہی، ۱۴، وہ بولی نہیں
 بقیہ مجھے رسوا نہ کر، کہ اسرائیلیوں میں یہ بات اچھی نہیں، سو تو یہ جہالت کا کام نہ کر ۱۵، لیکن
 اس نے اس کی بات نہ مانی، کہ وہ اس سے بہت ڈر رہا تھا، سو اس سے زبردستی کی
 اور اس کے ساتھ سویا ۱۵، اور امنون نے اس سے بڑی دشمنی پیدا کی، ایسا کہ جیسا وہ اس
 پر عاشق تھا، اس سے زیادہ اس کا دشمن ہوا، پھر امنون نے کہا، اٹھ چلی جا، اتب امنون نے
 اپنے ایک چاکر کو بلایا، اور اُسے کہا، کہ اے میرے گھر سے باہر نکال کے جلد دروازے
 میں قفل لگا دے، ۱۶، اغرض اُس کے خادم نے اُسے باہر کر دیا، اور اُس کے چلتے ہی قفل
 لگا دیا، ۱۷، اور جب داؤد بادشاہ نے یہ سب باتیں سنیں، تو بہت ناخوش ہوا، دیکھو جیسے
 حضرت یعقوب کے پہلو تے جناب راوین نے اپنے باپ کی جو رو سے زنا کیا تھا، یہاں
 حضرت داؤد کے پہلو تے نے اپنی کنواری بہن سے زنا کیا، اور لطف یہ ہے، کہ زنا کرتے
 ہی اس کا دشمن بن گیا، سو اس میں امنون کی خطا تو صریح ہے، مگر داؤد کی خطا یہ ہے،
 کہ اسے زانی اور زانیہ کے ساتھ تو ریت کے حکم کو نہ برتا، اور فقط ناخوش ہونے سے مطلب
 نہیں نکلتا، ۱۸، ایسا تو م ناخلف دوسرے صاحب زادے نے ارادہ کیا، کہ داؤد اپنے
 باپ کو مار کر آپ تخت پر بیٹھ جائے اور بنی اسرائیل کو اپنے ساتھ متفق کر لیا، اور یہ ناخلف
 پورا راوین کے دستور پر چلا، بلکہ اس سے بھی بڑھ گیا، کہ اپنے باپ کی جو روں سے
 سائے بنی اسرائیل کے سامنے کھلم کھلا زنا کیا، جیسا سموئیل کی کتاب کے ۱۶ باب میں
 ہے، اور پھر اپنے باپ سے لڑا، اور اسی سخت لڑائی ہوئی، کہ قتل ہزار بنی اسرائیل مارے
 گئے، جیسا اسی کتاب کے ۱۸ باب میں ہے، سو ان حرکتوں کی مابت ملعون اور واجب
 القتل تھا، کتاب استناد کے ۲۷ باب کے ۳۰ ورس میں ہے، نسخہ ۲۲ ص ۱۵
 وہ جو اپنے باپ کی جھوٹ کے ساتھ سووے، اس پر لعنت الہ اور کتاب قوانین کے

بیسویں باب کے اور میں ہے، نسخہ نامے مذکورہ اور جو شخص کہ اپنے باپ کی جوروں سے بہتر
 ہوا اس نے اپنے باپ کی برائی کھوئی، البتہ وہ دونوں قتل کے جاویں، ان کا خون
 انہیں پر ہے، اسوان احکام کے موافق اثیالوم ملعون اور واجب القتل اور وہ سب
 عورتیں بھی ایسے ہی واجب القتل تھیں، باوجود اس کے حضرت داؤد نے نہ ان عورتوں کو
 قتل کرایا، اور نہ یہ چاہا کہ باوجود ایسی ایسی سخت حرکات کے اثیالوم مارا جائے، بلکہ
 اپنے سپہ سالاروں کو فرماتے تھے، کہ میری خاطر اثیالوم جو ان کے ساتھ ملائمت کیجو، اور
 جب نواب سپہ سالار نے اس حکم کے برخلاف اسے مار ڈالا، تو داؤد نے یہ خبر سنا کر بہت
 پریشان کیا، اور روتے روتے کہا، اے میرے بیٹے اثیالوم، اے میرے بیٹے اثیالوم،
 کاش کہ تیرے عوض میں مرنا، اے میرے بیٹے اثیالوم میرے بیٹے میرے بیٹے، دیکھو ان روایوں
 سے جو داؤد کے حال میں ۲۷ سند سے ۲۹ سند تک منقول ہیں، معلوم ہوتا ہے، کہ داؤد
 توریت کی حدود جاری کرنے میں بڑے ہی مدہن تھے، ۳۰ کتاب اول سلاطین کے
 باب کے موافق جنگی نقل پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 چوتھے شبہ کے جواب کے اندر دوسری اور تیسری قسم کی مثالوں سے ستائیسویں مثال
 کے بیان میں گزری، سلیمان ۴۰ نے چھ خطائیں کیں، اول سب سے بڑی خطایہ ہے، کہ
 بڑھاپے میں جو روؤں کے ہکانے سے مرتد اور مشرک بن کر بت پرستی کی، اور بتوں کے
 حضور بخور جلایا کرتے تھے، اور قرعہ بانیاں گزرا کرتے تھے، حالانکہ توریت میں بت پرستی
 کی بڑی ہی ممانعت ہے، اور اس کی سزا اٹھارہ سال اور سنگساری ہے، گو وہ بت پرستی کرنے
 والا شخص پیغمبر ہی بڑے معجزے والا ہو، وہیم یہ کہ ان بتوں کے لئے بیت المقدس کی طرح
 بڑے بڑے عالیشان تختاں بنوائے، جو یوسف بادشاہ کے عہد تک جو سلیمان ۴۱ کی پادریوں
 پشت سے قائم تھے، اور بت میں تو صد ہا بڑی تاکید سے بت خانوں کے ڈھالے اور
 توڑنے کا حکم تھا، مگر اس بزرگ پیغمبر نے ان کی اپنی طرف سے بنائے، یہودیم یہ کہ ان عورتوں
 سے نکاح کیا، جسے زنا ماننا بھی جائز نہ تھا، سو یہ نکاح درست نہ ہوا، اور لازم آیا، کہ ہزار ہا
 بار زنا کیا ہو، چنانچہ یہ کہ ہزار جو روئیں اور حرمان کیں، حالانکہ توریت میں اس شخص کے
 واسطے جو بنی اسرائیل کا بادشاہ ہو، بہت جو روئیں کرنے کی ممانعت مرقوم ہے، انچیم یہ کہ
 عورتوں کے ساتھ عشق پرستی کی، جو پادریوں کے ذمہ میں بالکل نبوت کے منافی ہے،

شکم یہ کہ نہ اپنے اوپر اور نہ ان عورتوں پر جنہوں نے ورغلا یا تھا، بت پرستی کی حد جاری کرانی اور ان کی توبہ بھی تمام عہد قیق میں کہیں منقول نہیں، اور بڑی دلیل توبہ نہ کرنے کی یہ ہے کہ اگر توبہ کرتے، تو وہ بتخانے توریت کے حکم کے موافق ضرور گردا دیتے، اور ان غیر جائز عورتوں کو اپنے گھر اور تصرف سے باہر کر دیتے، حالانکہ کوئی بات بھی نہیں کی، اور وہ بت خانے تو ان کی پندرہویں نسب تک قائم تھے، یوسیا بادشاہ پندرہویں پشت کے ناکو گرایا ہے، اور تشریح ان سب امور کی پہلی جلد میں گذری، اس رسالے میں جب کا نام مقدس کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، اس نے کئی سو عورتیں کیں، جن میں کنعانی ادومی، حیدانی اور مصری اور اور قوموں کی شہزادیاں تھیں، جنہوں نے اپنے اپنے طریق کی بت پرستی پر شلم میں بھی نہ چھوڑی، بلکہ سلیمان کو بھی بت پرستی کی طرف مائل کیا، اسی طرح وہ بادشاہ جو سب سے زیادہ عقلمند تھا، گناہ میں پھنس کر، لوگوں کی عبرت اور اس عہد کے جو خدا نے بنی اسرائیل سے کیا تھا، توڑنے کا باعث ہوا، یہاں تک اس رسالے کی عبارت تھی، سو اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے، کہ توبہ نہیں کی، وگرنہ جیسا داؤد کے حال میں اس زمانے توبہ کرنے کا حال اس نے لکھا ہے، یہاں بھی لکھ دیتا، لیکن اس نے نہیں لکھا، بلکہ ان کے حال کو اسی عبارت مذکور پر ختم کر دیا ہے، اور فنڈر صاحب کا توبہ کا ادعا محض غلط ہے،

۳ سلاہین کی پہلی کتاب کے ۱۳ باب میں ایک پیغمبر کے حال میں کہ جو بحکم ربانی یہود سے آکر یورہام بادشاہ اسرائیل کو اس بات کی خبر کہ اس مذبح کو جو تو نے بنایا ہے، یوسیا بادشاہ جو داؤد کی اولاد سے ڈھلاؤے گا دیکر اپنے وطن کو پلٹ چلے تھے، یوں مرقوم ہے نسخہ ۸۲۹ ص ۱۱۱ اس وقت بیت ایل میں ایک بوڑھا بنی رہتا تھا، سو اس کے بیٹے اسکے پاس آئے، اور ان کاموں کو جو مرد خدا نے اُس روز بیت ایل میں گئے، اُسے خبر دی اور اس کی ان باتوں کو جو اس نے بادشاہ سے کہیں تھیں، اپنے باپ کے آگے بیان کیا ۱۳ سو ان کے باپ نے ان سے پوچھا وہ کس راہ سے گیا تھا، ۱۴ اور اس مرد خدا کے پیچھے چلا، سو اسے بطم کے درخت کے تنے بٹھایا، ۱۵ اتب اس نے اُسے کہا، میرے گھر چل، اور روٹی کھا ۱۶ وہ بولانہ میں تیرے ساتھ رہ سکتا ہوں، اور نہ میں تیرے گھر جا سکتا ہوں، اور نہ میں تیرے ساتھ اس جگہ روٹی کھاؤں گا، اور نہ پانی پیوں گا، اے کہ یہ وہ کا مجھ کو

یوں حکم ہوا، کہ تو وہاں نہ روٹی کھانا، نہ پانی پینا، اور جس راہ تو جاتا ہے، اس راہ سے ہو کر نہ پھرتا، ۱۹ تب اُس نے اسے کہا کہ جیسا تو ہے، میں بھی ایک بنی ہوں، اور یہود کے فرمان سے ایک فرشتے نے مجھ کو کہا، کہ اُسے اپنے ساتھ اپنے گھر میں پھر لا، تاکہ وہ روٹی کھاوے اور پانی پیوے، اور اس نے اس سے دعا کیا ۱۹ سو وہ اُس کے ساتھ پھر گیا، اور اس کے گھر میں روٹی کھائی اور پانی پیا ۲۰ اور جس وقت وہ دونوں ستر خوان پر بیٹھے تھے، اس وقت ایسا ہوا، کہ یہود کا کلام اسی بنی پر جو اُسے پھر لایا تھا، نازل ہوا، ۲۱ اور اس نے اُس مرد خدا کو جو یہود سے آیا تھا، چلا کے کہا، اس لئے کہ تو نے یہود کے حکم سے منہ پھیرا، اور تو نے اپنے یہود کے حکم کو جو اُس نے تجھے کیا تھا، یاد نہ رکھا ۲۲ اور تو پھر آیا، اور تو نے اُس ہی جگہ جہاں یہود نے تجھے فرمایا تھا، کہ نہ روٹی کھانا، نہ پانی پینا، روٹی بھی کھائی اور پانی بھی پیا، سو تیری لاش تیرے باپ دادوں کی قبر میں داخل نہ ہوگی، ۲۳ اور جب وہ روٹی کھا چکا اور پانی پی چکا، تو اس نے اپنے گدے پر اس بنی کے لئے بے وہ پھر لایا تھا، زین باندھا ۲۴ اور جب وہ روانہ ہوا، تو راہ میں اُسے ایک شیر ملا، اور اُس نے اُسے مار ڈالا، سو اُس کی لاش راہ میں پڑی تھی ۲۵ اور جب ادھر سے لوگوں کا گذر ہوا، تب انہوں نے دیکھا کہ لاش راہ میں پڑی ہے، اور شیر لاش کے پاس کھڑا ہے، سو انہوں نے شہر میں آکر وہاں جہاں وہ بوڑھا بنی رہتا تھا، بیان کیا، ۲۶ اور اس بنی نے جو اسے راہ سے پھر لایا تھا، سن کے کہا ۲۷ تب وہ گیا ۲۸ سو اس بنی نے اس مرد خدا کی لاش کو اٹھ لیا، اور گدے پر ڈالا اور یہ بوڑھا بنی شہر میں داخل ہوا، ۲۹ سو دیکھو اس جناب بوڑھے پیغمبر نے کہ اس عبارت میں بھی پانچ جگہ ان کے حق میں نبی کا لفظ بولا گیا ہے، اور اٹھا رہیں درس میں خود اسی جناب کا پہلی نبوت کا دعویٰ منقول ہے، اور چوتھیں درس میں اُس بنی نبوت کی تصدیق موجود ہے، کیسا غذا پر بہتان باندھا، کہ ایک چوٹا حکم خدا کا کھڑے دوسرے پیغمبر کو فریب میں لا کر خدا کے غضب میں گرفتار کر کے مروا ڈالا، سو اس سے ثابت ہوا، کہ انبیاء اسرائیلیہ اہل کتاب کے نزدیک جیسے اور گناہ مثل زنا اور بے پرستی اور گوسالہ پرستی وغیرہ کیا کرتے تھے، ایسے ہی احکام تبلیغیہ میں چوٹ بولا کرتے تھے، دیکھو جب پیغمبر الہام واسطے جو ہوتے ہوئے سے نہ چوکیں، عزیز جاہلوں کا تو کیا اب ذکر رہا، اور اسی رسالے میں جس کا نام تقدس

کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، جب وہ مرد خدا کے حکم کو عمل میں لایا تو جلدی سے خدا کے حکم کے موافق اپنے گھر پھرنے لگا، اپرا ایک بوڑھے نبی نے جو بیت ایل کا رہنے والا تھا اس کا پیچھا کر کے اُسے پہنچایا، مگر پھر... وہاں اس کے ساتھ خدا کے حکم کے برخلاف کھانا کھائے سو جب وہ روانہ ہوا، تو راہ میں ایک شیر نے اسے مار ڈالا، پر اس کا گوشت نہ کھایا، بلکہ جب تک بیت ایل کے اسی بوڑھے نبی نے اسے بھوٹے ہوئے نبی کو نہ گاڑا، وہ اور اس کی سوازی کا گدھالاش کے پاس کھڑے رہے، یہاں تک عبارت اس رسالے کی تھی، سو اس کے نزدیک بھی وہ بوڑھا نبی پیغمبر تھا، مگر تعجب ہے، کہ وہ مرد خدا تو اس نافرمانی پر مارا گیا، اور اس بوڑھے نبی کا اس اتنی بڑی خطا پر بال ہی بیگا نہ ہوا، اور اب یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ وہ جو پادری فذّر صاحب مینران الحق میں یوں کہتے ہیں، نسخہ نہایت لادینی کے حق میں ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ نبی و حواری اگرچہ اور امور میں قابلِ سہو و نسیان ہوتے ہیں، لیکن تبلیغ و تحریر میں معصوم ہیں، محض غلط ہے، اسلئے تبلیغ میں تو قصداً جھوٹ بولنا جو سہو اور نسیان سے بڑھ کر ہے ان سے ابھی ثابت ہوا، اور سہو اور نسیان کا بیان شرعاً دسویں ہدایت کے اندر گذر ۳۴۱ جب احاب بادشاہ اسرائیل نے اسوریہ کے بادشاہ پر فتح پا کر اس کی اور اس کے لشکر کی جان بخشی کر دی تھی، احوال میں سلاطین کی پہلی کتاب کے مینوئیں باب میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱

۳۱ تب اس نے اسے کہا، یہ وہ یوں فرماتا ہے، اس لئے کہ تو نے اپنے ہاتھ سے ایک شخص کو
 چوڑ دیا، جسے میں نے واجب القتل کیا تھا، سو اس کے بدلے قری جان جائے گی، اور تیرا لشکر
 اس کے لشکر کے بدلے ہوگا، کہتا ہوں میں، اس پیغمبر نے بھی چوٹ بولا، کیونکہ یہ قول کہ ناگاہ
 ایک شخص ایک طرف گیا، الخ بالکل چوٹ ہے، اور جو اس پیغمبر نے اتنا اہتمام کیا، کہ اپنے آپ
 کو زخمی کرایا، اور منہ پر خاک ملکر اپنا روپ پلٹا، تو شاید یوں ہو، کہ یہ وہاں ہی نے اس طرح پر
 حکم کی تبلیغ کو حکم دیا ہو، سو اس صورت میں یہ چوٹ بولنا خدا کے حکم سے تھا ۳۳ جب اسیر
 کا پادشاہ اور یہود کا بادشاہ اسوری بادشاہ کی لڑائی پر متفق ہوئے، اور چار سو چوٹ پیغمبروں
 نے کہا، کہ فتح پاؤ گے، اس پر بادشاہ یہود نے پورا اعتماد نہ کر کے، اسرائیل کے بادشاہ سے میخا پیغمبر
 کو بلوایا، اس حال میں سلاطین کی پہلی کتاب کے ۲۲ باب میں یوں مرقوم ہے ۱۵ اسودہ
 شاہ پاس آیا، تب شاہ نے اسے فرمایا، میخا ہم رٹنے کو راموش بلعازہ چڑھیں، یا موقوف
 کریں، اس نے جواب میں کہا، جا اور کامیاب ہو، کہ یہ وہاں اُسے شاہ کے قبضے میں کر دے گا
 ۱۶ پھر شاہ نے اس سے کہا، کہ میں کہاں تک تجھے قسم دیا کروں، کہ تو مجھ سے کچھ نہ کہے، مگر
 یہ وہاں کے نام سے دہی جو پچھے ہے، اے اتب وہ بولا، میں نے سارے بنی اسرائیل کو ان کو سپینڈوں
 کے مانند جو بے چوچان ہوں، پہاڑوں پر بٹکتے دیکھا، اور یہ وہاں نے فرمایا، کہ انکا کوئی آقا نہیں
 سوان میں سے ہر ایک اپنے اپنے گھر سلامت چلا جاوے، اس کے موافق میخا پیغمبر نے
 اول بار صریح چوٹ بولا، اور سولہویں درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ ایسا چوٹ بولنا تو
 میخا پیغمبر کی عادت سے تھا، ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵

کے درمیان پیشین گوئی کرتا ہے، تو ایک نے دوسرے سے کہا، کہ تیس کے بیٹے کو کیا ہوا، کیا
 شاول بھی نبیوں کے درمیان ہے ۱۲ اور ایک نے انہیں سے جواب دیا، اور کہا، کہ انکا باپ
 کون ہے، تب ہی سے یہ مثل چلی، کیا شاول بھی نبیوں میں ہے، ۱۳ سو جب وہ پیشین گوئی
 کر چکا، تو اونچے مکان میں آیا، پھر اسی کتاب کے باب کے ۶ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۹ اور چوتھی
 شاول نے بے سندھیے سے، تو نہیں خدا کی روح اس پر چڑھی، اور اس کا قصہ بے طرح پھرکا
 ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ شاول پر روح القدس کا فیضان تھا، اور خدا کی روح اس
 پر نازل ہوتی تھی، اور وہ پیشین گوئی بھی کیا کرتا تھا، اور اسی کتاب کے باب میں ہے نسخہ
 ۱۸۲۹ اور ۱۸۳۰ یہاں کی روح شاول پر سے چلی گئی، اور یہ جواہ کے حکم سے ایک بڑی روح اسے
 تسلفے لگی ۳۳ اور ایسا ہوا، کہ جب خدا کی روح شاول پر چڑھتی تھی، تو وہ اود برلٹ سے بچتا
 تھا، اور شاول خوشوقت ہوتا تھا، اور راحت پاتا تھا، اور شریر روح اس پر سے اترتی تھی
 اور یہ جملہ جب خدا کی روح شاول پر چڑھتی تھی، ترجمہ اردو ۱۸۳۲ میں یوں ہے، جب خدا
 کی روح شاول پر چڑھتی تھی، اور ترجمہ فارسی ۱۸۳۳ میں یوں ہے، روح کیف از طرف
 خدا بر شاول نازل می شود اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ شاول نبوت کے
 بعد اس درجے سے گرایا گیا، اور شریر روح اس پر مسلط ہوئی، اور اود کے ستار بجانے سے
 وہ روح اتر جاتی تھی، سو معلوم ہوا، کہ نبی نبوت کے بعد اس مرتبہ سے کبھی گرایا ہی جاتا ہے
 دوسری یہ کہ جس لفظ کا ترجمہ اردو کے مترجموں نے روح خدا کے ساتھ کیا، مترجم فارسی نے
 شریر روح کے ساتھ، تو اب معلوم ہوا، کہ روح خدا کا اطلاق شریر اور شیطانی روح پر بھی کتب
 مقدسہ کے موافق صحیح ہے، پھر اسی کتاب کے باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۹ اور ۳۳ تب وہ
 رامہ ناپوت کی طرف چلا، اور خدا کی روح اس پر بھی آچڑھی، اور وہ چلتا گیا، اور پیشین گوئی
 کرتا گیا، یہاں تک کہ رامہ کے ناپوت میں پہنچا ۳۴ اور اس نے بھی اپنے کپڑے اتار پھینکے
 اور سمویل کے آگے اس نے بھی پیشین گوئی کی، اور اس سارے دن ساری رات نکلا پڑا
 رہا، اسی لئے یہ مثل ہوئی، کیا شاول بھی نبیوں میں ہے، دیکھو اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ نبوت مرتبہ گرائے جانے کے بعد شاول پھر نبوت کے عہدے پر سرفراز ہوا اور روح القدس
 کا نزول اس پر پھر اس زور شور کا ہوا، کہ اس نے کپڑے بھی اتار پھینکے، اور سارے دن اور

ساری رات ننگ بڑا رہا، اور شینگولی کی بھی چھڑاقت لی، تو یہ شاول صاحب الہام روح رحمانی اور شیطانی کا جامع تھا، اور اسپر باد حضرت داؤد نے خدا کے مسیح کا اطلاق کیا ہے، جیسا سموئیل کی پہلی کتاب کے ۲۴ و ۲۵ باب اور دوسری کتاب کے پہلے باب میں مصرح ہے، اور اس پیغمبر جامع روح رحمانی و شیطانی اور خدا کے مسیح نے جو جو شراوتیں کی ہیں، اہل کتاب کو خوب معلوم ہے، اور سموئیل کی پہلی کتاب میں مرقوم ہیں اس رسالے میں جبکہ نام کتاب جو مقدس کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، النسخۃ ۴۰۰ صفحہ ۹۰ جب وہ عمالیقون پر غالب ہوا، اس نے خدا کے حکم کے برخلاف آدمی اور جانور جیتے رکھے، صفحہ ۹۱ اس وقت سے ساؤل کی سرکشی اور بے آراہی دمدم بڑھتی گئی، اور خدا کا روح اس سے جدا ہوا، پھر اسی صفحہ اور صفحہ ۹۲ میں ہے، تب سموئیل نے تیل کا سینک لے کے داؤد کو اس کے بھائیوں کے درمیان مسح کیا، اور خداوند کا روح اسی دن سے داؤد پر اترتا پر ساؤل سے جدا ہوتا رہا، اور وہ نہایت بے آرام ہوا، صفحہ ۹۲ جب ساؤل اپنی بے آراہی کے سبب کسی شخص کو ڈھونڈتا تھا، کہ حیوت شریروں سے ستاؤ، تو وہ اس کے آگے بڑھتا جاکے اور گیت لگا کے اسے خوش کرے، تب لوگوں نے اسے ایسی کے بیٹے کی خبر دی صفحہ ۹۶ یہ نامور بادشاہ روح القدس کے جدا ہونے کے بعد یہاں تک خراب ہو گیا، کہ اس نے کاهنوں کا تمام شہر برباد اور مردوں اور عورتوں اور لڑکوں کو قتل کیا، یہاں تک تو حال ان انبیاء کا تھا، جو تدریت کے معتقد تھے، اب حال حواریوں کا سنئے، جو عیسائیوں کے دُعا میں موسیٰ سے افضل ہیں، لیکن جو یہ حال مشروح پہلی جلد کے اندر پہلے سوال کے جواب میں گزر چکا ہے اجمالاً لکھوں گا، ۱۳۳ اس انجیل مروج الحال کے موافق یہود ایش کر یوتی جناب مسیح کا رسول جو عیسائیوں کے زعم کے موافق رسول اللہ بھی پھرا، اور برگزیدہ حواری اور صاحب کرامات اور روح القدس سے مستفیض تھا، اس نے فقط تیس روپے کے لپٹے سے بے ایمان ہو کر جناب مسیح کو پکڑا دیا، پھر آپ اپنے ہاتھ سے حرام موت پھانسی کھا کر مر گیا، اور یوحنا حواری کی گولہ کی موافق وہ چور تھا، اور قنبلی ساتھ رکھا کرتا تھا، اور جو کچھ اس میں پڑتا تھا، لیتا تھا، دیکھو یہ ایک رسول اللہ انجیل کا معتقد کیا ہی عجیب الشان تھا، ۱۳۴ جناب پطرس حواریوں کے سردار کا حال سنئے، کہ بنکی جلالت یہ ہے، کہ اس انجیل مروج کے موافق جناب مسیح کے کلیسے کی بنیاد اور ان کے عاشق اور نائب اور آسمان کی بادشاہت

کی کنجیوں کے مالک تھے، اور تقدیر ربانی گویا انکی محکوم تھی، اور اب تک انکی جلالت مسلم ہے
 اول تو انہوں نے جناب مسیح کے قول کی کئی بار تکذیب کی، باوجودیکہ دوسری بار میں جناب
 مسیح نے تاکید فرمایا تھا، کہ تو آج مرغ کی بانگ دینے سے آگے تین بار میرا انکار کرے گا،
 پھر بھی بار بار کہے چلے جاتے تھے، کہ کبھی انکار نہ کرونگا، گو مارا جاؤں ورم یہ کہ باوجود اس
 بڑے بول کے جناب مسیح کے گرفتار ہوتے ہی اڑ گئے سیبوم یہ کہ جہوئی قسم کھا کے کہا
 کہ میں اس شخص یعنی جناب مسیح کو نہیں جانتا، چہ شرم یہ کہ پھر قسمیں کھا کے اور لعنت کر کے
 کہنا شروع کیا، کہ میں اس شخص کو نہیں جانتا، انچھم یہ کہ گرفتاری کی رات میں باوجودیکہ جناب
 مسیح بہت ہی غمگین تھے، اور انے شکایت کر کے فرمایا تھا، کہ اے شمعون تیر تو سوتا ہے
 کیا تو ایک گھڑی نہ جاگ سکا، تب بھی نہ جاگے، بلکہ سو رہے، اور جناب مسیح نے ان کو
 شیطان اور اپنا مخالف اور ٹھوکر کھلانے والا پتھر اور خدا کی باتوں کا خیال نہ رکھنے والا اور
 الہیات کی سرشت سے بے نصیب فرمایا ہے، اور جناب پولوس نے ان کو خصوصاً اور
 برنابہ اور اورسیبیوں کو گھوٹا ریاکار اور منکار کہا ہے، اور یہ بھی کہا ہے، کہ یہ انجیل کے
 موافق راہ راست پر نہیں چلتے، اور پتھر انجیل کے مخالف غیر ملیکوں کو تکلیف دیتا ہے،
 کہ یہودیوں کے طور پر تھیں، اور دوسری ہدایت کے اندر گزرا، کہ جان کا لون فرستے
 پر دستک کا پیشوا کہتا تھا، کہ پطرس نے کیلئے میں بدعت بڑھائی، اور آزادی عیسوی
 کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور پھینکا، اور ڈاکٹر گوڈا کہتا تھا، کہ پطرس نے روح القدس
 کے نزول کے بعد ایمان میں غلطی ہے، ہم جناب مسیح کے بعض اقوال سے معلوم ہوتا ہے
 کہ حواریوں اور جناب مسیح کے اور مریدوں کو رانی کے دانہ کے برابر ایمان نہ تھا، اور نماز
 روزہ ادا کرتے تھے ۴۹ سب کے سب نامراد اور بوجھ تھے، کہ جناب مسیح کی گرفتاری
 کے وقت انکو تنہا چھوڑ کر سب اڑ گئے، اور ایسے کم محبت تھے، کہ جان دینے کا تو
 کیا ذکر، گرفتاری کی رات میں باوجودیکہ جناب مسیح بہت ہی بے چین اور غمگین تھے،
 جاگتے بھی نہ رہے، اور سو گئے، اور جناب مسیح نے پہلی بار چکا کر سب سے عموماً اور جناب
 پطرس سے خصوصاً شکایت کے طور پر فرمایا تھا، کہ کیا تم ایک گھڑی میرے ساتھ نہ جاگ
 سکے، اور اے شمعون تو سوتا ہے، کیا تو ایک گھڑی نہ جاگ سکا، اور اس شکایت کا کچھ خیال
 نہ کیا، پھر سو رہے، دوسری بار جناب مسیح نے پھر چکایا، پھر سو رہے، تیسری بار میں دق ہو کر

فرمایا، کیا تم اب بھی سوتے ہو، اور آرام کرتے ہو، پس وقت آپہنچا ہے، وہ کہو دنیا داروں کا یہ حال ہے، اگر انکے کسی پیارے کو بے چینی ہوتی ہے، تو وہ بے چین ہو کر گھبرا پڑتے ہیں، اور میدان کی آنکھوں سے اڑ جاتی ہے، انکو اگر محبت ہوتی، تو کیسی نیند آتی، اور تفتیہ برتنے لگے، جو پادریوں کے نزدیک بے ایمانی کی علامت ہے، اور جناب مسیح کے عروج کے وقت تک انکے ہمراہی رہنے، اور ایمان لانے کا یہ سبب تھا، کہ ان کو امید تھی، کہ مہکودنیا کی سلطنت ملے گی، اور حب جناب مسیح مصلوب ہوئے، تو سب کے سب بالکل مایوس ہو گئے، مگر جب پھر ملے، تو پھر اسی پرانی آرزو نے غلبہ کیا، اور وہی خیال پھر دہلیں جا، بحدیکہ جناب مسیح کے عروج کی وقت جو ایک اضطراب اور جدائی کا وقت تھا، اس کے سوا اور کچھ نہ پوچھا کہ اے خداوند کیا تو اسی وقت بادشاہت بنی اسرائیل پر مقرر کرتا ہے، اور بعد عروج کے اگرچہ کچھ ہوش میں آئے، لیکن یہ خیال دل میں خوب جگایا تھا، کہ ہمارے ہی طبقے کے لوگوں کی زندگی میں جناب مسیح کا نزول ہو جائیگا، اور جو ہم سے جیتا رہے گا، بدلیوں پر چڑھ کر ان کے استقبال کو جاوے گا، اور پوچھنا تو یقیناً اس وقت تک جیتا رہے گا، سو اس خیال کے موافق غالب یہی ہے، کہ اس تحت نشینی کی امید دل سے دگئی تھی، اور یہی رہی تھی، کہ مختصر یہ جو نزول ہو جائیگا، تو قہوڑے ہی عرصے کے بعد ان بارہ تھنوں کے جنگا مسیح نے وعدہ کیا ہے، مالک بن میثیل گئے، دیکھو ان کی مقدس کتابوں کے موافق کوئی عیب باقی نہ رہا، کہ انبیاء کے سر نہ لگا، کیا بت پرستی کرنا، اور کیا تجنا نہ بنانا، اور کیا دانا کرنا اور کیا چوری کرنا، اور کیا جھوٹ بولنا، کیا احکام تبلیغ میں اور کیا اور معاملات میں اور کیا جھوٹی قسمیں کھانا اور کیا قتل اور کیا اور، سو اب غور کی جگہ ہے، کہ سب ایسی برائیوں انبیاء پر تجویز کرنی اور رسالت کے فائدے کو خاک دھول میں ملانا اور اسی طرح کے اور قبائح اور الزامات کا تسلیم کرنا اور ان کتابوں کو الہامی اور غیر محرف کہے جانا کیسی بے انصافی کی بات ہے، حاشا انبیاء کی ہر گز ہرگز نشان نہیں، کہ وہ بت پرستی کریں، یا بت خانے بنواویں، یا احکام تبلیغ میں جھوٹ بولیں، یا اپنی میٹھوں سے خراب ہو جائیں، یا اور اس قسم کے نشان لے کریں، بلکہ یقیناً ایسے ایسے جھوٹے قصہ ہودیوں اور حلیب پرستوں نے بنائے ہیں، اور انبیاء علیہم السلام کا دامن ایسے نشان سے پاک ہے، اللہ ہکو ایسے بد عقیدوں سے پناہ میں رکھے، اور اپنے انبیاء کے طفیل

خاتمہ ہمارا خیر پر کرے اور قیامت میں اپنے برگزیدہ بندوں کے گروہ میں اٹھائے، آمین آمین آمین
دوسری قسم اس بات کے بیان میں، کہ معجزے اور کرامت کا صدیق نبوت کی دلیل بلکہ ایمان کی
بھی دلیل نہیں، آج کی انجیل کے ۷ باب میں ہے، نسخہ ۱۳۳۲ اور ۲۲ تیسرے مجھے اسدک کہیں گے
اے خداوند اے خداوند ہم نے تیرے نام سے کیا نبوت کی بات نہیں کہی، اور تیرے نام لیووں
کو نہیں بہکایا، اور تیرے نام سے بہت سی کرامتیں ظاہر نہیں کیں، ۲۲ تب میں انہیں بھی جواب
دوٹگا، اے بزرگوار و میرے پاس سے دور ہو، میں تمہیں کبھی نہیں جانتا، اس میں حضرت مسیح نے
ایسا صاف فرمادیا کہ پھر اس امر میں کسی طرح کا اشتباہ نہیں رہا، تفسیر بھری و اسکاٹ میں ہے
ایمان معجزوں والا بدوں اس ایمان کے کہ جو نبأت کا وسیلہ ہے، اور بدوں اُس کے جو
عشق اور اطاعت سے کار کرتا ہے، ممکن ہے، کہ پایا جاوے، اور ہر طرح کی زبان بولنے
اور مریضوں کو شفا بخشنے کی قدرت دنیا میں مقبول کرتی ہے، لیکن خدا کے نزدیک پاکیزگی
مقبول ہے، اور خدا کا فضل اس آدمی کو جس سے کرامت کا صدور نہ ہو، آسمان پر لے جایگا
اور معجزہ بدوں فضل کے آسمان پر نہیں لے جاتا، اور کرامتیں اب موقوف ہو گئیں، ان کے ساتھ
یہ طرز بھی موقوف ہوا، یہاں تک کلام مفسروں کا تھا، سو اس میں صاف اقرار ہے، مگر یہ
قول اور کرامتیں اب موقوف ہو گئیں، الخ غلط ہے، اس لئے کہ اس انجیل کے موافق کرامت
کا صدور جو قوموں سے قیامت تک رہیگا ۲ متی کی انجیل کے چوبیسویں باب کے ۲۴ درس
میں ہے، نسخہ ۱۳۳۲ اور جو نئے نبی ظاہر ہوں گے، اور ایسے بڑے معجزے اور
کرامتیں دکھلا دیں گے، کہ اگر ممکن ہوتا تو وہ برگزیدہ و نکو بھی گمراہ کرتے ۳۴ تسلیہ نکو
کے دوسرے نامہ کے دوسرے باب کے ۹ درس میں و جال کے حال میں یوں ہے، نسخہ ۱۳۳۱
اس کا آنا شیطان کے لئے کامل قدرت اور جو نئے عجائب و غرائب کے ساتھ ہوگا، نسخہ
۱۳۳۲ و ۱۳۳۱ اور اس کا آنا شیطان کے کارگر ہونے کے مطابق ہر طرح کی قدرت اور جو نئے
عجائب و غرائب سے ندریہ ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲
غرائب کا ذب ہے، باشد ۴۷ مشاہدات کے ۱۳ باب میں ہے، نسخہ ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲
اور بڑے عجائب ظاہر کئے، یہاں تک کہ آدمیوں کی نظر میں آسمان سے زمین پر آگ برسانی
۱۴ اور جن معجزوں کو اس حیوان کے سامنے دکھانے کی قدرت اُسے دی گئی تھی، ان سے
زمین کے رہنے والوں کو خدا دیا، الخ ۵۵ یہود ایش کر یوٹی جس کا ذکر پہلی قسم میں گذر چکا ہے

حواری کی طرح پیار یوں اور کوششوں کے چٹکا کرنے اور مردوں کے جلانے اور دیوؤں کے
 نکلانے کی قدرت رکھتا تھا، اس شاول بھی پیشین گوئی کرتا تھا، جو بڑی قسم معجزے کی ہے،
 اور اسکا ذکر بھی اوپر گزرا ہے تو ریت کے مطابق ساحروں نے کئی معجزات موسویہ کے مقابل
 ویسا ہی کر دیا تھا، ۸۔ عہد عتیق اور عہد جدید کے موافق جن کے آشنا کو غیب کی بات بتلا
 دینے کی طاقت ہوتی ہے، اور یہی طاقت ہوتی تھی، کہ مدت کے مردے کو زندہ کر کے نکلا
 ہیں، ۹۔ یوسفیش مورخ کی تحریر کے موافق سلیمان نے ایسے مستر اور اعمال بنائے تھے، کہ
 ان سے پیاریوں کی تخفیف ہوتی تھی، اور جنبات دور ہو جاتے تھے، اور وہی موصوفہ لکھتا ہے
 کہ میرے عہد تک وہ عمل خوب جاری رہا، اور ان تین پچھلوں کی تصریح پہلی جلد کے
 اندر پہلے سوال کے جواب میں گزری، یارہویں ہدایت بعض ترجموں اور جناب مسیح
 اور حواریوں کی گواہی اور بعض پرانے نسخوں کے بیان میں اور اسبات کے بیان میں، کہ
 میری رائے اس عہد عتیق اور جدید کی نسبت کیا ہے، اور اس ہدایت کو چار قسم کر کے پہلی
 قسم میں بعض ترجموں کا حال اور دوسری قسم میں بعض پرانے نسخوں کا حال اور تیسری قسم
 میں جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی کا حال اور چوتھی قسم میں اپنی رائے کو لکھونگا، پہلی
 قسم بعض ترجموں کے حال کے بیان میں پہلا جو قدیم اور بڑا معتبر ہے، ترجمہ سینٹو اجنٹ
 ہے، اور اس کے خزانے کا حال دوسری ہدایت کے اندر گزرا دوسرے سے بہت سے
 ترجمے لاطینی زبان میں تھے، جو جیروم سے پہلے کے تھے، اور ان کا یہ حال تھا، کہ بعض ان کے
 پرے دسے کے محرف تھے، اور بعض مواضع ان کے اور مواضع کے متناقض تھے، جیسا
 جیروم فریاد کرتا ہے، اور اس امر کی آدم کلا ریک مفسر نے اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں مقدمہ
 کے اندر تصریح کی ہے تیسرے سے بہت سے ترجمے یونانی سینٹو اجنٹ کے سوائے
 جو جیروم سے پہلے تھے، کے قریب پائے جاتے تھے، اور ان کا حال یہ تھا، کہ خراب اور ایک
 دوسرے سے مختلف تھے، جیسا اس مورخ انگریزی کی تحریر سے جکی نقل دوسری ہدایت
 میں گزری معلوم ہوا ہے، چوتھا یہ ترجمہ لاطینی مشہور جو کا تھلک مذہب کے دین و ایمان کا
 مدار ہے، اور اس کی خرابی کا حال چوتھی ہدایت کی چودھویں وجہ میں گزرا پانچواں ترجمہ
 یونانی ارازمس کا جو لاہلہ میں تیار ہوا، اور حال اس کا یہ ہے، کہ پندرہویں صدی تک
 انگلستان میں یونانی زبان کا کچھ چرچا نہ تھا، لیکن جب کہ ۱۵۳۲ء میں بن اسلام نے شہر قسطنطنیہ

کو فتح کر لیا، تو اس وقت اہل یونان یورپ کے مختلف ملکوں کی طرف چلے گئے، اور کچھ
 انگلستان میں بھی آئے، اور ۱۵۱۷ء میں یونانی علم کی انگلستان میں تعلیم شروع ہوئی، تو پھر
 اس زبان کا پھر چاہیاں بھی شروع ہو گیا، اور ارازس نے اپنا ترجمہ تیار کیا، ولیم کارنٹشر جو
 فرسے پرنٹسٹ کا ایک بڑا عالم ہے، کہتا ہے، کہ اول اول جو نسخہ یونانی نکلا، وہ نسخہ
 ارازس کا ہے، جو ۱۵۱۷ء میں طیار ہوا، اور جن نسخوں سے اس نے وہ نسخہ بنایا، وہ
 صرف چار ہی نسخے تھے، اور ان میں سے بھی تین نسخے جنگ و بہت استعمال کرتا تھا، پورے
 نسخے، بلکہ ان میں صرف عہد جدید کی کتابوں کے جز تھے، اور کچھ معتبر بھی نہ تھے، اور وہ
 بعض یونانی مرشدوں کے کلام سے اور لاطینی ترجمہ سے صحیح کرتا تھا، اور اگر کسی جا میں مطلب
 نہ نکلتا، تو اپنے خیال کے موافق صحیح کر دیتا تھا، اور اس مصلح کی حالت (یعنی نسخوں کی
 ایسی قلت اور خرابی) اسے جو ارازس کے پاس تھا، یہ ظاہر ہے، کہ وہ گو کیسا ہی فاضل و ذہین
 ہو، امکان نسخہ بہت بہتر نہیں ہو سکتا، اور اس نے پچھلے طبقوں میں بہت سی تبدیلیاں کیں،
 گو ان میں بہت اچھی بھی تھیں، لیکن اس کے اصل نسخے میں فرق نہیں ہوا، یہاں تک
 ولیم کارنٹشر کا کلام تھا، سو دیکھو باقرار ولیم کارنٹشر کے یہ ترجمہ بھی خراب ہی تھا چھٹا ترجمہ
 انگریزی ٹنڈیل کا جس کو ٹنڈیل صاحب نے ارازس کے ترجمہ کے اس نسخے سے جو تیسری
 بار چھپا تھا، بنایا ہے، اور جب اصل اس کی کا وہ حال جیسا اوپر گذرنا تو اب اس فرع کا حال
 کیا پوچھنا چاہیے، البتہ ٹنڈیل نے اس ترجمے سے فقط عہد جدید کے ترجمے کے اندر دو تین
 خرابیاں نکالیں تھیں اور اڈورڈ ششم کے وقت غلطی کا الزام لگا کر اس کے سب نسخے جلا
 گئے، یہاں تک وارڈ کی کتاب سے منقول ہوا اور واٹسن اپنی کتاب کی تیسری جلد میں
 میں کہتا ہے، نسخہ ۱۵۱۷ء جب وکلیف کے ترجمے کے جلا دینے کا حکم نکل چکا، تب ٹنڈل
 نے ۱۵۱۷ء میں ایک کتاب لکھی، اور ۱۵۱۸ء میں ایک کونسل میٹھی، اور اس کے حکم سے
 وکلیف کی ہڈیاں نکال کر جلائیں، اور دریا میں بہائی گئیں، اور ۱۵۱۸ء میں وٹسی کارڈرنل
 اور اورشبن لوگوں نے حکم کیا، کہ ٹنڈیل کا ترجمہ نہ پڑنا جائے، اور مانعیت کے واسطے
 اس عضو کا اشتہار بنا، اپنے ملا تو نہیں جاری کیا، کہ پوچھ کر بعض سر دوس نے غلط ترجمہ کیا ہے، اور خدا
 کے کلام کو جھوٹے ترجمہ اور الحادی مانیوں نے خراب کیا ہے، اسلئے وہ ترجمہ جس کے پاس ہو، نہیں
 جان بکھڑا کر تیزل کے پاس حاضر کر دے، اور نکلیسا سے نکالا جاوے گا اور بدعتی ہونے

کی ہمت اسے لگے گی، آدرا سی سال ٹوئٹل بشپ لندن اور ٹامس مور نے غفر تیرام نے
 پال کے کراس میں جلا دیے، اور ۱۶۲۹ء میں ٹوئٹل نے اسٹن پیکنٹن سوداگر کی معرفت
 اس ترجمہ کے لئے خرید کر کے مقام چپ سائڈ میں سلائیہ جلا دیئے، اس کے بعد جب ٹوئٹل
 نے نظر ثانی کر کے پھر دوبارہ ۱۶۳۲ء میں مطبوع کر لیا، اور اپنے بھائی جان ٹوئٹل اور اوروں
 کی معرفت اس کو پوشیدہ پوشیدہ پھیلا یا، اس پر بشپ لندن نے ان پھیلانے والوں کو
 طلب کیا، اور تشہیر کر کے انہیں کے ہاتھ سے سب نسخوں کو چپ سائڈ کے اندر جلو اویا اور
 اٹھارہ ہزار آٹھ سو چالیس پونڈ اور دس پنس انہر جرمانہ ہوا، (جس کے ہمارے ملک کے رواج
 کے موافق ایک لاکھ اٹھاسی ہزار چار سو روپیہ اور ساڑھے چھ آٹے تخمیناً ہوتے ہیں) اور ۱۶۳۷ء
 میں بادشاہ سنہری شتم کا حکم ہوا کہ ٹوئٹل اور کورڈین کا ترجمہ اور اسی طرح اور کتابیں جن کی
 پارلیمنٹ نے اجازت نہیں دی، اور فرت اور وکلف وغیرہ ہما کی کتابیں نہ پڑھی جاویں بلکہ
 جلا دینے کے لئے ملکی اور کلیسیوں کے افسروں کے حوالے کیجاویں، چنانچہ بشپ لندن
 کے حکم کے موافق پال کراس میں جلائی گئیں اور ۱۶۳۷ء میں نازکی کتاب معہ انجیل کے جلائی
 گئی اور ۱۶۵۵ء میں ایک آستہار اس مضمون کا جاری ہوا، کہ بدعتی کتابیں نہ کہیں پہنچائی
 جاویں، اور نہ کوئی اپنے پاس رکھے، یہاں تک وائن کی عبارت تھی، ساتواں ترجمہ
 جناب لوقس مصلح دین عیسوی کا جو تھج زبان میں تھا، اور اسکا حال یہ ہے، کہ زونیکلس
 نے جو فرستے پر ڈسٹنٹ کا ایک بڑا عالم ہے، مصلح دین عیسوی کو اس ترجمے کی بابت دیوں
 لکھا تھا، اسے لوقس تو خدا کے کلام کو بگاڑتا ہے، تو تو پاک کتابوں کا بڑا ہی بگاڑنے والا اور
 پلٹ دینے والا ہے، تجھ سے ہیں کتنی شرم آتی ہے، کہ ہم اب تک تیری عید قدر کرتے تھے
 اور اب ایسا ثابت کریں، کہ تو ایسا ہے، اور اس کے عوض میں جناب مصلح نے مزونیکلس
 کے ترجمہ کو خراج کیا تھا، اور دین کے مقدمے میں زونیکلس کو احمق اور گدھا اور دجال اور
 فری کہا ہے، اور لکرمین صاحب اس ترجمے کے حق میں لکھتا ہے، کہ یہ ترجمہ عہد شقی کی کتابوں
 کا خصوصاً ایوب کی کتاب اور پیغمبروں کی کتابوں کا داعی (یعنی عیب دار) ہے، اور چہ
 تھوڑا نہیں، اور بستر اور اوسیانہ ترجمہ جناب مصلح کو کہتے تھے، کہ تو نے ترجمہ غلط کیا ہے، اور
 سٹانیلس اور امیرس نے فقط عہد جدید کے ترجمہ میں توحہ اسو خرابیاں نکالیں ہیں، کہ جسے
 بدعتی ہیں، کہتا ہوں میں، یہاں تک جو اس ترجمہ کی بابت نقل ہوا، وارڈ صاحب نے اپنی

لوقس اور اس کے علاوہ مصلح کی نقل

کتاب اغلاطنامہ میں لکھا ہے، اور اس جاجو جناب لوقھر اور اور فضلہ کی رد و بدل مذکور ہوئے
تو مناسب ہے کہ کچھ اور اقوال انکے علاوہ عصر کے اور خود انہیں کے قولوں کو نقل کر دوں
تاکہ علوشان جناب مصلح کا ناظر پر ظاہر ہو جائے، اور ان اقوال کو کا تھلک ہر لڈ کی نویں جلد اور
کتاب اغلاطنامہ کے ۲۴ صفحہ سے نقل کرونگا، اور ان دونوں نے جو ان کتابوں کے نام جن
سے نقل کئے ہیں، ہر قول کے مقابلے لکھ دیے ہیں، ان کو نقل کرونگا، پہلے تبرکات انہیں کے
قول سے شروع کرتا ہوں، آدمی کی طبیعت گھوڑے کی مانند ہے، اگر خدا اس پر بیٹھا، تو جاتی
ہے، جس طرح خدا چاہتا ہے اور اگر شیطان اس پر سوار ہوا، تو جاتی ہے، جس طرح شیطان لے
جاتا ہے، اور وہ از خود کسی سوار کو پسند نہیں کرتی، بلکہ سوار خود کو کشش کرتے ہیں، کہ کون
اس کو حاصل کرے، اور اس پر قابض ہونے، یہاں تک جناب مصلح کا کلام تھا، دیکھو اس
میں آدمی کو کس قدر مجبور بتلاتے ہیں ۲ جس شخص نے اصطبل غ پایا، تو نجات اس کی نبیہی ملتی
گو کیسے ہی گناہ سخت سے سخت کرے، اس لئے کوئی گناہ ہر یقینی کے سوا ملعون نہیں کرتا،
معم جب کتب مقدسہ حکم کریں، کہ یہ کاریک کرو، تو سمجھ لو، کہ دے کتابیں حکم کرتی ہیں،
اس نیک کام کے شکر نے کو، اس لئے کہ تو اسکو نہیں کر سکتا، یہاں تک جناب مصلح کا کلام
تھا، دیکھو ایک ایسا قاعدہ کلیہ بتلادیا، کہ مقدس کتابوں کے سمجھنے میں کافی ہوا، اور اس کے
ذریعہ سے انکا سارا مطلب اُسے طور سمجھنا چاہیے ۴ میری رائے میں نہ کوئی بادشاہ ہے اور
نہ کوئی شہنشاہ اور نہ کوئی شیطان کہ جسکو مانوں، اور میں تو سب دنیا کی بھی نہ مانوں گا،
میں جلتا ہوں، ہزار غلوں سے جو میرے اس گوشت میں ہیں، جہنم میں قادر نہیں، اور
میں جیسا کہ چاہئے، روح میں سرگرم ہوتا، ویسا میں صرف ناپاکی میں سرگرم ہوں جب میں
کا تھلک تھا، عمر میری مجاہدہ اور شب بیداری میں گزری، روزے میں نمازیں، مفلسی میں،
عفت میں، طاعت میں اور جب میں مصلح بنا تو طبیعت کی ادنیٰ خواہش کو بھی روک نہیں
سکتا، اب دوسروں کے اقوال سنئے، بعض مبصر انکا کہتا ہے، میں کا پتا ہوں، جب خیال
کرتا ہوں، لوقھر کے غصوں کو کہ دے دیتے نہیں، ہر کلیش کے قصوں سے ۲ دوسرا ایک
اور مبصر انکا کہتا ہے، کہ یہ آدمی حقیقت میں پاگل ہو گیا ہے، اور وہ کبھی حق سے لڑنا متوقف
نہیں کرتا، تمام اخصاف کے خلاف بلکہ اپنے دل کے بھی خلاف ۴ اکیویم پی ڈی میں ان کا

ہیر و کہتا ہے کہ وہ مجھ کو شرابی سے پہچان لیا اور شیطان کا پہچان کیا ہوا ہے، ۴۷ زونیکس کہتا ہے کہ شیطان
 اس درجہ کا لوہر پر مسلط ہوا ہے کہ اس کا استاد بن گیا ہے، اور ہر شخص کو یقین آجائے کہ شیطان
 چاہتا ہے کہ اس پر سب طرح سے قابض ہو جائے، اور وہی زونیکس کہتا ہے کہ لوہر سے یہ کچھ
 عجیب نہیں، اسلئے کہ وہ اپنی کتاب کے ایک صفحہ میں کچھ لکھتا ہے، اور دوسرے صفحہ میں کچھ
 اور اس کے مخالف اور تو دیکھے گا، اس کے پیروں کے اندر اس کو ایک گروہ جیسا ایک گروہ
 شیاطینوں کے اندر ہے، ۵۵ کون ریڈر لکھتا ہے کہ خدا نے لوہر کی شہی کی سزا دینے کو جو
 اس کے ہر کام میں ظاہر ہے، اپنی روح کو اس سے کھینچ لیا، اور اس کو غلطی اور جھوٹ کی روح
 کے حوالے کیا، کہ وہ ہمیشہ اس کے پیروں پر قابض رہے گی، جب تک کہ وہ لوہر کی پیروی
 کرے گی، ۶۰ کلیسیہ زور کہتا ہے کہ لوہر ہم کو مردود اور ملعون فرقہ بکھاتا ہے، اس کو کہہ دو
 کہ خبردار رہے، کہ خود ہی مردود اور سخت مبتدع نہ ہو جائے، اس لئے کہ وہ ان لوگوں کے ساتھ جو
 مسیح کا اقرار کرتے ہیں، مل نہیں سکتا، اور تعجب ہے کہ اس شخص نے کیسا شیطانوں کو اپنے
 اوپر قابض کر لیا ہے، اور کیا ہی ناپسند اس کی زبان ہے، اور کیسی اس کی باتیں دوزخ کے
 شیطانوں سے بھری ہیں، اور وہ کہتا ہے کہ شیطان اب رہتا ہے، زونیکس کے فرقے میں اور
 ہمیشہ رہے گا، اور کلمات کفر کے نکلے ہیں، ان کے سینوں نے جو شیطانی بلکہ بڑے شیطانی
 بلکہ بہت ہی بڑے شیطانی ہیں، اور ان کی زبانیں کچھ نہیں، مگر جھوٹی جھوٹی ہیں شیطانی
 مرضی میں اور قبر میں بلکہ بڑی تر بلکہ بہت ہی بڑی تر شیطانی زہر سے جو دوزخی زہر ہے، اور ایسی باتیں
 کسی نے کبھی کسی غضبناک شیطان کے منہ سے بھی نہیں ہیں، اور اس نے اپنی سب کتابیں
 شیطان کی تعلیم سے جس سے اسے سر و کار تھا، اور جس نے اسے بڑی دیلوں سے قائل
 کیا تھا، کبھی ہیں اسے ارازمس جو بڑا فاضل عیسائی مذہب اور فخر ہولنڈ اور ولایت برٹن وغیرہ
 کا کہلاتا ہے، لوہر کو کہتا ہے، سب نیک آدمی حسرت کرتے ہیں، تیری اس بدعت ہلک
 کے سبب جس سے تو دنیا کو ہار رہا ہے، اور وہ مغرور اور بے لگام اور سرکش روح سے ہے،
 اور یہ بھی لکھتا ہے، کہ لوہر کے شاگرد بھی اس کو مبتدع کہتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ وہ انجیل کی
 روح سے نکلا گیا، اور دنیاوی روح کو دیا گیا ہے، حقیقت اور درست یہ ہے کہ لوہر خراب
 ہے، خدا کرے کہ وہ اپنی طبع پر کچھ محنت گوارا کر کے اس بے احتیاطی کو کہ اس کے ہر جزدہیں

جوش ماری ہے، رو کے اٹھواں ترجمہ میٹر کا جس کے اہل انگلستان پیرو ہیں، اور اس کا حال یہ ہے، کہ انیکول سے پیڈٹین اور بیزن کے علماء کہتے ہیں، کہ یہ ترجمہ بہت جگہ میں بد ہے اور بالکل روح القدس کے مخالف اور فاضل مولیٰ نس کہتا ہے، کہ میٹر حقیقت میں انجیل کی عبارت کو بدلتا ہے، اور کاسٹیلیو کہ کالون نے مذہب کا ایک فاضل ہے، اور اسیانڈر کے قول کے مطابق واقف اور زبان دان ہے، اپنی کتاب میں جو میٹر کے ترجمہ کی خرابیوں کے اثبات میں لکھی ہے، ملامت کر کے کہتا ہے، کہ اس کی میں سب غلطیاں نہ کہوں گا، اسلئے کہ اس کے واسطے ایک بڑی کتاب چاہیئے، تو اس ترجمہ کاسٹیلیو کا اور اس کا حال یہ ہے کہ میٹر کہتا ہے، کہ یہ ترجمہ تو بڑا اور الحادی ہے، اور کاسٹیلیو نے جو اس کے جواب میں ایک کتاب لکھی ہے، اس کے مقدمہ میں لکھتا ہے، کہ بعض لوگوں نے ہمارے بائبل کے لاطینی اور فرانسیسی ترجمہ کو صرف نالایق ہی نہ سمجھا، بلکہ روح القدس کے ارادے کے خلاف سمجھ کے رو کیا ہے، دسواں ترجمہ علماء زورک کا اور اسکا حال یہ ہے، کہ لواتھر میں اور ہوسی میں اپنی تاریخوں میں لکھتے ہیں، کہ فردی روس نے اس ترجمہ کو چھاپ کر لو تھر کے پاس بھیجا، لواتھر نے ناپسند کر کے واپس کیا، اور مردود ٹھیرایا گیا رہواں ترجمہ ٹالمرین کا اور اس کا حال یہ ہے، کہ الگ ٹروڈف سکسنی نے بڑے غصے سے اسے مردود ٹھیرا کر لو تھر کا ترجمہ اس کی جگہ مقرر کیا، بارہواں ترجمہ کتاب الصلوٰۃ کا جس میں بعض بعض ذبوروں کا بھی ترجمہ تھا، اور یہ ترجمہ خاص انگلستان میں ہوا تھا، اور اسکا حال یہ ہے، کہ پروٹسٹنٹوں نے بادشاہ جمیں اول کو ایک عرضی اس مضمون کی دی تھی، کہ ہماری نماز کی کتاب میں جو زبور داخل ہیں، ان میں عبری کے مخالف دوسو جگہ کے قریب زیادتی اور کمی اور تبدیلی پائی جاتی ہے، اور اس سبب سے انہوں نے ایک کتاب لکھی، اور اس میں ترجمہ کی سب غلطیاں بتلائیں، اور ایسا ہی حال ان کے ترجموں اور انکی تفسیروں کا ہے، مولیٰ نس کہتا ہے، کہ کالون نے اپنی کتاب مارٹنی میں انجیل کی عبارتوں کو تہ وبالا کر ڈالا ہے، اور انجیل کے الفاظ پر اندھیرا کر دیا ہے، اور قن میں عبارت بڑھائی ہے، اور مسٹر کارلائل کہتا ہے، کہ انگریزی مترجموں نے مطلب کو فاسد کیا ہے، پرچ کو چھپایا، اور جابلوں کو فریب دیا، اور میل کے سیدھے مطلب کو ٹھہرا کیا، اور ان لوگوں کو نور سے ظلمت اور پرچ سے جھوٹ زیادہ پسند ہے، اور جب ریلڈ صاحب نے انگلستان کے کلیسہ پر طعن کیا، تب والی ٹیکر نے اس پر یوں لکھا ہے، کہ کارلائل صاحب

نے یا بعض اور نے جو ہمارے ترجمہ بائبل کے خلاف میں لکھا ہے، سو بے فائدہ ہے، اور کچھ مطلب اس سے حاصل نہیں ہوتا، البتہ بعض چیزیں اس قابل میں، کہ درست کیجاویں، اور ٹکن کے علما نے اپنے دین کا پاس کر کے پادشاہ کو اس امر کی اطلاع دی، کہ بائبل کا انگریزی ترجمہ ایسا خراب ہے، کہ بعض جاکھٹا دیا ہے، اور بعض جا بڑھا دیا ہے، اور بعضے جا بدل دیا ہے، اور بعضے جا روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کر دیا ہے، اور بعض نے اس ترجمے کے حق میں کہا ہے، کہ یہ یہود اور بے معنی ترجمہ ہے، اور روح القدس کی مراد کو بہت جگہ پلٹ دیا ہے، اور اسی سبب سے بہت پریشانیوں نے اس پر دستخط نہیں کئے چنانچہ مشہر بر جس نے کہا تھا، کہ میں ایسے ترجمہ کی جس میں بہت سی زیادتی اور کمی ہے، اور بعض جا مطلب کو پوشیدہ کرتا ہے، اور بعض جا الٹ دیتا ہے، کیونکہ سندھو، اور مشہر پروٹن نے کونسل کے لارڈ لوگوں سے درخواست کی تھی، کہ ایک نیا ترجمہ انگریزی تیار ہو، کیونکہ جو ترجمہ کہ اب انگلستان میں مروج ہے، وہ غلطیوں سے پر ہے، اور شب لوگوں سے کہا تھا، کہ تمہارا انگریزی ترجمہ مشہور ایسا ہے، کہ عہد عتیق کی کتابوں کی عبارت کو ۸۴۸ جگہ اٹھاتا ہے، اور کٹر وڈا آدمیوں کو عہد جدید کی کتابوں کے رد کرنے اور دوزخ میں پڑنے کا سبب ہوا ہے، اور پانچویں ترجمہ کے بیان سے جو یہاں تک جو علماء عیسائی مذہب کے اول بکھنے میں آئے ہیں، وہ سب کے سب وارڈ صاحب کی کتاب کے اغلاط نامہ سے منقول ہوئے ہیں، اور ڈاکٹر گرکیری مارٹن نے ترجموں کی خرابی کے حال میں ایک کتاب بھی ہے اور علماء مذکور بن کے اقوال کے مطابق اس ترجمہ کی جو انگلستان کے کلیسیوں کے ایمان کا مدار تھا، یہ آٹھ وصفیں تھیں ۱ مطلب کا فاسد کرنے والا ۲ سچ کا چھپانے والا ۳ انجیل کے سیدھے مطلب کو ٹیرھا کرنے والا ۴ روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کرنے والا ۵ اور روح القدس کی مراد کو پلٹنے والا ۶ یہود کے بے معنی غلطیوں سے پر کہ جسے ۸۴۸ جگہ عہد عتیق کی عبارتوں کو الٹ دیا، اور کٹر وڈا آدمی کے عہد جدید کے رد کرنے کا سبب پڑا، اہل ان اقوال کے موافق ان ترجموں کی خرابی اور ان کے مترجموں کی تحریف کوئی کسر باقی ہے، اور کتاب اول سلاطین کے سترہویں باب کا جو تھا ورس قریب سب ترجموں بلکہ ان کی قریب سب شروحوں کے موافق یوں ہے، نسخہ ۱۸۲۹ء اور ۱۸۴۲ء اور ایسا ہوگا، کہ تو اس نامے سے پوچھتا، اور میں نے کو تو حکم کیا ہے، کہ دے تیری پرورش کریں

اس پر دین عیسوی کے منکروں نے طعن کیا ہے، سو مارن اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں اس طعن کو یوں نقل کر کے جواب دیتا ہے، نسخہ ۸۲۲ صفحہ ۴۳۹ بعض منکروں نے اس پر طعن کیا ہے، کہ کس طرح کوئے جو ناپاک جانور میں پیغمبر کے لئے خوراک لاتے، لیکن اگر یہ منکر اصل لفظ کو دیکھتے، تو ایسا طعن نہ کرتے، کیونکہ وہ لفظ اوردیم ہے، اور اس کے معنی عرب جیسا کتاب دوم اخبار الایام ۳۱ باب کے ۱۶ درس میں اور کتاب نجیہ کے ۴۷ باب کے ۷ درس میں اسی معنی میں مستعمل ہے، اور کتاب پیدائش پر برہشت رباعلماء یہودی کی ایک تفسیر ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے، کہ بت شان کی نوحی میں ایک شہر تھا، جہاں اس پیغمبر (یعنی ایلیا) کو چھپنے کا حکم ہوا تھا، اور جبریم کہتا ہے، کہ اوردیم جو عرب کی سرحد کے ایک شہر کے باشندے ہیں، پیغمبر کو کھانا دیتے تھے، اور جبریم کی یہ گواہی بڑی قیمتی ہے گو لاطینی کے مطبوعہ ترجموں میں کوئے کا لفظ لکھا ہے، مگر اخبار الایام اور نجیہ نے اور جبریم نے اوردیم کا ترجمہ عرب لوگ کیا ہے، اور عربی کے ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ اس لفظ سے مراد آدمی ہیں، نہ جانور، اور جارچی یہود کا مشہور مفسر بھی یہی ترجمہ کرتا ہے، اور کس طرح ہو، کہ ناپاک پیغمبر جو شریعت کے اتباع پر بڑا گرم جوش اور بیگانہ اس کا حامی تھا، شریعت کے خلاف ناپاک جانوروں مثل کوؤں سے گوشت پاتا، اور کس طرح جان سکتا، کہ یہ ناپاک جانور گوشت لانے سے پہلے لاشوں پر نہ ٹھیرے ہوں گے، علاوہ اس کے برس دن تک ایلیا کو روٹی اور گوشت پہنچا، پس کس طرح ایسی خدمت اتنی مدت تک کوؤں کی طرف منسوب ہو، اس لئے بڑا غالب یہ امر ہے، کہ اوردیم یا اوردیم کے باشندوں نے پیغمبر کی خوراک کا سرانجام کیا ہوگا، یہاں تک مارن کا کلام تھا، دیکھو اس جا مارن قریب تمام شارحین اور ترجمین عیسائی مذہب کی غلطی ثابت کرتا ہے، اور بعض وجوہ سے دلیل پکڑ کے کہتا ہے، کہ اوردیم کے معنی عرب لوگ ہیں، نہ کوئے، اور تیسری ہدایت کے اندر چھٹے اختلاف کے بیان میں گذرا، کہ مارن نے کہا ہے، کہ مہری ترجمہ انگریزی کا مترجم جو یہاں اچھی طرح دریافت نہ کر سکا، تو اس نے یوں ترجمہ کیا، تقابلس نے اپنے بھائی نابیل سے باتیں کیں، اور آدم کلارک مفسر نے بھی ایسا ہی کچھ کہا ہے، اور شب مارسلی نے بھی بہت جا اس ترجمے انگریزی کو اچھا نہیں سمجھا، مثلاً کتاب پیدائش کے ۳۶ باب کے ۲۴ درس میں ہے، نسخہ ۸۲۲ صفحہ ۱۸۲۹ یہ وہ عنایہ جس کے بیان میں

جسوقت واپسے باپ کے گدھوں کو چراتا تھا، پھر پیدا کئے، اس جملہ کی بابت اپنی تفسیر کی
 پہلی جلد کے صفحہ ۷۷ میں لکھتا ہے، بہتروں سے یہ وہ عنا ہے، جو لڑا ام سے دیکھو، بوسار
 کو، اور کتاب خروج کے ۴ باب کے ۲۵ ورس میں ترجمہ مہری میں یوں ہے، اور اسے
 اس کے پاؤں پر پھینکا، اور کہا، تو بیشک خونی ختم ہے، اور اس جاترجم کچھ کچھ مختلف میں
 نسخہ ۸۳۹، ودر پیش قدش انداختہ گفت کہ فی الحقیقت توازیں خوں نکاح یافتہ نسخہ
 ۸۴۲ و..... اور اسے اس کے پاؤں پر پھینکا اور کہا، تو عین خون ہے، نسخہ ۸۲۲ و
 ۸۲۹ اور اسے اس کے پاؤں پر پھینکا، اور کہا، تو بے شک خون کے سبب میرے سر سے
 کی جگہ ہوا، اور بشب بارسلے اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۸۷ میں یوں لکھتا ہے، بہتروں
 ہے اس نے اس کے پاؤں پکڑے، اور کہا، کہ تو خون کے سبب میرا سر ہے، اور کتاب
 قوانین ۸ باب کے ۳ ورس میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و ۸۲۹ و ۸۴۲، جیسے میں نے یہ کہتے
 ہوئے امر کیا ہے، اور بشب بارسلے اس ورس کی شرح میں اس جملہ کی بابت یوں لکھتا ہے
 بہتروں ہے، جیسے مجھ کو حکم ہوا ہے، جب کہ مجھ کو یہ بات بھی گئی، بہر حال ترجموں کا حال
 عیسائیوں میں خلغاً اور سلفاً اتر ہے، گو ان انگریزی مترجموں کو کارلائل صاحب کے قول
 کے مطابق اس بات میں فوقیت ہو، کہ انکو نور سے ظلمت اور پرچ سے جھوٹ پسند آتا ہے
 اور ان کے علماء کے انکار کے موافق یہ خرابی.... مذکور کی جگہ مونث اور مونث کی جگہ مذکر
 اوتثنیہ کیجئے جمع اور جمع کی جگہ ثنیہ بلکہ مفرد کی جگہ کہیں ثنیہ اور کہیں جمع اور جمع یا ثنیہ کی جگہ
 مفرد اور مجرور کی جگہ مرفوع اور مرفوع کی جگہ مجرور اور اسی طرح کہیں مرفوع کی جگہ منصوب
 اور منصوب کی جگہ مرفوع یا مجرور سب ترجموں میں کیا عربی اور کیا لاطینی اور کیا یونانی تو
 عام و باکی طرح پھیلی ہوئی ہے، اور ان کا عذر انساب میں یہی ہے، کہ سیمپوئی جو بول
 چال میں سادگی ہے، اس سبب سے یہ خرابی جاتی ہے، علاوہ اس کے روح القدس
 کو اور اس طرح اگلے پیغمبر اور پوپ لوگوں کو بھی اول ہی سے منظور نہیں ہوا، کہ خدا کا کلام
 قواعد نحو کے پابند ہو، اور جب آپ یہ عذر کرتے ہوں، تو اب ہم کیا کہیں، کیونکہ خود
 روح القدس بھی ایسا غلط کہہ دیتا ہے، اور تشریح اس کی پہلی جلد کے اندر پہلے سوال کے
 جواب میں گزری، اور حسب اول سے میں پادریوں کی اس عادت سے واقف ہوں کہ

جب کسی ترجمہ سے ان پر سند پکڑو، اور وہ انکے مطلب کے مخالف ہو، تو بلا تامل کہہ دیتے ہیں، کہ یہ ترجمہ غلط ہے، تو اس لحاظ سے میں کبھی ترجموں کے اختلاف نکالنے میں مشغول نہیں ہوا البتہ صاحب التفسیر نے تو کچھ نکالے ہیں، اور جو ان کا بیان فاسد سے خالی نہیں، تو انکو نقل کر دیتا ہوں، اور شاذ و نادر کہیں اپنی طرف سے بھی بڑھادونگا، لیکن عہد عتیق سے فقط تورات کے اور عہد جدید سے فقط اناجیل اربعہ کے ترجموں کے اختلافات کو نقل کرونگا، اور دیگر کتابوں کے ترجموں کے اختلاف کی طرف التفات نہ کرونگا کتاب پیدائش پہلے باب کا ۲ ورس نسخہ ۱۸۲۹ء تب خدا نے آدمی کو اپنی صورت بنایا، خدا کی صورت پر اسے پیدا کیا، الم اور ترجمہ فارسی نسخہ ۱۸۲۹ء اور عربی نسخہ ۱۶۲۵ء کا اس کے موافق ہیں، اور عربی نسخہ ۱۸۱۱ء میں یوں ہے خلق اللہ آدم بصورتہ بصورۃ شرفہا اللہ مسلط خلقہ دیکھو یہ جملہ شرفہا اللہ مسلط خلقہ کسی ترجمہ میں نہیں ہے، دوسرے باب کا ۸ ورس نسخہ ۱۸۲۵ء غوس الرب فودوس النعیم من البدی یعنی نعمت کا باغ لگایا خدا نے آبادی سے باہر نسخہ ۱۸۱۱ء غوس جنانا فی عدن شریقی یعنی باغ لگایا خدا نے عدن میں پورب کی طرف دیکھو کتنا فرق ہے ۲ باب کا ۲۱ ورس نسخہ ۱۶۲۵ء خالق الرب الالہ علی آدم صبات النور فرقد نسخہ ۱۸۲۹ء اور پھر یہ وہ خدا نے انسان پر بھاری نیند بھی، اور وہ سو گیا نسخہ ۱۸۱۱ء فاوقم اللہ سبحانہ علی آدم فنام لئلا یحس یعنی ڈال دی خدا نے نیند آدم پر کہ وہ سو گیا تاکہ وہ احساس نہ کرے، دیکھو لئلا یحس کی کمی بیشی، تیسرے باب کا ۵ ورس نسخہ ۱۶۲۵ء تکونان کالہوۃ یعنی ہو جاؤ گے تم دونوں خداؤں کی مانند نسخہ ۱۸۱۱ء تکونان کاللملکۃ لہ گو اور بھی کام کے تھے، مگر طوالت کا خوف مانع آیا مثلاً بوشع کی کتاب کے ۶ باب کے ۲۶ ورس میں عربی ترجمہ نسخہ ۱۸۱۱ء نے اتنی عبارت اپنی طرف سے تحریر بڑھادی ہے، لک فعل اوان الذی فی بیت اسرائیل الا دون بکوحۃ استہما ویہوت الذی سلم اخر اولادہ لغصب ابوابہا اور یہ مضمون کسی اور ترجمہ میں نہیں پایا جاتا، اور دوسری زہر کے ۱۲ ورس میں ہے نسخہ ۱۸۱۱ء الزموا اللادب لئلا یغضب الرب نسخہ ۱۸۲۹ء بیٹے کو جو ٹوٹا نہ ہو دے، کہ وہ تم سے پیزار ہو، اور اب اور ترجمے اسی ترجمہ اردو کے موافق نہیں دیکھو پہلے کہاں اور دوسرے کہاں، صاحب التفسیر کہتا ہے کہ بیٹے سے مراد حضرت عیسیٰ ہیں، دیکھو کسی تبدیلی ہوئی، پر کہتا ہوں، کہ سینکڑوں جگہ بائبل میں اسی طرح کی تبدیلی اور کمی بیشی ہوئی ہے ۱۲۱ مندرجہ اطلاق مثل خدا کا آدمی پر مقدس کتابوں میں آیا ہے، ابن اللہ کا اطلاق

یعنی ہو جاؤ گے، تم دونوں فرشتوں کی مانند، نسخہ ۸۲۲، و نسخہ ۸۲۹ خدا کی مانند ہو جاؤ گے اول
 میں لفظ خدا و نکاح جمع کے صیغہ سے اور دوسرے میں لفظ فرشتوں کا اور تیسرے میں لفظ خدا
 کا مفرد کے صیغہ سے واقع ہوا ہے، اور بالفرض اگر نسخہ ۸۲۵ میں سوچو کہ خدا کا نام ایسے
 مقاموں میں ہوگا، تو نسخہ ۸۱۱ میں پچاس ساتھ جگہ خدا کے نام کے بدلے فرشتے کا لفظ
 ہوگا، چھٹے باب کا ۲ ورس نسخہ ۸۲۵ اور فرای بنو اللہ بنات الناس الفتن حسنات
 اتخذوا والهم نساء نسخہ ۸۱۱ اور ای بنو الاشرف بنات العامہ حسانا فاتخذوا
 الهم نساء نسخہ ۸۳۹ اور فرزدان خدا و دختران انسان را مشاہدہ کردند کہ خوبصورت ہستند
 و ہر کرا ازیشان پسندیدند، نیکاح خود در آوردند، نسخہ ۸۲۲ و نسخہ ۸۲۹ تو خدا کے بیٹوں نے
 آدمیوں کی بیٹیوں کو دیکھا، کہ وہ خوبصورت ہیں، تو ان سبہنیں سے جس نے جس کو
 پسند کیا، اس نے اس سے بیاہ کیا، یہاں دو باتیں ہیں، ایک یہ کہ نسخہ ۸۱۱ میں خدا
 کے لفظ کو اشرف کے لفظ کے ساتھ بدل ڈالا، دوسری یہ کہ فارسی اور اردو کے مترجموں
 نے یہ جملہ ان سبہنوں میں جس نے جسے پسند کیا، بڑھا دیا ہے، عربی کے مترجموں نے گھٹا
 دیا ہے، چھٹے باب کا ۶ ورس نسخہ ۸۲۵ و فندم اللہ علی عملہ الانسان علی الاذن
 فتاسف بقلیہ داخلہ نسخہ ۸۲۲ و نسخہ ۸۲۹ تب یہو اوادی کے زمین پر پیدا کرنے سے
 پچھتایا، اور دلیر ہوا، اور ترجمہ فارسی نسخہ ۸۲۹ والا اس کے موافق ہے، نسخہ ۸۱۱ کو کہ
 اللہ خلقہ والد آدم علی الاذن و کوہ ماجا ومن معصیتہم یہاں بھی دو باتیں ہیں،
 ایک یہ کہ جسکو پہلے مترجموں نے غم یا پچھتایا یا پشیمان شد کے ساتھ ترجمہ کیا، پچھلے مترجم
 نے کر کے ساتھ اور دونوں بڑا فرق ہے، اول کفر کا کلمہ ہے، نہ دوسرا، دوسری یہ کہ جملہ
 کوہ ماجا ومن معصیتہم کی کمی بیشی ترجمہ عربی نسخہ ۸۲۵ اور ترجمہ فارسی نسخہ ۸۲۹ اور ترجمہ
 اردو کے ۹ باب کے ۳ ورس میں موافق ہیں، اور عربی کے ترجمے ۸۱۱ میں ظاہر لفظ زائد ہے
 اور تشریح اس کی چودھویں سوال کے جواب میں گزری، سو اب اس باب کا ۱۲ ورس نسخہ ۸۲۵
 هذا سیکون انسانا وحشیایا یدہ ضد الجمیع و ید الجمیع ضدہ نسخہ ۸۲۲ و نسخہ ۸۲۹
 و یک وحشی آدمی ہوگا، اور اس کا ہاتھ سب سے برخلاف ہوگا، اور سبہنوں کا ہاتھ اس کے
 برخلاف ہوگا، نسخہ ۸۱۱ یدہ فی الکل و ید الکل فیہ یعنی اس کا ہاتھ سب میں اور
 سب کا ہاتھ اس میں پہلے ترجمے مخالفت پر اور پچھلے ترجمہ موافقت پر دلالت کرتا ہے،

سو سوویں باب کا ۱۳ درس نسخہ ۶۲۵ لہ روایت یقیناً ہمنا تھا ناظری نسخہ ۱۸۲۲ء و
 ۱۸۲۹ء یہاں میں نے اپنے دیکھنے والے کا چھاپا دیکھا، نسخہ ۱۸۱۱ لہ روایت ہمنا دھمتک
 بعد از قتی الشقاء یعنی یہاں میں نے تیری مہربانی دیجی، رنج رکھنے کے بعد، دیکھو یہ
 کہاں اور پہلا مضمون کہاں، اور اس عبارت کے بعد دو قتی الشقاء کی پیشی، ترجمہ عربی نسخہ ۱۲۲۵
 اور ترجمہ فارسی اور اردو کے ترجمے میسویں باب کے ۱۲ درس میں موافق ہیں، اور ترجمہ
 عربی نسخہ والا ان سب کے مخالف اور تشریح اس کی چودھویں سوال کے جواب میں گذری
 پچیسویں باب کا ۸ درس نسخہ ۱۸۱۱ لہ واقامہ حضرت جمیع اخوتہ اور ترجمہ عربی نسخہ ۱۲۲۵
 والا اس کے موافق ہے، یعنی اسمعیل نے اپنے سارے بھائیوں کے سامنے بود و باش
 اختیار کی، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء وہ اپنے سارے بھائیوں کے حضور مر گیا، دیکھو کہاں
 بود و باش اختیار کرنا، اور کہاں مرجانا پچاسویں باب کا ۱۹ درس لا تخافوا انی اخاف
 اللہ یعنی تم مت ڈرو، ہر آئینہ میں خدا سے ڈرتا ہوں، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء استاذ
 کیا میں خدا کی جگہ ہوں، کتاب خروج چوتھے باب کا ۱۶ درس نسخہ ۱۸۱۱ لہ انت لہ
 تنکون استاذ نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء تو اُس کے لئے خدا کی جگہ ہوگا، ۲۴ درس نسخہ
 ۱۸۲۵ء فلما کان موسیٰ فی الطريق فلما کان الوب نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور راہ
 میں منزل پر یوں ہوا، کہ ہوا اسے ملا، نسخہ ۱۸۱۱ لہ فلما کان فی الطريق فاذا لیدہ
 ملائک اللہ یعنی جس وقت یحییٰ راہ میں تھا انما کہاں اس کے بیٹے کو اللہ کا فرشتہ ملا چٹھے
 باب کے ۲۰ درس میں ہے، ترجمہ عربی نسخہ والا اور فارسی نسخہ ۱۸۳۹ء والا اور اردو کے
 ترجمے موافق ہیں، اور عربی ترجمہ ۱۸۲۵ء والا مخالف اور تشریح اس کی چودھویں سوال
 کے جواب میں گذری ہے باب کا اور نسخہ ۱۸۲۵ء قد جعلتک الما الفرعون یعنی
 میں نے تجھے فرعون کا معبود بنایا نسخہ ۱۸۱۱ لہ قد جعلتک استاذ الفرعون یعنی میں
 نے تجھے فرعون کا استاد بنایا، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء میں نے تجھے فرعون کیلئے اپنا قائم مقام
 بنایا، فارسیہ ۱۸۳۹ء ترا پیش فرعون بھی خدا گر دانیدہ ام اور معلوم ہوتا ہے، کہ اسی طرح
 انجیل والوں نے بھی عیسیٰ کے حق میں لفظ رب وغیرہ کا کہا ہوگا، ادسویں باب کا اور
 نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء یونین تمہارے ساتھ رہے جو میں تمہیں اور تمہارے بچوں کو
 جانے دوں، نسخہ ۱۸۳۹ء ار معاذ اللہ کہ شمار امعاء اطفال رخصت دہم، دیکھو کہاں یہ ہوا ہے

تہا سے ساتھ رہے اور کہاں معاذ اللہ میسویں باب ۱۲ اور نسخہ ۱۲۵ لاکشید علی قریبک شہادۃ زور
 یعنی تو اپنے نزدیکی والے پر چھوٹی گواہی مت دے نسخہ ۱۸۱ لاکشید علی اخیک شہادۃ زور یعنی تو اپنے
 بھائی پر چھوٹی گواہی مت دے نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۶ اپنے ہمسایہ پر چھوٹی گواہی مت دے دیکھو نزدیکی
 والے میں تین احتمال ہیں برادری والا ہمسائے والا ہمسائے والا اور بھائی میں دو احتمال ہیں قرابت کا
 بھائی، دین کا بھائی ہمسایہ ہو یا نہ ہو اور ہمسائے میں برادری کا بھائی اور دین کا بھائی جو ہمسایہ نہ ہو
 داخل نہیں ہوتا، اسی میسویں باب کا ۴۴ اور نسخہ ۱۲۵ اور دلائل بیت قریبک یعنی اور اپنے
 نزدیکی والے کا لاپٹ مت کر نسخہ ۱۸۱ لاکشید علی صاحبک یعنی اور تو اپنے یار کے گھر کا لاپٹ
 مت کر نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۶ اور تو اپنے ہمسائے کے گھر کا لاپٹ مت کر، دیکھو اول میں وہی احتمال
 ہیں جنکا ذکر اوپر گذرا اور صاحب میں مطلق برادری والا یا دین والا، اگر یار نہ ہو داخل نہیں
 ہو سکتا، اور ہمسایہ میں برادری والا یا دین والا یا یار جو ہمسایہ نہ ہو داخل نہیں
ف یہ حکم بمجملہ ان احکام عشرہ کے ہے، جنہیں عیسائی کہتے ہیں، کہ حضرت
 موسیٰ کو تختی پر لکھ کر خدا نے دیئے تھے، تو دیکھو، کہ اصل لفظ کو نقل نہ کرنا اور صرف اسکا
 ترجمہ ایک طرح کا اپنے عندیہ کے موافق لکھ کر کہنا، کہ یہی مطلب خدا کا ہے، کیسا فساد لایا،
 اکیسویں باب کا ۴۲ اور نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۶ جو کوئی کسی مرد کو مارے، اور وہ مر جاوے وہ
 البتہ قتل کیا جائے، نسخہ ۱۲۵ ان ضرب رجلا صاحبہ و مات موتاً یحیوت،
 یعنی اگر کسی نے کسی کو مارا اور وہ مر گیا، تو وہ مرے گا، دیکھا کہاں البتہ مار ڈالا جاوے، اور
 کہاں وہ مر گیا، پہلے سے یقیناً سمجھا جاتا ہے، کہ قصاص کیا جاوے، اور دوسریے شبہ
 ہوتا ہے، کہ قصاص نہ کیا جاوے، اس واسطے کہ وہ آپ ہی ایک روز مر گیا، اس فقرے پر
 موقوف نہیں، اکثر جگہ اس نسخہ ۱۲۵ میں یقتل کی جگہ یموت کا لفظ لکھا ہے، سو
 یہ اس نسخہ کا حال ہے، جسکو اربانوس ثامن کے حکم سے بہت سے عربی دان سیسی نے جمع
 ہو کر طیار کیا ہے، اکیسویں باب کا ۴۳ اور نسخہ ۱۲۵ و یطعن ثلثین استدار امن
 الفضۃ نسخہ ۱۸۱ ثلثین متقالا من الفضۃ نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۶ متقال کے وزن
 کے تیس روپیہ دیئے، دیکھو کہاں استدار اور کہاں متقال ان دو وزنوں میں فرق ہے
 اور یہ فرق حکم میں ہوا، کہ اب مشتبہ ہو گیا، کہ آیا جرمانہ میں تین استدار چاندی دے، یا
 تین متقال چاندی، اکیسویں باب کا ۴۴ اور نسخہ ۱۸۳ کسے قربانی را پیش معبود

دیگر بجز خداوند ذبح نماید ہلاک شود، نسخہ ۸۲۳ء و ۸۲۹ء اور جو کوئی فقط پہلو کے سوا کسی معبود کو
 نذر چڑھاوے، عذاب سے مار ڈالا جاوے، دیکھو کہاں ہلاک شود کہ جس میں شبہ ہو جاتا ہے
 کہ مار ڈالا نہ جا، اور کہاں عذاب سے مار ڈالا جاوے، اور نسخہ ۸۲۳ء میں دونوں کے مخالف
 یوں ہے، کہ جو کوئی فقط خداوند کے سوا اہلوں کے لئے ذبح کرے، وہ حرام کیا جائے گا، یہ
 فرق بھی حکم میں پڑا کہ اب مستحب ہو گیا، کہ اس کے موافق کیا کریں، آیا اس نذر چڑھانے
 والے کو قطعاً عذاب سے مار ڈالیں، یا فقط مذبح کو حرام سمجھیں، یا دونوں میں سکوت کریں
 ۸۲۳ء میں باب کا ۱۳ اور ۸۲۵ء میں ادنیٰ وجہات یعنی تو اپنے تئیں مجھے دکھلا، نسخہ ۸۲۳ء
 ۸۲۹ء تو مجھ کو اپنی راہ بتلا، یہ قول حضرت موسیٰ کے سوال میں خداوند تعالیٰ سے واقع ہوئے
 دیکھو قدیم نسخہ قرآن شریف کے موافق ہے، اور نئے نسخے قرآن کے خلاف غالباً پادریوں
 نے قصداً نئے نسخوں میں ایسی کارستانی کی ہے، کتاب قوانین پچیسویں باب کا ۳۷
 ورس نسخہ ۸۱۱ء دلائل فہم ایسہ ورق طاعت بر یا نسخہ ۸۲۳ء و ۸۲۹ء و ۸۲۳ء
 تو اے سودی روپے قرض منت دے، نہ اے نفع کے لئے گناہ دکھلا، نسخہ ۸۲۵ء دلائل
 تقرضہ فضتک بر باد و لا تاخذ منه مما استلف منك الطعام یعنی تو اے سودی
 روپے قرض منت دے، اور جو کھانا اس نے تجھ سے قرض لیا ہے ست پھرے، دیکھو
 یہاں بھی خدا کے حکم میں فرق پڑ گیا، کتاب استثناء بارہویں باب کا ۵ اور ۸۲۳ء
 و ۸۲۹ء و ۸۲۳ء گوشت کھایا کہ خواہ پاک ہو یا ناپاک، نسخہ ۸۲۵ء کل امان کان غیر
 طاهر ان یکون فیہ عیب او کان ضعیفا و امان کان طاهرا و ہواً کامل
 بغیر عیب یعنی گوشت کھا، خواہ ناپاک ہو، اس طرح ہر کہ کچھ عیب اس میں ہو، یا ضعیف ہو
 خواہ پاک ہو، اور یہ پورا ہے بے عیب دیکھو یہاں بھی عین خدا کے حکم میں کمی بیشی ہے،
 اسی ۱۲ باب کا ۳۰ ورس نسخہ ۸۲۳ء و ۸۲۹ء و ۸۲۳ء نہ ہو، کہ تو انکے معبودوں کے حال
 کی تفتیش کرے نسخہ ۸۲۵ء و انظر ان کان تسئل من ستمہ فی خبر دار ہو اس کہ تو انکے طریقوں کی تفتیش
 کرے، دیکھو کہاں معبود کہاں طریقہ یہاں بھی خدا کے حکم میں فرق پڑ گیا اور میسایاں معبود کا لفظ لکھا گیا
 اسی طرح حضرت عیسیٰ کے حق میں بعض جاں قسم کا لفظ لکھا گیا، سترہویں باب کا ۷ ورس نسخہ ۱۲۲۵ء و ان
 حیلک و رایت انک علی من الفضل من بیان الدم والدم و الحکم و الحکم و البرص و البرص
 اس نسخے کی عبارتیں تین الفاظ ہیں، دم یعنی خون، حکم یعنی فیصلہ برص یعنی مہلک و راع

نسخہ ۱۱۱۱ء رد اذا خفی منہ امر من الاحکام بین دمہ الی دمہ و دین الی دین و حکم
بلا، الی بلا، نسخہ ۱۱۳۹ء اگر امر سے امور منازعت در بلا تو در تیر خون یا دعویٰ یا زخم واقع
گرد و نسخہ ۱۱۲۲ء و نسخہ ۱۱۳۹ء و جسوقت کہ کو کسی قصے کے فیصلے سے عاجز ہو، یا کوئی قضیہ کیوں نہ
ہو، غویٰ کے قصاص کرنے کا اور مدعی کے دعوے کا اور مارنے کی سزا دیکھو اول میں جہد ظن
اور دوسرے میں بلا جو اس سے عام ہے، اور تیسرے میں زخم اور پچھلے نسخوں میں مارنے کی
سزا ہر ایک جدا جدا گاتا ہے، اور اب تک اس قسم کی تبدیل بائیں کے لفظوں میں جاری
ہے، میسویں باب کا ۱۱ درس نسخہ ۱۱۲۵ء یکو نولک عبید یعطواک الجزیہ نسخہ ۱۱۱۱ء
یکونون لک ذمۃ و یخذ موندک نسخہ ۱۱۲۲ء و نسخہ ۱۱۲۹ء تو ساری خلق جو اس شہر میں ہے
تیری خرچ گزار ہوگی اور خدمت کرگی، دیکھو کہاں خدمت اور کہاں جزیر، اکیسویں باب کا
۲۰ درس نسخہ ۱۱۳۹ء نشہ بازست نسخہ ۱۱۲۲ء و نسخہ ۱۱۲۹ء و نسخہ ۱۱۳۲ء کیٹی ہے، نسخہ ۱۱۱۱ء
مفرط فی الحرام یعنی بڑا ہی حرام کار ہے، دیکھو کہاں نشہ باز اور کیفی اور کہاں بڑا حرام کار پہلوں
کے نشہ کی مذمت نکلتی ہے پچھلے واسطے نے اس مطلب کو اڑا دیا بقیسویں باب کا ۱۱ درس
نسخہ ۱۱۲۲ء و نسخہ ۱۱۲۹ء و نسخہ ۱۱۳۲ء کیا وہ تمہارا باپ نہیں ہے، نسخہ ۱۱۳۹ء آیا اوپر تو نسبت
نسخہ ۱۱۱۱ء الیس ہو منشئت یعنی کیا وہ تیرا پیدا کرنے والا نہیں، دیکھو حضرت موسیٰ
نے اللہ تعالیٰ کی تعریف میں فرمایا تھا سو کہاں باپ اور کہاں پیدا کرنے والا اور اس سے
معلوم ہوا کہ اگر کبھی حضرت عیسیٰ نے اللہ تعالیٰ کو باپ کہا ہے، تو خالق ہی کے معنی کر کے
کہا ہے، جیسے یہاں کیا گیا، اسی ۲۲ باب کا ۹ درس نسخہ ۱۱۲۲ء و نسخہ ۱۱۲۹ء یعقوب اس کی
میراث کی قسمت ہے، نسخہ ۱۱۱۱ء ال یعقوب مفضلہ و صاحبہ یعنی اولاد یعقوب کی
اس کی بزرگی دینے والی اور یار ہے، اسی ۳۲ باب کا ۷ درس نسخہ ۱۱۱۱ء معبودات لم
یعرفوا حادثات جات من قریب ولم یعباہا حینما کمر یعنے و معبود نہیں
وہ نہ پہچانتے تھے، جو نے قوڑی مدت سے ظاہر ہوئی، کہ تمہارے اچھے لوگ انہیں
بے حقیقت جانتے تھے، نسخہ ۱۱۲۲ء و نسخہ ۱۱۲۹ء معبودوں کے راجح کو وہ نہ پہچانتے تھے
وہ معبود جو قوڑی مدت سے ظاہر ہوئے تھے جن سے تیرے باپ دادا نے نہ ڈرتے تھے
دیکھو کہاں اچھے لوگ اور کہاں باپ دادا اور اچھا اور اسی طرح اور صد ماجا سے ظاہر
ہوتا ہے، کہ معبود حادث نہیں ہو سکتا، اور اس سے حضرت عیسیٰ کی خدائی بھی غلط شہرتی

ہے اس لئے اکثر ایسے مقاموں میں مترجموں نے لفظ بت یا مورت کا لکھ دیا ہے، چنانچہ درس مذکورہ بالا میں بت کا لفظ ترجموں مذکورہ بالا میں نہیں ہے اور نسخہ ۸۳۹ء والے نے بے ایمانی کرنے کے لکھ دیا ہے، اور ترجمہ یوں کیا، معبود اتیکہ انہا واقف بنو دند، تنہائے نوکر دریں ایام پیدا شدند، اب یہاں سے یہ بات ثابت ہو گئی، کہ جہاں کہیں حادث کے معبود ٹھہرنے کی ممانعت ہے، وہاں یہ لوگ رفع بطلان الوہیت عیسویہ کیواسطے لفظ بت یا مورت کا لکھ دیتے ہیں، متنی کی انجیل پہلے باب کا ۲۱ درس نسخہ ۸۱۲ء و تو اس کا نام عیسیٰ رکھنا کہ وہ اپنی امت کو اگلے گناہوں سے بچا دے گا، نسخہ ۸۳۹ء و تو اس کا نام یسوع یعنی نجات دینے والا رکھنا، اسواسطے کہ وہ اپنے لوگوں کو انکے گناہوں سے نجات دے گا، دیکھو پچھلے نسخے میں یہ عبارت نئی یعنی نجات دینے والا ملائی گئی، اور نسخہ ۸۴۲ء والے نے کچھ سوچکر اس پر نشان علیحدگی کا کر دیا ہے، اچھے باب کا ۷ درس نسخہ ۸۱۶ء کہ فاذا اصلیتکم لا تلغوا کالعوام یعنی جب تم دعا مانگو، عوام کی طرح لغویات نہ بولا کرو ایسا لغو حرکت نہ کیا کرو، نسخہ ۸۱۱ء اذ اصلیتکم لا تکثروا لکلام کا لوالہ ثلثین نسخہ ۸۴۰ء و نسخہ ۸۴۱ء اور جب تم دعا مانگتے ہو، بت پرستوں کی مانند زیادہ بک بک نہ کرو، دیکھو پہلے نسخے اور پچھلے نسخوں میں دو طرح کا فرق ہے، ایک تو یہ کہ پہلے میں عوام اور پچھلوں میں بت پرست اور ان میں تو خاص و عام کا فرق ہے، دوسری یہ کہ پہلے نسخے سے لغو حرکت کی بھی ممانعت معلوم ہوتی ہے، اور پچھلے نسخوں سے نہیں، اسی انجیل کے اچھے باب کا ۱۱ درس نسخہ ۸۱۱ء رهب لنا کفایا من الخبز یعنی گدازان کے موافق ہمیں روٹی دے نسخہ ۸۱۱ء رخبزنا الذی للغدنا الیوم دیکھو کتنا فرق ہے اول زہر پر اور دوسرا کمال حرص پر دلالت کرتا ہے، اسی انجیل کے دسویں باب کا ۲۵ درس نسخہ ۸۱۶ء، خداوند خانہ راہ بعلزبوں سسی نمودند، اور اکثر نسخے اس کے موافق ہیں، نسخہ ۸۳۹ء صاحب خانہ کا نام بعلزبوب یعنی دیو و نکاسر دار رکھا ہے، اس میں بعلزبوب کی تفسیر بڑھ چالی گئی ہے، اور نسخہ ۸۴۲ء نے کچھ سوچکر اس پر بھی علیحدگی کا نشان کر دیا ہے، گیارہویں باب کے ۱۴ درس نسخہ ۸۱۱ء فان اردتم ان تقبلوه فهو ایلیا المز مع ان یاتی نسخہ ۸۴۲ء و نسخہ ۸۴۶ء اگر تم قبول کیا چاہتے ہو، تو ایلیا جو آتی والا تھا یہی ہے، نسخہ ۸۱۶ء فان اردتم ان تقبلوه فہذا هو المز مع بالاتیان دیکھو ان نسخوں میں ایلیا کی

کی جیسی ہے، خواہ کہ پہلے نسخوں میں تحریفاً بڑھایا گیا، یا پچھلے سے تحریفاً ڈالیا گیا ہو۔
باب کا ۱۴۱ دس نسخہ ۱۴۱ لغتند کہ بعضے بھی تعمید دہندہ و بعضے ایاس و بعضے ارمیا نسخہ
۱۴۱ بعضے کہتے ہیں، کہ تو بھی اصحابی ہے اور بعضے ایاس بعضے مہا کاٹیا، دیکھو یہاں ارمیا کے
نام کو بدل ڈالا، اٹھارہویں باب کا ۲۴ دس نسخہ ۱۴۱ اتی علیہ جملایون عشرة
الاف قنطار نسخہ ۱۴۱ و شخصے را نزد وے آوردند، مبلغ وہ ہزار قنطاریدہ کار بود،
نسخہ ۱۴۱ وے ایک کو چہر اس کے دس ہزار توڑے قرض تھے، اس کے سامنے
لائے، نسخہ ۱۴۱ وے ایک کو چہر اس کے دس ہزار یعنی قریب ۳۴۲ لاکھ روپے کے
قرض تھے، لاے، دیکھو اولاً تو یہاں اختلاف ہے، اور ثانیاً پچھلے نسخے وے نے اتنی
عبارت ۳۴۲ لاکھ تفسیر کے طور اپنے طرف سے ملا کر کلام ربانی کا جزو بنادیا انیسویں
باب کا ۱۵ دس نسخہ ۱۴۱ تو مجھے کیوں اچھا کہتا ہے، اچھا تو کوئی نہیں، مگر ایک جو
خدا ہے، اور مگر تو چاہتا ہے، کہ زندگی میں داخل ہو، تو احکام نگاہ رکھ، اور سب نسخے
اس کے موافق ہیں، مگر ۱۴۱ میں یوں ہے، اس نے اس سے کہا، تو مجھ سے کیوں
نیکی کا سوال کرتا ہے، نیکی تو یہی ہے، کہ اگر تو اس زندگی میں داخل ہوا چاہے، تو حکموں پر
عمل کر، دیکھو اس ترجمہ پیشی نے کیسی تحریف کی اور تملیث کے بطلان کو کیسا مٹادیا، اگرچہ
یہ تحریف اب تک نسخوں میں پھیلی نہیں، مگر تعجب نہیں، کہ پھیل جائے گی، اور جب
اگلے نسخے جاتے رہیں گے، تو بیسائی لوگ کہنے لگیں گے، کہ انجیل اول کے مولف نے
یو نہی لکھا ہے یوحنا کی انجیل ساتویں باب کا ۴۰ نسخہ ۱۴۱ بدرستیکہ اس پیغمبر ہائست
نسخہ ۱۴۱ بہتیروں نے کہا، کہ حق ہے، یہ وہ پیغمبر ہے، نسخہ ۱۴۱ و هذا الرجل نبی
دیکھو پچھلے نے کیا غضب کیا، کہ هذا هو البنی کی جگہ جو عربی میں اس لفظ کا اس پیغمبر ہائست
یا یہ وہ نبی ہے، ترجمہ ہوتا ہے، فقط نبی کا لفظ کھ گیا، اور ایک مطلب بڑا الٹ دیا، کیونکہ
پہلوں کے موافق معلوم ہوتا ہے، کہ اس زمانے کے لوگوں کو یحییٰ اور مسیح ع کے سوا ایک
اور پیغمبر کی بھی انتظاری تھی، اور یہ مضمون عربی ترجمے سے بالکل جاتا رہا، اور اسی طرح اور
جا بھی ہے، جو کتاب استفسار کے ۱۶- استفسار کے ناظر پر ظاہر ہوتا ہے، ف جانتا چاہیے
کہ ترجموں کے اس قسم کے اختلاف کہیں تو اصل کے اختلاف کے سبب ہیں، اور کہیں
پادریوں کی خیانت کے سبب اور کہیں ان کی نایافتی اور قلت اجتہاد کے سبب اور

کہیں لفظ مشترک ہونے کے سبب بھی ہیں، اور ہم ہرگز یہ دعویٰ نہیں کرتے، کہ ترجموں کے
 سب اختلاف اصل کے اختلاف کے سبب ہیں، اور اگر کوئی شخص نادانستگی سے ایسا
 کہے، تو وہ دلیل اس کی نادانستگی کی ہے، اور بعض وقت پادری لوگ جو اس کے جواب میں
 دونوں سبب اخیر کو اختیار کرتے ہیں، اور اول کے دونوں سبب سے انکار کر دیتے ہیں
 تو محض جھوٹے ہیں، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر اور اس باہویں ہدایت کی اسی پہلی قسم
 میں معلوم ہو گیا، دوسری قسم بعض پرانے نسخوں کے بیان میں عہد عتیق کی کتابوں کا کوئی
 پورا نسخہ عبری دسویں صدی کے قبل کا لکھا ہوا تو مصححین بائبل کو نہیں ملا، اور ایک پرانا
 عبری نسخہ یعنی کوڈکس لادیا نوس جو اکثر کئی کاٹ کے باقیہا تھا، سو وہ اسکو دسویں صدی
 کا لکھا ہوا بتلاتا تھا اور موسیو ڈی روسی اسکو لکھا ہوا ہوں صدی کا لکھا ہوا کہتا تھا، اور اس کی
 صحت کا یہ حال تھا، کہ جب وائڈر ہوٹ نے ادعا صحت کا بڑے زور و شور سے کہ عہد
 عتیق کا عبرانی متن چھپایا، تو اس نسخہ سے چودہ ہزار جگہ میں مخالفت کی، جنہیں دو ہزار سے
 زائد تو توریث میں وہ مخالفت کی تھی، اور اب پادری لوگ جو مسلمانوں کے مقابلے میں
 دعویٰ کر کے بعض پرانے نسخوں کا نشان دیکر کہا کرتے ہیں کہ یہ نسخہ محمد کے زمانے
 سے بہت پیشتر کے کچے ہونے ہیں، اور وہ سب حال کے نسخوں کے موافق ہیں، تو
 ایسے بڑے پرانے ہندی نسخے ان کے نزدیک تین ہیں اول کوڈکس اسکندریانوس یا
 اسکندریانوس جو انگلستان کے ولایت میں لندن کے کتب خانہ میں ہے، اور اس کو بائبل
 کے مصححین نے سب نسخوں میں ہے اول درجہ پر مقرر کر کے اول نمبر لگایا تھا، دوسرے کوڈکس
 واطیکانوس جو اطالیہ کی ولایت میں شہر روم کے کتب خانہ میں ہے اور اس کو بائبل کے
 مصححین نے دوسرے درجہ میں مقرر کر کے دوسرے نمبر لگایا تھا، اور ان دونوں نسخوں میں عہد عتیق
 کی کتابوں سے ایک میں بھی اصل عبری کا نسخہ نہیں ہے، بلکہ ان دونوں میں یونانی ترجمہ
 کے نسخے ہیں، سو عہد عتیق کے عبری نسخے پورے کا جو دسویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا

۱۔ کوڈکس اسکندریانوس کوڈکس کے معنی آئین کی کتاب میں، اور اسکندریانوس کے معنی اسکندریہ
 اور جو یہ کتاب اسکندریہ میں تھی، تو اس نے اس کو کوڈکس اسکندریانوس کہتے ہیں، یعنی آئین کی
 کتاب اسکندریہ والی ۱۲ مندرجہ ۱۔ یہ کتاب واطیکان میں جو روم شہر میں ہے تھی، اس نے اس کو
 کوڈکس واطیکانوس کہتے ہیں، یعنی آئین کی کتاب جو واطیکان میں تھی ۱۲ مندرجہ

ہو، پادری لوگ بھی نشان نہیں دے سکتے، اور ان دونوں نسخوں کی صحت کا یہ حال ہے، کہ
 عہد عتیق اور جدید کے کسی دو پرانے نسخوں میں ایسا اختلاف نہیں، جیسا ان دونوں میں ہے
 جیسا مارن تصریح کرتا ہے اور جب ان پرانے نسخوں میں خود آپس میں ایسی مخالفت ہو،
 تو اب کے نسخوں کے ساتھ مطابقت اور موافقت کلی کا تو کیا ذکر رہا، تیسرا کوڈکس آخری چوہدری
 کے ایک شہر کے ایک کتب خانہ میں موجود ہے، اور اس میں فقط عہد جدید کی کتابیں ہیں اور
 عہد عتیق کی ایک کتاب بھی اس میں نہیں، سو اب ہمیں ضرور ہوا، کہ ان تینوں نسخوں کی
 حقیقت کو دریافت کریں، اور پادریوں کے ان دونوں دعووں کے حال کو بتلا دیں، کہ
 محض مغالطے ہیں، سو کہتا ہوں، کہ کوڈکس اسکندریانوس کے حال میں مارن صاحب اپنی
 تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۷۳ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۲ یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے
 منجملہ انکے پہلی تین جلدوں میں عہد عتیق کی چھوٹی اور سچی کتابیں اور چوتھی جلد میں عہد جدید
 اور کلیمنٹ کا پہلا نامہ جو گرنختوں کو لکھا تھا، اور چوتھا زبور جو سلیمان اکیطرف منسوب ہے
 اور عہد جدید کے اندر متی کی انجیل میں پہلے باب سے پچیسویں باب کے ۶ درس تک اور
 یوحنا کی انجیل میں چھٹے باب کے پچاسویں درس سے آٹھویں باب کے ۵۲ درس تک
 اور گرنختوں کے دوسرے نامہ میں چوتھے باب کے ۱۳ درس سے ۱۲ باب کے ۷ درس
 تک غائب ہے، اور زبور کے پہلے اٹھارے سیش کا ایک نامہ اور زبور کے بعد ایک فہرست
 اس کی جو ہر گھنٹہ میں دن رات سے نمازیں استعمال کیجاوے، اور چودہ دہرم گیت جن
 میں سے گیارہواں حضرت مریم کی تعریف میں ہے، اور کچھ انکے چھوٹے اور کچھ انجیل سے
 بنائے ہوئے ہیں، اور یوحنا میں کے دلائل زبوروں پر لگے ہیں، اور اس کے قانون
 انجیلوں پر۔ اور بعضوں نے اس نسخہ کی بہت ہی مدح کی ہے، اور بعضوں نے بہت
 تحقیر اور مذمت کی ہے، اور اس کے بڑے سخت دشمنوں ہیں وٹسٹین سردار معلوم
 ہوتا ہے، اور اس کے پرانے ہونے پر گفتگو ہے، اگر یہ اور مثل گمان کرتے ہیں، کہ شاید
 یہ نسخہ چوتھی صدی کے اخیر لکھا ہوا ہو، میکالس کہتا ہے، کہ اس نسخے کے قدیم ہونے کی بھی
 حد ہے، یعنی اس سے زیادہ پرانا نہیں مان سکتے، کیونکہ اس میں اٹھارے سیش کا نامہ
 موجود ہے، اور اس کو دسویں صدی کا سمجھتا ہے، وٹسٹین پانچویں صدی کا جانتا ہے

اور ان کا یہ گمان ہے کہ شاید یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ہو جو ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱ میں سریانی ترجمہ کیلئے اسکندریہ میں جمع کئے گئے تھے، ڈاکٹر سکر ساتویں صدی کا سمجھتا ہے، موٹ فاکن کی یہ رائے ہے کہ وہ نسخہ اسکندریہ یا نوں اور نہ کوئی اور نسخہ چھٹی صدی کے پیشتر کا یقیناً کہا جاسکتا ہے، میکالس سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ اس زمانے میں لکھا گیا، جب کہ عربی زبان مصریوں کی بولی ہو گئی تھی، یعنی مسلمانوں کے اسکندریہ پر تسلط کرنے کے ایک یا دو صدی بعد اس لئے کہ اس کا کاتب میم اور ب بدل کر ایک کو دوسرے کے مقام پر بہتری جگہ لکھا گیا ہے، جیسا عربی زبان میں اکثر ہو جاتا ہے، اور وہ اس دلیل سے یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ وہ نسخہ انھوں صدی سے پیشتر کا نہیں ہے، وانڈیہ سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ چوتھی صدی کے واسطیہ اور آخر کا لکھا ہوا ہے، اور ہم اس سے زیادہ اس کو پرانا نہیں مان سکتے کیونکہ اس میں ابواب اور فصول موجود ہیں، اور اس میں یوسی میں کے قانون کا حوالہ بھی ہے، اور اسپائن نے وانڈی دلیلوں پر اعتراض کیا ہے، اس نسخہ کے چوتھی یا پانچویں صدی کے ہونے کے باب میں جو دلیلیں لائی گئیں ہیں، وہ یہ ہیں ۱۔ پاپیوس کے نامحیات میں ابواب کی تقسیم نہیں ہے، امالانک ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱ میں یہ تقسیم ہو گئی تھی ۲۔ اس میں کلیمنٹ کے نام سے ہیں جکا چینا کونسل ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱ اور کاسیچ میں منع ہو گیا تھا، یہاں سے شکر نے یہ بات بھی ہے کہ وہ نسخہ ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱ سے پہلے لکھا گیا، ۳۔ اور وہ ایک نئی دلیل لاتا ہے کہ چودھویں دہریم گیت ایک جملہ نہیں، جو ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱ سے ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱ میں مستقل تھا، اسی باب سے وہ نسخہ اس سے پیشتر کا لکھا ہوا ہوگا، اونٹین گمان کرتا ہے کہ نسخہ مذکور جیروم کے زمانے سے پیشتر لکھا گیا ہو، اس لئے کہ یونانی متن کو پرانے اٹالک ترجمہ سے بدلا ہے وہ کہتا ہے کہ کاتب نہیں جانتا، کہ عربوں کو ہنگامین کہتے تھے، اس لئے کہ اس نے انکار اوکے بدلے میں انکار او لکھا ہے اور ون نے کہا ہے، کہ یہ صرف غلطی ہے، اس لئے کہ انکار او ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱ میں اچھا ہے، میکالس کہتا ہے کہ ان دلیلوں سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس لئے کہ یہ نسخہ کسی اور پرانے نسخے سے ضرور نقل ہوا ہوگا اور جو ٹھیک ٹھیک نقل ہوا ہے، تو یہ ساری دلیلیں اس نسخے سے علاقہ رکھیں گی، نہ نئے کوڈکس اسکندریہ یا نوں سے، البتہ صرف خط اور حرفوں کی شکل اور اعراب کے نہ ہونے سے کچھ فیصلہ ہو سکتا ہے، جو دلیلیں اس بات کے ثبوت کے لئے کہ وہ نسخہ چوتھی صدی کا نہیں ہے، پیش کی گئی ہیں، وہ یہ ہیں کہ ڈاکٹر ^{۱۱۱۱}۱۱۱۱

خیال کرتا ہے کہ زبوروں کی بہتری کی بابت اقصائے سیش کا نامہ اس کی زندگی میں تو لگایا جاتا
 حال معلوم ہوتا ہے اس نامہ سے اوڈن نے دیل نکالی ہے کہ یہ نسخہ دسویں صدی کا ہے
 یہ نامہ جو ٹنڈ ہے اور اقصائے سیش کے عین حیات یہ جعل نہیں ہو سکتا تھا اور دسویں صدی
 میں جعل سازی کا بڑا زور شور تھا یہاں تک بارن کا کلام تھا اور کوڈکس واپٹیکا نوٹس
 کے حال میں وہی بارن اپنی تفسیر کی اسی دوسری جلد میں لکھتا ہے نسخہ ۸۶۲ اور ترجمہ سٹو ایٹ
 کا جو ۱۵۹۱ء میں اس نسخہ سے منقول ہو کر چھپا ہے اس کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ یہ نسخہ
 ۸۶۲ء سے قبل کا یعنی چوتھی صدی کے اخیر کا لکھا ہوا ہے موٹ فاکن اور پلین چینی انچویس
 یا چھٹی صدی کا اور ڈیوین ساتویں صدی کا اور گ شرو و چوتھی صدی کا اور شب
 مارش اخیر انچویس صدی کا لکھتا ہے اور عہد عتیق و جدید کے اور کسی دو نسخوں میں ایسا
 اختلاف نہیں جیسا کوڈکس اسکندریانوس اور اس نسخہ میں اختلاف ہے اور اس میں
 عہد عتیق کے اندر کتاب پیدائش کے چھیا الیس باب پہلے باب سے چھیا الیسوین باب تک
 اور زبور کے ۳۲ زبور ۱۰۵ سے ۱۳۷ تک اور عہد جدید کے اندر نامہ عبرانیہ میں ۹ باب کے ۱۴
 ورق سے آخر نامہ تک اور تہی کے دونوں نامے اور طیطس کا نامہ اور نامہ فلیمون اور کتاب
 مشاہدات کی ساری غائب ہیں اور پندرہویں صدی میں کتاب مشاہدات یوحنا اور نامہ
 عبرانیہ کا آخر لکھ کر اس کے ساتھ ملا گیا ہے اور بہت جگہ میں جو حرف مٹ بیٹ گئے
 تھے ان کو کسی خبردار ناتھ نے دوبارہ بنا دیا ہے اور اس شخص نے اس نسخہ کی عبارت
 اور نسخوں سے جہاں مختلف دیکھی تو اور نسخوں سے لیکر عبارت کو اس نسخہ میں داخل کر
 دیا ہے لیکن اصل کو بھی رہنے دیا ہے اور بعض جا دلیری کر کے اس کے فظوں کو چاقو
 سے چھیل دیا ہے اور جو اس نسخہ میں اور اسی طرح نسخہ اسکندریانوس میں از جن کے
 نشان نہیں ہیں اس سے ڈاکٹر کننی کاٹنے دیں پکڑی ہے کہ یہ دونوں نسخے نہ
 ارجن کے نسخہ سے اور نہ اس کی نقلوں سے جو اس کے زمانے کے قریب ہوئے تھے
 نقل کئے گئے ہیں بلکہ مدت کے بعد ان نقلوں سے جن میں وہ نشان نہ تھے اور
 وہ نشان نقلوں میں کھنے موقوف ہو گئے تھے یہاں تک بارن کا کلام تھا اور
 کوڈکس افریکی کے حال میں وہی بارن صامب اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھتا
 ہے نسخہ ۸۶۲ اور ۹۵۹ کہ عہد جدید کے اندر اس نسخہ میں بہت سے نقصان پا

جاتے ہیں، جنکو وٹسٹین نے اولاً، اور گریسلخ اور میکاس نے وٹسٹین کے انہارے ثانیاً
 نقل کیا ہے، اور ان نقصانوں کے علاوہ یہ بات ہے، کہ بہت جا سے بڑھا ہی نہیں جاتا
 اور وٹسٹین خیال کرتا ہے، کہ یہ نسخہ ایک ان نسخوں میں سے ہے، جو اسکندریہ میں سریانی
 ترجمہ کے مقابلے کے لئے جمع کئے گئے تھے، لیکن کوئی دلیل اس امر کی نہیں، اور نام غیر انہ
 کے، باب کے ۷ ورس پر ایک حاشیہ لکھا ہوا ہے، اس سے وہی محقق استدلال کرتا ہے
 کہ یہ نسخہ ۳۳۵ء سے پہلے کا لکھا ہوا ہے، لیکن اس کی دلیلوں کو میکاس فیصل نہیں سمجھتا، اور
 خود اتنا کہتا ہے، کہ پرانا ہے، اور شب مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا کہتا ہے، اور اس کی
 عبارت ترجمہ لاطینی سی ملتی ہے، لیکن کوئی دلیل نہیں، کہ اسے خراب کر کے ترجمہ لاطینی
 کے موافق بنالیا ہے، اور اس نسخہ میں کسی محقق نے تبدیل کی ہے، اور گریسلخ سمجھتا ہے،
 کہ یہ تبدیلی اس نسخے کے کچھ جانے کے بعد بہت عرصے کے بعد ہوئی ہے، اور اسے
 بہت سی عبارتوں کو چھپایا ہے، یہاں تک مارن کا کلام تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا
 کہتا ہوں میں، کہ ان اقوال کے ملاحظہ سے صاف یہ بات کھلتی ہے، کہ ان تینوں نسخوں
 کی بابت کوئی سند قطعی اس بات کی نہیں، کہ کس صدی میں لکھے گئے ہیں، اور نہ انہیں
 یہ بات پائی جاتی ہے، کہ جیسے ہماری اکثر کتابوں کے آخر میں کاتب اپنا نام لکھ کر لکھ دیتا
 ہے، کہ فلا نے سنہ فلانے بادشاہ کے عہد میں میں نے اس کتاب کو لکھا ہے، بلکہ پرانا
 کاغذ یا رسم خط یا اور ایسے ایسے امور کو دیکھ کر بعض شخص اذکل اور گمان سے کہتا ہے، کہ
 شاید یوں ہو، اور بعض دوسرے کہتا ہے، کہ شاید یوں ہو، اور ان سب میں جو بڑا معتبر کوڈکس
 اسکندریانوس ہے، اس کی بڑی قدامت کے حامیوں کی دلیلوں سے دائرگی دلیلوں
 کو تو پائین نے اور وٹسٹین کی دلیلوں کو اوروں نے اٹھایا اور میکاس نے تو سب کی دلیلوں کو اچھی طرح سے
 اٹھایا اور اس کی دلیل محقول ہے، کہ مسلمانوں کے اسکندریہ پر تسلط پانے کے بعد اس وقت میں لکھا گیا ہوگا، کہ
 عربی زبان مصر تو کی بولی ہوگئی تھی، کیونکہ اس کا کاتب بہت مواقع میں میم اور ب کو بدل کر ایک کو
 دوسری کی جگہ لکھتا ہے، اور ڈاکٹر سلمر اور اوڈن کا خیال بھی مضبوط ہے، سو اب غالب
 یہی ہے، کہ دسویں صدی کا لکھا ہوا ہو، جیسا اوڈن کہتا ہے، یا آٹھویں صدی کا جیسا میکاس
 کہتا ہے، اور شاید ساتویں صدی کا ہو، جیسا سلمر کہتا ہے، لیکن یہ بعید ہے، اس لئے کہ اوائل
 ساتویں صدی میں تو مسلمانوں نے مصر پر تسلط پایا ہے، پس ایسی جلدی عربوں کی بولی مصریوں

کی بونی عاۃ نہیں بن سکتی، مگر یوں کہو کہ شاید ساتویں صدی کے آخر میں لکھا گیا ہو، سو اس
بڑے نسخے مندی کی بابت تو فنڈر صاحب کا یہ دعوے کہ یہ نسخہ ہجرت سے دو سو برس پہلے
کا لکھا ہوا ہے، محض غلط ہے، رہے دو نسخے باقی سو مونٹ ناکن، علی الاعلان کہتا ہے کہ نہ
نسخہ اسکندریانوس اور نہ کوئی اور نسخہ چھٹی صدی کے پیشتر کا یقیناً کہا جاسکتا ہے، اور ڈیون
کوڈکس واطیکا نوس کو ساتویں صدی کا بتلاتا ہے اور کوڈکس افری کی بڑی قدامت کی
جو دلیلیں تھیں، انکو میکالس نے اٹھا دیا، اور آپ فقط اتنا اقرار کیا کہ ٹاس پرانا ہے، اور
مارش نے اسے ساتویں صدی کا بتلایا، سو اب فنڈر صاحب کا دعوے ان دونوں نسخوں کی
نسبت اس طرح پر کہ کوڈکس واطیکا نوس، ہجرت سے دو سو برس تھینا پہلے کا اور کوڈکس
افری اسکندریانوس کی مانند یعنی ہجرت سے دو سو پہلے کا لکھا ہوا ہے، محض غلط ہے، اور دو
تین علماء عیسائی کا خیال، اور وہ بھی اس طرح پر کہ شاید یوں ہو، بلایوں ہو، ہرگز سند نہیں، لازماً
ہے، کہ پادری لوگ اہل اسلام کے مقابلے میں ایسے خیالات فاسدہ کو پیش نہ کیا کریں، ٹاس
اگر خیالات اور ٹکلوں کے سوا کوئی اور دلیل رکھتے ہوں، تو اس کو بلاشبہ ظاہر کریں، اور
اگر کہیں کہ مجھ دخیال اور گمان کو مقابل کے مخالف دلیل بنانا صحیح ہے، تو کہا جائیگا، کہ اب
ہمارا گمان بھی دلیل بن جائیگا، اور وہ یہ ہے، کہ یہ نسخہ جعلی ہیں، اس لئے کہ جب اسلام
کا غلبہ تھوڑے ہی عرصہ میں ایسا ہو گیا کہ خود مورخ انگریزی اقرار کرتے ہیں، کہ اس کی نظیر
کسی قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی، جیسا تاریخ ہند کا سوتلف جنے وزیر جنرل ملک مغربی کی احانت
سے انگریزی تاریخوں سے منتخب کر کے اردو میں ترجمہ کیا ہے، شروع اسلام کا حال کچھ لاکھ
بروں لکھتا ہے، نسخہ ۳۵۰ء وغرض تجارت ڈالی اور حرارت دینی سے ہر طرف کے ملکوں پر
اتنے تھوڑے عرصے میں غالب ہو گئے، کہ نظیر اس کی کسی قوم کی تواریخ میں پائی نہیں جاتی
بلکہ سلطنتوں کی سلطنتوں انکے قبضہ میں آئیں، اور وہاں کے لوگوں نے پیروی دین اسلام
کی قبول کی، یہاں تک عبارت اس تاریخ کی تھی، اور روز بروز وہ غلبہ ہوتا چلا جاتا تھا، اور
پوپ نے بہت کچھ نکاٹ کر کے، مثلاً یہ کہ عجیب و غریب حکم دیکر عیسائیوں کو مسلمانوں کی ٹرائی
پر ابھارا، جن میں چالیس لاکھ یورپ والے کام آئے، اور اس طرح انہی اور منجملہ انہیں مکاند
کے یہ کبھی بھی اٹھا کھڑا کیا، کہ دو ایک نسخے دسویں صدی کے جس میں جعل سازی کا سیجیوں میں
بڑا ہی چرچا تھا، اس کے بعد کے لے کے ظاہر کئے، کہ یہ اسلام کے ظہور سے پہلے کے نسخے

ہوئے ہیں تاکہ اس جیلے سے عوام کو کچھ اپنے جال میں پھنسا رکھیں، اور یہ بات بہت
 ہی قریب قیاس ہے، اس لئے کہ جب موسیٰ کی تصریح کے موافق عیسائیوں میں دوسری
 ہی صدی سے جھوٹ بولنا مستحبات دینی سے ہو گیا، اور ان کے سلف نے عوام کے قریب
 کے واسطے سینکڑوں انجیل اور ناجات اور شادبات اور اور کتابیں جعلی بنا ڈالی تھیں، تو
 پوپ اور متعلقین پوپ سے کہ جنکے وصف میں پروٹسٹنٹوں نے کتابوں کی کتابیں لکھی
 ہیں، ایک دوسرے کا بنا ڈالنا کیا بعید ہے، اور اس ہمارے خیال کی اور بھی دو امر تائید کرتے
 ہیں، اول یہ ہے کہ نسخہ اسکندر یانوس میں بہت سی جھوٹی کتابیں بھی ہیں، سو اس سے
 معلوم ہوتا ہے، کہ اس نسخے کا لکھنے والا اس زمانے کے بعد ہوا ہو، جس میں جھوٹ پر
 پر ایسا غالب ہو گیا تھا، کہ دونوں میں حضرات مسیحیوں کو تمیز نہ رہی تھی، اور یہ امر تو وہیں
 صدی کے گزرنے کے بعد خوب خیال میں آتا ہے، دویم یہ کہ چودہ پندرہ سو برس تک کاغذ
 اور حروف کا باقی رہنا عادتہ مستبعد ہے، خصوصاً اس حال کا لحاظ کر کے جو اول صدیوں
 میں محافطت اور رکھنے کا طریقہ اچھا نہ تھا، جیسا چوتھی ہریت کے اندر گذر آتا، اب پادریوں کا
 ایک یہ دعویٰ ہے کہ یہ نسخہ محمد کے زمانے کے پیشتر کے لکھے ہوئے ہیں تو غلط ہو گیا رہا
 دوسرا دعویٰ سو وہ بھی غلط ہے، اسلئے کہ خود انکے علاو کی تصریح کے موافق پہلے نسخے میں عہد
 عتیق اور جدید دونوں کے اندر ایسی جھوٹی کتابیں ہیں، کہ یقیناً انکو پروٹسٹنٹ لوگ واجب الرد
 سمجھتے ہیں، اور اس نسخہ کی لکھنے والے نے بہت ہی تحقیر اور مذمت کی ہے، اور اس کے بڑے
 سخت دشمنوں کاوشین سردار ہے اور کوڈکس اسکندر یانوس اور کوڈکس واپیکا نوس
 میں باہم ایسا اختلاف ہے جیسا بائبل کے کسی دو نسخوں میں نہیں اور کوڈکس واپیکا نوس میں عہد عتیق اور جدید
 کے اندر نقصان اور کوڈکس افری میں بہت سے نقصان پائے جاتے ہیں، تو بھلا پھر یہ دعویٰ کہ وہ سب
 حال کے نسخوں کے موافق ہیں، کیسا غلط ہے، اور اگر ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ محمد کے عہد سے پہلے عہد عتیق اور
 جدید کی کتابیں غیر محرف اور ساری تھیں محمد کے ظہور کے بعد اہل کتاب انہیں محرف کر ڈالا ہے، اور نہ یہ دعویٰ
 ہے کہ محمد کے ظہور سے پہلے عہد عتیق اور جدید کی یہ کتابیں جو اب مسیحیوں اور یہودیوں
 کے پاس ہیں، مطلقاً نہ تھیں، بلکہ اور تھیں، اور ان کتابوں کو اہل کتاب نے محمد کے ظہور
 کے بعد بنالیا ہے، جیسا پادری فنڈر صاحب عوام کے دہوکہ دینے کو اس قسم کی اکثر باتیں
 غیر واقعی اپنی کتابوں میں لکھ کر کچھ کہتا ہے، حالانکہ صاحب استفسار نے اولاً پھر میں نے

ثانیاً بذریعہ تحریر ان کو تنبیہ بھی کر دیا ہے کہ یہ بات غلط ہے، لیکن جو پادری لوگوں کا عوام کو مبالغہ
 دینا منظور ہے، تو وہ کب کسی کی سنتے ہیں، اپنی ہی بات کہنے سے انہیں سروکار ہے، بلکہ
 ہمارا دعویٰ صحیح ہی ہے، کہ تحریف محمدؐ کے ظہور سے پہلے بھی بہت کچھ ظہور میں آئی ہے اور
 بعد بھی دسویں صدی مسیح تک اس کا خوب چرچا رہا، اور یہ کتابیں گو محمدؐ کے ظہور سے پہلے
 تھیں، مگر بے سند ہیں، اور ہرگز واجب السلم نہیں ہو سکتیں چنانچہ ان سب باتوں کا ذکر پہلی ہزاریتوں میں گذرا اور مائے
 اس مائے کا لٹا کر کے ایک دو نسخے کا کیا ذکر بالفرض اگر بہت نسخے محمدؐ کے ظہور سے پہلے کے اسکندریاتوں
 سے نکلے، تو کیا خرابی ہے، بلکہ بعض باتوں کا فائدہ ہی ہے کیونکہ وہ خود تحریف کی ایک دلیل نہیں تھی
 اور پرانے ہوئے کچھ صحیح اور سندی ہونا ان کتابوں کا ثابت نہ کر دیتی، دیکھو اس بڑے سندی اسکندریاتوں میں
 پرورشٹوں کے نزدیک بہت سی چھوٹی قطعی کتابیں بھی ہیں اور اس میں اور کوڈکس واپیکا نوس میں
 باجم ایسا اختلاف ہے، جیسا اوپر گذر تو کیا اس پرانے ہوئے وہ سب جعلی کتابیں سندی اور واجب السلم
 ہو جائیں گی، یا ان دونوں کے اختلاف کو بھی سمجھا جاوے گا، اور اسید طرح ان اناجیل اور انجیلات
 میں جن کو اب پرورشٹ جعلی سمجھتے ہیں، اگر کسی کا نسخہ محمدؐ کے ظہور سے پہلے کا یا اس وقت کا کسی کتب خانہ میں
 نکل آوے گا، یا اس لحاظ سے کہ وہ کتابیں بھی غالباً دوسری اور تیسری صدی مسیح کی تصنیف ہیں، کیا
 پرورشٹوں کے نزدیک سند ہو جائیں گی، اور کیا جو ناقابلہ پرنا پڑ کے عدالت میں سند ہو جائے، حادث
 وکلا اور کوڈکس واپیکا نوس اور کوڈکس اخیر میں تو حضرات عیسائی تحریف سے بھی نہیں
 چوکے تیسری قسم جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی کے بیان میں، جانا چاہیے، کہ پادری
 لوگ ہمارے مقابلے میں اس انجیل مرقس کے بعض درمیان کو نقل کر کے دلیل پکڑتے
 ہیں، کہ مسیح ۱۴ اور حواریوں نے عہد عتیق کی کتابوں کی صداقت کی بابت گواہی دی ہے
 سو یہ استدلال پانچ وجہ سے مخدوش ہے پہلی وجہ یہ ہے، کہ جب ہمارے نزدیک اس
 بائبل کے سارے مجموعہ کی کیا عہد عتیق کی کتابیں اور کیا عہد جدید کی کامل طور سے سند
 نہیں، اور نہ وہ متواتر ہیں، اور الحاق کا ہونا ان میں انکے علماء محققین کے اقرار کے موافق
 یقینی ہے، اور مخالف اور موافق سلفاً خلفاً تحریف کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں، تو اب
 ہمارے نزدیک یہ سارا مجموعہ مشکوک ہے، تو پھر اسی کے بعض درمیان سے اسی کی صداقت
 پر دلیل لانا دور کو مستلزم ہے، اور مناظرے کے طریقے کے بالکل مخالف اور جائز ہے، کہ یہ
 درس بھی الحاقی ہوں، مگر مارتن صاحب چوتھے سبب کے بیان میں یوں اقرار کرتا ہے، کہ یہ

بات بھی محقق ہے کہ بعض تحریفیں قصداً ان لوگوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے اور
 ان کے بعد وہی تحریفیں ترجیح دی جاتی تھیں، تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تاثیر ہو، یا جو کچھ اعتراض اس پر
 وارد ہوتا ہے، اٹھ جلتے یہاں تک ہارن کا کلام تھا، پھر اس قسم کی مثالیں لکھتا ہے، مثلاً لوقا
 کے ۲۲ باب کا ۴۳ ورس قصداً چھوڑا گیا، اور متی کے پہلے باب کے ۸ اور ۱۱ میں یہ الفاظ
 قبل اس کے وے ہمبستر ہوں، اور ۲۵ ورس میں یہ الفاظ اس کو پہلو تابیٹا قصداً چھوڑے
 گئے ہیں، تاکہ مریم کی دائمی دوشیزگی پر شبہ نہ پڑے۔ اور گر تھیوں کے نامہ اول کے ۱۵ باب
 کے ۵ ورس میں بارہ کی جگہ گیارہ بنائے گئے، تاکہ پولوس پر جھوٹ کا الزام نہ لگے، کیونکہ یہود
 انش کر لوتی تو مرچکا تھا، اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۲۲ ورس میں کچھ لفظ چھوڑ دیئے گئے
 اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے، کیونکہ ان کو یہ خیال تھا، کہ وے لفظ ایرین
 کے فرقے کے موافق تھے، اور لوقا کے پہلے باب کے ۳۵ ورس میں سریانی اور فارسی اور عربی
 اور اقبیویک اور اورترجموں میں اور بہت مرشدوں کے حوالوں میں کچھ الفاظ بڑھائے
 گئے یونانی گینس کے فرقے کے مقابلے میں کیونکہ وہ اس بات کا منکر تھا، کہ حضرت عیسیٰ میں
 دونو صفتیں ہیں، یہاں تک ہارن کا کلام تھا، اور تیرہویں سوال کے جواب میں گذرا، کہ پہلی
 ہی صدی میں سبھی فرقوں میں ایک فرقہ یہوونی تھا، جو عہد عتیق کی کتابوں میں سے صرف
 توریت کو مانتا تھا، اور داؤد اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت
 رکھتا تھا، اور ایک فرقہ مارسیونی تھا، اس کا یہ عقیدہ تھا، کہ خدا دو ہیں، ایک خالق خیر کا اور دوسرا
 خالق شر کا، اور کہتا تھا، کہ توریت اور اسی طرح عہد عتیق کی کتابیں دوسرے خدا کی عطا کی
 ہوئی ہیں اور یہ سب عہد جدید کے مخالف ہیں، سو یہ فرقہ عہد عتیق کی کتابوں کو الہامی نہ مانتا
 تھا، بلکہ ان سے نفرت رکھتا تھا، اور ایک فرقہ مانی کہتا تھا، وہ کہتا تھا، کہ وہ خدا جس نے
 موسیٰ کو توریت دی، اور عبرانی پیغمبروں کے ساتھ بولا، چھٹا نہیں، بلکہ ایک شیطان سے
 شیطانوں میں کا اور ان کا یہ عقیدہ ان کے عقائد کی کتاب میں لکھا ہوا ہے، کہ شیطان نے
 یہود کے پیغمبروں کو فریب دیا ہے، اور شیطان بھی موسیٰ اور یہودیوں کے پیغمبروں سے
 بولا ہے، پس جیسے حضرات دیندار مسیحیوں نے وہ قصدی تحریفیں مذکورہ بالا امور مستطور
 بالا کا لحاظ کر کے کی ہیں، اسی طرح ان فرقوں کے رد کیا سٹے دوسری صدی کے آخر یا تیسری
 صدی میں یہ چند ورس بڑھادیئے ہوئے، اور جو یہ ورس جمہور مسیحی کے اعتقاد کے موافق

تھے، تو اس تحریف کو ہر ایک ترجیح دیتا چلا آیا، تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو، اور یہ حرکت تو حضرت
عیسائیوں میں یہی تھی، کہ منافق بھی اس کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں اور سلسلوس قاضی
بت پرست جو دوسری صدی میں تھا، لکارتا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار
چار بار بلکہ اس سے بھی زائد بدلا ہے، عیسائیوں کی ہدایت کے اندر گزرا، سو اب اس
انجیل کے بعض ورسوں سے ہم پر سند کچڑنا محض بے جا ہے، دوسری وجہ یہ ہے،
کہ اگر بالفرض مان بھی لیوں، کہ یہ درس خاص کر الحاقی نہیں ہیں، گو ان کتابوں میں اور
بہت کچھ الحاق ہوا ہو، تب بھی ان سے عہد حقیق کی ان سب کتابوں کی صداقت نہیں
نکلتی، کیونکہ ان ورسوں میں نہ ان سب کتابوں کے نام ہیں، اور نہ انکی تعداد اور نہ شمار اور
نہ ان سب انبیاء کا نام جن کی یہ تصنیف ہیں، سو جائز ہے کہ توریت کے سوا اور کتابوں
سے وہی کتابیں مراد ہوں، جو کھوئی گئیں، جن میں سے بعض کا ذکر تو چوتھی ہدایت کے
نویں وجہ کے اندر گزرا، اور وہاں یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ قدامے گریز اسٹم علی الاعلان لکارتا
ہے، کہ یہود نے غفلت بلکہ سیدی سے بعض کتابیں کھودی ہیں، اور بعض کتابیں پھاڑ دیں
اور بعضی جلادی ہیں، اور جسٹن پکارتا ہے، کہ یہود نے بہت عبارتیں عہد حقیق سے نکال دیں
تاکہ معلوم ہو جائے، کہ عہد جدید پوری موافقت اس سے نہیں رکھتا، اور منفرد کہتا ہے، کہ
یہ بات کہ انہوں نے وہ کتابیں پھاڑ دیں اور جلادیں، نہایت غالب معلوم ہوتی ہے
اور کیتھولک مذہب کے اور علماء بھی قدام کی اس بات میں تصدیق کرتے ہیں، اور یہ
بات کہ انہیں کتابوں کی طرف اشارہ ہو، اچھی بھی خیال میں آتی ہے، کیونکہ ان کے قدام
اور کیتھولک مذہب کے علماء کی تصریح کے موافق بشارات مسیحی ان کتابوں میں خوب
واضح تھیں، اور انکو عہد جدید سے مطابقت اچھی تھی، سو غالباً مسیح نے توریت کے سوا
اگر حوالہ دیا ہوگا تو انہیں کتابوں کی طرف دیا ہوگا، اگر کہو، کہ انہیں ان سے وہ کتابیں مراد ہیں
جو اسوقت میں یہودیوں میں مشہور اور مستعمل تھیں، سو کہوگا کہ کوئی دلیل ہے، کہ اسوقت
میں وہ کتابیں مشہور اور مستعمل نہ تھیں، اور اگر کہو، کہ انہیں وہ کتابیں مراد ہیں، جو اسوقت
میں یہودی انکو الہامی سمجھتے تھے، تو کہوگا کہ وہ کتابیں بھی جو کھوئی گئیں، الہامی تھیں
اور گریز اسٹم اور جسٹن اور کیتھولک مذہب کے علماء انکے الہامی ہونے کا اقرار کرتے
ہیں اور بعض پروٹسٹنٹوں کا مجرد گمان کافی نہیں، اور ان کتابوں سے جواب عہد حقیق

میں داخل ہیں، دانیال کی کتاب کو جناب مسیح کے ہمعصر یہودی اور متاخرین یہودی یوسف کے سوا الہامی نہیں سمجھتے تھے، اور نہ دانیال کو پیغمبر مانتے تھے، اور خرقتیل کی کتاب پر بھی سنہدہم کے علماء یہود کو شبہ تھا، کہ قانون میں داخل کجاوے، یا نہیں، اور یوسفیس یہودی مؤرخ جس کا عیسائی لوگ اعتبار اور ادب کرتے ہیں، اور سنہدہ تترعیوی میں گذرا ہے، صرف اتنا ہی کہتا ہے، کہ ہمارے یہاں ہزاروں کتابیں نہیں، کہ ایک دوسرے کے مخالف اور متناقض ہوں، بلکہ ہمارے یہاں صرف بائیس کتابیں ہیں، اور ان میں تمام اگلے زمانوں کا حال ہے، اور دس الہامی بھی جاتی ہیں، پانچ انہیں سے موسیٰ سے آئیں ہیں، سو انہیں آئین، اور عالم کی پیدائش سے موسیٰ کی موت تک احوال ہے، اور اس کی موت سے بادشاہ اردشیر تک پیغمبروں نے اپنے اپنے وقت کا حال یہ کتابوں میں لکھا ہے، اور باقی چار کتابیں خدا کی حمد اور ثنا پر مشتمل ہیں، یہاں تک کلام اس مؤرخ کا تھا، سو اس کی گواہی کے موافق تو ریت کے سوا عہد عتیق کی اور کتابوں کی کچھ بھی سند نہیں نکلتی، کیونکہ کہتا ہے، کہ موسیٰ کی موت سے اردشیر کے زمانہ تک سب پیغمبروں نے یہ کتابوں میں حال لکھا ہے، اور باقی چار کتابیں حمد و ثنا پر مشتمل ہیں تو سب ملکہ سترہ ہوئیں، حالانکہ اب موسیٰ کی پانچ کتابوں کی عہد عتیق کی چونتیس کتابیں الہامی مانی جاتی ہیں، اور ان سترہ کا بھی پورا ٹھکانا نہیں، اگر ان چونتیس میں سے کون سی ہیں، یا اور بی قہیں، کیونکہ وہی مؤرخ خرقتیل کی طرف اور دو کتابیں منسوب کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ خرقتیل نے یروشلم کے غارت ہونے اور صدقیا کے بابل کو نہر کیے کی بابت پیشینگوئی کر کے اس ملفوظ کو یہ میں بھیج دیا تھا، اور وہ ملفوظ بھی اب کم ہے، شاید ان سترہ میں اس کے نزدیک بھی داخل ہوں، اور موسیٰ علیہ السلام کی کتابوں کی بابت بھی فقط اتنی بات نکلتی ہے، کہ پانچ کتابیں قہیں اور یہ بات نکلتی ہے، کہ وہ بھی پانچ کتابیں قہیں، یا دس ان پانچ کتابوں کے لفظ لفظ موافق قہیں، بلکہ اس کی تاریخ سے تو اس کے برخلاف معلوم ہوتا ہے، جیسا بزرگوں کی تاریخوں کے بیان میں، تیسری ہدایت کے اندر گذرا، اور کتاب اسیر تو سنہ ۳۶۳ تک مسیحیوں نے بھی واجب التسلیم نہیں تھی، اور سنٹ بلطونی کتب واجب التسلیم کی فہرست میں اس کتاب کا نام درج نہیں کرتا، اور سنٹ گرگری نازین زن نے اپنے اشعار میں مسیح کتابوں کے نام ضبط کئے ہیں، اور اس کتاب کا نام نہیں لکھا، اور سنٹ ایم فی لوکیس نے

اپنے اشعار میں جو سلیو کس کو کبھی تھیں، اس کے واجب التسلیم ہونے پر (شبہ کیا ہے اور سنٹ اضافی پیش نے اپنی اتالیقوں چھی، میں اس کتاب کو رد اور ناپ مذکریا ہے، اور سنپ سلس کے مصنف نے اسے رد کیا ہے، اور کتاب القضاۃ بعض علماء مسیحی کی تحقیق کے موافق خرقیہ کی اور بعض کی تحقیق کے موافق فیخاس کی تصنیف ہے، اور کتاب راعوث بعض کے نزدیک خرقیہ کی اور کتاب نجیہ مختار علماء عیسائی مذہب کے موافق نجیہ کی تصنیف ہے، اور کتاب ایوب کی بعض علماء یہود اور بہت علماء مسیحی مثل محقق لیکرک اور شب اشاک اور میکاس اور ملر وغیرہم کے نزدیک محض ایک جھوٹی کہانی ہے، اور کتاب اشماں کا ۳۰ باب اور بن دتی کی اور ۳۴ باب سمویل کی تصنیف ہے، اور عیسائی مفسروں اور مورخوں کو اب تک تحقیقاً معلوم نہیں، کہ یہ دو شخص کون تھے، اور کس زمانے میں گزرے ہیں، اور نہ اب تک کسی دلیل سے یہ بات ثابت ہوئی ہے، کہ یہ دونوں شخص پیغمبر تھے، اور بعض کا بھر دگمان مخالف پر عجت نہیں، اور کتاب جامدہ کوٹلیوی کے علماء خرقیہ کی تصنیف کہتے ہیں، اور شید الانشا دو کوڑے بڑے محقق عیسائی مذہب کے بہت برا کہتے ہیں، اور ولسن ایک راگ اباشانہ اور کاسٹیلیو ایک ناپاک راگ حاجب الاخراج بتلاتا ہے، تو اب ان علماء کی تحقیق کے موافق کتب مذکورہ الہامی نہیں، بلکہ بعض تو محض ایک جھوٹی کہانی اور بعض ایک راگ اباشانہ اور ناپاک راگ واجب الاخراج ہے، سو اب کس طرح مائیں، کہ حد متیق کی ان ساری ۹۴ کتابوں کی بابت جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی ہے، اور بن تیسلمی وجہ یہ ہے، کہ اگر بالفرض یہ بھی مان لیں، کہ ان ورسوں میں ۱۱ نبی ۳۹ کتابوں کی طرف اشارہ ہے، اور بن تو کوٹلیو، کہ جناب مسیح کے اقوال سے صرف اتنا ثابت ہوگا، کہ یہ کتابیں اس وقت میں مشہور اور یہودیوں کے نزدیک مسلم تھیں، خواہ حقیقت میں ان کی تصنیف ہوں، جن کی طرف یہ منسوب ہیں، خواہ ہوں، اور ہر ہر معاملہ اور ہر ہر گزارش ان کی سچی ہو یا نہ ہو، اور یہ بات ثابت نہوگی، کہ انہیں سے ہر کتاب اسی شخص کی تصنیف ہے، جس کی طرف وہ منسوب ہے، اور نہ یہ بات کہ ہر ہر جز اور ہر ہر بات ان کتابوں کی الہامی ہے، اور سچی ہے، بلکہ اگر کسی فقر کا جناب مسیح نے یا کسی حواری نے حوالہ دیا ہوگا، تو اس سے بھی اس فقرے کی یا اس کی دلیل کی ایسی صداقت ثابت نہ ہو جائے گی، کہ پھر اس میں تحقیق کی حاجت نہ رہے، آں جہاں

کہیں حضرت عیسیٰ نے خاص کر کے کسی پیشینگوئی یا حکم کے حق میں صاف صاف کھلم کھلا کہہ دیا ہوگا کہ یہ من جانب اللہ ہے، تو وہ الہامی بھی مانا جاویگا، اور ماسوا اس کے مشکوک اور سمعیات کے قاعدے کی تحقیق پر موقوف رہیگا، اور یہ بات کہہ میں اپنی طرف سے نہیں کہتا، بلکہ عیسائی مذہب کے علمائے محقق بھی لاچار ہو کر اس کے سوا چارہ نہیں دیکھتے، سچی اپنی کتاب کے تیسرے حصے کے تیسرے باب میں یوں لکھتا ہے: نسخہ ۳۵۸ منطبقہ دار سلطنت لندن ہمارے شیخ نے بلاشبہ آئین موسوی کو من جانب اللہ کہا ہے، اور میں اس بات کو مشکل سمجھتا ہوں، کہ اسکا آغاز اور وجود اور کیطرف سے ہو، خصوصاً اس حال میں کہ یہودی لوگ جو مذہب میں آدی اور اور چیزوں میں مثل فن، جنگ و صلح کے رٹ کے تھے، خدا کی توحید کے ساتھ چٹھے ہوئے ہیں، اور ان کے مسئلہ خدا کے باب میں بہتر ہوں، اور اور لوگ بہت معبودوں کے قائل ہوں اور بلاشبہ ہمارے شیخ نے اکثر ان پرانے کھنڈے والوں کی نبوت کو تسلیم کیا ہے، اور ہم عیسائیوں کو اس حد تک جانا واجب ہے، اور سب عہد عتیق یا ہر فقرے کی مچائی کیلئے یا ہر کتاب ... اصالت کے لئے یا کھنڈے والے کی تحقیق کے لئے دین عیسوی کو مدعا علیہ فقیرانا بہت تو میں نہیں کہتا، لیکن بلا ضرورت تمام مسئلے کو مشکل میں ڈالتا ہے، یہ کتابیں عام پڑھی جاتی تھیں اور ہمارے شیخ کے ہم عصر یہودی مانتے تھے، اور اس کے حواریوں نے معہ تمام یہودیوں کے ان کیطرف رجوع کیا ہے، اور اشارہ کیا ہے، اور استعمال میں لائے ہیں، پھر بھی اس سے تنہا اور رجوع سے اس کے سوا نتیجہ نہیں نکلتا، کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے کسی پیشینگوئی کے حق میں صاف کہہ دیا ہے، کہ وہ من جانب اللہ ہے، وہ تو الہامی ہے، وگرنہ فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشہور اور مسلم تھیں، اور اس صورت میں ہماری مقدس کتابوں کی یہودی کتابوں کے لئے خوب گواہی ہے، لیکن اس گواہی کی خاصیت یہی سمجھنی چاہیے کہ وہ یقیناً اس سے متناف ہے، جو بعض دفعہ بیان کی گئی ہے، یعنی خصوصاً ہر معاملے اور ہر رائے کا استحکام بلکہ ہر کام کی علت کا بھی معاس علت کے قیاس کے، یعقوب اپنے نامہ میں کہتا ہے، تم نے ایوب کا صبر سنا ہے، اور خداوند کا مطلب دریافت کیا ہے، باوجود اس کے عیسائی مذہب کے علماء میں ایوب کی حقیقت بلکہ ایسے شخص کے وجود پر بھی ہمیشہ سے نزاع اور گفتگو رہی ہے، اور یعقوب کی گواہی اتنی ہی خیال کی گئی ہے، کہ اس وقت میں یہ کتاب تھی، اور یہودی مانتے تھے، اور اس اور پولوس اپنے دوسرے نامہ میں جو کہتے ہیں

کو لکھا ہے، ایسی ہی مناسبت رکھتا ہے، اور جس طرح یاناس اذکر میرا نے موسیٰ کی مخالفت
 کی، اسی طرح وہ صدق کے مخالف ہیں، اور یہ نام عہد عتیق میں پائے نہیں جاتے، اور معلوم
 نہیں، کہ پوپوس نے ان کو کسی جھوٹے ملفوظوں سے لیا ہے، یا روایت کے اعتبار سے معلوم
 کیا ہے، لیکن کسی نے یہاں یہ خیال نہیں کیا، کہ پوپوس اسجا ملفوظ سے مندرتیا ہے، اگر وہ لٹوال
 لکھا ہوا تھا، جس کو اس نے نقل کیا، یا وہ اپنے آپ آپکو اس روایت کی تچائی کا مدعا علیہ
 کرتا ہے، چہ جائے اس کے کہ اس نے ان سوالات کے سبب سے اپنے آپ کو مبتلا کیا ہو
 کہ اس کی تاریخ اور رسالت اس... حال کی تحقیق پر موقوف ہے، کہ آیا یاناس اذکر میرا نے
 موسیٰ کے مقابلے میں آئے تھے، یا نہیں، پھر کس سبب سے چاہئے، کہ اور حواہوں کی تحقیق
 کیجاوے، اور میری اس تقریر سے یہ غرض نہیں، کہ یہودیوں کی تاریخ کے اور فقرے تاریخ
 ایوب اور یاناس اذکر میرا کی نسبت بہتر گواہی نہیں رکھتے، بلکہ میں اور طرح پر خیال کرتا
 ہوں، اور میری مراد یہ ہے، کہ عہد عتیق کے کسی فقرے پر عہد جدید میں رجوع کرنے سے اس
 فقرے کی صداقت ایسی مقرر نہیں ہو جاتی، کہ اس کے اعتبار میں یا اسکی دلیل خارجی میں
 جو اس کے اعتبار کی بنیاد ہے، تحقیق کی حاجت نہ ہو، اور جائز نہیں، کہ یہودیوں کی تاریخ
 کی نسبت یہ قاعدہ مقرر کریں، کہ یہودیوں کی کتابوں کی ہر بات سچی ہو ورنہ وہ سب کتابیں
 جھوٹی ہیں، کیونکہ یہ قاعدہ کبھی دوسری کتاب کیواسطے مقرر نہیں ہوا، اور اس امر کا بیان اس
 لئے میں نے ضرور سمجھا، کہ والیٹر اور اس کے شاگردوں کی پچھلے دنوں سے یہ رسم غالب ہو
 گئی ہے، کہ یہودی لفظ میں ہو کر دین عیسوی پر وہ حملے کرتے ہیں، اور انکے بعض اعتراض
 تو اٹا ترجمہ کرنے سے اور بعضے مبالغہ کرنے سے ناشی ہوئے ہیں، لیکن ان کے
 اعتراضوں کا مبنی یہی ہے، کہ حضرت مسیح اور پہلے معلموں کی گواہی موسیٰ اور پیغمبروں
 کی رسالت پر یہودیوں کی تاریخ کی ہر بات اور ہر چیز کی تصدیق کرتی ہے، اور عہد عتیق
 کے ہر حال کی سچائی کی دین عیسوی پر ضمانت واجب ہے، یہاں تک پہلی کا کلام تھا،
 دیکھو کہ پہلی وہی کہتا ہے، جو میں نے کہا ہے، یا کچھ اور پھر کہتا ہوں، کہ اس محقق نے جو کچھ
 والیٹر اور اس کے شاگردوں کے اعتراضات کے بچاؤ کے واسطے بڑے موقع پچار سے
 لکھا ہے، اس عیسوی مذہب مروج الحال کیواسطے غایت تحقیق اور بچاؤ کی صورت
 ہے، ورنہ ان پادری لوگوں کو ان لوگوں سے جنکو یہ لوگ ملحد کہتے ہیں، پیچھا چھڑانے کی

کوئی صورت نہیں نکالتی اور محدودوں سے قطع نظر کر کے اپنے مذہب مروج کے علماء کے ملوث بھی بہت ٹھیک ٹھیک کہتا ہے، اور جب اس کی تحقیق کے موافق عہد عتیق کی کتابوں کی ہر بات سچی نہیں، سو اس کے موافق دیکھو، ہم پر کچھ حرف نہیں، جو ہم کہتے ہیں، کہ اس کے بعضہ قصے جیسا لوط کا اپنے بیٹیوں سے زنا کرنا اور داؤد کا اور یاس کی جورو سے زنا کرنا اور سلیمان کا مرند بن کر مشرک ہو جانا اور بیت خاٹے بنانا اور اسوا اس کے محض چھوٹے ہیں، اور غالباً کسی بے ایمان ملحد نے اس قسم کی باتیں ان میں ملا دی ہیں، خواہ مسیح ع کے زمانے سے پہلے ہی ملائی ہوں، خواہ بعد یا وہ کتابیں جن میں ایسی ایسی باتیں واهی ہیں، پیغمبر لوگوں کی تصنیف نہیں، اگر کہو، کہ اگر ان کتابوں میں الحاق ہوتا یا وہ کتابیں ان پیغمبروں کی تصنیف نہ ہوتیں، جن کی طرف منسوب ہیں، تو پھر پہلے طبقے کے مسیحی یا اس وقت کے یہودی لوگ ہرگز ہرگز نہ کہتے، کہ مثلاً موسیٰ کی کتاب یا یوشع کی کتاب، کہو نکلا، کہ اہل کتاب کے مذاق کے موافق یہ دونوں باتیں غلط ہیں، اس لئے کہ ان کے نزدیک جس کتاب میں شخص منسوب الیہ کے اکثر قول ہوں، گو ان کے ساتھ اور کے قول بھی ملجا دیں، یا اس کتاب میں اس کا کچھ حال ہو، گو وہ کتاب اس کی تصنیف نہ ہو، یوں کہنا صحیح ہے، کہ فلا نے کی کتاب مارتن صاحب اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ صفحہ ۸۶ کہ محققین اور قاعدے دانوں کے کہنے سے کہ ایڈ اور ڈیسی میں چند درس الحاقی ہیں، کسی نے ان کتابوں کو ہومر کی تصنیف ہونے سے انکار نہیں کیا، اور لارڈ ڈنرا اپنی تفسیر کے دوسرے جلد میں الگناش کے خطوں کے چھوٹے نسخوں کے بیان میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ صفحہ ۶ جو عبارتیں الگناش کے زمانے کے مناسب معلوم نہ ہوں تو اس بات سے کہ ان سارے خطوں کو رد کریں، یہ بات معقول ہے، کہ ان فقرات کو الحاقی جائیں، اسوان دونوں کی تحریر سے معلوم ہوا، کہ الحاق سے یوں نہیں کہتے، کہ وہ کتاب فلا کی تصنیف نہیں، اور اسے بطرح یوسفیس یورخ کی تاریخ میں بھی الحاق ہوا ہے، مثلاً وہ جملہ جہیں حضرت عیسیٰ کا ذکر ہے یقیناً الحاقی مانا گیا ہے، جیسا لارڈ ڈنر نے خوب محکم دلیلوں سے ثابت کر دیا ہے، پھر تھیوفانی کہتے ہیں، کہ یوسفیس کی تصنیف ہے، اور ایسا ہی اور قدما و مشائخ عیسائی مذہب کی کتابوں میں بھی یقیناً الحاق ہوا ہے، اور وہ کتابیں بدستور انہیں کی طرف نسبت کی جاتی ہیں، دوسری بات وہ محتاج بیان کی نہیں، اس لئے کہ کتاب القضاات اور کتاب راغوث

اور کتاب تیسرا اور کتاب دوم سولہیں وغیرہ اس قسم کی کتابیں ہیں کہ مکتوب الہیم کی تصنیف نہیں بلکہ محض
 اتنی مناسبت سے کہ مکتوب الہیم کا حال انہیں مرقوم ہے انکی طرف نسبت کی جاتی ہے اگر کہو کہ اگر ادرستی کو
 توبہ نہ کر کے سوائے کتابوں میں اگر ان سے پہلے تحریف ہوئی ہوتی تو ضرور اس کو مشہور کر دیتے ،
 اور محرف و دروسوں کو ضرور صحیح کر دیتے ، کہونگا کہ یہ بات بھی غلط ہے ، جیسا پچھی ہدایت کے
 اندر شروع کیا گذرا چوتھی وجہ یہ ہے کہ اگر بالفرض والتقدیر یہ بھی مان لیں کہ مسیح اور حواریوں
 کی گواہی ان کتابوں کی ہر ہر جز اور ہر ہر گزارش اور ہر ہر معاملے کی بابت ہے ، تب بھی
 ہمارے دعوے کو چنداں مضرت نہیں ، کیونکہ اس صورت میں صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حواریوں
 کے عہد تک ان میں تحریف نہ ہوئی تھی ، بعد کو کیا کہو گے ، جیسا اگر نیراسم اور حسیں اور
 اگستائن اور سلف کے چہرہ پر مسیحی اور سلیس جیسے اور ڈاکٹر گریب اور دانی میکرا اور اسے
 کلا راک اور دانشن اور ڈاکٹر ہنری اور کیتھولک مذہب کے علماء فریاد کرتے ہیں کہ جناب
 مسیح کے زمانے کے بعد یہودیوں نے عہد عتیق کی کتابوں میں تحریف کی ہے ، اور ان
 وجوہ کا لحاظ کر کے جبکا ذکر چوتھی ہدایت کے اندر گذرا ، اس بات کی تصدیق بھی خوب ہو
 جاتی ہے ، اور دوسری ہدایت کے اندر گذرا ، کہ وہ ترجمہ سپٹواجنٹ میں جو بڑی مشہور
 اور مسیحیوں میں مستعمل تھا ، دوسری صدی میں تحریف سے نہ چو کے تھے ، تو پھر پھر
 نسخہ میں جو پندرہ سو برس تک مسیحی لوگ اس کی طرف مکتف نہ تھے ، کب چو گئے ، اور
 تعجب ہے کہ کس جرأت سے بعض پادری لوگ کہتے ہیں کہ اس گواہی سے ہر ہر جز اور
 ہر ہر معاملے اور ہر ہر گزارش کی تصدیق نکلتی ہے ، اس لئے کہ یقیناً اب تک کثرت سے
 ان میں غلطیاں اور اختلافات ہیں ، جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت
 کے اندر گذرا ، تو کیا ان غلطیوں یا اختلافات کی بھی جناب مسیح نے تصدیق کی ہے ، اگر عیاذا
 باللہ ایسا ہو ، تو پھر یہ تصدیق کس کام کی ہے اور بہت جگہ اب تک بھی انکے علماء محققین
 لاچار ہو کر تحریف کا اقرار کرتے ہیں ، اور کہتے ہیں ، کہ جناب مسیح کے پہلے اور پچھلے اور دونوں
 زمانے میں تحریف ہوئی ہے ، جیسا مشرور تھا پانچویں اور نویں ہدایت کے اندر گذرا تو بھلا
 اگر ہر ہر جز کی تصدیق تھی ، تو پھر یہ تحریف اور یہ اقرار کیسا ، اور عزرا پیغمبر سے پہلے جو جو
 تحریفیں ہوئیں ، ان میں سے بعضی نہ تو عزرا پیغمبر سے نکلیں ، نہ اور پیغمبروں سے جیسا پچھی
 ہدایت میں گذرا ، اور سلفاً خلفاً مخالف اور موافق تحریف کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں ،

جیسا ساتویں ہدایت کے اندر گزرا، اور خود ان کے بڑے بڑے علماء و محقق اقرار کرتے ہیں، کہ ان کتابوں کی ہدایات اور ہر گزارش الہامی نہیں، جیسا دسویں ہدایت میں گزرا، سو اب حق یہ ہے، کہ یا تو وہ درس الحاقی ہیں، جیسا پہلی وجہ میں ہم نے بیان کیا، یا ما قول ہیں، اور مسیح کی گواہی عہد عتیق کی کتابوں کے حق میں ایسی ہے، جیسی محمد کی گواہی توریت اور انجیل کے حق میں، اور دونوں کی گواہیوں کا مطلب اتنا ہی ہے، کہ وہ پیغمبر جن کی تصدیق ان دونوں نے کی ہے، بلاشبہ سچے پیغمبر اور برحق تھے، اور جس کلام کو کہ وہ من جانب اللہ ظاہر کرتے تھے، سو وہ بلاشبہ الہامی تھا، مثلاً دونوں کی شہادت کے موافق جس کلام کو کہ موسیٰؑ نے من جانب اللہ ظاہر کیا، سو وہ بلاشبہ الہامی تھا، اور اسی کا نام حقیقت میں توریت تھا، اور اسی طرح حضرت کی شہادت کے موافق جس کلام کو کہ عیسیٰؑ نے من جانب اللہ ظاہر کیا، سو وہ بھی بلاشبہ سچا الہامی تھا، اور اسی کا نام حقیقت میں انجیل تھا سو اس کلام سے اے یہودیو یا اے یہودیو اور عیسائیو یا اے عیسائیو، جس قدر اور کلاموں کے ساتھ مخلوط ہو کر اب تک تمہارے پاس موجود ہے، سو وہ بھی ایسا ہے، کہ اگر تم اس کو قاعدے سمعیات کے موافق اس میں سے درست کو لے لو، اور مشتبہ اور ضعیف کو چھوڑ دو، تو بھی ہماری حقیقت اس سے ثابت ہو سکتی ہے، اور تمہاری ہدایت کے واسطے اور تمہارے اوپر الزام تمام ہونے کو کفایت کرتا ہے، اگر انصاف سے اُسے دیکھو، اور اس تصدیق کی یہ معنی نہیں، کہ جو کتاب متداول اہل کتاب کے پاس ہے، وہ سترتا سروجی الہی ہے یا عتیقی وحی الہی ہوئی تھی، وہ سب اس میں مدون ہے، یا عتیقی مدون ہوئی تھی وہ ویسی ہی خالص باقی ہے، چوتھی قسم اس بات کے بیان میں، کہ عہد عتیق اور جدید کی نسبت میرے نزدیک حق کیا ہے، اور اس سے پہلے کہ اپنی تحقیق ظاہر کروں، بہتر یہ ہے، کہ اول ان کے حق میں اوروں کے قولوں کو بھی نقل کروں، تاکہ ناظر کو بصیرت کامل ہو جائے اور اس نقل سے یہ غرض نہیں، کہ جس قول کو میں نقل کرونگا، وہ میرے نزدیک پسند بھی ہے، اور نہ یہ غرض اور دعویٰ ہے، کہ جس علماء مسیحی کے قول کو نقل کرونگا، وہ جہو و علماء عیسائی کا مختار بھی ہے، بلکہ غرض یہ ہے، کہ عہد عتیق اور جدید کی کامل سند نہ ہونے اور یقینی الہامی نہ ہونے اور یقینی محرف ہونے کے سبب موافقی اور مخالف نے ایسا ایسا کہا ہے تاکہ میری تحقیق سے ناظر کا دل یوں نہ کھٹکے، کہ شاید یہ ایک

نئی بات کہتا ہوں، کسی اور نے اس کے لگ بھگ کہی ہے، یا نہیں، اور اس قسم کو تین تنبیہ پر مبنی ہوں پہلی تنبیہ اس تنبیہ میں علماء عیسائی مذہب کے اقوال نقل کرتا ہوں، نورثن اپنی کتاب اسناد میں جس کا نام یہ ہے، اُسے ونی ڈس ونی جینی وٹن آف دی کانٹیل (یعنی انجیل کے اصالت کی گواہی)، اور یہ کتاب ۱۸۳۷ء میں یوسٹن ٹیئر کے اندر چھپی ہے پہلی جلد میں دیباچہ کے اندریوں لکھتا ہے، کہ اگہارن اپنی کتاب میں جس کا نام یہ ہے (ان بی ٹنگس انس نیو ٹسٹمنٹ) (یعنی عہد جدید کی شرح تحقیقی) یوں لکھتا ہے، کہ عیسوی مذہب کے شروع میں مسیح کے احوال میں ایک مختصر رسالہ تھا، جس کو اصل انجیل کہہ سکتے ہیں، اور غالب یہ ہے کہ یہ انجیل مسیح کے ان مریدوں کے واسطے تیار ہوئی تھی، جنہوں نے مسیح کی باتوں کو اپنے کانوں سے اور اس کے احوال کو اپنی آنکھوں سے نہ دیکھا تھا، اور یہ انجیل ساپنچے کے طور تھی، اور حالات مسیحی اس میں ترتیب وار رکھے ہوئے نہ تھے، (سو اگہارن کے موافق اس انجیل کو اب کی روایتی انجیلوں سے بہت مخالفت تھی، یہ انجیلیں ساپنچے کے طور نہیں تھیں، وہ تھی، یہ تو کتابیں ہیں جو نہر اور محنت سے لکھی گئی ہیں، اور مسیح کے ان میں بعضے حال ایسے مرقوم ہوئے ہیں جو انہیں نہ تھے، اور یہی انجیل ان سب انجیلوں کا جو پہلی رد و صدی میں رائج تھیں، باخدا تھی، اور مٹی تو قاصر مرس کی تینوں انجیلوں کا بھی وہی مآخذ ہے، اور ان تینوں انجیلوں نے اور ان انجیلوں سے سبقت لے جا کر انہیں اٹھا دیا، اس لئے کہ ان میں بھی اصل والا ادھر ہے اور بیڈول پن باقی تھا، اور جلدی ایسے آدمیوں کے ہاتھ لگیں، کہ انہوں نے ان کے ادھر سے پن اور بے ڈول پن کو کھود دیا، اور ان انجیلوں سے جن میں مسیح کے صرف وہی احوال رکھے تھے، جو نبوت کے بعد ظاہر ہوئے، جیسے ماریوں کی انجیل اور ٹے شن کی انجیل میں اور اسوا ان کے بیزار ہو کر ان کے ساتھ اور احوال بھی جیسا نسب نامہ اور پیدائش اور بلوغ کا حال ملا دیئے، یہ بات اس انجیل سے جو تذکرہ کر کے مشہور ہے، اور جیٹن نے اس سے نقل کیا ہے، اور مرسن ٹیس کی انجیل سے ظاہر ہوتی ہے، اور ان انجیلوں کے جو کچھ اجزا باقی ہیں، ان کے مقابلہ کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے، کہ ان انجیلوں میں زیادتی درجہ بدرجہ ہوئی ہے، مثلاً مسیح کے غوطہ کھانے کے بعد آسمانی آواز جو آئی تھی، اصل میں اس قدر تھی کہ تو میرا بیٹا ہے، میں نے آج تجھے جہنم جیسا

جسٹن نے دو جگہ نقل کیا ہے، اور کلیفس نے اس فقرے کو کسی انجیل سے جسکا حال معلوم نہیں یوں نقل کیا، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں نے آج تجھے جنا، اور عام انجیلوں میں یوں نقل کیا ہے، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، تجھ سے میں خوش ہوں، جیسا مرقس نے پہلے باب کے ۱۱ اور میں نقل کیا ہے، اور اپنی فائیس کی تصریح کے موافق، یونی انجیل نے دونوں کو جمع کر کے یوں نقل کیا ہے، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں تجھ سے خوش ہوں، اور میں نے تجھے آج جنا، اور تاریخ عیسوی کا اصل متن ان تدریجی زیادات سے الحاقات کے انبوه کے ساتھ ایسا رل مل گیا، کہ پھر تمیز نہ رہا، اور جو کوئی چاہے، مسیح کے غوطہ کھانے کے احوال سے، جو مختلف انجیلوں سے جمع کیا گیا ہے، اپنے دل کی تسلی کرے، اور اس رل مل جانے کا نتیجہ یہ ہوا، کہ جھوٹ اور سچ اور سچے احوال اور جھوٹی کہانیاں جو ایک لمبی روایت میں جمع ہو کر بد شکل ہو گئی تھیں سب گڈ بڈ ہوا، اور یہ حکایتیں جتنی ایک منہ سے دوسرے منہ میں گئیں، وئی ہی بے تحقیق اور بد شکل بنیں، اور دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں کلیسہ نے چاہا، کہ مقدور کے موافق سچے احوال کو حفاظت سے رکھے، اور آئندہ پشتو کو اپنے مقدور کے موافق صحیح صحیح حال پہنچا دے، اسپر ان بہت انجیلوں سے جو اس وقت میں رائج ہو رہی تھیں، ان چار انجیلوں میں اعتبار اور کمال کی بڑی نشانی دیکھ کر انکو چھانٹ لیا اور دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع سے پہلے متی اور مرقس اور لوقا کی انجیلوں کا سراغ نہیں لگتا، اولی اول سنہ دس کے قریب ارینیوس نے ان انجیلوں کا ذکر کیا ہے، اور کچھ کچھ دلائل ان کے عہد کی بابت لایا ہے، اور سنہ ۳۱۶ء کے قریب کلینس اسکندر یا فوس نے بڑی محنت کر کے ظاہر کیا، کہ انہیں چاروں انجیلوں کو واجب التسليم مانا جاوے، اور ان باتوں سے ظاہر ہوتا ہے، کہ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں کلیسہ نے کوشش کی، کہ ان چار انجیلوں کو جنکا وجود تو پہلے ہی سے تھا گو سارے حالات میں ایسا نہ ہو، عموماً مانا جاوے، اور کلیسہ نے چاہا، کہ اور انجیلوں کو چھوڑ کر انیں چاروں کو مان لے، آئندہ جیسے بہت ہی شکر گزار ہوتے، اگر کلیسہ ایسا کرتا، کہ اس اصل انجیل کو جو پہلے واعظوں کو انکے وعظ کی تصدیق کے واسطے ملی تھی، الحاقوں سے مجرد کر کے یوحنا کی انجیل کے ساتھ سند کر دیتا، پر یہ امر تو ممکن نہ رہا تھا، اس لئے کوئی نسخہ نہ تھا جو الحاق سے خالی ہو، اور اسی طرح تحقیق کے اسباب جن سے اصل اور الحاقات کو چھایا

جاوے بہت ہی کم تھے، پھر اکھارن حاشیہ میں لکھتا ہے، کہ بہت قدما نے ان ہمارے انجیلوں کے بہترے حصوں کی سچائی پر شبہ کیا ہے، پر فیصلہ نہ کر سکے، پھر لکھتا ہے، کہ اکھارن ایسا کہتا ہے، کہ اگرچہ ہمارے زمانے میں چھاپے کے سبب یہ بات ممکن نہیں، کہ کسی مصنف کی کتاب میں بجا تحریف کر کے پھیلانی جاوے، اور سنا بھی نہیں گیا، پر اس زمانے کا حال جس میں چھاپے کا ایجاد نہ ہوا تھا، اس زمانے کے مخالف ہے، کہ ایک کتبے ہوئے نسخے میں جو ایک ہی آدمی کی ملک ہو، اور اس کے واسطے لکھا گیا ہو، یہ امر ممکن ہے اور جو اس محرف نسخے سے نقلیں ہوں، اور اس بات کی تحقیق نہ کیجائے کہ مصنف کا کلام اس میں خالص ہے، کہ نہیں تو دوسے نقلیں لاعلمی میں پھیل جاویں گی، اور متوسط زمانوں کے بہترے نسخے اب بھی ایسے موجود ہیں، کہ الحاقی یا نقصانی عبارت میں موافق ہیں، اور پہلی صدی کے بہت مرشدوں کو ہم دیکھتے ہیں، کہ اس تحریف کی بابت جو کتابوں یا نسخوں کے مالکوں نے انکے ملفوظات میں ان کی تصنیف سے تھوڑے ہی عرصے کے بعد کی ہے، اپنے کلام میں بڑی فریاد کرتے ہیں، ڈیونے میس گورنتیہ کے بشب کے خطوط کی نقلیں پھیلنے ہی نہ پائی تھیں کہ وہ دہائی دیتا ہے، کہ شیطان کے مریدوں نے انکو گندگی سے بھر دیا، بعضی چیزیں نکال دیں، اور بعضی چیزیں اپنی طرف سے بڑھا دیں، اور اس کی گواہی کے موافق مقدس کتابیں بھی نہیں بچیں، اس زمانے کے کتابوں کی اگر عادت نہ ہوتی، تو کسو واسطے اس زمانے کے مصنف ایسا کرتے، کہ اپنی تصنیف کے اخیر میں بڑی قسمیں اور غنیمتیں لکھا کرتے، کہ ہمارے کلام میں کوئی تبدیلی نہ کرے، سو تاویخ عیسوی کے ساتھ بھی ضرور یہی سلوک ہوا ہے، نہیں تو سلسوس عیسائیوں پر کیوں اعتراض کرتا، کہ انہوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار اور اس سے بھی زائد بدلا ہے، اور کس واسطے بعض فقرے جو بعض خاص حال سبھی میں مختلف انجیلوں کے اندر متفرق تھے، بعضی انجیل میں جمع ہوئے مثلاً ایونی فرقے کی انجیل میں دے سب حال جو مسیح کے غوطے کھانے کے مقدمے میں پہلی تین انجیلوں میں اور اس تذکرہ میں جس سے جسٹن نے نقل کیا ہے، پائے جاتے تھے، اکٹھے ہو گئے، جیسے اپنی فانیں نے تصریح کی ہے پھر اکھارن اور جابین لکھتا ہے کہ ان انجیلوں کے ظہور کے وقت سے وہ آدمی جنگ و تحقیق کی قابلیت نہ تھی، بڑھانے اور گھٹانے اور ایک لفظ کو اس کے دوسرے ہم معنی لفظ کے ساتھ پلٹ ڈالنے میں مشغول

ہوئے، اس میں کچھ تعجب نہیں، اس لئے کہ تین عیسوی کے وجود کے وقت سے یہ لوگوں کی عادت ہو گئی تھی، کہ اپنے علم کے موافق جو انکو مسیح کے وعظ اور حالات میں سے حاصل تھا، عبارتوں کو بدل ڈال لیتے تھے، اور یہی دستور جو پہلے طبقے والوں نے جاری کیا تھا، دوسرے اور تیسرے طبقے میں جاری رہا، اور دوسری صدی میں تو یہ عادت ایسی مشہور ہوئی، کہ مسیحی دین کا مخالف بھی اس سے واقف تھا، سلسلوں عیسائیوں پر اعتراض کرتا ہے کہ انہوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا پلٹا ہے، کہ گویا ان کا مضمون پلٹ گیا، اور کلیمنس بھی دوسری صدی کے آخر میں ان لوگوں کا ذکر کرتا ہے جو انجیلوں کو تحریف کیا کرتے تھے، اور اس بات کو کہ متی کی انجیل کے ۵ باب کے اوّل میں اس فقرے کی جگہ کہ آسمان کی بادشاہت انہیں کی ہے، بعض نسخوں میں یہ فقرہ کہ دسہ کامل ہو گئے، اور بعض نسخوں میں یہ فقرہ کہ دسے ایک جگہ ایسی پادیں گے، جہاں ان کو دکھ نہ دیا جاوے گا، واقع ہوا ہے، انہیں محرفوں کی تحریف کی طرف نسبت کرتا ہے، یہاں تک اکھارن کا قول تھا، جسکو نورٹن نے نقل کیا ہے اور نورٹن اس قول کی نقل کے بعد یوں لکھتا ہے، یہ خیال نہ کیا جاوے، کہ یہ رائے فقط اکھارن کی ہے اس لئے کہ جرمن میں کوئی کتاب اس کی کتاب سے زائد مقبول نہیں ہوئی، اور انجیلوں کے مقدمے میں اور اسی طرح اور ایسے معاملات میں کہ جس میں انجیلوں کی سچائی پر الزام آوے، جرمن کے بہت سے علماء متاخرین کی رائے اکھارن کے موافق ہے، یہاں تک کلام نورٹن کا تھا، کہ کتابوں میں، کہ نورٹن نے اگرچہ اسی پہلی جلد میں اکھارن کے قول کو رد کیا ہے، اور انجیل کا بہت بڑا حامی بنایا ہے، مگر جو تامل سے دیکھا، تو اس سے رد نہیں ہوا اور باوجود اس کے اس نے پھر آپ بھی لاچاندہو کر ان اناجیل ارتع میں آٹھ موضع تحریفی تو ایسے مانے ہیں، کہ بعض ان میں سے باب کے باب اور بعض درس کے درس ہیں، اور متی کے ستائیسویں باب میں ایک سارا قصہ غلط اور ایک ساری حکایت جھوٹی مانی ہے، جیسا مشرور و پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں گزرا، اور اس بات کا بھی اقرار کیا ہے، کہ ان اعجازی باتوں میں جنکو نوتانے ذکر کیا ہے، روایتی جھوٹ بھی مل گیا ہے، اور اسکے کھنے والے نے شاعرانہ مبالغہ کے طور اس کو ملا لیا ہے، لیکن اس زمانے میں جھوٹ کا پرچ سے تمیز کرنا مشکل ہے، جیسا دسویں ہدایت میں گزرا،

سواکھان اور جرمن کے بہت سے علماء متاخرین کے موافق کئی باتیں معلوم ہوئیں پہلی
 بات یہ ہے کہ عیسوی مذہب کے شروع میں اصل انجیل پائی جاتی تھی، جو ان سب انجیلیوں
 کی جو پہلی صدیوں میں رائج تھیں، ماخذ تھی، اور اسی طرح متی مرقس لوقا کی انجیلیوں کا ماخذ
 متی، اور اسی بات میں، انہی علماء کے قریب قریب محقق بیکٹرک اور کوپ اور میکالس
 اور لیننگ اور نیمیر اور مارش بھی یوں کہتے ہیں، کہ شاید متی اور مرقس اور لوقا کے پاس
 عبرانی میں ایک ایسا صحیفہ تھا، جس میں حضرت مسیح کی گذارشات لکھی ہوئی تھیں، اور انہوں
 نے اس سے نقل کیا، متی نے بہت اور مرقس اور لوقا نے تھوڑا، جیسا مارن صاحب نے
 اپنی تفسیر کے اس نسخے میں جو ۲۲۷ء میں تیسری بار لندن میں چھپا ہے، چوتھی جلد کے
 ۲۹۵ میں نقل کیا ہے، گو اس قول کو وہ ناپسند کرتا ہے، دوسری بات یہ کہ ان انجیلیوں
 کی طرح پہلی دو صدیوں میں اور انجیلیں بھی بہت رائج تھیں، اور تشریح اس کی مفصلاً
 چوتھی ہدایت کی بار ہوئی، وجہ میں گذری، اور ویسی لکھتا ہے، کہ لوگوں کی یہ عادت تھی
 کہ حضرت عیسیٰ کے وعظ اور مشہور باتیں لکھ لیا کرتے تھے، لہذا حواریوں ہی کے وقت میں
 بہت سے محفوظ پائے جاتے تھے، تیسری بات یہ ہے کہ اس انجیل میں الحاقات
 تدریجی ہوتے ہوتے اس حد کو نویت پہنچی، کہ اصل کی تیز نہ رہی، کہ کس قدر متی، اور اس
 رل لکھانے کا یہ نتیجہ ہوا، کہ جوٹ اور پچ اور پچے احوال اور جوٹی کہانیاں سب گڈ بڑ ہو
 گیا، اور اسکا کوئی نسخہ ایسا نہ تھا، جو اس خرابی سے خالی ہو، اور تحقیق کے اسباب بہت
 ہی کم تھے، اس لئے بنا چاری کلیسہ نے اسکو چھوڑ دیا، چوتھی بات یہ ہے، کہ اس خرابی
 کا لحاظ کر کے کہ ایسی انجیل تو کوئی نہ تھی، جس میں سب سچا حال ہو، تو لاچار کلیسہ نے
 ان چار انجیلوں کو اوروں کی نسبت اچھا دیکھ کر واجب التسلیم ٹھہرا دیا، گو سارے حالات
 انکے سچے نہ ہوں، کہتا ہوں میں، کہ یہ بات بلاشبہ سچی ہے، جیسا پہلی جلد کے اندر
 اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گذرا، اور نورن نے بھی جو ان علماء کا اس رائے
 میں بڑا مخالف ہے، متی کی انجیل میں جوٹے تھے اور جوٹی حکایت کا اور لوقا کی انجیل
 میں دروغ روایتی کے لکھانیکا اقرار کیا ہے، جیسا عنقریب گذرا، پانچویں بات یہ ہے
 کہ متی اور مرقس اور لوقا کی انجیلوں کا دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع
 سے پہلے سراغ نہیں لگتا، تو دو صدیوں تک سند اس کی مفقود ہے، اور عنقریب آتا

ہے، کہ نورثن اقرار کرتا ہے، کہ عیسائی مذہب کے معلموں کی کتابوں میں عہد جدید کی بابت بھی
 خاطر خواہ گواہی نہیں ہے، اچھی بات یہ ہے، کہ عیسائی مذہب کے قدامت سے بہت مرشد اس
 تحریف کی جو لوگوں نے ان کے ملفوظات میں کی تھی، بڑی فریاد کرتے ہیں، اور ڈیونے سیش
 کی گواہی کے موافق مقدس کتاب میں تحریف سے نہیں بچیں، اور یہ علماء اقرار کرتے ہیں، کہ تاریخ
 عیسوی کے ساتھ بھی ضروری سلوک ہوا ہے، یعنی محرف ہوئی، ساتویں بات یہ ہے، کہ پہلے
 طبقے سے یہ عادت شروع ہو گئی تھی کہ لوگ اپنی سمجھ کی موافق بڑھاتے یا گھٹاتے یا عبارتیں
 ڈالتے تھے، اور دوسری صدی میں عادت ایسی شہور ہوئی، کہ مخالف بھی واقف تھے، اور سکوس فائنل
 بت پرست دہائی دیتا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنے انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے زائد
 بھی بدلا ہے، لکھتا ہوں میں، کہ یہ تین بار چار بار زائد کی تبدیلی سے وہ تبدیلی علاوہ ہے، جو
 مسالے کی عہد مارت میں ان انجیلوں میں اصلاح کے طور ہوئی، جیسا ساتویں ہدایت کے
 اندر گذرا، سو دیکھو ان علماء کے نزدیک یہی بات ہے، کہ اصل انجیل گم ہو گئی، اور ان انجیلوں
 میں جو اب میں چھوٹی سچی روایتیں ملی ہوئی ہیں، اور تحریف بھی ان میں بے شک ہوئی ہے،
 اور اول کی تینوں انجیلوں کا دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع سے پہلے
 سراغ نہیں لگتا، تو اب انجیلوں کی ان علماء کے نزدیک ان سیر کی کتابوں سے جن میں ہر
 طرح کی احماد روایات ضعیف غیر ضعیف چھوٹی سچی گڈ بڑھوں، کچھ بھی ترجیح نہیں نکلتی، اور
 ان کی ہرگز سند متصل ان کے مصنفین تک نہیں پہنچتی، اور وہی نورثن اپنی اسی کتاب الاسناد
 میں دوسری جلد کے اندر عہد عتیق کے مقدمے میں یوں لکھتا ہے، انیس ۳۳۴ صفحہ ۳۴ متاخرین
 میں مشہور ایسا ہے، کہ بابل کی قید کی رہائی کے بعد عزرا نے عہد عتیق کو لکھا ہے، اور اس بات
 کو یہودیوں کی روایت سے لیا ہے، پر وہ روایت تو ایسی ہے، کہ اسپر ایسے امر کو بنائیں کر سکتے
 اور ظاہر میں چھوٹی ہے، کہ نہ اس کو فلو نے ذکر کیا ہے، اور نہ یوسفس نے اور نہ طالموت میں
 مذکور ہے، تاں اس جعلی کتاب میں تو جو عزرا کی طرف منسوب ہے، اور بائبل انگلش کی جعلی
 کتابوں میں چھپی ہے، لکھی ہے، کہ توریت جلائی گئی، اور کوئی توریت کو نہ جانتا تھا، اور کہا
 گیا ہے، کہ پھر عزرا نے روح القدس کی مدد سے اس سب کو جو توریت میں تھا، لکھ دیا ہے، اور
 اور یہ روایت عیسائی مذہب کے مشائخ کی کتابوں میں پائی جاتی ہے، اور بلاشبہ انہوں
 نے یہودیوں سے لی ہے، اول انکار سنیوس ہے، جو عزرا سے چھ سو برس بعد گذرا ہے،

ایک کتاب میں لکھتا ہے، کہ بابل کی اسیری کے وقت توریت جلائی گئی تھی، خدا نے عزرا کو اہام
کیا، کہ انبیاء کی کتابوں کو مرتب کرے، اور آئین موسوی کو دوبارہ دے، اور ایسا ہی کلیمس
اسکندر یا نوس لکھتا ہے، کہ مقدس کتابیں جاتی رہیں، اور عزرا کو اہام ہوا، کہ دوبارہ انکو از سر نو کر
دے، اور لوگوں کو آگاہ کر دے، شریعت میں کہتا ہے، کہ یہوشم کی عاقبتی کے بعد جو
باینتون کے ہاتھ سے ہوئی، یہودی کتابوں کا کل مجموعہ عزرا کے ہاتھ سے پھر از سر نو ہاتھ آیا
ہے، اور گریز اسم لکھتا ہے، کہ جس خدا نے موسیٰ اور اور پیغمبروں کو اہام کیا ہے، عزرا کو اہام کیا
کہ باقی رہی کتابوں سے ان کتابوں کو اکٹھا کرے، تھیوفیلکٹ بالکل اس کے مخالف بیان کرتا
ہے، اور کہتا ہے، کہ مقدس کتابیں بالکل جاتی رہیں تھیں، عزرا نے اہام سے پھر از سر نو
بنائی ہیں، اور ان روایتوں کے اختلاف سے معلوم ہوتا ہے، کہ جب یہودیوں نے عیسائیوں
کو یہ کتابیں پیش کیں، اس وقت انکو اس مقدمے میں کوئی امر محقق نہ تھا، بلکہ افسانے تھے، جو
انہوں نے اپنی طرف سے گھڑ رکھے تھے، اور اس روایت کا بطلان اس روایت سے بھی ظاہر
ہوتا ہے، جو ظالموت میں مذکور ہے، کہ موسیٰ نے بلعام کی فصل سے اور ایوب نے اپنی کتاب
کو لکھا ہے، اور یوشع نے اپنی کتاب کو اور توریت کے آٹھ در سوں کو لکھا ہے، اور موسیٰ نے
اپنی کتاب کو اور کتاب القضاات اور کتاب راعوث کو لکھا ہے، اور داؤد نے ان دس شاخ
کی مدد سے آدم علی حدیق ابراہیم، موسیٰ ہمان جدوہن، اساف، توریخ کے تین بیٹے لکھا
ہے، اور یرمیا نے اپنی کتاب کو اور نوحہ کو لکھا ہے، اور یہودا کے بادشاہ خر قیانے اپنے
نوگروں کی مدد سے کتاب اشعیا اور امثال اور نشید الانشاد اور جامعہ کو لکھا ہے، اور علماء
مجددے کتاب خر قیل اور گیا و جہوئے پیغمبروں کی کتابوں کو اور کتاب دانیال اور کتاب شیر
کو لکھا ہے، اور عزرا نے اپنی کتاب کو اور تاریخ کی کتابوں سے لکھا ہے، سو تاریخ سے
ثابت نہیں ہوتا، کہ موسیٰ اس توریت کا مصنف ہے، اور نہ کوئی دلیل اس امر کی ہے
کہ عزرا کے عہد میں یہودیوں کی یہ رائے تھی، اور نہ اس بات کی دلیل ہے، کہ عزرا کی وقت
میں توریت کا وجود تھا، اور کوئی دلیل اعتبار کے قابل اس بات کی نہیں، کہ جس جگہ آئین
کا ذکر ہو، اس سے مراد توریت ہو، اور اگر بالفرض مان بھی لیوں، کہ عزرا کی وقت میں توریت
موجود تھی، اور اس وقت کے یہودی یقیناً جانتے تھے، کہ یہ موسیٰ کی کتاب سے تو بھی وہ
زمانہ مصنف کے زمانہ سے ہزار برس بعد ہے، سو ایسی رائے جو ہزار برس بعد کی ہو،

شہادت نہیں بن سکتی، سو اس سے ظاہر ہوا کہ اس امر کی کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، کوئی دلیل نہیں، جب تک یہود کی قانونی کتابوں سے اس بات کی سند نہ ملے، پر کوئی کتاب معتبر ایسی نہیں، کہ موسیٰ کے وقت کے قریب کی تصنیف ہو، اور اس میں یہ بات لکھی ہو، کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، اب اس بات کی تحقیق کرتا ہوں کہ عہد عتیق سے بھی کہیں اس بات کی کوئی سیسا اوروں کے گمان کیا ہے، نکلتی ہے، یا نہیں عہد عتیق کی کتابوں میں مختلف قصوں اور آئینوں کی طرف جو توریت میں ملتے ہیں، اشارہ پایا جاتا ہے، اس گمان ہوا ہے کہ توریت ان سے پہلے لکھی گئی ہے اور غلطی دلیل ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ ہی نے اسے لکھا ہو، لیکن ان شاروں سے مطلب نہیں نکلتا اسلئے توریت گو موسیٰ کی تصنیف نہیں، لیکن قدیم روایتوں سے مکتوبی ہو، یا غیر مکتوبی، خواہ دونوں جمع کی گئی ہیں، اور اس جمع کرنے سے غرض یہ تھی، کہ وہ روایات اور قوانین جو یہود کے قوم سے علاقہ رکھتے ہیں، اکتھے رہیں، استوان روایات اور قوانین کی طرف جیسا جمع کے بعد اشارہ ہو سکتا ہے، ویسا ہی جمع سے پہلے بھی ہو سکتا ہے، اور یوشع کی کتابیں بار بار آئین کا ذکر ہے، یہاں سے دلیل لائی گئی ہے، کہ یہ موسیٰ کی کتاب کی واسطے پہلی گواہی ہے، مگر یہ غلط ہے، اس لئے کہ یہاں اور اسی طرح اور جا آئین سے توریت مراد نہیں رکھ سکے، جب تک کہ خارجی دلیل سے یہ بات ثابت نہ ہو جائے، کہ اس سے مراد موسیٰ کی یہی پانچ کتابیں ہیں، علاوہ اس کے یوشع کی کتاب میں خود کلام ہے، کہ کس نے کس وقت میں اسے لکھا ہے اور اس کے تالیف کا زمانہ موسیٰ کے پانچ کتابوں کے زمانے کی طرح ثابت نہیں اور اس کی سند پر بھی ایسا ہی اعتراض وارد ہوتا ہے، پھر صفحہ ۸۲ میں لکھتا ہے، کہ عہد عتیق کی کتابوں میں سے کسی ایسی کتاب میں جو اس کی تالیف کا گمان بابل کی قید سے پہلے ہو، یوشع کی کتاب کے سوا ایسی کتاب آئین کا جو موسیٰ کی طرف منسوب ہو، صراحتاً ذکر نہیں آیا اور موسیٰ کی کتاب میں اس کا ذکر نہیں، اور پیغمبروں کی کتابوں میں کہیں ایسی کتاب کے حق میں جو موسیٰ کی طرف منسوب ہو، گواہی نہیں، اور اس بات سے کہ ان کتابوں کی موسیٰ کی طرف صحت نسبت کے واسطے کوئی دلیل نہیں، یہ بات بڑھکر ہے، اس لئے کہ یہ پیغمبر علائہ دین کی تعلیم کرتے تھے، سو اگر کوئی کتاب موسیٰ کی طرف منسوب ہوتی، تو اپنی کتاب میں اس بات کی تصریح کر دیتے، سو اب شبہ قوی ہے، کہ ان کے زمانے میں یہ کتاب نہ تھی اور جو پیغمبر کہ بابل کی قید کے بعد ہوئے، انہیں بھی ایسی کتاب تو اتر کی راہ سے نہیں پہنچی،

سو اب عیسائی مذہب کے معلموں کی گواہی ان کتابوں کی بابت کس طرح اعتبار کریں، کہ
 انکی کتابوں میں تو عہد جدید کی بابت بھی خاطر خواہ گواہی نہیں ہے، یہاں تک نورٹن کا کلام تھا
 پھر وہ اسی دوسری جلد میں اس بات کے دلائل لاتا ہے، جو انکے ذکر سے یہاں غرض متعلق نہیں
 اب اس بات سے کہ ہمارے وقت کے جمہور پادری اس کی تحقیق کو مانیں، یا نہ مانیں، قطع
 نظر کر کے کہتا ہوں، کہ اس نے کئی باتوں کا اقرار کیا، اول یہ کہ اس امر کی کوئی سند نہیں، کہ پھر
 نے عہد عتیق کی کتابوں کو لکھا ہے، اور اس باب میں جو روایات عیسائی مذہب کے قدما و مشائخ
 نے نقل کی ہیں، سو اول آپس میں متخالف ہیں اور ثانیاً انکو کسی یہود کے عالم معتبر نے روایت
 نہیں کیا، اور نہ ان کی ظالموت میں مذکور ہیں، بلکہ جو روایت کہ ظالموت میں مذکور ہے، ان
 روایات کے مخالف ہے، دوم یہ کہ یوشع کی کتاب کے سو عہد عتیق کی کسی کتاب میں صراحتاً
 ایسا ذکر نہیں، کہ اس سے اس امر کی سند نکلتے، کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، اور یوشع
 کی کتاب سے ہرگز پوری طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ توریت انہیں پانچ کتابوں سے
 عبارت ہے، جو اب موسیٰ کی طرف منسوب ہیں، میں کہتا ہوں یہ پرچ ہے، جیسا پہلی ہدایت
 کے اندر چوتھی دیں میں گذر، سیوم یہ کہ اس کے نزدیک توریت کی حقیقت یہ ہے، کہ کہنے
 قدیم روایات کو مکتوبی ہوں، یا غیر مکتوبی خواہ دونوں طرح کی جمع کر لیا ہے، اس غرض
 سے کہ وہ روایات اور قوانین جو یہودی قوم سے علاقہ رکھتے ہیں، سب اکٹھے ہو جاویں
 چہاں ہم یہ کہ عیسائی مذہب کے قدما و مشائخ کی کتابوں میں نہ عہد عتیق کی بابت سند کمال
 ہے، اور نہ عہد جدید کی، میں کہتا ہوں، کہ علماء جرمن نے بھی اقرار کیا تھا، کہ دو صدیوں تک
 سند مفقود ہے، جیسا عنقریب گذرا، اور اگر آباد کے مباحتہ میں جو ہمارے طرف سے برابر سند
 متصل کی طلب تھی، اور پادری لوگ اس کے لانے سے بالکل عاجز تھے، تو پادری فرنج
 صاحب نے کتاب مشاہدات کے ذکر میں علی الاعلان یوں عذر کیا تھا، کہ اگلے زمانے کے
 فتنے اور فساد کے سبب اس کی سند متصل ہمارے پاس نہیں ہے اور جاننا چاہیے، کہ سند
 متصل سے ہماری یہ غرض ہے، کہ کوئی اہل کتاب کا عالم جس کی وثاقت مشہور ہو، اس نے مانے
 والا جس زمانے تک بائبل کی وہ کتاب جس کی بابت وہ سند دیتا ہے دنیا میں پھیلنے نہ
 پائی تھی، اس طرح سند ظاہر کرے، کہ میں نے فلاں شخص سے اور اس نے فلاں شخص
 سے دریافت کیا ہے، کہ فلاں سالہ بائبل کو بالفاظہا فلاں پیغمبر یا حواری کو پڑھتے یا پڑھاتے

یا کھتے لکھتے دیکھا ہے، یا اس سے میں نے پڑھایا سنایا پایا ہے، سو اس طرح پر کسی عالم مشہور
 تصنیف نے نہیں لکھا ہے، نہ کلیمنس اسقف روم نے اور نہ اگناٹیوس نے، اور نہ ہر اس
 نے اور نہ برباہ نے اور نہ پولیکارب نے اور نہ کسی اور علما نے جو دوسری صدی کے آخر تک
 ہوئے ہیں، صاحب استفسار اپنی کتاب کے بارہویں استفسار کی پانچویں وجہ میں لکھتا ہے
 کہ مجھے بعضے اسناد قرآن شریف کے اپنے سے لگا کر پیغمبر خدا تک اور بحث اسامہ الرجال بخاری
 وغیرہ کے بعضے اہل علم عیسائی مذہب والوں کے سامنے پیش اور بیان کر کے پوچھا، کہ آپ
 کے یہاں انجیل کی اسی طرح سندیں قرن اول مسیحی سے حضرت مسیح تک ہیں، یا نہیں انہوں
 نے کہا کہ نہیں، یہاں تک صاحب استفسار کا کلام تھا، بہر حال دوسری صدی اول تک یقیناً ایسی
 سند متصل کم ہے، لیکن پادری لوگ کبھی معاملہ دینے کو کہہ بیٹھتے ہیں، کہ نہیں کلیمنس اسقف
 روم اور اگناٹیوس کی تحریروں میں سند پائی جاتی ہے، سو اولاً یہ سند جسکے ہم طالب ہیں،
 ان دونوں کے کلام میں ہرگز نہیں ملتی، اور ثانیاً کلیمنس کا حال یہ ہے کہ اتفاقاً کئی قول اس
 کے بعض انجیل کی عبارت سے مضمون میں موافق پڑ گئے ہیں، کہ انہی اقوال کو علما مسیحی
 سینہ زوادی سے کہتے ہیں، کہ اس نے انکو انجیلوں سے نقل کیا ہے، حالانکہ اس کے سارے
 کلام سے کسی جگہ یہ بات صاف معلوم نہیں ہوتی، کہ وہ کسی انجیل سے نقل کرتا ہے، اور کچھ
 تھوڑا سا توافق جو مضمون میں پایا جاوے، اس سے نقل نہیں ثابت ہوتی، وگرنہ لازم آویگا
 کہ اکثر فقرے جو انجیل میں پائے جاتے ہیں، حکماء اور بت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہوئے
 ہوں، اور محدوں کا طعن کہ انجیل میں جو تین چار باتیں اخلاق کی اچھی پائی جاتی ہیں، انہی
 کتابوں سے منقول ہیں، بجا ہو، صاحب اسکی ہوسو لکھتا ہے، کہ وہ اخلاق عمدہ جو عہد
 جدید میں پائے جاتے ہیں، جنہر عیسائی بڑا فخر کرتے ہیں، لفظاً لفظاً کنقیو شمس کی کتاب
 اخلاق سے جو چھ سو برس تخمیناً مسیح سے پیشتر تصنیف ہوئی ہے، منقول ہیں، مثلاً جو مہینوں
 خلق کے ذیل میں یوں مرقوم ہے، دوسرے سے وہ کرو، جو تم چاہتے ہو، کہ وہ تم سے
 کرے، اور نہ کرو، وہ جو تم نہیں چاہتے، کہ وہ تم سے کرے، اور تم کو صرف اسی خلق کی حاجت
 ہے، اور یہ سب خلقوں کی جڑ ہے، اور اکاد تو یہ خلق کے ذیل میں یوں مرقوم ہے، اپنے
 دشمن کی موت نہ چاہو، کہ وہ خواہش بے فائدہ ہے، اور اس کی زندگی خدا کے اختیار میں
 ہے، اور تمہیں وہی خلق کے ذیل میں ہے، نیکی کا بدلہ نیکی کے ساتھ کرو، اور کبھی بدی کے

برسے میں بدی نہ کرو، اور تریسٹھویں فلق کے ذیل میں ہے، ہم دشمن سے اعراض بدوں بدلا لینے
 کے کر سکتے ہیں، اور طبیعت کے خیال ہمیشہ گنہ گار نہیں ہاں تک کہ فیوض کاکام تھا، سوختی یہ ہے
 کہ کچھ مناسبت اور وضو کے اور لواحق سے نقل ثابت نہیں ہوتی، اور جیسا محدود نکاحہ دعویٰ غلط ہے ایسا
 ہی علماء مسیحی کا یہ دعویٰ بھی غلط ہے، اور اب نمونہ کے طور پر کلیئس کے بعض اقوال نقل کرتا
 ہوں **اول** :- جو عیسیٰ کو پیا کر تہا ہے، اس کو چاہیئے، کہ اس کے حکم پر عمل کرے، ستر چونس
 کہتا ہے، کہ کلیئس نے اس فقرے کو یوحنا کی انجیل کے چودہویں باب کے ۱۵ اور ۱۶ سے
 لیا ہے یہاں تک کلام ستر چونس کا تھا، اور وہ درس یوں ہے، **نسخہ ۲۲۲** اگر تم مجھے
 پیار کرتے ہو، میرے حکموں پر عمل کرو، دیکھو دونوں فقروں کے مضمون میں جو کچھ اتحاد تھا
 اس کے سبب ستر چونس نے دیل پکڑی، اور اپنے گمان میں یوحنا کی انجیل کی واسطے ایک
 سند پیدا کی، **اول** تو امر مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے یہ ایک وجہ ہے، اور بس اور ثانیاً تین اور وجہ
 سے بھی باطل ہے، پہلی وجہ یہ ہے، کہ کلیئس کے خط کی تحریر کا سال کسی قول کے موافق
۹۶ سے تجاوز نہیں کرتا، اور یوحنا کی انجیل اسی ستر چونس کے مذہب کے موافق **۹۵**
 میں مرقوم ہوئی ہے، سو اب کس طرح متصور ہے، کہ اس نے اس فقرے کو اس انجیل سے
 نقل کیا ہے، دیکھو کہ تعصب اور گھبراہٹ نے کیسا اس کی عقل پر پردہ ڈالا، کہ ایسا یہ وہ
 دعویٰ کرتا ہے، کہ کوئی نادان سے نادان بھی نہ کرے جانتا چاہیے، کہ کلیئس کا فقط ایک
 ہی نامہ ہے، جو **۹۳** میں آریچ بشب آف کینٹربری کی تحقیق کے موافق **۹۳** میں **۹۴** سے
 لکھا ہے، اور لیٹرک کی تحقیق کے موافق **۹۶** میں اور ڈاڈول کی تحقیق کے موافق
۹۵ میں لکھا ہے، اور ڈیون اور تلی مشب کہتے ہیں، کہ **۹۱** سے **۹۳** تک کلیئس شب
 بھی نہ ہوا تھا، اور لارڈز کے مختار کے موافق **۹۶** میں لکھا ہے، اور ولیم میورسٹر اپنی تاریخ
 اردو کلیسیا میں لکھتے ہیں، کہ **۹۵** میں لکھا ہے، اگرچہ بے سندی کے سبب اس کے سال
 تحریر میں خلاف ہے، مگر کسی کے قول کے موافق **۹۶** سے تجاوز نہیں کرتا، اور مارن صاحب
 اپنی تفسیر کی چوتھی جلد میں کہتا ہے، **نسخہ ۲۲۲** صفحہ ۳۰ یوحنا نے گریزہٹم اور اپنی قاینس اور
 ڈاکٹر مل اور فی بری شمس اور لیٹرک اور شب ثامائن کے مختار کے موافق **۹۵** میں اور
 ستر چونس کے مختار کے موافق **۹۵** میں اپنی انجیل کو لکھا ہے، دوسری وجہ یہ ہے، کہ یہ بات
 تو بدیہی ہے، کہ محب دی ہوتا ہے، کہ اپنے محبوب کے حکموں پر عمل کرے، وگرنہ محبت کا دھوکا

چھوٹا ہے، سو یہ بات ایسی نہیں، کہ اس نے کہیں سے دیکھ کر نقل کی ہو یا کسی سے سن کر ملکہ
 جائز ہے، کہ اپنی ہی طرف سے لکھی ہو آئینہ سری وجہ یہ ہے، کہ کلیمنس تابعی تھا، اور اس نے
 حواریوں کی صحبت پائی تھی، سو نو قاف وغیرہ کی طرح حالات اور اقوال مسیحی سے واقف تھا
 تو ایسے جناب مسیح کے قولوں میں اسے ایسی حاجت کہاں سے ثابت ہوئی، کہ خواہ مخواہ بدوں
 کسی انجیل کی نقل کے ایسا قول نہ لکھ سکے، اور اس جالارڈ نے بھی انصاف پر اگر اپنی تفسیر
 کی دوسری جلد میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۷ ص ۴۰ میں سمجھتا ہوں، کہ اس حوالے میں
 شبہ ہے، کیونکہ کلیمنس حواریوں کے وعظ اور سمجھت کے سبب اس بات سے خوب واقف
 تھا، کہ عشق عیسوی کے اقرار آدمیوں پر واجب کرتا ہے، کہ اس کے حکموں پر عمل کریں،
 یہاں تک لارڈز کا کلام تھا، دو یکم یہ کہ اس نامہ کے قیر ہویں باب میں ہے، اور ہم کریں
 جیسا کہ لکھا ہوا ہے، اس لئے روح القدس نے اس طرح کہا ہے، کہ دانا آدمی اپنی دانائی
 پر فخر نہ کرے، انصوفنا یاد میں، خداوند یسوع کے الفاظ جو بردباری اور مجاہدہ کی تعلیم کے
 وقت یوں فرمائے تھے، رحم کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے، بخشتو تاکہ تم بخشتے جاؤ، جیسا تم کرو گے
 ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دو گے، ویسا ہی تمہیں دیا جائے گا، جیسے تم
 عیب گیری کرو گے، ویسی ہی تمہاری عیب گیری کی جائے گی، جیسے تم مہربانی دکھاؤ گے،
 ویسی ہی تمکو مہربانی دکھائی جائے گی، اور جس پیمانے سے تم ناپو گے، اسی پیمانے سے تمہارے
 لئے ناپا جائے گا، یہاں تک کلیمنس کی عبارت تھی، سو اس عبارت کو کہتے ہیں، کہ وقافی
 انجیل کے چھٹے باب کے ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰
 و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰
 و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰
 و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰
 تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے، رحیم ہو ۷۷ مکتبہ چینی نہ کرو، تب تمہاری مکتبہ چینی نہ کی جائیگی
 اور گناہ ثابت نہ کیا کرو، تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں گے، بخشتو کہ تم بخشتے جاؤ گے،
 ۷۸ مکتبہ دو کہ تمہیں دیا جائیگا، اچھا پیمانہ داب داب کے اور ہلا ہلا کر لبالب بھر ہو تمہاری
 گود میں رکھ دیں گے، اس لئے کہ جس پیمانے سے تم پیمائش کرتے ہو، اسی سے پھر تمہارے
 لئے پیمائش کی جائے گی اور متی کی عبارت یوں ہے، نسخہ ۸۲۱ مکتبہ چینی نہ کرو، کہ
 تمہاری مکتبہ چینی نہ کی جائے، ۷۹ کیونکہ جو مکتبہ چینی تم کرو گے ویسے ہی تمہاری مکتبہ چینی
 کی جائے گی، اور جس پیمانے سے تم پیمائش کرتے ہو اسی سے تمہارے واسطے بھی پیمائش

یکجائے گی ۱۲۰ پس جو بوسلوک تم چاہتے ہو، کہ لوگ تم سے کریں، تم بھی ان سے وہی کرو۔
 کہ شرع اور انبیاء بھی ہیں، سیووم یہ کہ اسی نامہ کے ۲۶ باب میں ہے، یاد رکھو، خداوند سب
 صبح کے الفاظ اس لئے اس نے کہا ہے، کہ اس آدمی پر افسوس (جس کی طرف سے جرم آئے
 اس کے لئے یہ بہتر تھا، کہ وہ پیدا نہ ہوتا، اس سے کہ وہ میرے کسی پسندیدہ کو دکھ دیوے
 اس کیلئے یہ بہتر تھا، کہ چکی کا پاٹ اس کی گردن میں باندھ کر سمندر میں ڈبو یا جاتا، اس سے
 کہ وہ میرے کسی ایک کو چھوٹے بچوں سے دکھ دیوے، یہاں تک کلیمنس کی عبارت
 تھی، سو اس عبارت کو بھی کہتے ہیں، کہ متی کے ۲۶ باب کے ۲۴ ورس اور ۱۸ باب کے
 ۶ ورس اور مرقس کی انجیل کے ۹ باب کے ۴۲ ورس اور یوحنا کی انجیل کے ۷ باب کے ۴
 ورس سے منقول ہے، اور وہ ورس یوں ہیں، اور ۲۴ باب ۲۶ متی نسخہ ۱۸۰۰
 آدم جیسا کہ اس کے حق میں لکھا ہے، چلا، لیکن اس شخص پر جس کے ہاتھ سے ابن آدم کپڑا یا
 جاوے، اور بلا ہے اس شخص کے لئے یہ بہتر تھا، کہ وہ پیدا نہ ہوتا، اور ۶ باب ۸ متی نسخہ
 ۱۸۰۰ پر جو کوئی کہ ایک کو ان لڑکوں سے جو میرے معتقد ہیں، ٹھوکر کھلاوے، یہ اس کے
 لئے بہتر تھا، کہ ایک چکی کا پاٹ اس کی گردن میں باندھا جاتا، اور وہ دریا میں تھک پھینچا یا جاتا،
 ورس ۲۲ باب ۹ مرقس نسخہ ۱۸۰۰ اور جو کوئی ان چھوٹوں میں جو مجھ پر اعتقاد رکھتے ہیں
 ایک کو ٹھوکر کھلاوے، اس کے لئے یہ بہتر کہ چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جاتا، اور وہ
 دریا میں ڈبو یا جاتا، ورس ۲ باب ۷ اوقاف کا اگر چکی کا پاٹ اس کی گردن میں لٹکایا جاتا، اور دریا
 میں پھینک دیا جاتا، تو اس کے لئے اس سے یہ بہتر ہوتا، کہ وہ ان چھوٹوں میں سے ایک کو
 ٹھوکر کھلاوے، اور لادزمن کلیمنس کی عبارت اور ان ورسوں کو اپنی کتاب کی دوسری جلد
 میں نقل کر کے لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۰۰ و صفحہ ۳۰ میں نے مقابلے میں کئی انجیل نویسیوں کے
 الفاظ اس لئے رکھ دیئے ہیں، تاکہ ہر شخص خوب سمجھ لے، لیکن عام خیال یہ ہے، کہ اس عبارت
 کا جزو اخیر ورس ۲ باب ۷ اوقاف سے لیا گیا ہے، یہاں تک لادزمن کا کلام تھا، اور ان دونوں
 عبارتوں کو سند کے مدعی بہت بڑی سند سے ہیں، اور پہلی نے اپنی کتاب الاسناد
 میں حراۃ انہیں دو کو ذکر کیا ہے، اور بس میں کہتا ہوں، کہ نقل کا دعویٰ بالکل غلط ہے
 کیونکہ اگر نقل کرتا، تو اول اس انجیل کا جس سے نقل کرتا ہے، نام لکھتا، اور اگر نام نہ لکھتا
 تو اس کی عبارت کو بعینہا نقل کرتا، اور اگر یہ بھی نہ کرتا، تو ادنیٰ درجہ یہ تھا، کہ سارے

مضمون میں تو موافق ہوتا، حالانکہ نہ اس انجیل کا نام لکھا ہے اور نہ ان تینوں انجیلوں میں کسی انجیل کی عبارت کو بعینہ نقل کیا ہے، اور نہ بعض مضمون کا اتحاد پوری طرح ہے مثلاً پہلی عبارت میں کلیمنس کا فقرہ یوں ہے "رحم کرو، تاکہ تمہرے رحم کیا جائے، اور لوقا کی انجیل میں یوں ہے، تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے، رحیم ہو، اور یہ فقرہ جیسی تم ہر بانی دکھاؤ گے ویسی ہی ہر بانی تم کو دکھائی جائے گی، کلیمنس کی عبارت میں ہے، اور متی اور لوقا کی انجیلوں میں نہیں پایا جاتا، اور یہ فقرہ اور گناہ ثابت نہ کیا کرو، تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں گے، اور اسی طرح یہ فقرہ اچھا چمانہ داب داب کے اور ہلا ہلا کے لبالب بھرا ہوا تمہاری گود میں رکھ دیں گے، لوقا کی عبارت میں ہے، اور کلیمنس کی عبارت میں نہیں اور دوسری عبارت کا حال بھی کچھ ایسا ہی خراب ہے، سو دعویٰ نقل کا محض بے جا ہے، اور اس کے کلام میں کوئی ایسا قرینہ نہیں، کہ اس سے یہ بات سمجھی جاسے، اور مضمون کے متواتر سے توافق سے نقل ثابت نہیں ہوتی، جیسا پہلے قول کے بیان میں گذرا خصوصاً کلیمنس جیسے شخص کے لکھنے سے کہ حواریوں کا صحبت یافتہ اور احوال اور اقوال مسیحی سے خوب واقف تھا، جیسا پہلے قول کے بیان میں تیسری وجہ کے اندر گذرا، اور دیکھو جناب پوٹوس کا قول بھی کلیمنس کی طرح کتاب اعمال کے ۲۰ باب کے ۳۵ درس میں نقل ہوا ہے، اور وہاں تو علما و مسیحی کا اسپر اتفاق ہے کہ جناب پوٹوس نے کسی لکھی ہوئی سے نقل نہیں کیا، تو ایسا ہی حال کلیمنس کا سمجھنا چاہیے، اور اگر بر تقدیر نقل بھی ہو، تو یہ کیا ضرور ہے، کہ انہیں تین انجیلوں کے ہو جائز ہے، کہ کسی اور انجیل سے نقل کیا ہو، جیسا اٹھارن اور اور علما و جرمن کی تحقیق کے موافق اس فقرے کو کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں نے تجھے آج جنا، کسی ایسی ہی انجیل سے نسخہ نقل کیا ہے، اور جو ان تینوں انجیلوں کی عبارت سے نہ توافق لفظی ہے، اور نہ پوری طرح سے توافق معنوی، تو اب ظن غالب یہی ہے، کہ نقل کی صورت میں کسی اور ہی انجیل سے نقل کیا ہے، بہر حال یہ دعویٰ ان کا ثابت نہیں ہوتا، اس لئے مدعی سند بھی جزاً نقل کا دعویٰ نہیں کرتے، بلکہ اپنے رویہ قدیمی کے موافق ظن اور ٹکل کو خرچ کرتے ہیں، اور شب پیرس نے تو انصاف کر کے اس دعویٰ سے فارغ خطی دی، اور صاف اقرار کیا، کہ کلیمنس نے حوالہ نہیں دیا لارڈز اپنی کتاب الاسناد کی دوسری جلد میں دونوں عبارتوں کے حق میں لکھا ہے

کہ جنہوں نے ہمارے خداوند کے حواریوں اور مریدوں کی صحبت پائی تھی، اور ہمارے خداوند
 کے مسلوں اور تاریخ سے ایسے واقف تھے، جیسے انجیل نویس انکے ملفوظات کے دیکھنے
 سے اکثر ایک شکل واقع ہوا کرتی ہے، جب تک انکے حوالے صریح اور ظاہر نہ ہوں، اور یہاں
 وہ شکل یہ ہے، کہ آیا کلینس ان جگہوں میں ان الفاظ عیسوی کی طرف رجوع کرتا ہے، جو
 مکتوب تھے، یا اگر تھوں کو وہ الفاظ عیسوی یاد دلاتا ہے، جو اُنے اور انہوں نے خداوند
 کے حواریوں اور مریدوں سے سنے ہونگے، بیکرک اول کو اختیار کرتا ہے، اور شب
 پیرس دوم کو، اور میں اس بات کو مانتا ہوں، کہ پہلی تینوں انجیلیں اس وقت سے پہلے لکھی
 گئی تھیں، اور کلینس نے اگر رجوع کیا ہو، تو ہو سکتا ہے، گو لفظوں اور عبارت میں خوب
 موافقت نہیں رکھتا، لیکن یہ بات کہ اس نے رجوع بھی کیا ہے، آسان نہیں، کہ فیصل ہو
 جاوے، کیونکہ وہ ایک ایسا شخص ہے، جو اناجیل کے کچھ جاننے سے پہلے ان چیزوں سے
 خوب واقف تھا، اور انکے کچھ جاننے کے بعد بھی ممکن ہے، کہ اسی طور سے کہ پہلے اس کے
 بیان کی عادت تھی، یہ دوں رجوع کے اناجیل کی طرف ان چیزوں کا جن سے وہ خوب واقف
 تھا، بیان کرتا ہو، لیکن دونوں صورتوں میں انجیلوں کی سچائی خوب مضبوط کرتا ہے، اس نے
 رجوع کی صورت میں تو مقدمہ صاف ہے، اور عدم رجوع کی صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق
 ہے، کیونکہ یہ الفاظ موافق ہیں، انکے جو دیاں کھے ہیں، اور ایسے مشہور تھے، کہ وہ اور گرتھے
 انکو جانتے تھے، سو کلینس نے میں یقین کرایا، کہ ہمارے انجیل نویسوں نے الفاظ عیسوی
 کو جنگو بردباری اور ریاضت کی تعلیم کے وقت ہمارے خداوند نے فرمائے تھے، شیک
 ٹھیک اور پر صبح لکھا ہے، اور یہ الفاظ اس کے لائق ہیں، کہ بڑے ادب سے یاد رکھے
 جادیں، اور اگرچہ یہاں شکل ہے، لیکن پھر بھی میں خیال کرتا ہوں، کہ اکثر فضلا کی رائے بیکرک
 کی رائے کے موافق ہو، البتہ پووس اعمال کے ۲۰ باب کے ۳۵ ورس میں اس طرح سے
 بعض کو یوں نصیحت کرتا ہے، یاد رکھو، خداوند یسوع کے الفاظ جو اسنے کہا ہے، کہ دنیا میں
 سے زیادہ ترمبارک ہے، اور میں یقین کرتا ہوں، کہ عام مانا گیا ہے، کہ پووس اس جا کسی
 رکھے ہوئے کی طرف رجوع نہیں کرتا، بلکہ صرف بعضے ان الفاظ عیسوی کی طرف جو ان سے
 یہ اور وہ واقف تھے، مگر اس سے یہ نہیں لازم آتا، کہ ہمیشہ رجوع کا طور ایسا ہی سمجھا جاو
 بلکہ یہ طور رکھے ہوئے اور غیر رکھے ہوئے کی طرف استعمال میں آ سکتا ہے، اور ہم پائے ہیں،

پولیکا رب کو کہ یہی طور استعمال میں لاتا ہے، اور غالباً بلکہ یقیناً لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع کرتا ہے، یہاں تک لارڈز کا کلام تھا، دیکھو یہ بھی اقرار کرتا ہے، کہ جڑ مانا نہیں کہہ سکتے، کہ کلیمنس نے ان انجیلوں سے نقل کیا ہے، بلکہ ایک گمان اور نیاں ہے، اور یہ جو کہتا ہے، کہ دونوں صورتوں میں انجیلوں کی چھائی خوب مضبوط کرتا ہے، عجیب ہے، اس لئے اول تو جو کہہ کی بیشی کا تفادوت ہے، وہ اتنا اس بات کو مضبوط کرتا ہے کہ انجیل نویسوں نے اقوال مسیحی کو ایسا ہی اور جا بھی اپنی طرف سے گھٹا بڑھا کر لکھا ہوگا، جیسا اس جا اور ہرگز جناب مسیح کے اقوال کو بے کم و کاست نہیں لکھا، اور دویم اس سے اگر نظر کو قطع کریں، تو اس صورت میں فقط اتنی بات ثابت ہوگی، کہ یہ فقرے ان انجیلوں میں کلیمنس کی شہادت کے موافق بھی مسیح کے اقوال ہیں، نہ کہ ساری انجیل کی تصدیق، اور یہ بات کہ جو ان انجیلوں میں نقل ہوا ہے وہ بھی سب کا سب ایسا ہی ہے، اور یہ جو کہتا ہے، کہ ہم پاتے ہیں، پولیکا رب کو کہ یہی طور استعمال کرتا ہے، لہٰذا مردود ہے، کیونکہ پولیکا رب بھی تابعی اور پوچھنا کا شاگرد اور کلیمنس کی طرح سب حال اور اقوال جناب مسیح سے واقف تھا، تو اس کا حال بھی کلیمنس کا سا حال ہے، اور جس جگہ یہی طور استعمال کرتا ہے، اس جا ہم کہتے ہیں، کہ وہ بھی کلیمنس اور پولوس کی طرح لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع نہیں کرتا، اور جب کلیمنس کا حال معلوم ہو گیا، تو اب اگناٹیوس کا حال سنئے، کہ چوتھی ہریت کی بارہویں وجہ میں گذرا کہ اس کے سات خطوں کے سوا جو اور خط میں وہ تو جمہور علما کسی کے نزدیک جعلی میں، رہے یہ سات خط ان کے دست میں، ایک بڑا اور دوسرا چھوٹا، بڑے نسخے کا تو حال یہ ہے، کہ دو چار علما کے سوا سب علما تیشی مذہب کا پیچہ اتفاق ہے، کہ اس میں الحاق ہوا ہے، اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین کے فرقے سے ہے، لہٰذا دوسرا نسخہ اس کا حال یہ ہے، کہ اولاً جڑ مانا نہیں کہہ سکتے، کہ اس میں وہی خطوط ہیں، جو اگناٹیوس نے کچھ تھے، باوجود اس کے پھر انہیں الحاق یقین ہے، اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین یا کوئی تیشی ہے، تو اب ہمارے نزدیک یہ نسخہ بھی سند کے قابل نہیں، غالب ہے، کہ وہ خط جعلی ہونگے کہ دوسری صدی کے قاعدے کے موافق کسی عیسائی نے دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں بنا ڈالے ہونگے، جیسے ان لوگوں نے پچھتر اناجیل اور نامحبات وغیرہا کے قریب کو بنا ڈالا ہے، اور اگر بالفرض اس میں اگناٹیوس کے ہی خطوط ہوں، تو جب ان میں الحاق یقینی ہے، تو جیسے بعضے وہ فقرے الحاقی ہوں، اسی طرح

اس قسم کے بعض فقرے بھی تحریفی اور الحاقی ہوں، کہ بعض مخالفین کے رد کو اسطے بڑھائے گئے ہوں، اور یہ تو کچھ بعید نہیں، ڈیونیشس کے حین حیات اس کے خطوں میں تحریف سے بچو کے تھے، کہ چہرہ وہ دہائی دیتا ہے، کہ شیطان کے مریدوں نے ان کو گندگی سے بھر دیا ہے، بعض چیزیں نکال ڈالیں، اور بعض چیزیں اپنی طرف سے بڑھا دیں، اور اسی طرح عیسائی مذہب کے اور مرشد بھی دہائی دیتے ہیں، جیسا کھارن کے قول میں گذرا، اور لارڈ نرا قرار کرتا ہے، کہ ان خطوں کے نسخے بھی بہت کیاب ہیں، تو ان میں تحریف کا چل جانا بھی بہت ہی آسان تھا، سو مجھ راشد کہ اول صدی کے علما کے کلام میں تو ان انجیلوں کی سند نہیں نکلتی، اور دوسری صدی کے اول اور وسط والوں کو خوف طوالت سے نہیں لیا اور اس صدی کے آخر میں جو کسی کسی کے کلام میں کچھ پایا جاوے، تو وہ ہمارے دعوے کو مضرب نہیں، دوسری تنبیہ اور اس تنبیہ میں علما اہل اسلام کے اقوال کو نقل کرتا ہوں جانا چاہیے، کہ علما اہل سنت والجماعت اور علمائے مشرقیہ مذاہب بالاتفاق ان عہد عتیق اور جدید کی کتابوں کا انکار کرتے ہیں، اور بالاتفاق کہتے ہیں، کہ یہ توریت وہ نہیں، جو مولیٰ علیہ السلام نازل ہوئی تھی، اور نہ یہ انجیل وہ ہے، جو حضرت عیسیٰ پر وحی ہوئی تھی، اور جن کا ذکر قرآن میں ہے، اول علما، دہلی کے فتوے کو لکھتا ہوں، جسکو مولوی محمود جان صاحب محاکم مباحثہ اکبر آباد نے طیار کر لیا تھا، اور جو وہ فارسی میں تھا، اُس کو اردو میں نقل کرتا ہوں سوال کیا فرماتے ہیں، دین کے عالم اللہ تعالیٰ ان کو بڑھائے اس مقدمے میں کہ عہد جدید کا یہ مجموعہ جسکے پادری لوگ اب ترجمے بانٹا کرتے ہیں، اور اس میں چار صحیفے ہیں جنہیں عیسیٰ کے احوال اور اقوال تاریخ کے طور پر دانش کے وقت سے آسمان کے عروج تک لکھے ہیں، اور چاروں میں یہ بات ہے، کہ حضرت عیسیٰ نے سوئی پانی، اور اس مجموعہ میں ایک کتاب اعمال حواریں ہے، جس میں حواریوں کا حال تاریخ کے طور لکھا ہے، اور پولوس کے چودہ خط اور یعقوب کا ایک خط اور پطرس کے دو خط اور یوحنا کے تین خط اور ہمدود کا ایک خط اور کتاب مشاہدات جسکو ٹکل پچو یوحنا کی طرف نسبت کرتے ہیں، بھی میں اہل اسلام کے مذہب کے موافق کلام اللہ کہا جاتا ہے، یا نہیں، اور وہ انجیل جسکا ذکر بھی قرآن میں آیا ہے، یہی مجموعہ ہے، یا اس انجیل سے فقط وہی کلام بتانی مراد ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر تھا، بیان کرو، ثواب دیئے جاؤ، پہلا جواب اہل اسلام کے نزدیک انجیل

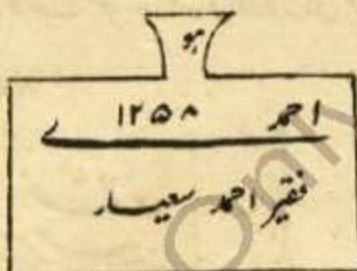
اسی کلام ربانی سے مراد ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اترا تھا، جس میں ہدایت اور نور اور توریت کے احکام کی تصدیق تھی، اور پرہیزگاروں کے لئے نصیحت، اور اس عہد جدید کے مجموعہ سے عبارت نہیں، اللہ پاک فرماتا ہے:

وَقَفَّيْنَا عَلَىٰ آثَارِهِم بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَآتَيْنَاهُ الْإِنجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ ۖ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَنُورٌ ۖ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ
اور پچھاڑی میسایم نے انہیں قدموں پر عیسیٰ مریم کے بیٹے کو پرچ بتایا، تورات کو جو آگے
التَّوْرَةِ وَآتَيْنَاهُ الْإِنجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ ۖ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَنُورٌ ۖ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ
سے تھی، اور اس کو دینی ہم نے انجیل جس میں ہدایت اور روشنی اور سچا کرتی، اگلی توریت
مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَنُورٌ ۖ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ وَلَيَحْكُمَنَّ هٗ ۚ
کو اور راہ بتاتی اور نصیحت ڈالوں کو اور چاہیے کہ حکم کریں انہیں

أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ۝
والے اس پر جو اللہ نے اتارا اس میں اور جو کوئی حکم نہ کرے اللہ کے انکار سے پر سو وہی فاسقین
وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ يَا نُوحُ ۖ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَ
اور تجھے ہم اتاری ہم نے کتاب تحقیق سچا کرتی سب اگلے کتابوں کو، ورسب پر
مُّصَدِّقًا عَلَيْهِ تَفْسِيرُ بَعْضِهِ فِي هٗ وَمَعْنَىٰ أَمَانَةِ الْقُرْآنِ مَا قَالَ ابْنُ جَرِيرٍ
یعنی قرآن کے این جو کچھ معنی وہ ہیں جو ابن جریر نے کہا ہے قرآن
شامل

أَمِينٌ عَلَىٰ مَا قَبْلَهُ مِنَ الْكِتَابِ فَمَا أَخْبَرَ أَهْلَ الْكِتَابِ عَنْ كِتَابِهِمْ فَنَافَثُوا
امین سے اس کتاب پر جو اس سے پہلے ہے، سو میں چیز کی کتاب والے اپنی کتاب سے خبر دیں، اگر وہ
فِي الْقُرْآنِ فَصْدُوقُهُ وَلَا فَكْدَ بُوَّةَ قَالَ سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيْبِ وَالضُّهَلِيُّ
قرآن میں ہو، تو تم اسے مانو، نہیں تو تم اس کو جھٹلاؤ، کہا سعید بن المسیب اور ضحاک نے
قَاضِيًا وَقَالَ الْخَلِيلُ رَقِيبًا وَحَافِظًا وَالْمَعَالِي مِتْقَادِبَةً وَمَعْنَى الْكُلِّ
قرآن قاضی ہے اور کہا خلیل نے نگہبان ہے اور یہ سب معنی قریب قریب ہیں، اور سب کا مطلب یہی
أَنَّ كُلَّ كِتَابٍ يَشْهَدُ بِصِدْقَةِ الْقُرْآنِ فَهُوَ كِتَابُ اللَّهِ وَمَا لَا فَلَا
ہے، کہ میں کتاب کی صداقت کی قرآن گواہی دے وہ تو کتاب اللہ ہے، اور جس کی گواہی دے وہ نہیں،
یہاں تک تفسیر بغوی کی عبارت تھی، تفسیر مظہری میں اس قول کے بعد فکد بُوَّةَ یوں ہے
نہ یعنی سپردے چھٹے کے کوع گیا رہیں میں سورہ مائدہ کے آیتوں اور انجیلوں اور انجیلوں کے اندر

یعنی ان کا کہ فی القرآن تصدیقہ فصد قوہ وان کان فی القرآن تکذیبہ فلکذبہ
 یعنی اگر قرآن میں اس کی تصدیق ہو تو مانیو، اور اگر قرآن میں اس کی تکذیب ہو تو نہ مانیو، اور اگر قرآن اس سے
 دانت کان القرآن سالکنا عنہ فاسکتو عنہ لاحتمال الصدق والکذب من اهل الکتاب ۱۲
 ساکت ہو یعنی نہ تصدیق کرتا ہو نہ تکذیب تو تم ہی سکوت کیجو، اس لئے اس کتاب کو نئے جہوت اور پرچ دونوں کا احتمال
 اللہ پاک توفیق والا ہے،

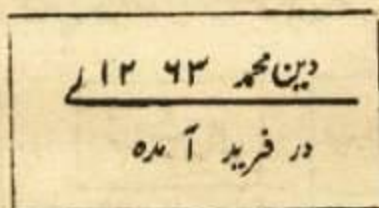


۱۔ یہ خطبہ انہوں نے لکھا ہے

۲۔ ڈاکو صاحب حضرت شاہ غلام علی



دلی میں ایک مولوی صاحب ہیں



۱۔ یہ خطبہ میں نے لکھا ہے

۲۔ مولوی صاحب کلہا

کلام فرید الدین ہے، اور دلی کی جامع مسجد

دوسرا جواب شریعت کے ماہروں پر یہ بات آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے، کہ یہ ترجمے اور
 اور اسی طرح انکی اصل بھی اگر انہیں ترجموں کے موافق ہے، وہ انجیل جس کا قرآن میں ذکر ہے، کہ حضرت
 عیسیٰ پر اتری تھی شریعت محمدی کے علماء کے نزدیک خبر اعداد کی رو سے بھی ثابت نہیں
 ہوتی، خبر مشہور رکاتوں کیا ذکر اور اعمال حوایین اور پوٹوس وغیرہ کے ناجات ہمارے مذہب
 کے موافق انجیل میں داخل نہیں، ہمارے نزدیک تو انجیل فقط اسی کلام سے عبارت
 ہے، جس کو حضرت عیسیٰ نے وحی ربانی کے موافق ارشاد کیا ہے، سو اس مجموعہ کو مندرجہ
 کے سوا کیونکر کلام اللہ کہا جائے اور تو رہت عبری زبان والی کو بھی سب کلام اللہ نہیں کہہ سکتے
 اور ان دونوں کے محرف ہو جانے پر قرآن ناطق ہے، اللہ صاحب فرماتا ہے
 فیل للذین یکتبون الکتاب باید یهم لایۃ یعرفون الکلم عن
 سو خرابی ہے، ان کی جو کچھ ہیں کتاب اپنے ہاتھ سے لکھ

مواغضہ ویقولون علی اللہ الکذب وہم یعلمون ویقولون هو من عند اللہ وما هو من عند اللہ ویلبسون الحق بالباطل ویکتون الحق وہم یعلمون الآیہ

اور اور بہت آیات کریمہ تحریف پر دلالت کرتی ہیں، اور یہ بھی جانتا چاہیے کہ اہل کتاب نے تحریف لفظی اور معنوی دونوں کی ہیں، یہاں تک دوسرا جواب تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا،

یہ مولوی صاحب دہلی نے لکھا ہے
 محمد نذیر حسین سید
 جو اب انہوں نے لکھا ہے
 محمد قطب الدین
 حضرت مولوی محمد اسحاق مغفور
 ہیں،

محمد ضیاء الدین
 نورش علی
 سید رحمت علی خاں
 ضیاء الدین
 نورش علی
 سید رحمت علی خاں
 عدالت العالیہ ریلوے
 سراج العلماء ضیاء الفقہاء
 دہلی میں ایک مولوی صاحب
 دہلی کے مدرس ہیں

سور علماء کے ان دونوں جوابوں سے صاف صاف معلوم ہو گیا، کہ انجیل جسکا ذکر قرآن میں آیا ہے، فقط اس کلام ربانی سے عبارت ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر ا تھا، نہ اس عہد جدید کے مجموعہ سے، اور اس مجموعہ کو کلام اللہ نہیں کہہ سکتے، اور نہ اس توریت عبری کو، اور دونوں تحریف ہیں، اور دونوں طرح کی تحریف یعنی لفظی اور معنوی انہیں ہوئی ہے، اور قرآن جا بجا ان کی تحریف پر ناطق ہے، اسواب حال ان کا یہ ہے، کہ جو ان میں سے قرآن کے موافق ہو، وہ قبول کیا جائیگا، اور جو مخالف ہو، اسے مردود ٹھیرایا جائیگا، اور جو نہ موافق ہو، نہ مخالف اس میں سکوت کیا جائیگا، اس لئے کہ اس میں احتمال ہے شاید پرچ ہو یا جھوٹ ہو، میں کہتا ہوں، کہ ان علماء نے یہ جو فرمایا کہ انجیل جسکا ذکر قرآن میں آیا ہے، فقط اس کلام ربانی سے عبارت ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر ا تھا، نہ بہت

ٹیک ہے اور قرآن میں بھی بہت جگہ اس بات کا اشارہ ہے، مثلاً پہلے سید پارے کے سولہویں
 رکوع میں سورہ بقرہ کی اکیسویں آیت کے اندر ہے (وَمَا آؤذِي مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ تَرْجُمہ اور جو
 ملا موئی اور عیسیٰ کو)۔ اور بیضاوی میں ہے التوریت والا انجیل پھر تیسرے سید پارے کے تیرہویں
 رکوع میں آل عمران کی اٹھالیسویں آیت میں ہے وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ
 وَالْإِنْجِيلَ ترجمہ اور سکھا دینا اس کو (یعنی عیسیٰ کو) کتاب اور کام کی باتیں اور توریت اور
 انجیل)۔ پھر تیسرے سید پارے کے سترہویں رکوع میں آل عمران کی چوراسیویں آیت کے
 اندر ہے، وَمَا آؤذِي مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ تَرْجُمہ یعنی جو ملا موئی اور عیسیٰ کو، سوان تینوں جگہ
 سے تفاسیر کے موافق یہی بات معلوم ہوتی ہے، کہ انجیل اس کلام سے عبارت ہے، کہ خدا
 کی طرف سے حضرت عیسیٰ کو ملاتا تھا، جیسا توریت بھی عبارت اسی کلام نبوت سے ہے، جو
 موسیٰ کو وحی ہوا، پھر ساتویں سید پارے کے پانچویں رکوع میں سورہ مائدہ کی ایک سو تیرہویں
 آیت کے اندر ہے، وَإِذْ عَلَّمْنَاكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ ترجمہ
 اور جب سکھائی میں نے تجھ کو کتاب اور کئی باتیں اور توریت اور انجیل، یہاں بھی انجیل
 اسی کلام کو کہا، جسکو اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو تعلیم کیا تھا، پھر سولہویں سید پارے کے پانچویں
 رکوع میں سورہ مرقم کی اکیسویں آیت کے اندر حضرت عیسیٰ کا قول یوں منقول ہے وَإِنِّي
 الْمَكْتُابُ یعنی مجھ کو اسی نے کتاب یعنی انجیل، دی

بیضاوی میں ہے اے الانجیل، یہاں بھی انجیل حضرت عیسیٰ نے اسی کو کہا، جس کلام
 کو خدا نے انکو دیا تھا، اور علماء اسلام یہ سلفاً خلفاً ان کے مقابلے میں ہمیشہ اس امر کی تصریح
 کرتے رہے ہیں، اور صاحب التفسیر ابنی کتاب التفسیر کے مقدمے میں لکھتا ہے اصل
 حقیقت یہ ہے، کہ موسیٰ کی کتاب ایسی ہے، جیسے کوئی تفسیر حینی کا ترجمہ اردو کر ڈالے،
 اس طرح کہ قرآن کی عبارت نہ لکھی، بلکہ اس کا ترجمہ بھی غلط کر کے لکھے، اور اور کتابیں ایسی
 ہیں، جیسے ہمارے یہاں معارف النبوت یا معراج نامہ یا مولانا مہدی قیامت نامہ کہ قرآن
 اور حدیث کے الفاظ لیکر کہنا میں بنائی گئی ہیں، کہ بعض انہیں سے بلا تفہیم روایت اور بلا
 تحقیق تفسیر لکھی گئی ہیں، بلکہ بعض انہیں بائبل کے رسالوں میں سے ایسی ہیں، جیسی حاتم کی
 مہفت میر کہ نہیں معلوم، کس نے لکھی اور کہاں سے لکھی اور کب لکھی یا شاہنامہ اور مسکنر نامہ
 اور اکثر ظالم زبور اور اشعیا وغیرہ کی کتابوں کا ایسا ہے، جیسے کسی کے منانیت یا محاذیب کی

بڑا کہ تاویل اور تعبیر دور از کار کی محتاج ہے، اور اسی طرح مشاہدات یوحنا بھی ہیں، اور اناجیل تو
 ایسے میں، جیسے بزرگوں کے ملفوظ ہوتے ہیں، جنہیں انکا نسب نامہ اور سلسلہ اور نشست و برخاست
 کے قصے کچھ جاتے ہیں، اس بات میں تو عیسائیوں کو بھی اختلاف نہیں، مگر اس کے ضمن میں
 جو کلام عیسوی منقول ہے، وہ اگرچہ بلفظ عبری زبان میں نہیں ہے، لیکن جائز ہے، کہ وہ کلام
 اپنی کا ترجمہ ہو، یہاں تک صاحب التفسیر کا کلام تھا، جو اسی کے الفاظ سے نقل ہوا، پھر
 چند ہوں، التفسیر میں کہتا ہے، انجیلوں میں حسب کلام عیسوی ہے، وہ از روئے تقریر
 مذکور کے بعد تسلیم صحت الفاظ اور عدم تحریف باعتبار اپنی ذات کے مثل احادیث مصطفویہ
 کے ہے، نہ کہ مثل قرآن شریف کے، یہاں تک کلام التفسیر والے کا تھا، اور ڈاکٹر محمد
 وزیر خاں صاحب نے اپنے خط محررہ ۹ جون ۱۹۵۴ء میں پادری فنڈر صاحب کو انجیل کی بات
 یوں لکھا ہے، قرآن میں صرف اتنا ہی ذکر آیا ہے کہ کلام جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا اس
 کا نام انجیل تھا، نہ وہ تواریخ کی موضوعی کتابیں جہیں حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب وغیرہ
 کا قصہ لکھا ہے، انزل من اللہ میں داخل ہوا، یا وہ کتاب جسکو آپ نے اعمال حواریین
 نام رکھا ہے، اور اس میں حواریوں اور ان کے مریدوں کے سفر و وعظ کا قصہ مندرج ہے،
 انزل من اللہ میں داخل ہوا یا نامے پاپوس کے جو بعد حضرت عیسیٰ کے ایمان لایا ہے، اور
 حواری بھی نہیں، اور اپنے ناموں میں غامبی باقیں کہتا ہے، اسی انزل من اللہ میں داخل
 ہوں، جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا، یا نامہ یعقوب کہ جسے یقین سو برس بلکہ قریب چار سو برس
 تک بہت سے علما، مسیحیہ نہیں مانتے تھے، اور جناب مصلح دین عیسوی بھی اسے گھاس
 پھوس فرماتے تھے، اسی انزل من اللہ میں داخل ہوا، جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا، یا
 مشاہدات یوحنا، کہ جو چار سو برس تک کلام الہی نہ مانا گیا، بلکہ بعض قدما و عیسائی تو اسے
 سرخس لمحہ کی تصنیف بتلاتے تھے، اور ڈیونیسیش بھی اس کو یوحنا حواری کی تصنیف
 نہیں جانتا، اور پروفیسر ایوالڈ نے بھی خوب تحقیق سے ثابت کیا، کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں
 ہے، اسی انزل من اللہ میں داخل ہوا، سبحان اللہ کیسی کیسی کتابیں آپ حضرت عیسیٰ کے
 مرتقو پے دیتے ہیں، اور طرفہ تزیہ ہے، کہ آپ یہ چاہتے ہیں، کہ ہم ان لوگوں کی تصنیفات
 کو جنہیں سے ایک کو بھی نہ پیغمبر نہ صاحب الہام جانتے ہیں، خدا کا کلام کہیں، پھر دوسرے
 مباحثہ کے آخر میں جو ان کے خطوط کا آخر ہے، لکھتے ہیں، یہ مجموعہ ہدایتیق اور جبر کا مجموعہ

وہ توریت اور انجیل نہیں ہے، جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو وحی کی گئی تھی اور نہ انکا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے، کس لئے کہ ان دونوں مجموعوں میں کتناہیں شامل ہیں، جو بالاتفاق علماء یہود و نصاریٰ کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی تصنیف بھی نہیں، بلکہ بعض کتابوں کے تو مصنفوں کا بھی ٹھکانا نہیں، علاوہ اس کے یہ بات بھی بدلائل ثابت ہوئی، کہ مجموعہ عہد جدید کا قیر الہامی ہے، پس اس صورت میں یہ وہ انجیل کیونکر ہو سکتی ہے، جبکا ذکر کلام اللہ میں آیا ہے، اور جو حضرت عیسیٰ کو وحی کی گئی تھی، اور جسکا ہر لفظ الہامی تھا، قطع نظر اس کے یہ بات بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچی، کہ عرب کے کلیے اور اسی طرح سریانی کلیے اس مجموعہ عہد جدید سے کئی کتابوں کو واجب التسلیم نہ جانتے تھے، اور نہ وہ کتابیں انکے نسخوں میں موجود تھیں، اور بعض فرقہ مسیحیہ تو اس مجموعہ میں سے اکثر کو نہ مانتے تھے، اس صورت میں پادری صاحب کیا سمجھ کر کہتے ہیں، کہ اسی مجموعہ کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے، اور اس سے یہ استدلال کرتے ہیں، کہ اس وقت میں بھی مجموعہ انجیل کا موجود تھا، کیونکہ یہ بات خلاف عقیدے اہل اسلام و خلاف کتب عیسائیہ کے بھی ہے، یہاں تک کلام ڈاکٹر صاحب کا تھا، جو انہیں کے الفاظ سے نقل ہوا، اور اسی قسم سے مولوی عباس جاحوی وغیرہ نے اپنی تحریروں میں تصریح کی ہے، ایہ حال تو علماء اہل سنت و الجماعت کا تھا، اب اقوال علماء اشعری مذہب کے سنئے، اس رسالے میں جس میں حال گفتگو مجتہد صاحب لکھنوی اور پادری یوسف ولف کامر قوم ہے، انوں لکھا ہے، ہر مصنف بسبب کہ کتب عہد عتیق و جدید را دیدہ میداند، کہ اس مصنف مطبوعہ متداولہ یعنی کتب منزله فیست، چنانچہ در انجیل بھی کلام لوقا و متی و یوحنا و مرقس کہ کہ بطرز تواریخ و سیر حال و ولادت حضرت عیسیٰ و حال نسب و سیرت آنحضرت و مصائب و مقتول شدن و ذکر وقایع کہ بعد ازین رودادہ نوشتہ شدہ اس را کلام الہی حق و نازل من السماء انگاشتہ یعنی چہ و ہر گاہ اس انانجیل متداولہ یعنی کلام ربانی نہا شدہ پس صلاحیت استدنا و نحو اہر داشتہ، و احتیاج بآن بر اہل اسلام ناتمام زیرا کہ احتمال کم درینا و تحریف و تغیر در آن منطوق، بلکہ وقوع آن معلوم و متیقن، یہاں تک عبارت اس رسالے کی تھی، اور اسی طرح مجتہد صاحب اور انکے اقارب اور توابع کی تحریرات میں بجا بجا اس قسم کی باتوں کی تصریح ہے، احوالت کا خوف کر کے نہیں نقل کرتا، بہر حال اس امر میں

علماء و فقیہین متفق ہیں تیسری تنبیہ اور اس تنبیہ میں اپنی رائے کو لکھنا ہوں اللہ خطا سے
 بچا کر چھی اور ٹھیک بات ظاہر کر اے اقول و بہ نستعین بآثر شبہ حضرت موسیٰ پر کلام
 ربانی نازل ہوا تھا جبکہ تمام حقیقت میں توریت تھا، مگر اس کا اصل نسخہ تو سلیمان علیہ السلام کی سلطنت
 سے پہلے ہی کم ہو گیا تھا، اور اس سلطنت کے بعد ان حوادث اور کفریات کا لحاظ کر کے جنکا
 ذکر پہلی ہدایت کے اندر توریت کے بیان میں پہلی دلیل کے اندر گذرا، بخت نصر کے حادثے
 سے پہلے اس نسخے کی صحیح نقلوں کا اور سطر حہد عتیق کی بعضی کتابوں کا خاتمہ ہو چکا تھا
 اور یوشیا کے عہد والے نسخے کا کہ جسکی صحت اور عدم صحت مشتبہ ہے، اور اس کی
 نقلوں کا اور عہد عتیق کی اور کتابوں کا بخت نصر کے حادثے میں بالکل نشان مٹ گیا،
 جیسا چوتھی ہدایت کی تیسری وجہ میں گذرا، سو توریت اور عہد عتیق کی بعض کتابوں کا تو اتر
 تو اسی وقت سے منقطع ہو گیا تھا، پھر بابل کی قید کی رہائی کے بعد جو انکا وجود ہوا، تو اوں
 کسی خبر متواتر یا مشہور سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ عزرا پیغمبر نے عہد عتیق کی کس کس
 کتاب کو لکھا تھا، اور روایات احاد و عقائد کا مبنی انہیں بن سکتیں، خصوصاً جس صورت
 میں کہ انکی سند بھی ضعیف ہو، اور آپس میں متخالف ہوں، جیسا بارہویں ہدایت کی چوتھی
 قسم کی پہلی تنبیہ میں گذرا اور اگر انہیں روایات احاد ضعیف السند کے موافق اتنی بات
 مان لیں، کہ عزرا پیغمبر نے عہد عتیق کی ان کتابوں کو جو اس نے پہلے تئیں پھر لکھا دیا ہے، تو
 ایٹو کس کے حادثے میں ان نسخوں کا بھی تو اتر منقطع ہوا، اسی لئے رومن کیتھولک کے
 فرقے کے علماء بالاتفاق کہتے ہیں، کہ پھر ان کتابوں کی صداقت کی گواہی نہ تھی، جب تک
 مسیح اور حواریوں نے ان کی صداقت کی گواہی نہ دی تھی، جیسا چوتھی ہدایت کی چوتھی
 وجہ میں گذرا، اور غالباً یہ ہے، کہ عزرا پیغمبر نے ان کتابوں کو بذات خود نہیں جمع کیا، بلکہ
 اس وقت اور کاہنوں اور علماء و یہود نے روایات ربانی سے جو کسی کسی کے یاد تئیں، اور
 روایات مکتوبی سے جس قدر انمول سکیں، پھر ان کتابوں کو جمع کر لیا ہے، اور قصص اور
 منتمات اور شان نزول وغیرہ بالشرح کے طور اپنی طرف سے بڑھا دیئے ہیں، اسی لئے
 توریت میں بھی اس طرح کرتے ہیں، کہ جہاں خدا کا حکم ہوتا ہے، اسے قال اللہ کے تحت
 میں اور جہاں موسیٰ کا قول ہوتا ہے، اسے قال موسیٰ کے تحت میں داخل کرتے ہیں، اور
 موسیٰ کو بصیغہ غائب تعبیر کرتے ہیں، اور اسی لئے ان کتابوں کے اندر جو اکثر روایات غبیضہ

متخالف سے جمع ہوئی تھیں، غلطیاں اور اختلاف بھی واقع ہوئے ہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گزرا، اور اگر کہو، کہ عمرامی پیغمبر نے اسی طور جمع کیا ہے، تو اب ترجیح اس بات کو ہے، کہ انہوں نے روایات متداولہ سے مکتوب ہوں یا غیر مکتوب ان کتابوں کو جمع کر دیا ہے، اور ہرگز اہام جدید سے نہیں لکھا، بلکہ کتاب اول اخبار الایام کو بھی جو خاص انہیں کی تصنیف ہے، اور دو پیغمبروں کی مدد سے اس کو لکھا ہے، اسی قسم کی روایتوں سے بدوں اہام کے جمع کر دیا ہے، اسی لئے اس میں بھی غلطی اور اختلاف واقع ہو گیا ہے، جیسا ان کتابوں میں ہے، اور تشریح اس کی چھٹی ہدایت کے اندر گزری، اور جیسے ہمارے مذہب میں ان قدسی حدیثوں اور رسول اللہ کے ان اقوال کو جو مروی بہ روایات احادیث، یوں کہتے ہیں، کہ اللہ صاحب نے یوں فرمایا اور رسول اللہ نے یوں ارشاد کیا، اسی طور اہل کتاب میں بھی اسطور پر کہ خدا نے یوں فرمایا، یا موسیٰ یا فلا نے پیغمبر نے یوں کہا، کہنا صحیح تھا، اور جس کتاب میں جس شخص کے اکثر اقوال ہوں، یا اس کا حال ہو، اس کو اہل کتاب کے مذاق کے موافق یوں کہنا کہ مثلاً موسیٰ کی کتاب یا موسیٰ کی کتاب یا راعوث کی کتاب صحیح تھا، جیسا ہمارے ہدایت کی تیسری قسم کی تیسری وجہ میں گزرا، اور جناب مسیح کی گواہی ان کتابوں کی بابت اول تو ہمارے نزدیک ثابت ہی نہیں، اور اگر بالفرض والتقدیر مان بھی لیویں، تو ان کی گواہی سے نہ یہ بات ثابت ہوتی ہے، کہ توریت کے سوا کتنی ہیں، اور نہ انکا نام اور نہ یہ بات کہ یہ کتابیں انہیں لوگوں کی تصنیف ہیں، جنکی طرف منسوب ہیں، اور نہ یہ بات کہ ہر ہر جز اور ہر بات ان کتابوں کی الہامی ہے، اور اگر یہ سب باتیں بالفرض مانی جاویں، تو بعد کی تحریف کے واسطے یہ گواہی کوئی مانع نہیں، جیسا مشروحاً بارہویں ہدایت کی تیسری قسم میں گزرا، سو اب عہد عتیق کی ان کتابوں کی نسبت میرا یہ اعتقاد ہے، کہ یہ توریت ہرگز وہ نہیں، جسے موسیٰ نے تصنیف کیا تھا، جیسا پہلی ہدایت میں گزرا، بلکہ ایک مجموعہ ہے، جو قدیم روایتوں سے مکتوبی ہوں یا غیر مکتوبی یا دونوں جمع کیا گیا ہے، جیسا نورٹن نے بھی ایسا ہی کہا ہے، رہی عہد عتیق کی اور کتابیں وہ تو بہت ہی بے سند ہیں، اور غالباً جو عمرامی پیغمبر سے پہلے تھیں، وہ سب کی سب اسی قسم کی روایتوں سے جمع ہوئی ہیں، اور جاسعین کو جو توریت کی نسبت انکے جمع کرنے میں اہتمام تھوڑا ہوا ہے، تو اس واسطے ان میں روایات ضعیفہ اور قصص کا ذکر

اور حکایات باطلہ بہت داخل ہو گئی ہیں، انا عہد جدید سواتنی بات تو علماء مسیحی کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ اس کی کوئی کتاب ایسی تو نہیں، جس میں حضرت عیسیٰ نے بذات خود ان سب الہامات الہیہ کو جو انکو ہوئے تھے ضبط کیا ہے، اور نہ ایسی ہے، کہ انہوں نے اور کسی حال کو اس میں بذات خود لکھا ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے، کہ حضرت عیسیٰ یہودی تھے، اور انہوں نے پرورش یہودیوں میں پائی تھی اور اس وقت ان لوگوں کی بولی عبری تھی، یا عبرانی، جو عبری کے بہت ہی قریب ہے، تو حضرت عیسیٰ کی بھی بولی ایسی ہی تھی، اسلئے ان انجیلوں میں بھی جو بعض قول نکا بلفظ نقل ہوا ہے، وہ ایسا ہی ہے، مثلاً متی کی انجیل کے ۲۴ باب ۱۶ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۳۹، بلند آواز سے چلا کر کہا، ای ائی ائی لما سبقتی، یعنی اے میرے خدا اے میرے خدا کیوں تو نے مجھے چھوڑ دیا، اور مرقس کی انجیل کے ۳ باب کے ۱۷ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۳۹، اذ بدی کے بیٹے یعقوب اور یعقوب کے بھائی یوحنا کو جنہیں یوں جس کا ترجمہ بادل کے بیٹے ہے خطاب دیا، اور اسی انجیل کے ۵ باب کے ۴۴ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۳۹، اُس سے کہا، طابیتا قومی جس کا ترجمہ ہے، اے لڑکی اٹھ میں، مجھے یہی فرماتا ہوں، اور اسی انجیل کے ۷ باب کے ۲۴ درس میں ہے، نسخہ ۱۸۳۹، ولفظ الی السماء، وقلنا الذی هو الفقم نسخہ ۱۸۳۹، ولفظ الی السماء وقلنا الذی الفقم دیکھو اذانیا، الفقم جس کے معنی یہ ہیں، کھل جا، ایسا ہی ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے، کہ سلفاً خلفاً لوگوں کی عادت یہی ہے، کہ اگرچہ کوئی دوسری زبان کا ماہر بھی ہو، مگر اپنی ولایت اور ملک والوں سے جب وہ بلا تکلف باتیں کرے گا، تو اپنی اصلی زبان میں کر لے گا، گو مخاطب بھی اس کا اس دوسری زبان سے واقف ہو، اور جو کوئی کسی کی نسبت اس قاعدے کے خلاف ظاہر کرے، تو وجہ ثبوت کی حاجت ہوگی، کیونکہ یہ ظاہر اور عادت کے خلاف ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے، کہ عادت اقدس اس طرح پر جاری ہے، کہ جو جی جس ولایت میں ہوا ہے، اس ولایت میں جو اس کی اور اس کی قوم کی بولی ہو، اسی بولی میں اسکو وحی الہی ہوتی ہے، نہ دوسری ولایت کی زبانیں، اور یہی بات اس مقدمہ سے بھی سمجھی جاتی ہے، جو عربی بالربیل منطبقہ ۱۸۳۹، ہر جس کو پوپ اریانوس ثامن کے حکم سے بہت سے مسیحی علماء زندان نے جمع ہو کر لکھوایا ہے، لکھا ہے، اور عبارت اس کی مطلب کے موافق یوں ہے، فاما ذلک الکلام الذی انزلہ اللہ سبحانہ فکتبه اولاً الانبياء والوسل بامانهم كل واحد منهم بلغه بلسانہ و قومہ ثم من بعدہم نقل الی السند مختلفہ لتعرف جميع الامم ما وحي به اللہ تبارک و تعالیٰ

اجماع یعنی یہ کلام کہ اتارا اسکو حق تعالیٰ نے سوا لکھا اسکو پہلے فیووں اور تغیروں نے اپنی
 بولیوں میں اور ہر ایک نے نہیں سے لکھا اپنے شہر اور اپنی قوم کی بولی میں پھر کے بعد وہ
 کلام نقل کیا گیا مختلف زبانوں میں تاکہ سب گروہ دریافت کریں جو خدا نے ان سب
 کی نجات کے لئے وحی بھیجی ہے اور یہ بھی بالاتفاق مسلم الثبوت ہے کہ تمام ممالک یہودیہ اور
 اسرائیلیہ ولایت عبری تھے اور یونان کی ولایت جدا تھی، سو ممالک یہودیہ اور اسرائیلیہ کی
 ولایت کی وہی بولی تھی، عبری یا عبرانی، اور یونانی ہرگز نہ تھی، اور یہ بھی بالاتفاق مسلم الثبوت
 ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یونان میں جا کر یونانیوں کو دعوت نہیں دی بلکہ ان انجیلیوں سے
 ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی دیئے جانے سے پہلے اپنی نبوت کی تھنٹیس کرتے تھے
 اور فرماتے تھے کہ میں بنی اسرائیل کے سوا اور کی طرف بعوث نہیں ہوں، بلکہ عرصے کے
 بعد عرصہ سے حواریوں نے یونانیوں کو دعوت دی، چسپروانی ٹیکر جو فرستے پروٹسٹنٹ کا
 بڑا محقق ہے، انکا تظہیر کر کے کہتا ہے کہ سب حواریوں نے اس بات میں غلطی کی ہے،
 جیسا دسویں ہدایت کے اندر گذرا، تو اب ظاہر بلکہ یقین کے قریب یہی ہے کہ الہام اور وحی
 جو حضرت عیسیٰ کو ہوتا تھا، وہ عبری میں تھا یا شاید عبرانی نہ یونانی میں، اور اسی طرح تعلیمات
 انکی بھی عروہ تک عبری یا شاید عبرانی میں تھیں، نہ یونانی میں، اور یونانی میں ہونا بالکل ایک
 وہم ہے، جو ظاہر اور عادت اللہ اور عادت الناس اس کو باطل ٹھہراتا ہے، اور ظاہر ہے کہ
 حضرت مسیح کی وہ تعلیمات اور الہامات اس زبان میں تو اب کسی انجیل میں نہیں پائے جاتے
 سوا اصل تو جسکا نام ہم انجیل رکھتے ہیں، اول ہی سے یقیناً گم ہے اور اکھارن اور اور علماء
 جرمن کی تحقیق جسکو محقق لیکر کرک اور کوپ اور میکالس اور سینڈگ اور غیر اور مارش کا
 کاتول بھی موبد ہے، اچھی ہے کہ اصل انجیل کھوئی گئی ہو، یہ غیر اصل اور ترجمہ اس کا ...
 سوا اسکا حال یہ ہے کہ اول کی تین انجیلوں کی دوسری صدی کے آخر تک سند گم ہے جیسا باہر میں
 ہدایت کی چوتھی قسم کی پہلی تنبیہ میں گذرا، اور باوجود فقدان سند کے قدام کے مذہب اور اور
 بہت علماء محققین عیسائی مذہب کی تحقیق کے موافق متی والی انجیل کھوئی گئی، اور
 صرف اسکا ترجمہ یونانی کہ نہ ترجمہ کا ٹھیک حال معلوم ہے کہ کون تھا، اور اسکا کجنام تھا، اور
 اس کے علم اور وثاقت کا، بلکہ نورٹن کی تحقیق کے موافق ایک ایسا شخص ہے جسکو وہاں
 کی تنبیہ ہرگز نہیں، اور اس نے چھوٹا قصہ اور کہانی بھی اپنے ترجمہ میں ملائی ہے، اور یوننا

کی انجیل پر شبہ قوی ہے، کہ وہ یوحنا کی نہیں، اور مرقس کی انجیل کا اول تو بعض فضلاء عیسائی مذہب کی تحقیق کے موافق اصل گم اور ترجمہ باقی ہے، اور دوم وہ اور توفا کی انجیل یقیناً الہامی نہیں، بلکہ توفا کی انجیل میں دروغ روایتی بھی ہے، جیسا دسویں ہدایت میں گذرا اور نامہ دوم پطرس و نامہ دوم و سوم یوحنا اور نامہ یعقوب اور نامہ یہوداہ اور کتاب مشاہدات اور نامہ عبرانیہ اور نامہ اول یوحنا کے بعضہ و دس بالکل واجب الرد میں، جیسا پہلی ہدایت میں مشرطاً گذرا، سواب عہد جدید کے حق میں یہ اعتقاد ہے، کہ اول تو اس کی سند نہیں، بلکہ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں ان بہت سی انجیلوں سے جو کثرت سے پائی جاتی تھیں، اور کوئی ایسی نہ تھی، کہ ہمیں سب حال چاہو، ان چار انجیلوں کو تثلیث کے معتقدوں نے اوروں کی نسبت اچھا دیکھ کر اور اپنے مطلب کے کچھ مفید پاکر واجب التسلیم کر لیا ہے، اور ایسی انجیلوں کو جنہیں تثلیث کی جڑ اکھڑتی تھی، یا شریعت موسوی کے وجوب اطاعت کا انہیں حکم تھا، یا اور ان کے غرض کے مخالف تھیں، بالکل چھوڑ دیا، اور پونے چار سو یا چار سو برس کے بعد وہ تاحیات اور کتاب مشاہدات جن کا ذکر اوپر گذرا، کو نسلی حکم سے واجب التسلیم ٹھہرے، اور یہ کو نسلی حکم جیسا کافر پروٹسٹنٹ کے نزدیک اور جھوٹی کتابوں کے حق میں مثل کتاب جو دھ اور کتاب و ردوم وغیرہما کے واجب الرد ہے، ایسا ہی یہ کو نسلی حکم ہمارے نزدیک سند نہیں، اور اس بات کو کہ تثلیث کے معتقدوں میں اس ترتیب سے محمدؐ کے زمانے سے عہد جدید کی کتب مذکورہ واجب التسلیم ہو گئی تھیں، ہم انکار نہیں کرتے، اور اس انکار سے ہماری کچھ غرض متعلق نہیں، اور ہم ہرگز نہیں کہتے، کہ محمدؐ کے زمانے سے پہلے ان کتابوں کا وجود نہ تھا، تیجے سے کسی نے بنائی ہیں، اور نہ یہ کہتے ہیں، کہ حضرت عیسیٰ کا کوئی قول صحیح ان میں نہیں، بلکہ یہی کہتے ہیں، کہ اصل گم ہے، اور ان کی سند نہیں اور تثلیثیوں کی یہ تسلیم، کہ کسی کو ڈیرہ سو پونے دو سو اور کسی کو پونے چار سو چار سو برس تجنیٹا کے بعد ان لیا، ہم پر حجت نہیں، اور ان میں روایات جھوٹی اور بھی ملتی ہیں اس لئے بدوں دلیل کے کوئی قول واجب التسلیم نہیں، اور عہد حقیقی اور عہد جدید کی نسبت اتنا اعتقاد مشترک ہے، کہ ان میں ہر قسم کی تحریف لفظی بلا شک ہوئی ہے، جیسا پانچویں ہدایت میں گذرا، اور ہر قسم کی تحریف لفظی کا اقرار سلفاً خلفاً ان کتابوں کے حامی بھی کرتے آئے ہیں، اور تحریف معنوی تو بلا شبہ سب کے نزدیک مسلم ہے، جیسا ساتویں اور نویں

ہدایت کے اندر گزرا، اور تحریف لفظی عہد جدید میں زیادہ ہوئی ہے، کہ مخالف مذہب کا دوسری ہی
 صدی میں بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، کہ عیسائیوں نے قین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد
 اپنی انجیلوں کو بدل دیا ہے اور ستارے کی عہد ماریت میں مصنفوں کی جہالت کے سبب ان انجیلوں
 کو بڑا ٹھہرایا گیا، اور ان کی پھر کر تصحیح ہوئی، اور اس قسم کی اصلاح اور تبدیل تو مسیحیوں کی ایک
 جلی عادت ہے، جیسا ساتویں اور چوتھی اور بارہویں ہدایت میں مشرور کا گندہ، اور انہیں اختلافات
 اور غلطیاں بھی ہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گزرا، اور
 انکا ہر معاملہ اور ہر گزارش ان کے علماء و محققین کے اقرار کے موافق بھی الہامی نہیں جیسا مشرور
 دسویں ہدایت کے اندر گزرا، سو اب ہمارے نزدیک عہد عتیق اور جدید کی ان کتابوں کا ایسا
 حال ہے جیسا ان سیر کی کتابوں کا حال ہو، جنہیں ہر طرح کی روایات ضعیفہ مخلوط ہوں، اور
 بڑے اہلینان سے آیت قرآنی اور تفاسیر اور علماء اسلام کے فتوے کے موافق جن کی
 تشریح عنقریب دوسری تنبیہ میں گذری، جزا اور یقیناً کتابوں، کہ انکی ہر گزارش اور ہر حال
 کے ساتھ یہ معاملہ کیا جاوے، کہ جو دلیل عقلی قطعی یا نقلی قطعی کے مخالف ہو، اگر اس کی تاویل ہو
 سکے، تو کیا جاوے، ورنہ یقیناً مردود ٹھہرایا جاوے، اور جو دلیل قطعی کے موافق ہو، اس کو یقیناً
 مانا جاوے، اور جو مخالف ہو، اور نہ موافق تو اس میں سکوت کیا جاوے، نہ انکار کیا جائے
 اور نہ تصدیق، بل ایسے قصص اور نصائح کو بدوں واجب التسلیم سمجھنے کے دغظ اور نصیحت
 میں نقل کرنا صحیح ہے، واللہ اعلم بالصواب، اور اب جو اس سترہویں سوال کے جواب کی بارہ ہزرتوں
 سے بفضل اللہ فراغت ہوئی، سو اس وعدے کے موافق جو چودہویں سوال کے جواب میں کر
 آیا ہوں، چھوٹے مباحثہ کے بقیہ کو اور بڑے مباحثہ کے کل کو خطوط کے سوا نقل کرتا ہوں،
 جاننا چاہیے کہ ریزع الآخر کے مہینے ۱۲۸۰ ہجری میں دوسرے جلسہ میں جب نسخ کی بابت گفتگو
 ختم ہوئی، جیسا چودہویں سوال کے جواب میں تشریح اس کی گذری، اور تحریف میں گفتگو پوری
 اور جو دونوں پادریوں صاحب یہ جانتے تھے، کہ کوئی ہم میں سے انگریزی زبان نہیں سمجھتا، تو پادری
 کئی صاحب نے پادری فرخ صاحب کو انگریزی میں کہا، کہ اس امر میں انکو مدد رکھیو، اور تم

لہذا اکثر وزیر خالص صاحب اپنے خط مورخہ - جولائی ۱۸۵۵ میں لکھتے ہیں، کہ جب یہ اناجیل موضوع ہدایت
 ہو گئیں، کہ نہ تو حواریوں کی تصنیف ہیں، اور نہ دینی سے لکھی گئیں، اور مصنف انکی غلطیاں
 بھی کرتے تھے، اور پھر یہ نقل کھلا، کہ حرف بھی ہو گئیں، تو اب وہ کونسا غلط اور نقصان ہے، جو باقی رہ گیا، ۱۲

معتبر رہیو، اور تحریف کا اثبات ان سے طلب کرو، ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب نے کہا، کہ اول کوئی
 قاعدہ مقرر ہو جائے، کہ اسکو پہلے فریقین تسلیم کر لیں، تاکہ اسکے موافق تحریف کا اثبات کیا جاوے
 اسکا جواب کچھ نہ ملا، مگر یہی کہا، کہ تحریف ممکن نہ تھی، کیونکہ توہریت کا نسخہ موسیٰ کا لکھا ہوا بخت نصر
 کے زمانے تک محفوظ تھا، اور صندوق میں بڑی احتیاط سے رکھا تھا، کہ جو بادشاہ تخت پر بیٹھا تھا
 اسے اپنا دستور العمل ٹھہراتا تھا، پس اس میں تحریف کیونکر ہوتی، میں نے کہا، کہ وہ کون سے صندوق
 میں تھا، ایسا اسی صندوق میں جس میں دو وحیں رکھی ہوئی تھیں، کہا، کہ ہاں میں نے کہا، کہ اس میں
 تو حضرت سلیمان کے عہد میں بھی نہ تھا، اسکو شکر دونوں صاحبوں نے تعجب کے طور پوچھا، کہ کس
 دلیل سے کہتے ہو، میں نے کہا، کتاب اول سلاطین کے آٹھویں باب میں ہے، بولے کس جا
 میں نے اس باب کا ۹۹ ویں نکال کر دکھلایا، جو یوں ہے، اور صندوق شہادت کے اندر ان دو
 لوحوں کے سوا کچھ نہ تھا، کہ جنہیں موسیٰ تحریر پر اس میں رکھا، الخ اسکو دیکھ کر دونوں صاحب
 چپ رہے پھر فریخ صاحب نے کہا، کہ خیر یہ ایک ملکی بات ہے، اور اس سے تحریف ثابت
 نہیں ہوتی، میں نے کہا، کہ میں نے بھی اسکو اثبات تحریف کی واسطے ذکر نہیں کیا، بلکہ آپ کے اس
 فرمانے پر بیان کیا تھا، کہ وہ نسخہ موسیٰ والا بخت نصر کے عہد تک محفوظ تھا، اور تحریف کی دلیلیں
 تو اور ہیں، فرمایا کہ سلیمان کے باپ داؤد نے گواہی دی ہے، کہ انکے پاس خدا کا کلام تھا، اور اسکو
 پڑھتے تھے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ کس جا انکے کلام میں ہے، کہ یہ سارا مجموعہ توہریت کا جواب پایا
 جاتا ہے، انکے پاس تھا، ہم تو اس مجموعہ کی بابت کلام کرتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ اولاً ہر متیق اور
 جدید کی کتابوں کی سند متصل نہیں ملتی، ثانیاً الحاق بھی ان میں یقیناً ہوا ہے، ثالثاً یقیناً انہیں
 روایات غلط بھی ہیں، اور اکثر روایات مختلف بھی پائی جاتی ہیں، مثل روایات احاد کے پادری
 صاحب نے کہا، کہ کتب اسناد میں سند انکی کبھی ہوئی ہے، میں نے کہا، زیادہ تو نہیں، آپ سوت
 مجھ کو کتاب ایوب اور کتاب نشید الانشاد کی سنجیدگی دیجئے، اسے مال دیا، اور عہد جدید پر آئے
 اور کہا، کہ برابر شاخ کی کلام سے، اس کی سند چلی آتی ہے، میں نے کہا، کہ یوسی بنس اپنی تاریخ
 کلیبی میں لکھتا ہے، کہ نامہ یعقوب اور نامہ یہود اور نامہ دوم لپٹرس اور نامہ دوم اور بیوم
 یوحنا اور مشاہدات پر قدام، کو گفتگو تھی، اور بعضوں نے مشاہدات کو سرن ٹھہریں، طہر کی تصنیف
 بتلایا ہے، پادری صاحب نے کہا، کہ تاریخ یوسی بنس ہمارے پاس نہیں، اور نقطہ یوسی بنس
 کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے، میں نے کہا، کہ یوسی بنس کو جانے دیجئے، اور آپ مشاہدات کی سند

بتلائے، اسپر انگریزی میں دونوں صاحب آپس میں کلام کرنے لگے، پھر کہا، کہ سب کلیسیا نے
 اسکو مانا ہے، ڈاکٹر وزیر خاں صاحب نے کہا، کہ کلیسیا آپ کے نزدیک کس چیز سے عبارت ہے
 اگر سب قدر مادیسیا بنوئے ہے، تو غلط ہے، اور اگر کونسل کا ریتھ ہے، جو شکہ میں جی
 تھی، تو مسلم ہے، اگر اسکے آگے وہ کتاب الہامی نہ کہلاتی تھی، اور قطع نظر اس سے اس کونسل والوں
 نے تو کتاب جوڈتھ اور کتاب وژدم اور تھاہیں کی دونوں کتابوں کو اور کتاب ٹویس اور کتاب
 ایکلینر یا ٹیکس اور کتاب باروق کو بھی الہامی مانا تھا، اور تم انکو الہامی نہیں مانتے، پادری صاحب
 نے کہا، کہ اس کونسل سے آگے کونسل نائس میں بھی اسکو الہامی مانا گیا تھا، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ کونسل نائس میں اسکا ذکر بھی نہیں آیا تھا، بلکہ اس کے باب میں تین قول ہیں، صاحب اکیہو مو
 لکھتا ہے، کہ کونسل دسے سب جھوٹی اور سچی کتابیں ایک مذہب پر رکھ کر نماز اور دعا میں مشغول
 ہوئے، کہ جو سچی ہیں، مذہب پر رہ جاویں، اور جھوٹی گر جاویں، سو جو رہ گئیں، سچی اور جو گر گئیں جھوٹی
 مانی گئیں، اور تہا سے علماء نے مثل لارڈز کے لکھا ہے، کہ اس کونسل میں ان کتابوں کا ذکر نہیں
 آیا، اور جو قبیوڈورٹ کے قول کی سند لاتے ہیں، کہ کتابیں میری پر لا کر رکھی گئی تھیں، اس کی کچھ سند
 نہیں، اور وہ من کیتھولک کہتے ہیں، کہ اس کونسل میں کتاب جوڈتھ الہامی ٹھہرائی گئی تھی، آپس ان
 قیوں قولوں میں سے کسکو مانتے ہیں، اسپر کچھ نہ کہا، بلکہ یہ کہا، کہ ہم دکھلا دیتے ہیں، اور دونوں صاحب
 اٹھ کر کتاب ڈھونڈنے لگے، ڈاکٹر صاحب نے فرمایا، کہ اگر تکلیف ہو، تو جانے دیجئے، پھر بیٹھے کتابیں
 ہم ابھی دکھائی دیتے ہیں، تلاش کے بعد کئی صاحب سچی کی کتاب کو لائے، اور کونسل نائس کی جگہ
 کونسل بوڈیسیا کا حال نکال کر پیش کیا، اور تماشایہ ہے، کہ اس میں لکھا تھا، کہ اس کونسل میں
 مشاہدات خارج رہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ تو ہمارا عین قول ہے، اسپر شرمندہ اور سچے کہ
 بیٹھے گئے، پھر کہا، کہ اور مشائخ کے کلام میں اس کی سند پائی جاتی ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اول
 کہنے لکھا ہے، پادری صاحب نے کئی صاحب سے انگریزی میں دریافت کیا، اور کلیمنٹ کا نام لیا،
 ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ لارڈز کے کہنے کے موافق کلیمنٹ کی ایک چھٹی پائی جاتی ہے، اول اس
 چھٹی میں کئی جاحضون انجیل سے ملتا ہے، جبکو عیسائی کہتے ہیں، کہ اسنے انجیل سے ان جاحضون کو
 نقل کیا ہوگا، اولاً ہم اسی کو نہیں ملتے، کہ اس نے انجیل سے انکو نقل کیا ہو، کیونکہ عہد نوحہ والہ میں
 نہیں بھارت ہے، کہ وہ جاحضون بطور روایات زبانی کے کلیمنٹ تک پہنچے ہوں، اور اگر یہ تقدیر
 ملے گا، یہ حرکت پادری کی عادت کے موافق مفاد ہی طور ہو، کیونکہ وہ جانتے تھے کہ ہمیں کوئی انگریز پڑا ہوگا

مان میں تو پھر اس انجیل کا حوالہ نہیں، اور اس قدر سے اس کا تواتر لفظی ثابت نہیں ہوتا، کہا، کہ
 تمہارے قرآن کا کیا حال ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ قرآن کے لفظوں کا تو کیا ذکر اس کے
 حرکات بھی تواتر منقول میں، دونوں پادری صاحبوں نے کہا، کہ قرآن کی بابت ہم کلام نہیں
 کرتے، اور سند کی بابت کلام منقطع ہوا، اس کے بعد میں نے بارن صاحب کی عبارت جو اس کی
 تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۹۹ میں نسخہ ۱۸۲۲ء کے ہے، لے دو نو کو دکھائی، جس کا مضمون
 یہ ہے، کہ ان فقر و نہیں معلوم ہوتا ہے، کہ عبری محرف ہے، لہذا کیا کتاب کے ۲ باب کا پہلا درس
 میکا کی کتاب کے ۵ باب کا دوسرا درس ۱۶ زبور کا ۷ درس سے ۱۱ درس تک کتاب غاموض کے ۹
 باب کا ۱۱ و ۱۲ درس ۲۰ زبور کا ۶ درس سے ۸ درس تک ۱۱۰ زبور کا ۴ درس کئی صاحب نے
 دیکھ کر کہا کہ ہاں مارن لکھتا ہے، کہ عبری ان مواضع میں معلوم ہوتی ہے، کہ خراب کی گئی، فریخ
 صاحب نے کہا، کہ بارن صاحب گواہی دے وقت میں بہت اچھے تھے، مگر انکو عبری نہ آتی ہے اور
 اور صاحب یعنی کئی صاحب عبری خوب جانتے ہیں، اور بارن صاحب کے بعد اور لوگ بھی ان
 سے زائد ہوئے ہیں، آپس میں نے تفسیر ہنری واسکاٹ سے دو موضع کا نشان دیا، کہ انہیں عبری
 کی تحریف کا اقرار ہے، فریخ صاحب نے کہا، کہ ہنری واسکاٹ گو بڑے مفسر تھے، مگر اب معلوم
 ہوا ہے، کہ انہیں عبری نہ آتی تھی، میں نے کہا، کہ اگر ان مفسر ذکاوتوں آپ کے نزدیک سند
 نہیں، تو ان کے اقرار کے مواضع اور مواضع کو ظاہر کرتا ہوں، جو فرمایا ہوا فرمائیے، کہا، اچھا میں کتاب
 اول اخبار الایام کے ۲ باب کا ۱۲ درس کو جو کتاب ۲ سموئیل کے ۲۸ باب کے ۱۳ درس کے
 صریح مخالف ہے، پیش کیا، اس کے سنتے ہی کئی صاحب نے گفتگو کو تمام کیا، اور کلام جملے دعائیہ
 پر ختم کیا، اور فریخ صاحب سے انگریزی میں کہا، کہ ان سے کہ دو، تم تمہاری ملاقات سے بہت
 خوش ہوئے، اور تم نے کوشش سے کتب مقدسہ کا تذکرہ کیا ہے، اللہ اسکا نتیجہ نیک تلو دیوے
 اور ہمارے نزدیک رسالت سے غرض اصلی یہ ہے، کہ اللہ کی صفیں لوگوں پر خوب کھل جائیں
 اور لوگ اسکی طرف راغب ہوں، اور ہم نے جو تذکرہ کیا، تو ان کتابوں میں اسکو پایا، مگر انہ
 کہ دو، کہ ہم جو عیسائی ہیں تو یہ بات اپنے عقیدے کے موافق کہتے ہیں، کچھ بحث کی راہ سے
 نہیں کہتے، ڈاکٹر صاحب نے منکر کہا، کہ میں سمجھ گیا، تو تو ویسا صاحب یعنی مجھ سے بھی کہ دو لگا،
 فریخ صاحب نے فرمایا، کہ نہیں مجھکو کہہ بیٹے دیجئے، ڈاکٹر صاحب اس خیال پر کہ گفتگو تمام
 ہوئی، اٹھ کر کتابوں کی طرف دیکھنے لگے، مگر فریخ نے کئی صاحب کی تقریر کو محرف کر کے اور

ی طور بیان کیا، کہ صاحب فرماتے ہیں، کہ ہم تمہاری ملاقات سے بہت خوش ہوئے، اور
 تم نے بڑی کوشش سے کتب مقدسہ کا تدارک کیا ہے، اللہ اسکا نیک نتیجہ دیوے، اس کے
 بعد اپنی طرف سے یہ کہا، کہ کیا اچھا ہوتا، اگر تم مسیحی ہوتے، میں نے کہا، ہم بھی اپنے عقیدے
 کے موافق کہتے ہیں، کہ کیا اچھا ہوتا، اگر آپ محمدی ہوتے، پھر کہا، صاحب فرماتے ہیں، کہ حق
 توریت اور انجیل اور زبور اور قرآن کو بڑے غور سے دیکھا ہے، اور تینوں کے اول میں خدا کی
 صفتیں ایک ہی طور پر پائی جاتی ہیں، اگر قرآن میں وہ بات نہیں، ڈاکٹر صاحب پھر بیٹھے گئے،
 اور کہا، صاحب تو رخصت کر چکے تھے، اور ہرگز انہوں نے یہ بات نہیں کہی تھی، اور تم نے پھر
 اٹکایا، اور قرآن کا جواب ذکر کرتے ہیں، سنئے کہ انجیل میں خدا کی پاکی کا وہ حال جو قرآن میں
 نہیں ہے، یہ ہے، کہ تین خدا ہیں، ایک آسمان پر رہتا، دوسرا زمین کے رحم میں، نو بیٹے رکھتا،
 مخصوص سے نکلتا، اور زندگی بھر کھاتا پیتا رہتا، اور تیسرا خدا کو ترکی شکل میں اس دوسرے خدا پر
 اُترتا، اس کے بعد کئی صاحب رخصت ہوئے، اور میرا ارادہ بھی رخصت ہونے کا تھا، کہ فریج
 صاحب نے کہا، اٹھہرے رہو، میں آتا ہوں، اور مجھ کو کچھ اور عرض کرنا ہے، اسپر میں نے توقف
 کیا، اور دونوں پادری صاحب دوسرے کمرے میں گئے، اور تھوڑی دیر تک کچھ باتیں کرتے
 رہے، اس کے بعد کئی صاحب رخصت ہوئے، اور فریج صاحب پھر آئے اور کچھ اور بات
 چیت کے بعد پھر مذہب کا ذکر آگیا، اسپر ڈاکٹر صاحب نے سامنے سے انجیل اٹھا کر متی کی انجیل
 کے پہلے باب کا ۷ اور ۱۰ پیش کیا، کہ اس کو تو دیکھئے، دیکھ کر فرمایا، کہ دین عیسوی کے منکر
 اسی کو بہت پیش کیا کرتے ہیں، اور اس میں البتہ کچھ مشکل ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ توجہ
 اس کی فرمائیے، کہا، ممکن ہے، کہ کاتب سے عدد میں غلطی ہو گئی ہوگی، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 اور سنئے، کہ متی عوزیادہ کو اور ام کا بیٹا لکھتا ہے، حالانکہ تین پشتیں ان کے بیچ میں گزری ہیں،
 احنانیاہ، یوئاس، امصیا، اور لکھتا ہے، کہ یوئینیا، یوئاسیا، یوشیا کا ہے، حالانکہ وہ پوتا ہے، اور
 لکھتا ہے، کہ یوئینیا کے بھائی ہیں، حالانکہ ہمد عتیق میں ایک بھی اسکا بھائی مذکور نہیں، اور
 لکھتا ہے، کہ زورباں شلتائیں کا بیٹا ہے، حالانکہ وہ اسکا بھتیجا ہے، نہ بیٹا، بلکہ وہ تو ذابا کا
 بیٹا ہے، جو شلتائیں کا بھائی تھا، پادری صاحب نے کہا، کہ جائز ہے، ان لوگوں نے ان کی
 میراث پائی ہو، جیسے بیٹے کھے گئے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ احنانیاہ اور یوئاس اور امصیا
 تینوں بادشاہ گذرے ہیں، اور انہوں نے کئی کئی سال سلطنت کی ہے، سو یہ توجہ اس

میں تو جاری نہیں ہو سکتی اور جب ایک نسب نامہ میں اتنی غلطیاں ہوں تو ساری کتاب کو
 کیا قیاس کیا جاوے گا، شاید متی نے عبد عتیق نہ پڑھا ہوگا، کہ ایک نسب نامہ میں اتنی غلطیاں
 کر گیا، پادری صاحب نے کہا، کہ جائز ہے، کہ نسب نامے کو متی نے الہام سے نہ لکھا ہو، ڈاکٹر صاحب
 نے کہا، کہ پھر کوئی دلیل ہے، کہ اور حال کو الہام سے لکھا ہے، تم کہتے ہیں، کہ اور اور کو بھی الہام
 کے بغیر لکھا ہوگا، پادری صاحب نے کہا، کہ الہام ایک معجزہ ہے، اور معجزہ ضرورت کی وقت ہو کرتا
 ہے، اور جو نسب نامہ اور لوگوں سے بھی معلوم ہو سکتا تھا، تو اس میں الہام کی حاجت نہ تھی،
 ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جب ایسے حال میں جو متی کا دیکھا ہوا بھی نہ تھا، الہام کی حاجت نہ تھی
 تو اپنے دیکھے ہوئے حال میں بطریقہ اولیٰ الہام کی اطمینان انکو نہ ہوگی، پھر پادری صاحب
 میری طرف متوجہ ہو کر کہنے لگے، کہ کیا تم انصاف نہیں کہتے، کہ نسب نامے میں الہام کی اطمینان
 نہیں ہے، میں نے کہا شاید اسی سبب سے تو قاضی متی کی طرح غلطی کر گیا ہے، جو ایک اوقیان
 کو اپنی طرف سے شارح اور فحشد کے بیچ میں نسب نامہ کے اندر بڑھایا گیا، پھر پادری صاحب
 نے کئی بار فرمایا، کہ ان غلطیوں کے نکلانے سے تم خدا کے غضب سے نہیں بچ سکتے، انصاف
 کرو، جب انکی یہ زیادتی کئی بار ہو چکی، تب میں نے بھی کہا، کہ انصاف کا نام آپ کیوں بان
 پر لاتے ہیں، آپ کے نزدیک میں بھی منصف نہ ہوں گا، جب تک عیسائی نہ بن جاؤں، اور
 میرے نزدیک آپ کی یہ کوشش تین تو روپیہ کیلئے ہے، اس بات ہے پادری صاحب نے رنج ہو کر کہا،
 ہکو تو قہ نہ تھی کہ تم ملو ایسا بھوکے ہم اگر ولایت میں رہتے تو ہماری قدر اس سے زائد ہوتی،
 میں نے کہا، شاید پھر گفتگو تمام ہوئے، اور جب چلنے کیوا سٹے کھڑے ہوئے، ڈاکٹر صاحب نے
 کہا، کہ آپ کا کیا نام ہے، پادری صاحب نے کہا، فرخ، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ بھلا اگر میں کہوں
 کہ فرخ صاحب کی عمر اس وقت میں جو یہاں کھڑے ہیں ۲۲ برس کی ہے، اور پادری صاحب کہیں
 کہ ۲۲ برس کی ہے، تو یہ دونوں قول سچے ہونگے، یا چھوٹے یا ایک جھوٹا، اور ایک سچا پادری
 صاحب نے کہا، کہ ہم ایمان نہ کھوئیں گے، ایسی بات تو بہت مشکل ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ اگر ایسی بات کتب مقدسہ میں نکل آوے، تو اب کیا کیجے گا، کہا، کہاں ہے.....

طہ بیسبا سو بر اور یافان کہتے ہیں، کہ ان سلامت میں جبکہ بچشم خود دیکھا ہو، یا معتبر کتابوں سے نقل کیا ہو، الہام
 کی حاجت نہیں، اور تشریح اس کی دسویں ہدایت میں گذری، ۱۷۰ مندرجہ ۱۵ اور تشریح اس کی پہلی جلد
 کے اندر اس جلد میں قسری ہدایت کے اندر دوسرے اختلاف کے جہانیں گذری ۱۲ مندرجہ

..... ڈاکٹر صاحب

نے میرا طرف اشارہ کیا، میں نے کتاب دوم اخبار الامام کے ۲۲ باب کے ۲ درس اور کتاب دوم سلاطین کے ۸ باب کے ۲۶ درس کا نشان دیا، کہ اول میں جلوس کی وقت اعذیا کی عمر ۴۲ برس کی اور دوسری میں ۲۲ برس کی کھتی ہے، اسپر پادری صاحب نے انگریزی بائبل میں دیکھا، اور کہا، کہ یہ غلطی عدد میں ہے، اس سے مقصود میں غلطی لازم نہیں آتی ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جب بہت غلطیاں اس میں ثابت ہو گئیں، پھر کوئی دلیل ہے، کہ اس ایک مقصود میں غلطی نہ ہو، اور جتنے کتب مقدمہ میں سوچہ سے زائد غلطیاں نکال دیں ہیں، اور آپ سے قرآن میں پانچ جا بھی ایسی نہیں نکل سکتیں، پھر آپ ایمان کیوں نہیں لاتے، پادری صاحب نے کہا، یہ یہ بڑی بات ہے، اور ای پر گفتگو ختم ہوئی، اور جو عصر کا وقت تنگ ہو گیا تھا، میں رخصت ہوا، یہ حقیقت اکبر آباد کے پہلے مباحثہ کی تھی، جو چودہویں سوال کے جواب میں اور اس جا بیان ہوئی اگر دونوں جا سے جمع کیجاوے، تو ایک چوٹا رسالہ بن جائیگا، اب دوسرے مباحثہ کی نقل کرنا پڑے گی، اکبر آباد کا دوسرا طر مباحثہ مشہور چلنا چاہیے، کہ پانچ وجہ کا لحاظ کر کے جنکا ذکر مباحثہ کی نقل کے بعد آوے گا، ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ ہجری مطابق ۲۳ مارچ ۱۸۶۵ء کو جمعرات کیدن بذریعہ خط کے پادری فنڈر صاحب سے میں نے مباحثہ کی درخواست کی، اور یوں لکھا، میں چاہتا ہوں، کہ مسیحیوں اور محمدیوں میں سے چند اشخاص ذی علم کے روبرو آپ کی تقریر سے مستفید ہوں، اور جو باتیں میرے دل میں بھری ہوئی ہیں، انکو آپ کی خدمت میں عرض کروں، اور سب حاضرین جلسہ کو آپ کے افادات کی تصنیف پر اطلاع حاصل ہو جاوے، اور اس لئے کہ آپ نے اپنی تصنیفات میں نسخ و تحریف کو محمدیوں اور مسیحیوں کے مسائل متنازعہ فیہا میں سے عمدہ مسئلہ قرار دیا ہے، جیسا کہ آپ نے حل الاشکال کے پہلے خط میں اس امر کی تصریح کی ہے، اور مباحثہ کی پہلی بات اسی کو قرار دیا ہے، نیاز مند بھی آپ کے اوتاد کا اتباع کر کے اور مسئلہ مذکورہ کے عمدہ ہونے کو مسلم رکھ کر اس بات پر راضی ہے، کہ اولاً اسی مسئلہ پر گفتگو آئے

۱۔ جیسے پہلی جلد کے آخر دوسرے سوال کے جواب میں اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر اس کا بیان مشروحاً لکھ کر ۱۴۱ منہ ۲۸۷ ہ پادری میزان الحق کا موقف ان دنوں بہت ہی نیک نام تھا، اور تمام ہندوستان میں مسلمانوں کے مقابلے میں سب پادریوں میں ممتاز تھا اور خواہ مخواہ ہر فاضل مسلمان سے اجتماع تھا اور بڑا ہی مدعی تھا، اور عیسائیوں کو اس کا بڑا ہی عقائد تھا، ۱۲ منہ ۲۸۷

جداس کے جس مسئلے پر طرفین کی مرضی منہرے، اسپر پادری صاحب نے منظور کیا، اور اپنے خط
 محررہ ۲۳ مارچ ۱۸۸۵ء میں یوں لکھا، آپ کے عنایت نامہ کے مضمون سے یہ بات معلوم ہوئی
 کہ آپ کو اشخاص فریقین کے مجمع میں مباحثہ علانیہ مقصود ہے، تو میں اگرچہ اس طریقہ کو بہت
 مفید نہیں سمجھتا، پر آپ کے ارشاد کی بجا آوری سے باز نہیں ہوں، پھر بذریعہ خطوط یہ مقرر ٹھہرا
 کہ ایک ایک شریک بھی مقرر ہو، ہومیرے شریک ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب اور پادری صاحب کے
 شریک پادری فریخ صاحب قرار پائے، اور پادری صاحب نے دو ہفتے کی مہلت مانگی،
 باوجودیکہ میں مسافر تھا، پر تو بھی انکی خاطر سے یہ بات منظور کی، اور ایسے ایسے امور کے سبب
 مباحثہ سے پہلے نو خط میرے اور نو خط پادری صاحب کی طرف سے کھے گئے، جنکی نقل مباحثہ
 کے رسالے میں ہے، اور ان خط کی تحریر کے دن سے مباحثہ کے جلسہ اول کے دن تک
 ۸ دن کی مدت گزر گئی، اور جو وہ مسئلے جنہیں بحث ہونیوالی تھی، پہلے ہی دن پادری صاحب کو معلوم
 ہو گئے تھے، اور پہلے مباحثہ چوٹے کا نسخہ چھپا ہوا بھی پادری صاحب کی نظر سے گذر گیا تھا، اور اس سے
 اور اسی طرح اپنے شریک سے انکو نسخہ اور تحریف کے مقدمے میں ہماری اکثر باتیں معلوم بھی ہو
 گئیں تھیں، سو انہوں نے اٹھارہ دن کی مدت میں اکثر آباد کے سب پادریوں اور اس علم اپنے
 ہم مذہب کے اتفاق سے اپنے نزدیک خوب ہی اس امر کو منفعہ کر لیا تھا، اور جو توڑ جوڑ کر لیا تھا،
 سو سب کر رکھا تھا، اور کتابیں بھی ہر قسم کی انکے پاس موجود تھیں، اور فارغ تھے، ایسی باتوں
 کے سوا اور کچھ کار نہ تھا، اور دونوں جلسوں میں ان لوگوں کی مجلس تھی، غیر کی ایسی مجلس
 نہ تھی، جس میں رعب پڑ جائے، حاکم تھے، کچھ ہم سے محکوم نہ تھے، غرض کہ ظاہر میں پادری صاحب

لے یہ پادری صاحب وہی ہیں، جسے شرکت کئی صاحب کے بیڑ پہلے مباحثہ اکبر آباد میں ہو چکا تھا، پادری صاحب نے اس سے کہ جو پادریوں کی
 نسبت جو زمین، اور اپنی پہلی برنامی کے رون کر لینی بہت کوشش کر لیا، اسکو شریک ٹھہرایا تھا، ۱۲ مئی تک ایک مسلمان
 پادری صاحب کو کر تھامہ ہر روز چھبے اگر اطلاع دیتا تھا، کہ رات دن پادری صاحب کی کوٹھی پر پادریوں کا مجمع رہتا ہے اور یہ صورت
 رہتی ہے کہ اگر ایک گیا تو دوسرا آیا، اور کتا بگو بہت دیکھتے ہیں، اور آپس میں بھی گفتگو مونی رہتی ہے۔ لیکن جو انگریزی
 میں ہوتی ہے، سمجھ نہیں آتی پھر اس بات کہ اکثر، لیکن محدود نکلیا قرآن کا یا محمد کا یا تہران نام سنتے ہیں، تو یہی معلوم
 ہوتا ہے، کہ یقیناً اسی بات کا چرچا ہے، اور بتاتا تھا، کہ پادری صاحب کی میم بھی اکثر مجھ سے پوچھا کرتی ہے، کہ تم کو معلوم ہے
 کہ یہ وہی کہاں آیا ہے، کہ پادری صاحب کو بڑا ڈکڑے اور بڑی محنت میں پڑ گئے ہیں اور اتنے ہی مشورہ اور کوشش سے ۱۲ مئی
 تک اور اسی نیت سے انہوں نے حکام کو اس مجلس کا شریک کیا تھا، کہ ہم پر رعب ان کا رہے ۱۲ مئی ۱۸۸۵ء

کیونکہ کوئی بات ایسی نہ تھی، جسکو اپنا عذر بناسکیں، تاہم بفضل اللہ اسلام کا بول بالا ہوا، اور ہر حاضر کے دل میں اس آیت کا مضمون وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَىٰ دَكَّةً اللہ ہی العلیا پیدا ہوا، اور صدق الاسلام یعلوا ولا یعلیٰ علیہ کا ہویا، واللہ متعالیٰ علیٰ ذلک اب کیفیت دونوں جلسوں کی سنئے، پہلا جلسہ آرجب ۱۲۸۷ ہجری اور ۱۰۔ اپریل ۱۸۷۰ء کو صبح کی وقت پر کیدن مباحثے کا یہ پہلا جلسہ عبدالمسیح کے کھڑے میں مقرر ٹھہرا، اور اس جلسہ میں اسمتہ صاحبِ عالم صدر دیوانی اور کرچن صاحب سیکرٹری صدر بورڈ اور ولیم صاحب مجسٹریٹ علاقہ فوج اور لیڈی صاحب مترجم سرکاری اور کشیش ولیم کلین صاحب اور مفتی حافظ محمد ریاض الدین صاحب اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار صدر بورڈ اور مولوی حضور احمد صاحب اور مولوی امیر احمد صاحب مختار راجہ بنارس اور مولوی قمر الاسلام صاحب اکبر آبادی جامع مسجد کے امام اور مفتی خادم علی صاحب ہتھم مطلع الاخبار اور مولوی سراج الحق صاحب تشریف رکھتے تھے، اور اور لوگ بھی مسلمان اور ہنود پانچ سو آدمی کے قریب موجود تھے، کہ اول پادری فنڈر صاحب نے کھڑے ہو کر باوازمندیہ کہا، کہ جاننا چاہیے کہ یہ مباحثہ اس سبب سے ٹھہرا ہے، کہ مولوی صاحب اس کے مستثنیٰ ہوئے، اگرچہ میرے نزدیک اس میں چنداں فائدہ نہ تھا، پر ان کی استدعا کے موافق میں نے قبول کیا، اور چاہا، کہ دین عیسوی کی حقیقت کی دلیلیں اہل اسلام کے آگے بیان کروں، اور مباحثہ نسخ اور تحریف اور مسیح کی الوہیت و تثلیث اور محمد کی رسالت اور قرآن کی حقیقت میں ہوگا، اسطور کہ پہلے چار مسئلوں میں بندوبست اور مولوی صاحب معترض اور اخیر کے دو مسئلوں میں مولوی صاحب مجیب اور بندہ معترض ہوگا اور یہ باتیں کہہ کر یا دریں صاحب بیٹھ گئے، میں نے نیز ان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل کی یہ دو عبارتیں پیش کیں، پہلی عبارت یہ ہے، النہم نہمہ ص ۱۱۸ اس باب (یعنی نسخ) میں قرآن اور اس کے مفسر دھوئے کرتے ہیں، کہ حسب طرح زبور کے آئے سے توریت اور انجیل کے آئیے زبور منسوخ ہوئی، اسی طرح انجیل بھی قرآن کے ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی، دوسری عبارت یہ ہے، النہم نہمہ ص ۲۰ پھر اس حالت میں محمد یونکا دھوئے بن اصل و بجائے ہو جاتے ہیں کہ زبور توریت کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے، اور کہا کہ آپ اس دھوئے کو قرآن اور قرآن کے مفسروں کی طرف نسبت کرتے ہیں، حالانکہ نہ قرآن میں کسی جگہ ایسا ذکر آیا ہے اور نہ کسی تفسیر میں یہ بات مذکور ہے، بلکہ اسکے برخلاف سورہ بقرہ کی ۱۸ آیت وَلَقَدْ آتَيْنَا

موسیٰ الکتاب الایہ کی تفسیر کے نیچے فتح العزیز میں ایسا لکھا ہے، اور موسیٰ کے پیچھے ہمنے اور رسول کو بھیجا جو حضرت یوشع اور حضرت الیاس اور حضرت ایسع اور حضرت شموئیل اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان اور حضرت تبعیا اور حضرت یرمیا اور حضرت یونس اور حضرت عزیر اور حضرت خرقبیل اور حضرت زکریا اور حضرت یحییٰ وغیرہم چار ہزار آدمی تھے، اور یہ سب موسیٰ کی شریعت پر گزرے ہیں، اور انکے نیچے اسی شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو نبی امیرؐ کی سستی اور کابلی سے مندرس اور متروک اور انکے علماء و بد کی تحریفات سے متغیر ہو چکے تھے اور سورہ نسا کی ۱۶۱ آیت کی تفسیر کے نیچے اس قول کے نیچے دانتینا داؤد زبور افسیر حبیبی میں یوں لکھا ہے، اور ہمنے داؤد کو کتاب دی، جسکا نام زبور تھا، وہ کتاب جناب الہی کے حمد و ثناء پر مشتمل اور اوامر و نواہی سے خالی تھی، بلکہ داؤد کی شریعت وہی توریت کی شریعت تھی، اور ایسا ہی اہل اسلام کی اور کتابوں میں صحیح کر کے لکھا ہے پادری صاحب نے منکر کہا کہ آپ انجیل کو مسوخ بتلاتے ہیں، یا نہیں، میں نے کہا، بلاشبہ ہم انجیل کو اس معنی سے جس کی تشریح کر دنگا، مسوخ جانتے ہیں، پر آپ کا یہ دھواے دونوں جگہ غلط ہے پادری صاحب نے کہا، کہ ہمنے مسلمانوں سے جنگ کے ساتھ گفتگو کا اتفاق ہوا ہے، یہ بات سنی ہے میں نے کہا، آپ کے انصاف سے بہت بعید ہے کہ کسی مسلمان سے کچھ منکر آپ قرآن اور تفسیر کی طرف اس کو نسبت کریں، بہر حال اس کی غلطی میں کچھ شک نہیں، پادری صاحب نے کہا، اخیر میں نے کہا، آپ نے منکر کے معنی جو اہل اسلام کی اصطلاح میں مقرر ہیں، اور اسکے محل کو یعنی اس بات کو کہ منکر کہاں کہاں واقع ہوتا ہے کسی اسلامی کتاب میں دیکھا ہے، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، آپ بیان کیجئے، میں نے کہا، کہ ہمارے نزدیک منکر صرف اوامر و نواہی میں ہوا کرتا ہے، جیسا تفسیر معالم التستر میں لکھا ہے والنسخ اعمال یعتبر من علی

لہ موسیٰ عبد الیکم شرح مواقف کے حاشیہ میں رسول کے لفظ کی شرح میں لکھا ہے کتاب الیجب ان یکون ناسخا لان داؤد کان صاحب کتب کملہ ادعیۃ علی ما قالوا یعنی کتاب اللہ ضرور نہیں، کہ ناسخ ہو، اس نے داؤد کو کتاب دے دی تھی، جو اس ساری کتاب میں دعائیں تھیں جیسا علماء نے کہا ہے، اور ابن حجر کی قصیدہ ہمزہ کی شرح میں لکھا ہے، قال الامام فی تفسیرہ ان الوسل یعنی بعد موسیٰ کلہم علی شریعتہ الا شریعتہ عیسیٰ یعنی امام نے اپنی تفسیر میں کہا ہے، کہ موسیٰ کے بعد سارے رسول انہیں کی شریعت پر باقی رہے ہوا شریعت عیسیٰ کے ۱۲ مندرجہ اس تسلیم کے بعد پادری صاحب بہت ہی گمراہ ہو گئے، کہ پھر نہ سنبھلے ۱۲ مندرجہ

کلا و امر والنواھی دون کا تضاد سو ہم لوگ خبروں اور قصوں میں ہرگز نسخ کے قائل نہیں ہیں
 اور نہ امور عقلیہ قطعہ میں، جیسا یہ کہ خدا موجود ہے، نسخ جائز جانتے ہیں، اور نہ امور حسیہ میں مثلاً
 نکی روشنی اور رات کی تاریکی نسخ کے قائل ہیں، اور اوامر اور نواہی میں بھی تفصیل ہے کیونکہ
 اولیٰ بات ضرور ہے، کہ وہ امر وہی ایسے حکم علی سے متعلق ہووے، جو وجود اور عدم کا احتمال
 رکھتا ہو، سو اس حکم میں جو واجب ہو، مثلاً خدا پر ایمان لانا یا متنع ہو، جیسا اللہ کا شریک کوئی
 شہر نامہ ہرگز نسخ کے قائل نہیں، پھر وہ حکم علی جو وجود و عدم کا احتمال رکھتا، اس کی بھی دو قسم
 ہیں، ایک دایمی جیسا خدا نے تعالیٰ کا قول ہے، **وَلَا تَقْبَلُوا لَهُم شَهَادَةً أَبَدًا** سو اس
 قسم میں بھی ہم نسخ کے قائل نہیں، دوسری غیر دایمی اور یہ بھی دو قسم ہے، ایک موقت جیسا اللہ
 تعالیٰ فرماتا ہے **فَاعْفُوا وَاصْفُوا** احتی یا قی اللہ بامرہ اور اس قسم میں بھی وقت معین سے
 پہلے ہم نسخ روا نہیں رکھتے، دوسری غیر موقت یعنی مطلق سو اس قسم میں البتہ نسخ کے قائل ہیں
 مگر اسطور پر کہ اللہ کے علم میں یہ بات مقرر تھی، کہ تلافی وقت تک یہ حکم نافذ رہیگا، مگر اس حکم میں
 وقت کا بیان نہ ہوا تھا، سو جب وہ وقت آپہنچا، خدا کے دوسرے حکم میں جو بظاہر اول حکم کے
 مخالف معلوم ہوتا ہے، اسکا بیان ہو گیا، پس اس دوسرے حکم میں گو بظاہر ہم قاصر العلم آدمیوں
 کے نزدیک تبدیل معلوم ہوتی ہے، پر حقیقت میں اور خدا تعالیٰ کی نسبت اول حکم کی مدت کا بیان
 ہے، نہ تبدیل، اس کی مثال بلا تشبیہ یہ ہے، کہ مثلاً کوئی امیر کسی شخص کو حکم دیوے، کہ تو یہ کام کرنا رہ
 اور ظاہر میں کوئی مدت مقرر نہ کرے پھر اس امیر نے اپنے دلیلیں یہ بات ٹھیرانی ہو، کہ میں سال پھر اس
 سے یہ کام توںگا، اور برس دن کے بعد اس کو اس خدمت سے معزول کر دے، تو یہ ظاہر میں شخص
 معزول کے نزدیک تبدیل ہے، اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں، یا اس کی مثال
 اس طرح پر ہے، کہ گرمی کے موسم میں حکام وقت کے حضور سے ملازماں کچھری کو جمع کیو وقت کچھری
 میں حاضر ہونیکا حکم صادر ہوتا ہے، اور حکام کو منظور بھی ہوتا ہے، کہ موسم مذکور تک یہ دستور سے لگا
 گو ظاہر میں تصریح نہ کی ہو، سو جب وہ موسم گزر گیا، اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف صادر ہوا، تو
 حقیقت میں یہ دوسرا حکم اس پہلے حکم کی تغیر و تبدیل نہیں ہے، بلکہ اس پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے
 سو اس تقریر کے مطابق اہل اسلام کے اصطلاحی نسخ سے ایسے حکم علی مطلق کی مدت کی انتہا کا

لہٰذا یعنی نسخ صرف اوامر اور نواہی میں آتا ہے نہ اخبار میں ۱۲ مندرجہ مکے یعنی اور نہ مانوا کی گواہی کبھی ۱۲۳۰ سو ہم درگزر و انبیال
 میں دو جب تک جیسے اللہ اپنا حکم اس طرح اور معنی دایمی در وقت کے چودہویں کے جو اب میں پہلے موضع کے اندر شاہین کے کھنگلی میں

بیان مراد ہے، وجود و عدم کا احتمال رکھتا ہو، اور ہمارے وہوں میں اس کا دوام سمجھا جاتا ہو، پادری
 صاحب نے کہا، کہ ان معنوں سے انجیل کا کون کو نہا حکم منسوخ ہے، میں نے کہا، جیسے طلاق کا
 ناجائز ہونا، اور مثل اس کے، پادری صاحب نے کہا، کہا آپ کے نزدیک ان معنوں سے ساری انجیل
 منسوخ نہیں ہے، میں نے کہا، نہیں، کیونکہ مرقس کے ۱۲ باب کے ۳۰ و ۳۱ ورس میں یہ حکم بھی ہے
 اور تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے، اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان سے اور اپنی ساری عقل
 سے اور اپنے سارے زور سے پیار کر، اول حکم یہی ہے، اور دوسرا جو اس کی مانند ہے، یہ ہے،
 کہ تو اپنے پڑوسی کو اپنے برابر پیار کر، اسے بڑا اور کوئی حکم نہیں ہے، اور ہم اس حکم کو منسوخ
 نہیں بتلاتے، پادری صاحب نے کہا، کہ انجیل ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتی، کیونکہ لوقا کے اکیسویں
 باب کی ۲۲ آیت میں مسیح کا یہ قول لکھا ہے، کہ آسمان اور زمین مٹ جائیں گے، پر میری باتیں نہیں
 ٹھیں گی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ حکم عام نہیں ہے، بلکہ صرف اس پیشین گوئی کی بابت ہے
 جو جناب مسیح نے اس ورس کے پہلے ذکر فرمائی ہے، اور اس کے معنی یہ ہیں، کہ اگر بالفرض آسمان
 اور زمین ضائع ہو جائیں، پر میری باتیں اس پیشین گوئی کی بابت زائل نہ ہوں گی، پادری صاحب
 نے کہا، انہیں عام ہے، اسپر ڈاکٹر صاحب نے ڈووانی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر کی وہ عبارت جو متی
 کے ۲۴ باب کے ۳۵ ورس کی شرح کے ذیل میں لکھی ہے، دکھلائی، کیونکہ ورس مذکور لوقا کے
 ۲۱ باب کے ۳۳ ورس کے مطابق ہے، اور اس عبارت کا ترجمہ یوں ہے، کہ شیش پیرس کہتا
 ہے، کہ اس کی مراد یہ ہے، کہ میری یہ پیشین گوئیاں یقیناً پوری ہوں گی، اور زمین اسٹین ہو پ یہ
 کہتا ہے، کہ اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں، تو بھی ایسی
 استوار نہیں ہیں، جیسے میری پیشین گوئیاں ان چیزوں کی بابت استوار ہیں، وہ سب مٹ جائیں
 گی، پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں کی بابت ہرگز نہ بدلیں گی، اور جو بات کہ اب میں نے بیان کی ہے
 اس کا ایک شوشہ مطلب سے متجاوز نہ ہوگا، یہاں تک اس عبارت کا ترجمہ تھا، پادری صاحب نے کہا،
 لہٰذا اور فرسٹ شارمین کی عادت ہے کہ ہلفٹیا قصہ کو کرتا ہے، اول جگہ کی تفسیر اور شرح کر دیتے ہیں ۱۲ منہ تک دونوں جگہ کے تمام
 ہونیکے بعد کشیش ویم ٹین جو ملاقات کے طور پر شریف لائے، ڈاکٹر صاحب نے ان دونوں کو نوکھلا کر کہا، کہ ایمان اور انصاف سے
 فرمائیے، کہ اسے میرا دوست ثابت ہوتا ہے یا پادری صاحب کا مدعا دیکھ کر بولے، کہ حقیقت یہ ہے کہ پادری صاحب زبردستی کر رہے
 ہیں، چرب لیڈنی صاحب نے ہم سرکاری سے ملاقات ہوئی، انکو بھی یہ دونوں قول دکھلائے گئے، اور انہوں نے فور سے دیکھا، اور ایک اور
 تفسیر اپنے کتب خانہ سے نکال کر لائے، اور اس میں دیکھا اور کہا، کہ بلاشبہ پادری فیلڈرین پروری کرنا تھا، سو دیکھو، کہ اس
 (۴۵۲ صفحہ ۴۵۲ پر ملاحظہ کرو)

ان مفسرین کا کہنا ہمارے دعوے کا مانع نہیں ہے، کیونکہ یہ مفسر لوگ کچھ یہ نہیں کہتے، کہ یسوع مسیح
گوٹیاں تو زائل نہ ہوئی، اور باقی اور سب زائل ہو جائیگا، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہاں اس بات
کا لکھنا درس سے کیا علاقہ رکھتا تھا، جو مفسر اس کی تصریح کرتا، پادری صاحب نے کہا، نہیں یہ
عام ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جتنے تو اپنے دعوے کے اثبات کے لئے دو گواہ پیش کئے،
اور آپ نے گواہ عموم کا دعوے کئے جاتے ہیں، اسکا پادری صاحب نے کچھ جواب نہ دیا اور کہا،
کہ پطرس کے پہلے خط کے پہلے فصل کے ۲۳ ورس میں لکھا ہے، کہ تم نہ ختم فانی سے بلکہ غیر فانی
یعنی خدا کے کلام سے جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے، ہر نو پیدا ہونے سے اس سے ثابت ہوتا ہے
کہ خدا کا کلام ہمیشہ زندہ اور باقی رہتا ہے، اور منسوخ نہیں ہوتا، میں نے کہا، کہ ایسا ہی کچھ اشعیا
کے ۴۰ باب کے ۸ ورس میں بھی واقع ہوا ہے، اور آپ نے اس کو بھی میزان الحق میں جناب پطرس
کی عبارت کے ساتھ نقل کیا ہے، اور وہ ورس یوں ہے، لکھا اس پڑ مردہ ہوتی اور بھول کسلا
جاتا ہے، پر ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے، اسو اس قول میں بھی ہمارے خدا کا کلام ابد
تک قائم ہے، واقع ہوا ہے، اسو اس سے آپ کے گمان کے موافق یہ بات لازم آتی ہے، کہ
توریت کا بھی کوئی امر وہی منسوخ نہ ہو، حالانکہ توریت کے سینکڑوں حکم عیسائی مذہب میں منسوخ
ہو گئے ہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں توریت تو منسوخ ہے، پر ہمارا کلام توریت میں نہیں ہے
میں نے کہا، کہ ہمارا مقصود یہی ہے، کہ پطرس کے کلام سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا، بلکہ پطرس
کیسی بات اشعیا نے بھی کہی ہے، اور پھر بھی آپ اس نسخ کے واقع ہونے کے قائل ہیں، پادری
صاحب نے کہا، کہ جتنے پطرس کا کلام تائید کے طور پر ذکر کیا تھا، اور ہماری دلیل وہی مسیح کا قول
ہے، میں نے کہا، وہ تو اس پیشینگی کی بابت ہے، جو اس سے پیشتر مذکور ہے، علاوہ اس کے
متی کے ۵ باب کے ۱۸ ورس میں اسی قول کے موافق جناب مسیح نے توریت کے حق میں بھی فرمایا

(فقہ حاشیہ ص ۲۵) میں پادری فنڈر صاحب اگر کوئی دلیل تھی سو یہ تھی اور وہ بھی بھروسہ پر نکلی، ۱۲ مندرجہ ۱۵ یہ ایک محض
سینہ زوری پادری صاحب کی ہے، اگر نہ جناب مسیح کا قول عام ہے، اور اس سے یہ سمجھا جائے، گمان کا کوئی حکم منسوخ نہ
ہوگا تو پھر انکا مع حکم بعض سے کیوں منسوخ ہوا، اور انکے بعض حکم پر حواریوں نے نسخ کا قلم کیوں پھیرا، چنانچہ لاچار
انہیں بھی اقرار کرنا پڑا، جیسا عنقریب آتا ہے، ۱۲ مندرجہ ۱۶ چنانچہ اس بات کی تشریح چودہویں سوال کے جواب میں
بڑی تفصیل سے گذری ہے ۱۲ مندرجہ ۱۷ یہ کلام مراد ہے، اس لئے کہی بار اس پر ہمارے پطرس سے ٹوک ہوئی جیسا
آتا ہے ۱۲ مندرجہ ۱۸ اور انہیں کے ان دروئے مناسب چودہویں سوال کے جواب کے آخر اچھا بیان گذر چکا ہے ۱۲ مندرجہ

ہے اور وہ یہ ہے کہ چونکہ میں تم سے کچھ کہتا ہوں، کہ جب تک آسمان وزمین نہ مل جائے، ایک نقطہ یا شوشہ
 شوشہ توریت کا ہرگز نہ ملے گا، جب تک سب کچھ پورا نہ ہو، اور باوجود اس کے توریت کے احکام
 منسوخ ہو گئے ہیں، پادری صاحب نے کہا، توریت میں ہمارا کلام نہیں ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کسو اسطے آپ توریت میں کلام نہیں کرتے، حالانکہ ہم انجیل اور توریت کو یکساں جانتے ہیں، اور
 آپ نے میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل کے عنوان میں یوں لکھا ہے، کہ انجیل اور
 عہد عتیق کی کتابیں کسی وقت میں منسوخ نہیں ہوئی ہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں و ہاں تو میں
 نے لکھا ہے، پر اس وقت مولوی صاحب سے صرف انجیل میں میرا کلام ہے، ڈاکٹر صاحب نے
 کہا، کہ حواریوں کے عہد میں توریت کے احکام منسوخ ہونے کے بعد چار چیزیں حرام رہی تھیں، بتوں
 کی قربانیاں اور خون اور گلا گھونٹنا جانور اور زنا اور اب زنا کے سوا ان چیزوں کی حرمت بھی
 باقی نہیں رہی، پس انجیل میں بھی نسخ واقع ہوا، پادری صاحب نے کہا، کہ ان چیزوں کی حرمت
 ہمارے علماء میں مختلف فیہ ہے، بعضے عالم تو ان چیزوں کی حرمت کے منسوخ ہو جانے کے قائل
 ہیں، اور بعضے نہیں، اور ہم بتوں کی قربانیوں کو اب تک حرام جانتے ہیں، میں نے کہا، کہ پوپوں
 مقدس و رمیوں کے ۱۴ باب کے ۱۴ اورس میں یوں فرماتے ہیں، مجھے خداوند مسیوع سے معلوم
 ہوا، اور میں نے یقین جانا، کہ کوئی چیز آپ سے ناپاک نہیں، لیکن جو اس کو ناپاک جانتا ہے،
 اس کے لئے ناپاک ہے، اور پھر ٹیٹس کے نامہ کے آباب کے ۵ اورس میں یوں لکھتے ہیں، کہ
 پاک لوگوں کے لئے سب کچھ پاک ہے، پر ناپاک اور بے ایمانوں کے لئے کچھ پاک نہیں اور
 ان سب باتوں سے ان چیزوں کا حلال ہونا معلوم ہوتا ہے، پادری صاحب نے کہا، کہ انہیں آیتوں
 کے لحاظ سے بعضے علماء نے امور مذکورہ کی حلت کا فتوے دیا ہے، میں نے کہا، کہ جناب مسیح کا حکم
 اولامتی کے آباب کے ۵ و ۶ اورس میں حواریوں کی بابت یوں ہے، ان یاروں کو مسیوع
 نے یہ فرما کر بھیجا، کہ غیر قوموں کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں نہ جانا، بلکہ اسرائیل کے گھر
 کی کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے پاس جاؤ، پھر ان لوگوں کے حق میں مرقس کے ۱۶ باب کے ۵ اورس
 نے پادری صاحب کو لاپرواہی کے قول کو چھوڑنا اور نسخ توریت میں ماننا چاہا، اور میری حق کا زور شور ان دونوں قولوں
 میں مٹ گیا، ۱۲ اندر جہاں مگر اس قول سے پادری صاحب نے رجوع کیا ہے، اسلئے کہ اس مباحثہ میں جب کوئی تحریف
 کر کے آپ چھپوایا ہے، یوں لکھا ہے، مسیح ۱۶ اور بعض ملک میں اکثر مفسرین نے یہ شہر لایا، کہ وہ حکم صرف اسی زمانہ
 کیلئے دیا گیا تھا، اس مگر ار کے دفع کرنے کے بعد اسلئے جو ان دونوں کتابوں کی بابت بعضے عیسائیوں کے درمیان ہو گئے
 تھے اور یہی گمان غالب ہے، یہاں تک اس مباحثہ کی عبارت تھی، سو اب پادری صاحب کو نہیں نسخ کے اقرار کے سوا چارہ نہ رہا، ۱۲ اندر

میں یہ حکم لکھا ہے، کہ تمام دنیا میں جا کر ہر ایک مخلوق کے سامنے انجیل کی منادی کرو، سود و سرقہ سے پہلے قول کا نسخہ ہے۔ پادری صاحب نے کہا کہ پہلے علم کو خود مسیح نے موقوف کر دیا ہے۔ دین کے نامہ گو خود مسیح نے موقوف کر دیا ہے، پر اتنی بات تو ثابت ہو گئی، کہ مسیح کے قول میں نسخہ جائز ہے، اور آپ کے کلام میں ایک اور خلیان بھی ہے، اگر اجازت ہو تو عرض کروں، پادری صاحب نے کہا فرمائیے، میں نے کہا ہے، آپ نے لکھا ہے، کہ اس دعوے کا باطل ہونا کہ گویا قرآن کے ظاہر ہونے سے انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں منسوخ ہو گئیں، دو وجہ سے ثابت ہے، اول وجہ یہ کہ نسخ کے مان لینے سے دو نقص لازم آتے ہیں، اول یہ کہ گویا خدا کا ارادہ یوں ظہر اٹھا، کہ تورات دیگر ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے، پر نہ ہو سکا، پھر اس کے بعد اس سے بہتر زبوری، جب اس سے بھی مطلب نہ نکلا، تو اس کو بھی منسوخ کر کے انجیل دی، جب اس سے بھی فائدہ نہ ہوا آخر کو قرآن سے مطلب پورا کیا، خدا کی پناہ جب کبھی ایسا خیال دل میں لایا جاوے، تو خدا کی حکمت و قدرت باطل ہوگی، بلکہ خدا ایک بادشاہ اور ناسمجھ اور ناتواں آدمی کی مانند ہوگا، کیونکہ ایسا صرف آدمی کی ناقص ذات میں ہو سکتا ہے، نہ کہ خدا کی کامل ذات میں، ثانیاً اگر وہ بات نہیں کہہ سکتے، تو منسوخ ہونے کے قاعدے سے یہ خیال لازم آتا ہے، اور خدا نے چاہا، کہ ناقص چیز جو مطلب کو نہ پہنچاوے، ادیوے اور بیان کرے، پر کیونکر ہو سکتا ہے، کہ کوئی ایسے جھوٹے اور ناکارہ خیال خدا کی قدیم ذات و کامل صفات کے حق میں کرے، حالانکہ یہ دو نقص نسخ کے معنی اصطلاحی کی رو سے مسلمانوں پر نہیں، بلکہ عیسائیوں اور مقدس پولوس پر لازم آتے ہیں کیونکہ جناب پولوس نے نامہ ہجرانہ کے ۷ باب کے ۸ اور ۱۱ میں یوں لکھا ہے، کہ پس اگلا حکم اس نے کہ کھڑو اور بیفائدہ تھا، اٹھ گیا، اور اسے نامہ کے ۸ باب کے ۷ و ۱۳ و ۱۴ میں یوں لکھا ہے، کیونکہ اگر وہ پہلا عہد بے عیب ہوتا، تو دوسرے کی جگہ تلاش کی حاجت نہ ہوتی، اور جب اس نے نیا کہا، تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور وہ جو پرانا اور دنی ہے، اسٹنے کے نزدیک ہے، سو یہاں مقدس پولوس تورات لے آج پادری صاحب نسخ کے اقرار کے ساتھ کہ نہ پڑا ۱۲ منہ آگے یونانی انجیل کے چودھویں باب کے اٹھاسویں دس میں ہے میرا پ مجھ سے بہت بڑا ہے اور اسی انجیل کے دسویں باب کے اٹھاسویں دس میں ہے میرا پ کہ اس نے انکو ٹھکے دیا ہے سب بہت بڑا ہے، ان قولوں میں حضرت عیسیٰ خدا کو اپنے سے اور اس طرح سب بڑا فرماتے ہیں، اور جب عیسائیوں کے نزدیک حضرت عیسیٰ کے نسخ میں کچھ استغناء نہ ہو، بلکہ چارویں کا نسخہ کرنا بھی انجیلی احکام کو جائز رکھتے ہوں، تو پھر خدا کے نسخ میں جس کے مسلمان قابل ہیں کیوں اُلجھتے ہیں، اور بطریقہ اولیٰ کیوں نہیں جائز رکھتے ۱۲ منہ آگے کیونکہ اگر مجمع ہوتا تو یہ نسخہ قطع نہ ہوتا، سو اس اقرار کو مافوق پادری صاحب کی ضلعی فہم کی ثابت ہو گئی، اٹھ منہ آگے اور اندرونوں و جانکا ابطال چودھویں موال کے جواب میں بخوبی کرتا ہوں۔

کے احکام کو ضعیف اور بے مصرف اور منسوخ فرماتے ہیں اور توریت کو پرانا اور عیب دار اور مٹنے کے نزدیک
 بتلاتے ہیں، پادری صاحب یہ منکر پی گئے، اور کچھ جواب نہ دیا، میں نے کہا، کہ جناب نے جو نسخ کے
 محال ہوئی کی بابت یہ چند صفحے لکھے ہیں، سو وہ نکال ڈالنے کے لائق ہیں، کیونکہ نسخ کے معنوں سے
 جو اہل اسلام کی اصطلاح میں ٹھہر رہے ہیں، انکو کچھ مناسبت نہیں ہے، اسپر پادری فریخ صاحب
 نے کہا، کہ ہم سابق میں (یعنی سابق کی گفتگو میں) کہہ چکے ہیں، کہ توریت کے وہی احکام منسوخ ہوئے
 ہیں، جو مسیح کی نشانی تھے، اور انکا نسخ مناسب تھا، کیونکہ مسیح نے انکو پورا کیا، پر مشین گوئیاں
 جو مسیح کے حق میں تھیں، منسوخ نہیں ہوئیں، اور اس کے بعد انجیل باقیہ میں لیکر نامہ عبرانیہ کے ۱۰
 باب کے یہ عبارت پڑھی، اشرعیت جو آنے والی نعمتوں کی پرچھائیں ہے، اور ان چیزوں کی
 حقیقی صورت نہیں، ان قربانیوں سے جو وہ ہر سال ہمیشہ گذرانے آئے، انکو جو وہاں آتے ہیں، ابھی
 کامل نہیں کر سکتی، ۲۰ نہیں تو وہ قربانی گذرانے سے باز آتے، کیونکہ عبادت کرنے والے ایک
 پاک ہو کے آگے کو اپنے تئیں گنہگار نہ جانتے ۳ پر قربانیاں برس برس گناہوں کو یاد دلاتی ہیں،
 ہم کیونکہ ہونہیں سکتا، کہ سیلوں اور بکروں کا ہونگنا ہونگو مٹا دے، ۵ اس لئے وہ دنیا میں آتے
 ہوئے کہنا ہے، کہ قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا، پر میرے لئے ایک بدن طیار گیا، سو حق تعالیٰ قربانی
 اور ان قربانیوں سے جو گناہ کیلئے مٹتی تو راضی نہ ہوا، سو اس قول کے موافق توریت اور اور گناہیں
 مسیح کی طرف اشارہ تھیں، اور مسیح کے آنے کے بعد وہ سب پوری ہوئیں، اور خدا قربانیوں سے
 راضی نہ تھا، اور انجیل میں کسی شخص کی طرف اشارہ نہیں ہے، جس کے آنے سے انجیل منسوخ
 ہو جائے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگر وہ مان لیں، کہ مسیح کے آنے سے توریت کے احکام پورے
 ہو گئے، تو جو حکم کہ مسیح م سے پہلے موقوف ہو گئے ہیں، ان کو لابد منسوخ کہنا چاہیگا، پادری فریخ
 صاحب نے کہا، وہ کونسا حکم ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، جیسا مذبح کا حکم جو تو افین کے آباب میں
 لکھا تھا، استثنا کے ۱۲ باب کے ۱۵ و ۲۰ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ میں اس حکم کی منسوختیت کا اقرار
 نے ان درسون کی شرح کی ذیل میں پہلی جلد مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے صفحہ ۶۱۹ میں اس حکم کی منسوختیت کا اقرار

لے اور اس کے مناسب تقریر چودھویں سوال کے جواب میں گزری ۱۲ و ۱۳ اور وہ یہاں بھی پادری صاحب سے تسلیم کے
 کچھ جواب نہ بن پڑا، دیکھو یہ لوگ انصاف کی آنکھ بند کر کے اپنے مذہب کی قیامت کو اوروں پر ڈالتے ہیں،
 ۱۲ مندرجہ میں اسی طرح جو جو مسیح نے آپ اپنے حکم منسوخ کئے یا جواریوں نے انکے احکام پر نسخ کا قلم بھرا، ان میں سے عذر کو
 تلاش نہیں جیسا حضرت عیسیٰ اور چودھویں سوال کے جواب میں چوتھے موضع کے دوسری قسم کے انداز منطقی میں مشالیں
 گزری ہیں ۱۲ و ۱۳

کیا ہے اس کے بعد مار صاحب کی عبارت پیش کی جس میں صاف لکھا ہے، کہ مصر کو جانے کے چالیسویں برس فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے وہ حکم منسوخ ہو گیا، پادری فریخ صاحب منکر چپ ہو رہے، ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ اب تک نسخ کے امکان میں گفتگو تھی، اور ہماری غرض بالفعل صرف اتنی ہی ہے، کہ کلام الہی کا منسوخ ہونا محال نہیں، جیسا پادری لوگ عموماً اور آپ میزان الحق میں خصوصاً محال ہو نیکاد عوئے کرتے ہیں، سو جس صورت میں نسخ کا امکان ثابت ہو گیا، تو اسکا انجیل میں بالفعل واقع ہونا حضرت خیر البشر کی رسالت کے ثبوت کے بعد خود بخود واضح و آشکارا ہو جائے گا، الغرض نسخ کے امکان اور اس کے بالفعل واقع ہونے میں بڑا فرق ہے، پادری فندہ صاحب نے کہا، کہ ہم بھی نسخ کے امکان اور اس کے بالفعل واقع ہونے میں فرق جانتے ہیں، اور نسخ میں کلام تمام ہوا، اب تحریف میں شروع کیجئے، اسپر تحریف میں کلام شروع ہوا، اسپر میں نے کہا، کہ پہلے ہماری یہ غرض ہے، کہ آپ ارشاد فرمائیے کہ آپ کے نزدیک کس امر سے تحریف ثابت ہوتی ہے، تاکہ اسی کے مطابق اثبات کیا جاوے، پادری صاحب نے اس کا کچھ صاف جواب نہ دیا، اس کے بعد میں نے کہا، کہ مجموعہ بائبل کے کلام الہی ہونے کی نسبت آپ کا کیا اعتقاد ہے، آیا اب کے نزدیک پیدائش کے پہلے باب سے دیکر مشاہدات کے آخری باب تک ہر لفظ اور ہر فقرہ خدا کا کلام ہے، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم ہر لفظ کے بابت کچھ نہیں کہتے، کیونکہ ہم لوگ سہو کا تب کے قائل ہیں، میں نے کہا، کہ میں اس لفظ کے سوا جس میں سہو کا تب ہو اسے، باقی لفظوں اور فقروں کی نسبت پوچھتا ہوں، پادری صاحب نے جواب دیا کہ ہم لفظوں کے باب میں کچھ نہیں کہتے ہیں، میں نے کہا، کہ یوسی میں مورخ اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے ۱۸ باب میں لکھتا ہے، کہ جیٹن شہید نے طریقوں کے مقابلے میں چند پیشین گوئیاں ذکر کر کے دعویٰ کیا ہے، کہ یہودیوں نے انہیں مقدس کتابوں سے نکال ڈالا، اور وائش کی

۱۰ نسخے کے مباحثہ سے کئی باتیں ثابت ہو گئیں پہلی یہ کہ کلام الہی میں نسخ ممکن ہے، دوسری یہ کہ توریت میں واقع ہو چکا تیسری یہ کہ جناب مسیح نے بھی اپنے بعض بعض مکمل منسوخ کیا ہے، ۱۲ مندرجہ ذیل پہلے مباحثہ کے بیان میں گذرا، کہ کئی صاحب اور فریخ صاحب سے بھی ہم نے اس قسم کی درخواست کی تھی، انہوں نے اس کا جواب کچھ نہ دیا تھا اور مالک اور طرف گفتگو ڈال دی تھی، اور سب اس کا یہی ہے، کہ جو یہ لوگ اپنے لکھنوی صاحب جانتے ہیں، تو ایسے جواب سے پہلو ہتی کرتے ہیں ۱۲ مندرجہ ذیل کس طرح کہہ سکتے، کہ یہ دیکھ بھال نہیں، کہ کوئی ان کتابوں کی سب گذارشات اور سب حالات کا اظہار ہی ہونا ثابت کر سکے، چہ بڑے الفاظ جیدہ مشر و عواموں میں ہدایت کے اندر گذر ۱۲ مندرجہ

تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں یہ بات لکھی ہے، کہ البتہ اس باب میں مجھ کو کچھ شک نہیں ہے، کہ جسٹن نے طریفون کے ساتھ مباحثہ کی وقت جن عبارتوں کے نکال ڈالنے کا الزام یہودیوں کو لگایا تھا، گو اب عبری اور سہٹواجنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی ہیں، پر حقیقت میں جسٹن اور ارینیوس کے وقت دونوں میں موجود اور کتاب مقدس کا جزو تھیں، خصوصاً وہ عبارت جس کی نسبت جسٹن یہ کہتا ہے، کہ وہ یرمیا کی کتاب میں تھی، سلبس میں جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریب ارینیوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں، کہ معلوم ہوتا ہے، کہ پطرس کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے پچھتے ورس کے لکھنے کے وقت اسی پیشینگوئی کا خیال تھا، اور مارنصاحب پوتی جلد کے ۶۲ صفحہ میں اسطور پر لکھتا ہے، کہ جسٹن اپنی کتاب میں طریفون یہودی کے مقابلے میں دعوے کرتا ہے، کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا، کہ یہ عید فص کا کھانا ہمارے خداوند نجات دہندہ اور پناہ کا کھانا ہے، تو سمجھو، کہ اگر تم خداوند کو اس نشان (یعنی کھانے) سے اچھا سمجھو گے، اور اسپر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی دبران نہ ہوگی، اور اگر تم اسپر ایمان نہ لاؤ گے، اور اسکا وعظ نہ سنو گے، تو تم غیر قوموں کی ہنسائی کا سبب ہو گے، اور وائی ٹیکر لکھتا ہے، کہ یہ فقرہ غالباً عزرا کے ۶ باب کے ۲۱ و ۲۲ ورس کے مابین ہوگا، اور ڈاکٹر اے کلارک جسٹن کی تصدیق کرتا ہے، اسوان عبارتوں کے مطابق جسٹن شہید نے کئی ایک پیشینگوئیوں کا ذکر کر کے یہ دعوے کیا ہے، کہ ان کو یہودیوں نے تحریف کر کے کتب مقدسہ کے نکال ڈالا ہے، اور ارینیوس نے بھی یرمیا کی اس پیشینگوئی کا ذکر کر کے اس دعوے کی تائید کی ہے، اور گریب نے ارینیوس کی کتاب کے حاشیہ میں اور سلبس میں نے جسٹن کی کتاب کے حاشیہ میں اس کی تصدیق کی ہے، اور وائی ٹیکر اور ڈاکٹر اے کلارک بھی اس کے حامی ہوئے ہیں، اور ظن غالب یہ ہے، کہ وہ پیشینگوئیاں جسٹن اور ارینیوس کے عہد تک عبری اور سہٹواجنٹ کے نسخوں میں موجود تھیں، سو اس صورت میں دو باتیں لازم آتی ہیں، یا تو جناب جسٹن اس دعوے میں سچے تھے یا سمجھوتے اگر سچے تھے، تو ہماری یہ بات ٹھیک ہوئی، کہ یہودیوں نے تحریف کی، اور اگر چھوٹے تھے، تو لوگ بڑے بڑے پیشوا عیسائیوں کے محرف تھے، کہ انہوں نے اپنی طرف سے کئی ایک پیشینگوئیاں گھڑ کر انکو کلام الہی کا جزو بتلایا ہے، یا دریا صاحب نے کہا جسٹن ایک آدمی تھا، اس سے ہو ہو گیا، میں نے کہا، کہ عبری اور لکنا

لے اس جواب کو دیکھو، کہ کہاں جاتا ہے، خود میں نے ظاہر کر دیا تھا، فقط جسٹن ہی نہیں اور بڑے بڑے فاضل بھی اسکے قول کی تصدیق کرتے ہیں، اور چوتھی ہرابت میں گذرا، کہ کاشنگ مذہب والے بھی اس بات کے قابل ہیں ۱۲ منہ

کی تفسیر کے جمع کرنیوالوں نے پہلی جلد میں بصراحت یہ بات لکھی ہے، کہ اگسٹائن بزرگوں کی عمر کی تاریخوں کی بابت یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور کہتا تھا، کہ انہوں نے عبری نسخے میں تحریف کر ڈالی ہے، اور جمہور قداما کی بھی یہی رائے تھی، اور وہ سب بالاتفاق کہتے تھے کہ یہ تحریف مسئلہ میں واقع ہوئی، پادری صاحب نے کہا، کہ ہماری واسکاٹ کے پکھنے سے کیا ہوتا ہے، کہ وہ دو مفسر تھے، انکے سوائے سینکڑوں اور بھی مفسر ہیں، میں نے کہا، فقط ان دو مفسروں کی رائے نہیں، بلکہ وہ تو جمہور قداما کی رائے ظاہر کرتے ہیں، اسپر کہا، کہ مسیح نے پرانے عہد کی کتابوں کی بابت گواہی دی ہے اور مسیح کی گواہی اور سب کی گواہی سے بڑھ کر ہے، اور وہ گواہی یہ ہے، جیسا یوحنا کے قہ باب کے ۴۶ ورس میں لکھا ہے، کیونکہ اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے، تو مجھ پر بھی ایمان لاتے، اسلئے کہ اس نے میرے حق میں لکھا ہے، پھر نوتا کے ۲۴ باب کے ۲۷ ورس میں ہے، موسیٰ اور سب نبیوں کی وہ باتیں جو سب کتابوں میں اس کے حق میں ہیں شروع سے انکے لئے بیان کیں، پھر نوتا کے ۱۶ باب کے ۳۱ ورس میں ہے، اسنے اسے کہا، کہ جب وہ موسیٰ اور نبیوں کی نہ سنیں گے، تو اگر مردوں سے کوئی اُٹھے، اس کی نہ مانیں گے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، بڑے تعجب کی بات ہے، کہ جو کتاب ہنوز متنازع فیہ ہے، اور ہم جس کے تحریف کے مدعی ہیں، آپ اُسی سے ہمارے واسطے دلیل لاتے ہیں، جب تک اسکا تصفیہ نہ ہوئے، اس کتاب سے استدلال کرنا بجا ہے، قطع نظر اس کے اس گواہی سے اتنی بات ثابت ہوتی ہے،

کہ یہ کتابیں اسوقت میں موجود تھیں، کچھ اس سے انکے لفظ لفظ کا تو اثر ثابت نہیں ہوتا، اور پہلی نے جسکی کتاب کو اپنے بھی حل الاشکال میں اسناد کی کتابوں میں شمار کیا ہے، اسبات کا اقرار کیا ہے، کہ مسیح کی گواہی سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے، کہ یہ کتابیں اس زمانے میں موجود تھیں، نہ یہ کہ ان کتابوں کا ہر جملہ اور ہر لفظ کی تصدیق اس سے سمجھی جاوے، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم پہلی کو اس جگہ نہیں مانتے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، بڑا تعجب ہے، کہ آپ اس کی کتابوں کو معتبر کتابوں سے گنتے ہیں، پھر بھی اس کو نہیں مانتے، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم اس جگہ پہلی کو نہیں مانتے، میں نے کہا، کہ اگر تم پہلی کو اس جگہ نہیں مانتے تو ہم تمہاری بات یہاں نہیں مانتے اور ہمارا قول یہاں وہی پہلی کا قول ہے، پادری صاحب نے کہا، خیر مانو، ڈاکٹر صاحب نے کہا،

میں حیران ہوں، کہ یہ جواب کیا ہے، اور مسیح کی گواہی اس جمہور کے قول کے کب مخالف ہے وہ تو انہار کرتے ہیں، کہ یہ تحریف مسیح کے بعد مسئلہ میں ہوئی ہے، یا وہ جواب میں پادری لوگ ایسی کج رویاں کیا کرتے ہیں ۱۲ مندرجہ

یعقوب اپنے خط کے پانچویں باب میں یوں لکھتا ہے، کہ تم نے ایوب کے ممبر کو سنا ہے، اور خداوند کے مطلب کو جانتے ہو، پس سچ کسی نے اس کتاب کے الہامی ہونے اور صادق ہونے کو نہیں مانا ہے، بلکہ سارے اگلے پچھلے علما اہل کتاب کے اسی امر پر نزاع کرتے ہیں، کہ ایوب محض اسم فرضی تھا، یا کوئی شخص اگلے زمانہ میں ہوا یہی ہے، رب مانی دیر جو یہودیوں کے بڑے عالموں میں سے ہے، اور بیکٹرک اور میکاس اور سلمر اور شب اشاک وغیرہم عیسائی مذہب کے عالم اس بات کے قائل ہیں، کہ ایوب صرف فرضی نام ہے، اور اس کی کتاب محض ایک افسانہ ہے، پادر ایسا نے کہا، ہمارے نزدیک ایوب ایک شخص ہے، اور اگر مسیح کی شہادت میں اس کی کتاب بھی داخل ہے، تو الہامی ہوگی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ پو پوس تہتی کے دوسرے خط میں یاناس اور میہ اس کا موسیٰ سے مخالفت کر کے انکے ساتھ مقابلہ کرنے کا حال لکھتا ہے، اور معلوم نہیں کہ اسے یہ بات کونسی جعلی اور غیر الہامی کتاب سے کہتی ہے، پس صرف کسی کتاب سے کچھ نقل کر دینا اس کتاب کے الہامی ہونے کی دلیل نہیں، پادر ایسا صاحب نے کہا، کہ جعلی کتاب میں ہمارا کلام نہیں، اور ہم نے پرانے عہد کی کتابوں کی تصدیق کے لئے مسیح کا قول بیان کیا، سو جب تک انجیل تحریف نہ ٹھہرے، مسیح کی گواہی اس امر کی واسطے کافی ہے، میں نے کہا کہ ہمارا کلام ساری بائبل پر ہے، اور یہ بات انصاف سے بعید ہے، کہ آپ اس کے ایک جزو سے مسلمانوں پر دلیل لاتے ہیں، اور جب تک کہ اس مجموعہ میں تحریف کا نہ ہونا اور دیلوں سے ثابت نہ ہو، ہم اس کی بات سند نہ مانیں گے، علاوہ اس کے مسیح کی گواہی سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا، پادر ایسا صاحب نے کہا کہ ہم نے پرانے عہد کی کتابوں کی بابت مسیح کی گواہی بیان کر دی، تم کو چاہیے کہ انجیل کی تحریف ثابت کرو، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگرچہ آپ کا یہ قول بے جا ہے، پر آپ جو انجیل کی تحریف کے مشتاق ہیں، تو ملاحظہ کیجئے، اور انجیل اٹھا کر متی کے پہلے باب کا اور س پیش کیا، وہ ورس یوں ہے، پس سب پشتیں، براہیم سے داؤد تک چودا پشتیں ہیں، اور داؤد سے اس وقت تک کہ باہل کو اٹھ گئے، چودہ پشت ہیں، اور باہل کو اٹھ جانے سے مسیح تک چودہ پشت ہیں، اور کہا، کہ اب بیان کیجئے، کہ دوسرے طبقے میں کون سے نام پر چودہ پشتیں ہوتی ہیں، پادر ایسا صاحب نے کہا، کہ ہم کو اس سے کچھ کام نہیں ہے، پر آپ یہ بتلائیے، کہ سارے

لے دیکھو یہ قول کیسا منسوب، اور مسیح کی گواہی کا حال اس ہدایت کی تیسری قسم میں گذرا، مزید لے کر وہی گواہی ہے، جیسا پہلی مقررہ، اور ثانیہ بعد کی تحریف کو منافی نہیں، جیسا پہلے حاشیہ میں گذرا، ۱۲ مندرج

نسخوں میں ایسا ہی پایا جاتا ہے، یا نہیں، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ آپ کے نسخوں میں تو موجود ہے، اور خدا جانے اگلے نسخوں میں تھا یا نہیں، پر اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں ہے، پادری صاحب نے کہا، غلطی اور بات ہے، اور تحریف اور بات ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگر انجیل الہامی ہے اور الہام میں غلطی ممکن نہیں، تو اس صورت میں بے شک پیچھے سے تحریف ہوئی ہے، اور جو الہامی نہیں ہے، تو ایک اور مطلب حاصل ہوا، پادری صاحب نے کہا، کہ تحریف اس وقت ثابت ہو گئی، کہ جب ہم کوئی ایسی عبارت تلاؤ، جو اگلے نسخوں میں نہ ہو، اور اب پائی جاتی ہو، ڈاکٹر صاحب نے یوحنا کے پہلے خط کے ۵ باب کا ۷ و ۸ میں پیش کیا، پادری صاحب نے کہا، کہ یہاں اور ایک دو جگہ اور تحریف ہوئی ہے، یہ بات سنتے ہی اسمتہ صاحب صدر دیوانی کے حاکم نے جو پادری فریچ صاحب کے برابر بیٹھے ہوئے تھے، انگریزی زبان میں پوچھا، کہ یہ بات کیا ہے۔ پادری فریچ نے جواب دیا، کہ یہ لوگ مارن اور مفسروں کی کتابوں سے کچھ سات مقام جن میں تحریف کا اقرار ہوا ہے، نکال کے مندلائے ہیں، اس کے بعد فریچ صاحب نے ڈاکٹر صاحب کی طرف متوجہ ہو کر اردو زبان میں کہا، کہ صاحب یعنی پادری فخر صاحب، بھی اس بات کو مانتے ہیں کہ سات آٹھ جگہ تبدیلیں و تحریف ہوئی ہے، اسپر مولوی قمر الاسلام صاحب جامع مسجد کے امام نے منشی خادم علی ہتھم مطلع الاخبار کو کہا، کہ تم لکھ لو، کہ پادری صاحب نے آٹھ جگہ تحریف کا اقرار کیا ہے، پادری فخر صاحب نے منکر کہا، لکھ لو، اور کہا، اگرچہ اس قدر تحریف ہو گئی، لیکن کتب مقدسہ میں اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا، کتابوں کے سہو سے عبارات البتہ مختلف ہو گئی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، وہ عبارت کا اختلاف بعضوں کے نزدیک ڈیڑھ لاکھ اور بعضوں کے نزدیک تیس ہزار ہے، آپ کس بات کو ٹھیک مانتے ہیں، پادری فریچ صاحب نے کہا، کہ ٹھیک بات

۱۰ اور اسکے غلطی کا بیان پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں بڑی تشریح سے گذرا ہے ۱۲ مندرجہ پادری صاحب اس بات سے ڈاکٹر صاحب کے مقابلے میں اپنے خط میں منکر ہو گئے تھے، لیکن جو ان پر سے دے ہوئی تو اقدام مباحثہ دینی میں جو اس کتاب کی تالیف کے بعد میری نظر سے گذرا، پھر اقرار کیا، اور یوں لکھا نسخہ ۱۸۵۵ منطبع اکبر آباد صفحہ ۱۳۰ بات چہ ہے، اگر دیروس ریڈنگ بے بہت ہیں اور ہر کہ ہر حال میں تمام یقین سے نہیں کہہ سکتے، اگر صحیح کون ہے، اگر ہماری بات اسپر نہیں، ۱۲ مندرجہ ۱۰ یہ بھی غلط ہے، ہم لوگ تو پچاس ساٹھ جگہ کے مدعی تھے، جیسا محترم آتھ ۱۲ مندرجہ ۱۰ کہتا ہوں میں، کہ بعضوں کے نزدیک دس لاکھ ہے، جیسا جاتی ہیں ہدایت کے اندر گذرا ۱۲ مندرجہ ۱۰

یہ ہے کہ وہ اختلاف چالیس ہزار جگہ ہے، اس میں پادری فنڈر صاحب پھر بول اٹھے کہ اس سے کچھ نقصان نہیں ہوتا ہے، دو ایک آدمی محمدی اور دو ایک صاحب لوگ اس بات میں انصاف کریں، اور مفتی ریاض الدین صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کئی بار کہا کہ مفتی صاحب آپ ہی انصاف کیجئے، اسپر مفتی صاحب نے کہا کہ جب کسی دیشقے میں ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے تو باقی وثیقہ اعتماد کے قابل نہیں رہتا، اور جب صورت میں کہ خود آپ ہی کے اقرار سے سات آٹھ جگہ جعل و تحریف ہو گئی ہے، تو انپر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے، اور اس بات کو حکام جو یہاں تشریف رکھتے ہیں، خوب جانتے ہیں، اور اسمتھ صاحب کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ انے پوتھے، پر اسمتھ صاحب نے اس باب میں کچھ نہ کہا، پھر مفتی صاحب نے کہا کہ جب عبارت کا اختلاف آپ کے نزدیک مسلم ہے، تو فرمایے، جہاں کہیں دو عبارتیں مختلف ہوں، تو آپ ان دونوں میں سے جزو ایک کو خدا کا کلام ٹھہرا سکتے ہیں، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، نہیں، مفتی صاحب نے کہا کہ اہل اسلام کا یہی دعوایہ ہے کہ یہ بائبل کا مجموعہ موجودہ و مستقل ہے، جب کا رب جزو خدا کا کلام نہیں ہے، اسپر پادری صاحب نے فرمایا کہ وقت موعود سے آدھ گھنٹہ زیادہ گزر گیا، اب کل پھر گفتگو کیجیادے گی، میں نے کہا کہ آپ نے آٹھ جگہ تحریف کا اقرار کیا ہے اور ہم انشاء اللہ تعالیٰ پچاس ساٹھ جگہ عیسائی مذہب کے علماء کے اقرار سے تحریف ثابت کر سکتے ہیں، پھر پراگر آپ کو مباحثہ منظور ہو، تو ایسا کیجئے کہ ہکوتین باتیں سمجھا دیجئے، اول تو یہ ہے کہ مکتب مقدس میں سے کئی کتابوں کی سند متصل پوچھیں گے، اس کو ثابت کر دیجئے گا دوسری یہ ہے کہ ان پچاس ساٹھ مقام کو جنہیں عیسائی مذہب کے علماء کے اقرار سے تحریف ثابت ہوئی ہے، یا تو مان لیجیگا، یا توجیہ کر دیجئے گا، اور ہم یہ بات نہیں کہتے کہ آپ خواہ مخواہ مارن کے قول کو ملنے اور نہ یہ کہتے ہیں کہ آپ مارن سے کچھ کم ہیں، پر اولاً سن لینا، اور پھر احوالا امرین کا اختیار کرنا (یعنی ماننا یا توجیہ کرنا) آپ کو ضرور ہوگا، تیسری یہ ہے کہ جب تک آپ کو ان پچاس ساٹھ

۱۸ اپریل ۱۹۰۹ء میں یوں لکھا، اور اسے تحریف کے جواب میں ہماری بات یہ تھی کہ تحریف و تبدیلی ازہو کا بیان وغیرہ نکتوں اور حروف اور لفظوں میں ہوا ہے، اور یہ کہ ہمارے علماء نے قدیم نسخوں سے تیس ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالی ہیں، یہاں تک پادری صاحب کا کلام تھا پھر حاشید میں اس خط کے لکھا اگر مباحثہ کیوقت مجھ سے یا پادری فریخ صاحب سے چالیس ہزار کا نام لیا گیا ہے تو وہ ہوئے ہوئے کیونکہ اس کتاب میں جس صاحب موصوف ہوکا تو کئی گزارشات نکال دی میں صرف تیس ہزار لکھا ہوا ہے یہاں تک پادری صاحب کا کلام تھا

مواں خط کے موافق تیس ہزار کے قابل ہے ۱۲ مندرجہ

مقاموں کی خدمت کی تسلیم یا توجیہ سے فراغت نہ ہوئے، تب تک اس مجموعہ کی باتوں سے
 ہمیر دیکھ نہ لائیں گے، پاور یہ صاحب نے کہا کہ ہم اس شرط سے منظور کرتے ہیں کہ اول آپ
 سے یہ پوچھیں گے کہ انجیل جو تمہارے پیغمبر کے وقت میں تھی، کونسی ہے، میں نے کہا منظور
 ہے، ہم کل بتلا دینگے، ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ اگر کہیے، تو اسی وقت کچھ عرض کیا جاوے، پادری
 صاحب نے کہا، اب تو دیر ہو گئی، کل نہیں گئے، اس کے بعد فریقین رخصت ہوئے، اور طلبہ
 اول تمام ہوا، دوسرا جلسہ رجب کے پہلے کی بارہویں تاریخ نہایت بھری میں جو آپریں کی
 گیارہویں تاریخ ۱۲۸۵ھ کے مطابق ہے، منگل کی دن اسی پہلے تمام پر یہ دوسرا جلسہ منعقد ہوا،
 اور اس جلسہ میں کیا عوام کیا خاص پہلے جلسے سے زیادہ آدمی آئے، اور اسی جلسہ صاحب
 حاکم صدر دیوانی اور ریڈ صاحب حاکم صدر بورڈ اور قسیم صاحب محسٹریٹ علاقہ فوج اور ویکم
 گلین صاحب کشیس اور پادری مالنی صاحب اور اور صاحبان انگلش اور مفتی ریاض الدین
 صاحب اور قاضی القضاات مولوی اسد اللہ صاحب اور مولوی فیض احمد صاحب سر شہید وار
 صدر بورڈ اور مولوی حضور احمد خاں صاحب اور مولوی امیر اللہ صاحب مختار راجہ بنارس اور
 مولوی قمر الاسلام صاحب امام جامع مسجد اور مولوی امجد علی صاحب وکیل سرکار کمپنی اور مولوی
 سراج الحق صاحب اور نشی خادم علی صاحب مہتمم مطبع الاخبار روسا شہر اس جلسہ میں تھے،
 اور ان کے سوائے اور مسلمان اور عیسائی اور ہندو ہزار آدمی کے قریب موجود تھے، اور اس
 جلسہ میں دینی کتابیں پہلے جلسے سے زیادہ فریقین کے آگے دہری ہوئی تھیں، اساتذہ چھ بچے
 کے بعد پادری فنڈر صاحب نے کھڑے ہو کر میزان الحق ہاتھ میں لیکے پہلے باب کی پہلی فصل
 کی وہ عبارت جس میں قرآن شریف کی کئی ایک آیت مندرج ہیں، پڑھنی شروع کی، اور اس
 جہت سے کہ آیتوں کو غلط پڑھتے تھے، قاضی القضاات صاحب نے کہا کہ آپ ترجمہ ہی پڑھ لیتے
 تھے، کیونکہ لفظ کے بدلنے سے معنی بدل جاتے ہیں، پاور یہ صاحب نے کہا، کہ ہماری زبان کا
 قصور ہے، معاف رکھئے، وہ عبارت یہ ہے، **وَقُلْ اٰمَنْتُ بِمَا اَنْزَلَ اِلٰہِ مِنْ كِتَابٍ وَاَمَرْتُ**
لَا اَعْدِلُ بَيْنَكُمْ اِنَّہٗ رَبِّنَا وَدَبَّحْنَا اَعْمَالَنَا وَلَكُمْ اَعْمَالُكُمْ لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ فِیْ شَیْءٍ
اَوْ اٰیَةٍ اور کہہ اے محمدؐ کہ میں ان کتابوں پر ایمان لایا، جو ان میں اللہ نے اور مجھ کو حکم ہے، کہ انصاف کروں
 تمہارے بیچ اللہ رب ہے ہمارا اور تمہارا، ہمارے لئے ہمارے کام اور تمہارے لئے تمہارے
 کام کچھ جھگڑا نہیں ہم میں اور تم میں، اور سورہ عنکبوت میں مرقوم ہے، کہ ولا تجادلوا اهل

الکتاب الذی انزل الیکم والہنا واللہ کم واحد ونحن لہ مسلمون یعنی اے محمد یو
تم اہل کتاب سے جھگڑا مت کرو مگر اس طرح پر جو بہتر ہو، انکے سوا، جو تم پر ظلم کرتے ہیں،
اور یوں کہو کہ ہم مانتے ہیں، جو اتر اہلو اور اتر انکو خدا ہمارا اور تمہارا ایک ہے، اور ہم اسی کے
حکم پر ہیں، اور سورہ مائدہ میں لکھا ہے، الیوم احل لکم الطیبات وطعام الذین ادقو
الکتاب حل لکم وطعامکم حل لہم یعنی آج سے تم پر پاکیزہ چیزیں حلال ہوئیں اور
کتاب والوں کا کھانا تم پر حلال ہوا، اور تمہارا کھانا انکو حلال ہوا، جتنا چاہیے کہ وہ فرستے جنگو
کتاب ملی، اور وہ لوگ جو اہل کتاب کہلائے، موسیٰ اور یہودی ہیں، چنانچہ سورہ بقرہ
میں یہود و نصاریٰ کی بابت کہا گیا ہے وہم متیلون الکتاب یعنی یہود و نصاریٰ
نے کتاب پڑھی ہے، اور یہ بات بھی قرآن سے معلوم اور ثابت ہے، کہ جو کتابیں یہودیوں
اور مسیحیوں کو ملیں، توریت و انجیل میں، کیونکہ سورہ آل عمران میں مذکور ہے، واذنزل
التورۃ والانجیل من قبل ہدی للناس یعنی خدا نے توریت و انجیل آگے سے مادی
تھیں کہ لوگوں کی مادی میں، اس کے بعد کہا کہ ان آیتوں میں کتاب اور اہل کتاب کا ذکر ہے
اور اہل کتاب سے یہودی اور نصاریٰ مراد ہیں، سو معلوم ہوتا ہے، کہ محمد کے زمانے میں توریت
و انجیل موجود تھیں، اور محمدیوں نے انکو مان کے دین کا مادی جانا ہے، اور محمد کے زمانے
تک ان میں تحریف نہ ہوئی تھی، پس نے کہا، کہ ان آیتوں نے صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے
کہ سابق میں خدا کا کلام نازل ہوا، اور اس پر ایمان لانا چاہیے، اور توریت و انجیل بھی سابق میں
نازل ہوئیں، اور محمد کے عہد میں موجود تھیں، اگر محرف ہی ہوں، اور ہرگز ان آیتوں سے
یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ ان کتابوں میں محمد کے زمانے تک تحریف نہیں ہوئی تھی، بلکہ
جابجا تحریف کرنے پر اہل کتاب کی مذمت کی گئی ہے، سو قرآن شریف کی آیتوں کے مطابق
جیسا ہم اسبات پر بھی ایمان رکھتے ہیں، کہ سابق میں خدا کا کلام نازل ہوا، ویسا ہی اسبات پر

لہ باقواں علامہ مسیحی یہ بات بخوبی تمام پایہ ثبوت کو پہنچی، کہ سریانی کلیسیا اور عرب کی ساری کلیسیا اس مجموعہ
کی کئی کتابوں کو واجب تسلیم نہ جانتے تھے، اور نہ یہ کتابیں ان کے نسخوں میں تھیں، تو پھر پادری صاحب
کلام اشد کی آیتوں سے اس سارے مجموعہ کی بابت کیونکر استدلال کرتے ہیں، ۱۲ مندرجہ گئے چنانچہ اسی بارہویں
ہدایت کی چوتھی قسم کی دوسری تنبیہ میں ان امور کی تشریح گزری ۱۲ مندرجہ

بھی اعلان کرتے ہیں کہ اس میں تحریف ہو گئی، اسی لئے حدیث شریف میں آیا ہے کہ لا تصدقوا
 اهل الکتاب ولا تکن بواہم یعنی کتاب دانوں کی نہ تصدیق کرو اور نہ ان کے پیچھے چلو اور یہ صاحب
 نے کہا کہ اس وقت حدیث کا ذکر نہ لائیے، بلکہ صرف قرآن کی آیات کا ذکر کیجئے، میں نے کہا کہ
 قرآن کی آیتوں سے بھی روایتیں ثابت ہوتی ہیں جیسا اپنے ہی میزان الحق میں اس کا اقرار
 کیا پادری صاحب! کہا کہ سورہ بینہ کی آیتوں کے موافق یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمدؐ کے زمانہ سے پیشتر تحریف
 نہیں ہوئی تھی، اس کے بعد میزان الحق کے پہلے باب کے تیسری فصل کی یہ عبارت پڑھی،
 چنانچہ سورہ بینہ میں لکھا ہے کہ لہ لیکن الذین کفروا من اهل الکتاب والمشرکین
 منافکین حتی تاتیہم البینۃ رسول من اللہ یقلو اصفوا مطہرۃ فیہا کتب
 قیمہ وما افرق الذین اولوا الکتاب الا من بعد ما جاءہم البینۃ یعنی اہل کتاب
 اور مشرکوں نے حق سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ روشن دلیل یعنی قرآن اور پیغمبر یعنی محمدؐ خدا
 کی طرف سے ان پاس نہ آئے، کہ وہ مقدس کتابوں کو جنہیں مضبوط حکم آئے میں ان سے
 بیان کریں، اور ان لوگوں نے جب کو کتاب ملی تھی، جدائی نہ کی، مگر اس کے بعد کہ انہیں روشن
 دلیل مل گئی، اس کے بعد کہا کہ ان آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی
 کتابوں میں محمدؐ کے ظاہر ہونے اور تعلیم کے شروع کرنے کے بعد تحریف کی ہے، نہ اس سے
 پہلے، اس کے بعد کہا کہ کتاب استفسار کے مصنف نے بھی جس کو تم سب لوگ جانتے ہو،
 کہ مولوی اکل حسن صاحب ہیں، ص ۸۸، ۸۹ صفحہ میں آیت مذکورہ کو اس طرح بیان کیا ہے، کہ نبی
 سابق الانظار کے اعتقاد رکھنے سے جدایا اس کے اعتقاد رکھنے میں مختلف و متفرق نہیں
 ہوئے، مگر جبکہ یہ نبی آیا ان معنوں کی راہ الہیہ یہ کہا جاسکتا ہے، کہ نبی آخر الزمان کی نشان دہی
 میں اس کے ظہور کے زمانے تک کچھ تحریف و تبدیلی نہیں واقع ہوئی، میں نے کہا، کہ ان
 آیتوں کا ترجمہ جمہور مفسرین کے مذہب مختار کے موافق اس طرح پر ہے، اور اسی کو جناب
 شاہ عبدالقادر صاحب نے اپنے ترجمے میں اختیار کیا ہے، یعنی نہ تھے وہ لوگ جو منکر
 ہوئے، کتاب والے (یعنی یہودی اور عیسائی) اور شرک والے (یعنی بت پرست) بار آئینہ
 یعنی اپنی دین اور بری رسموں سے اور بڑے عقیدوں سے مثل عدم اعتقاد بخیر و شر
 ملائی جس چیز میں قرآن سالک ہو، اس میں نہ تصدیق کرو اور نہ تکذیب! سوائے اس میں قرآن تکذیب کرتا ہے مثل عقیدہ
 صلیب وغیرہ کے، اسکی تکذیب واجب ہے، اور جس میں تصدیق کرتا ہے اسکی تصدیق واجب ہے جیسا انقریب دوسری
 جہان میں لکھا ہے۔

کی جیسا ہوا کو تھا، اور اتفاقاً تیلیٹ کی جیسا عیسائیوں کو تھا، اور اتنا ان کے (جب تک نہ پہنچی انکو
کھلی بات ۴ ایک رسول کا پڑتا ورق پاک ۳۴ جوں لکھیں کتابیں (یعنی سورتیں) مضبوط ۴
اور نہیں پھوٹے دس جنگوں کی کتاب (یعنی اپنے دین اور رسموں اور عقیدوں سے اس طور پر
کہ بعضوں نے انکو چھوڑ کر اسلام قبول کیا، اور بعضے تعصب سے اسی پر قائم رہے) مگر جبکہ آپ صلی
انکو کھلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن) اور جناب شاہ عبدالقادر صاحب پہلے آیت کے ترجمہ
کے آخر میں ماثیہ کے طور پر ایسا کہتے ہیں، کہ حضرت ۴ سے پہلے سب دین والے بگڑ گئے تھے
ہر ایک اپنی غلطی پر غرور اب چاہیے، کہ کسی ولی یا حکیم یا کسی بادشاہ عادل کے بھائے راہ پر
آویں، سو ممکن نہ تھا، جب تک ایسا رسول نہ آوے، عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے اور مدد
قوی کے کہ کئی برس میں ملک کے ملک ایمان سے بھر گئے، یہاں تک کلام شاہ صاحب کا تھا،
پس ان آیتوں کا حاصل صرف اتنا ہی ہے، کہ کتاب دے اور مشرک لوگ اپنی بری رسموں سے
باز نہ آئے، جب تک کہ ان کے پاس ایسا عظیم القدر رسول نہ آیا، اور اس کے آنے کے بعد کتاب
دلوں میں سے جو شخص مخالف ہوا، اس کی مخالفت تعصب بے جا اور دشمنی کے مارے تھی
اس صورت میں ان آیتوں سے آپ کا استدلال ٹھیک نہیں ہے، اور صاحب استفسار کا
جواب متنبی ہے، جیسا اس کی یہ عبارت کہ اس استدلال سے در صورتیکہ صحیح و درست کیا جائے
اتنا ہی ثابت ہوتا ہے، لہذا اسی بات پر دلالت کرتی ہے، اور صاحب استفسار کی یہی غرض ہے
کہ اول قویہ استدلال صحیح نہیں ہے، اور اگر بالفرض اس کی صحت مان لیجاوے، تو اس سے اتنا
ہی ثابت ہوتا ہے، کہ محمد کی بشارات میں تحریف نہیں کی گئی، نہ یہ کہ سارے مجموعہ انجیل میں کسی
جگہ تحریف نہیں کی گئی، اور صاحب استفسار نے اپنی ساری کتاب میں تحریف کی دہوم چار کھی ہے
پادر یصاحب نے کہا، کہ اب آپ یہ بتلائیے، کہ جس انجیل کا ذکر قرآن میں آیا ہے، وہ کون سی
انجیل تھی، میں نے کہا، کہ کسی قوی یا ضعیف روایت سے اس کی تعیین مفہوم نہیں ہوتی، جو
عرض کیا جاوے، کہ وہ متی کی انجیل تھی، یا یوحنا کی، یا اور کسی کی، اور نہ ہم لوگ کبھی اس کے پڑنے
پر مامور ہوئے، کہ اسکا حال ہم کو معلوم ہوتا، پادر یصاحب نے صاحبان عالیشان کی طرف اشارہ
کر کے کہا، کہ دیکھو یہ سب اہل کتاب بیٹھے ہیں، ان سے پوچھتے ہوئے، کہ انجیل کونسی ہے، ڈاکٹر صاحب
نے کہا، کہ قرآن سے صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے، کہ حضرت عیسیٰ پر انجیل اتنی اور یہ بتیں معلوم
تھیں چنانچہ انہوں نے ہر بات کی دوسری قسم کے آخر میں انگریزی تاریخوں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے ۲۰ مندرج

ہوتا کہ وہ کونسی انجیل تھی، اور اس زمانے میں بہت سی انجیلیں عیسائیوں میں مشہور ہو رہی تھیں
جیسا برنباہ اور یروٹو طا وغیرہ کی انجیل، پس خدا جانے ان میں سے کونسی مراد ہے، اور اس زمانے
میں ایک فرقہ مانی کہتا تھا جو اس انجیل کے مشہور کل مجموعہ کو نہ مانتا تھا، اور اسی عہد میں عرب
میں بھی ایک فرقہ تھا جو یہ کہتا تھا کہ تین خدا ہیں، باپ بیٹا و ترتم، شاید ان کے نسخے میں یہ بھی
لکھا ہو، کیونکہ قرآن نے انکو جھٹلایا ہے، پس یہ بات کہیں سے ثابت نہیں ہوئی، کہ اس انجیل
میں حواریوں کے اعمال اور نامے اور مشاہدات بھی داخل ہیں، پادری فریخ صاحب نے کہا
کہ تم عیسیٰ کے قول کے سوا اور کتابوں کو جو انجیل میں ہیں انہیں مانتے ہو، حالانکہ چوتھی صدی میں
لڈیبیا کی کونسل نے ایک کتاب یعنی مشاہدات کے مواسب کو واجب التسلیم ٹھہرایا ہے اور
ہمارے بڑے بڑے عالم جنگو ہم نہایت معتبر جانتے ہیں، جیسا کلیمنس اسکندریانوس اور ٹرومین
اور ارجین اور سائی پرن وغیرہم نے مشاہدات کی کتاب کو واجب التسلیم رکھا ہے، یہ اگلے زمانے
کے فتنے اور فساد اور لڑائیوں کے سبب اس کی سند متصل ہمارے پاس نہیں ہے اسپر ڈاکٹر
صاحب نے کہا کہ کلیمنس کس زمانے میں تھا، پادری صاحب نے کہا کہ دوسری صدی کے آخر
میں ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ اگر کلیمنس نے مشاہدات کے دو فقرے لکھ دیئے، تو اس سے صرف
اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ دوسری صدی کے آخر میں کلیمنس نے مشاہدات کی کتاب کو یوحنا کی
تصنیف جانا ہے، پس اس کے زمانے سے پہلے اس کی سند نہیں ہے، مجھ کو دو فقروں سے
ساری کتاب کا تو اثر قطعی ثابت نہیں ہو سکتا اور ٹرومین وغیرہ تو اس کے بعد گذرے ہیں، اور
کیس برنبروڈم نے تو اسکو مرن ٹمس لکھ کر کلام کہا ہے، اور اسی طرح ڈیونیشس نے اس بات
کی تصریح کی ہے کہ مجھے بیشتر بعضوں نے اسکو مرن ٹمس لکھ کر کلام کہا ہے، پادری صاحب نے
کہا کہ تم کہیں بڑا معتبر نہیں جانتے، اور ڈیونیشس نے ان بعضوں کا نام نہیں لیا، پس ایک دکانی

یعنی کوئی ری ڈینس جیسا پہلی جلد کے اندر مقدمہ میں حاشیہ کے اندر مصرع ہوا ہے ۱۲ مندرجہ دیکھ ہی نے
بقیادی باریعہ کے اس قول کے ذیل دلائل و اثبات اپنا مختار قول چوں لکھا ہے ای اللمعة
ثلاثة الله والمسيح ومريم ويشهد عليه قوله نعم انت قلت للناس اتخذوني داعي الهين
من دون الله ۱۲ مندرجہ بار ہو یہ ہرایت کی چوتھی قسم کی پہلی تبیین میں کلیمنس کے فقرہ کا حال معلوم ہو چکا ہے
۱۲ مندرجہ دیکھ اس کتاب مشاہدات کی بابت سند متصل مذہبوں کے اصاف اقرار کیا، اور ظاہر ہے کہ جب سند متصل نہ
ہو، اور سینکڑوں محقق عیسائی مذہب کے اسکا انکار کرتے ہوں تو بعینہ اس طرح قطعی تصنیف یوحنا حواری کی کہیں ۱۳

مخالفت سے کیا ہوتا ہے، اذکر صاحب نے کہا، کہ ہم دو ایک آدمی کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ سینکڑوں آدمی کا نام بتلا سکتے ہیں جیسا یسوی میں اور سرل اور اس کے وقت پر وشام کی ساری کلیسا وغیرہ اور کونسل نوڈیس نے بھی اس کتاب کو رد کیا ہے، اور جیروم کے عہد میں بھی بعض کلیسا اس کو نہ مانتے تھے، اسپر پادری فنڈر صاحب نے کہا، کہ یہ کلام بحث سے خارج ہے، اور اب اس انجیل میں گفتگو ہے جو مجاہد کے زمانے میں موجود تھی، اور میری طرف متوجہ ہوئے، میں نے کہا، کہ ہم نے اپنا مذہب ظاہر کر دیا، اگر آپ جانتے ہیں، کہ یہ مذہب اسلام کا نہیں ہے، تو اس کی سند بتلائے نہیں، تو مان دیجئے، اور ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں، کہ خدا کا کلام حضرت عیسیٰ پر اترا تھا، پر اس بات سے منکر ہیں، کہ وہی کلام بھی مجروحہ عہد جدید کا ہے، اور اس میں کچھ تغیر و تبدل نہیں ہوا، اور حواریوں کا کلام ہمارے نزدیک انجیل نہیں، بلکہ انجیل صرف اسی قدر ہے، جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی تھی پھر اس لئے کہ کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں آیا، ہم اس بات کی تعیین نہیں کر سکتے، کہ مسیح کی وہ باتیں کونسی کتاب میں لکھی ہوئی ہیں، اور جو کچھ ان چار کتابوں میں منقول ہوا ہے، ان کا ترتیب احادیث کا سارہ ہے، اور اہل اسلام کے پہلے طبقے والوں نے کوئی معتد زوات اس باب میں منقول نہیں ہے، اور اس کے سببوں میں سے ایک سبب یہ بھی ہے، کہ اس زمانے میں پوپ کا تسلط کا محقق ہو گیا تھا، اور اس فرقے کے لوگوں میں اس انجیل کے پڑھنے کی عام اجازت نہیں ہوتی ہے، تو اس جہت سے اس کے نئے مسلمانوں کے دیکھنے میں کم آئے، اور غالباً عرب کے اطراف میں اسی قسم کے عیسائی یا فرقہ نشینوں کے لوگ بہت تھے، اس پر پادری فریخ صاحب نے تیز ہو کر کہا، کہ تم نے ہماری انجیل کو بڑا عجیب لگایا، پوپ صاحب نے اس میں کچھ خرابی نہیں کی، اس میں پادری فنڈر صاحب نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قرآن شریف کے بعضہ نسخوں کے جلا دینے کا قصہ شریف کیا، میں نے کہا، کہ یہ کلام مسیح سے خارج ہے، پر اس لئے کہ آپ یہ ذکر درمیان میں لے آئے ہیں، اس کا جواب دیجئے، پادری صاحب نے کہا، کہ اپنے جو انجیل پر یہ اعتراض کیا، اس لئے میں نے یہ تعریف کی، لیکن اب اصل مطلب کی طرف رجوع کیجئے، اور جو اصل مطلب یہی تھا، کہ پادری صاحب انجیل کے سواں کے بعد ہم کو تین باتیں سمجھا دیں، جیسا کہ پہلے جیسے کے اختتام پر شہر چکا تھا، تو میں نے کہا، کہ ہمارا کلام شہر سے اور بھی کھل کے اقرار کے موافق ساری بائبل پر ہے، نہ صرف انجیل پر اس لئے ہم اس مجموعہ کی بعضی

کتابوں کی متصل سند مانگتے ہیں، پادریہ صاحب نے کہا، کہ انجیل پر کلام کیجئے، میں نے کہا، کہ ہمارا کلام
 بائبل کے مجموعہ پر ہے، اور انجیل کی تخصیص بے جا ہے، اسپر پادریہ صاحب چپ ہو رہے۔
 اور ظاہر یہی ہے کہ انہوں نے کہ اپنے گھر کا مان جانتے تھے، سند میں کلام کرنا مناسب نہ سمجھا
 اور چپ رہنا سو دیلوں کے برابر ایک دلیل بھی، اور غلطی اور تحریف میں بات حیت ہونے
 لگی، اس کے بعد پادری فریج صاحب نے ایک طومار جو لکھ کر اپنے ساتھ لائے تھے، پڑھنا
 شروع کیا، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے عالموں نے تین ہزار یا چالیس ہزار جگہ عبارتوں کا
 اختلاف نکالا ہے، پر وہ سب اختلاف صرف ایک ہی نسخے میں نہیں، بلکہ بہت سے نسخوں میں
 تھا، اب کہ حساب کی رو سے فی نسخہ چار سو پانسو ہوتا ہے، بعض غلطیاں بدعتیوں کے تصرف
 سے ہو گئیں ہوں، جیسا ڈاکٹر گریسیان نے متی کی انجیل میں تین سو تترہو آیتوں اور لفظوں
 میں نکالے ہیں، جن میں سے ستر تو بہت بھاری ہیں، اور تیس بھی بھاری ہیں، پوراوں کی نسبت
 کچھ خفیف ہیں، اور باقی سب کے سب خفیف اور ہمارے علمائے اکثر جگہ ان غلطیوں کو
 صحیح کیا ہے، کیونکہ قرین عقل ہے کہ جس کتاب کے بہت سے نسخے ہو دیں، اس کی تصحیح ممکن
 ہے، پر جس کتاب کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاوے، اس کا صحیح کرنا البتہ دشوار ہوتا ہے، جیسا نسخہ
 ٹرس اور نسخہ پیٹر کیوں کہ ان میں سے ایک کے تین ہزار نسخے ہیں، اور اس کو ہمارے علمائے
 صحیح کیا ہے، اور دوسرے کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاتا ہے، سو اس کے تصحیح کو مشکل جاننا
 پس یہ صورت میں کہ انجیل کے بہت سے نسخے موجود ہیں، تو اس کی تصحیح ناممکن نہیں، اب ہم
 تصحیح کے قاعدوں میں سے کئی ایک قاعدے یہاں بیان کرتے ہیں، احب دو عبارتیں مختلف
 پائی جاتیں، اور ایک شکل ہوتی، اور دوسری آسان اور فصیح تو علماء مذکور ان دو عبارتوں
 میں سے مشکل کو پسند کرتے تھے، کیونکہ امتیاط اور عقل اور قیاس کا مقتضی یہ ہے، کہ شائد
 آسان عبارت کسی کی بنائی ہوئی ہوگی، ۳۔ جب دو عبارتیں ایسی پائی جاتیں، کہ ایک یا قاعدہ
 اور دوسری بے قاعدہ ہوتی، تو ان دونوں میں سے بے قاعدہ عبارت کو واجب التسليم جانتے
 تھے، کیونکہ بقاعدہ عبارت میں اسباب کا اختلاف ہوتا ہے، کہ کسی قاعدے دان نے اس کو بنا
 کے لکھ دیا ہو، اور علماء موصوف نے ان غلطیوں کو نکال کر کہ یہ لکھا ہے کہ ان غلطیوں کے

لے اب بدعت کی تحقیق ہو رہی ہے، بلکہ اکی طرح حضرت دینار کی بھی کرتے تھے جیسا پروفی ہدایت کی گید ہوئی، جو میں
 اور سابق ہدایت اندر لکھا، ۴۔ بخان اللہ روح القدس کا عجیب حال ہے، کہ یہ قاعدے کو اہام کرتے ہیں، ۵۔ مذکور

سوا اور کوئی نہیں ہے، اور اتنی غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ نقصان نہیں ہوتا، جیسا ڈاکٹر
 کنی کاٹ کہتا ہے، اگر بالفرض یہ ساری محرف عبارتیں نکال ڈالی جاویں، تو دین عیسوی کے
 کسی عمدہ مسئلہ میں نقصان لازم نہیں آتا، اور اگر ساری بنائی ہوئی عبارتیں داخل کر دی جائیں
 تو دین کے کسی معتبر مسئلہ میں کچھ بے یقینی نہ ہو جائے گی، اسپر ڈاکٹر صاحب جواب دینے کو مستعد
 ہوئے، پر پادری فنڈر صاحب نے لطائف العیال سے ٹال دیا، اور جتنے بار ڈاکٹر صاحب اس
 تقریر کے جواب دینے کو آمادہ ہوئے پادری فنڈر صاحب نے نے کر کے ٹال دیا، اور
 منع کیا، بعدیکہ ڈاکٹر صاحب نے رنجیدہ ہو کر کہا، میں مباحثہ کا شریک نہیں ہوں، تب بھی
 پادری صاحب... باز نہ آئے، اور میری طرف متوجہ ہوئے، اسپر مفتی ریاض الدین صاحب
 نے فرمایا، کہ اول تحریف کے معنی بیان کئے جاویں، اس کے بعد اس میں گفتگو کیا جائے
 سو پادری صاحب کچھ معنی کہنے لگے، مفتی صاحب نے کہا، کہ جو لوگ تحریف کے مدعی ہیں،
 ان کو بیان کرنا چاہیے، اسپر میں نے پادری صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کہا، کہ ہمارے نزدیک
 تحریف کے معنی تفسیر ہیں، خواہ کچھ بڑھانے کے سبب واقع ہوئی، خواہ گھٹ جانے کے
 باعث خواہ بعض الفاظ کے بعض کے ساتھ بدل جانے کی جہت سے، عام اس سے کہ وہ تعبیر
 جنابت اور شرارت کی راہ سے ہوئے، یا غلبہ و ہم سے اصلاح کے طور پر، اور ہم اس بات کے مقرر
 ہیں، کہ ان معنوں سے کتب مقدسہ میں تحریف ہوئی ہے، اگر آپ کو اس سے انکار ہووے،
 ہم اس کو ثابت کر سکتے ہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم بھی کتب مقدسہ میں ہوں کتاب کے قائل ہیں
 میں نے کہا، کہ ہمارے نزدیک ہوں کتاب سے یہ مراد ہے، کہ کوئی شخص لام سمجھنے کا ارادہ رکھتا تھا،
 ہووے ہم لکھ گیا، یا ہم سمجھنے کا ارادہ رکھتا تھا، اس کی جگہ بھول سے نون لکھ گیا، آپ کے
 نزدیک بھی ہوں اسی کو کہتے ہیں، یا اس میں یہ باتیں بھی داخل ہیں، کہ کوئی شخص حاشیہ کی
 عبارت لیکر متن میں ملا دے، یا اپنی طرف سے قصداً جملے کے جملے بڑھادے، یا جملے کے جملے
 گرا دے، پادری صاحب جملے کا لفظ سننے ہی گھبرا اٹھے، شاید جملے کو مجبوراً کتاب کے معنی میں
 سمجھے، اور کہنے لگے، کہ جملے مت کہو، بلکہ یوں کہو، کہ آیتیں بڑھادے، یا گرا دے میں نے کہا
 کہ ہمارے نزدیک جملے کا اطلاق اتنی عبارت پر آیا کرتا ہے، کہ زید کھڑا ہے، پر اب یہ لفظ چھوٹا

لے اور مجلس فرقی اور ان کے ہم منصب حکم لوگ تھے اس سے انکی ایسی سینہ زد و دیوں اور کمر و دیوں پر صبر کرتے تھے

تھے اس سے معلوم ہوا، کہ علوم عربیہ میں پادری صاحب کو خاک مہارت نہیں اور یہ بات تو شرعاً ماتہ کا پڑھنے والا بھی
 جانتا ہے، اور پادری صاحب کو مہارت کا دھوئے تھا اور انکے ہم مذہب تو ان کو علوم عربیہ کا فاضل جتید جانتے تھے ۱۲ مندرجہ

آپ کے حکم کے مطابق ہی کہتا ہوں، کہ اپنی طرف سے قصد آیتیں بڑھا دے، یا اگر اسے، یا تفسیر کے طور پر کچھ ملا دے، یا ایک لفظ کو دوسرے سے بدل ڈالے، یا درلصاحب نے کہا، کہ یہ سب باتیں ہمارے نزدیک ہو کاتب میں داخل ہیں، عام اس سے کہ انکا وقوع قصد ہوا ہو، یا سہو یا غلطی اور نادانی کے سبب سے پر ایسا سہو کاتب آیتوں میں پانچ چھ جگہ اور الفاظ میں بہت جگہ ہو گا، میں نے کہا کہ ہر گاہ آپ کے نزدیک آیتوں کا بڑھا دینا اور انکا گردنیا اور بعض لفظ کو بعض کے ساتھ قصد یا سہو بدل ڈالنا سہو کاتب میں داخل ہے، اور اس قسم کا سہو کاتب کتب مقدسہ میں واقع ہوا ہے، اور ہم اسی کو تحریف کہتے ہیں، تو اس صورت میں ہمارے اور آپ کے درمیان صرف نزاع لفظی ہے، اور بس کیونکہ جس چیز کا نام ہم تحریف رکھتے ہیں، آپ اسی کو سہو کاتب کہلاتے ہیں، اس کی مثال یہ ہے، کہ چار مسکین تھے، ایک روٹی، دوسرا جستی، تیسرا ہندی، چوتھا عربی کسی شخص نے انکو ایک درم دیا، وہ چاروں طرف اسیات پر متفق ہوئے، کہ ہم اس کی کوئی چیز مول لیوں، ہو روٹی نے اپنی زبانیں انکو کا نام لیا، پھر جستی نے اس سے انکار کیا، اور اپنی زبان میں وہی نام لیا ہندی نے انکار کر کے کہا، نہیں ہم تو انکو رمول میں گئے، عربی بولا انکو نہیں بلکہ غنیمت خریدنی گئے، تو ان چاروں شخصوں میں صرف نزاع لفظی تھی، اور حقیقت میں ان کا مطلب ایک ہی تھا، تو ایسا ہی سہو کاتب اور تحریف کا حال ہے، کہ جس شے کو ہم تحریف کہتے ہیں، اسی کا نام آپ نے سہو کاتب لکھا ہے، اور باوجود بلند لوگوں سے مخاطب ہو کر میں نے کہا، کہ ہمارے اور پادرلصاحب کے درمیان صرف نزاع لفظی تھی، اور میں تحریف کا ہم دعویٰ کرتے ہیں، اس کو پادرلصاحب نے قبول کر لیا، پر یہ اسکا نام سہو کاتب رکھتے ہیں، پادرلصاحب نے فرمایا، ایسے سہو کاتب سے متن میں کچھ خرابی نہیں ہوئی، اس میں قاضی القضاات صاحب پوچھنے لگے، کہ متن کیا چیز ہے، پادرلصاحب نے کہا، کئی بار تو میان کر چکا، اب کہا تک بیان کئے جاویں، پھر کہا، کہ مسیح کی الوہیت اور تثلیث اور کفارہ اور شافع ہونے اور اس کی تعلیمات سے غرض ہے، میں نے کہا، کہ آپ کی طرح ہماری اور اسکاٹ کے جمع کرنیوالوں نے بھی دعویٰ کیا ہے، کہ اس قسم کی غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ فرق نہیں پڑا، پر ہماری سمجھ میں نہیں آتا، کہ بصورت میں تحریف ثبات ہو گئی، تو پھر کون سی دلیل ہے، کہ نو دس آیتیں جن میں تثلیث کا ذکر ہے ان میں تحریف ہوئی

لے پادرلصاحب کی تقریر کی لطافت تماشے کے قابل ہے کہ تحریف قصد کو بھی سہو کاتب میں داخل کرتے ہیں ۱۲ منہ رحمہ اس لئے کہ جن نامزد ترمیم اور جامعین تحریف کی مقصود اصلی میں کیوں نہ کرتے دیکھو اگر کسی کے پاس قبالہ ہوا اور وہ اس میں

ہو، پادری صاحب نے کہا، کہ متن میں تحریف اس وقت ہوگی، کہ کوئی ایسا قدیم نسخہ نکلاو، جس میں نسخہ
 کی الوہیت لکھی نہ ہو، اور اس میں لکھی ہوئی ہو، اور اس میں نسخہ کا کفارہ ہونا مرقوم نہ ہو، اور
 اس میں مرقوم ہے، میں نے کہا، کہ ہمارے ذمہ صرف اتنی ہی بات تھی، کہ ان کتابوں کا مشکوک
 اور محرف ہونا ثابت کر دیں، مثنوی ثابت ہو گیا، اور اتنی اثبات سے ساری کتاب مشکوک ہو گئی
 یہ آپ باوجودیکہ بعضی جگہ تحریف ہونے کے مقرر ہیں، پھر بھی بعضے مقاموں کی نسبت تحریف سے بچے
 رہنے کا دعوے کئے جاتے ہیں، سو اس کا ثابت کرنا آپ کے ذمے ہے، نہ ہمارے ذمہ اور ایک اور
 بات اور بھی پیچھنے کے قابل ہے، کہ آپ کا تب کے ان سہووں میں سے کسی سہو کو جسے ہم
 تحریف کہتے ہیں، اور آپ نے بھی اس وقت اس کا اقرار کیا، سارے نسخوں میں مانتے ہیں، یا نہیں
 پادری صاحب نے کہا، ہاں ایسا سہو سارے نسخوں میں پایا جاتا ہے، اسپر پادری فریخ صاحب نے
 پادری فخر صاحب کو روکا، سو پادری صاحب کہنے لگے، کہ ہم سے غلطی ہو گئی، پادری فریخ صاحب
 خوب کہتے ہیں، قاضی القضاۃ صاحب نے کہا، اب کیا ہوتا ہے، آپ کا پہلا قول متا ہو گیا، پادری
 صاحب نے کہا، نہیں میں نے غلطی کی، اور اس میں کوئی کجی بات نہیں کہہ سکتا ہوں، شاید وہ
 سہو جبری میں نہ ہو، یونانی میں ہووے، اور اس کے بالعکس، میں نے کہا، کہ اگر ہم بعضے ایسے
 مقام تبادیں، جنہیں آپ کے مفسرین بھی اقرار کرتے ہوں، کہ سابق میں ایسا تھا، اور اب جبری
 کے کسی نسخے میں جبکہ آپ بفضل مستند سمجھتے ہیں، نہیں تو آپ اس میں کیا فرمادیں گے، پادری
 صاحب نے کہا، اس سے متن میں نقصان لازم نہیں آتا ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ عبارات کے
 بہت سے اختلافات کے باعث بے شک مقصود اصلی میں خلل پڑ جاتا ہے، فرض کیجئے، کہ اگر گستاخ
 کے کئی ایک نسخے عبارت میں ایسے مختلف ہوں، کہ ایک کی ترجیح دوسرے پر نہ ہو سکے، تو ایسی
 صورت میں ہم جزا نہیں کہہ سکتے، کہ سعدی کی عبارت مستحبہ ہے، اور جہاں کہیں بیشکروں مختلف نسخے
 ہووے، اور ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دے سکیں، وہاں بلاشبہ ممکن ہے، کہ مقصود اصلی میں
 تغیر ہو جاوے، اور ہمارے نزدیک انجیل فقط وہ تھی، جو مسیح ہم کا قول ہے، وہ بھی مشتبہ ہو گئی
 پادری صاحب نے کہا، اس کا مختصر جواب دیجئے، کہ آپ متن کو مانتے ہیں یا نہیں، اگر مانتے ہو، تو
 ہفتے آئندہ میں مباحثہ کیا جائے گا، کیونکہ ہم باقی مباحثہ میں اس کتاب کی نقلی دیکھوں کے سوا کوئی
 دلیل نہیں لا سکتے ہیں، اور عقل کو کتاب کا حکوم جاتے ہیں، کچھ کتاب کو عقل کا حکوم نہیں کہتے

لے اسلئے کہ ہمارا منصب موافق قرار دلو خطوط اور اقرار پادری صاحب کے نسخہ اور تحریف اور تفسیر کے مسائل کا اختراع کا تھا اور پادری
 صاحب کا منصب پادری صاحب کا ۱۲ صفحہ ۴

میں نے کہا کہ ہر گاہ ان کتابوں ... میں آپ کے اقرار سے بھی کئی بیشی ثابت ہوئی، اور اس بات سے تحریف ثابت ہوگئی، تو وہ ہمارے نزدیک مستحب ہیں، اور ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں، کہ متن میں غلطی نہیں ہوئی، پس آئندہ کے دو مباحتوں یعنی تثلیث اور آنحضرتؐ کی نبوت کے مباحتہ میں ان کتابوں سے دلیل نہ لائیگا، کہ ہم پر اس سے الزام نہیں آتا، اسپر پادری فریخ صاحب نے کہا، کہ تم نے ہماری تفسیروں نے ان تحریفوں اور غلطیوں کو نکالا ہے، اور وہ مفسر لوگ تمہارے نزدیک بھی معتبر ہیں، سو ان مفسروں نے جیسا ان مقاموں کو لکھا ہے، ویسی ہی یہ بات بھی لکھی ہے، کہ ان مواضع کے سوا کسی اور مقام میں خرابی نہیں ہوئی، اور ایسا ہی کچھ پادری فنڈر صاحب نے کہا، میں نے کہا، کہ مجھے ان عالموں کے قول الزام کے طور پر نقل کئے ہیں، نہ یہ کہ وہ لوگ ہمارے نزدیک معتد اور انکی ساری باتیں اعتبار کے لائق اور سند ہوں اور پادری فنڈر صاحب کی طرف پھر کر کہا، کہ آپ نے تفسیر بضیاوی اور کشاف سے کچھ نقل کیا ہے، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں میں نے کہا، کہ جیسا ان مفسروں نے ان باتوں کو لکھا ہے، جنگو اپنے اپنا مفید مطلب جان کر نقل کیا ہے، ویسا ہی انہوں نے اور اور صاحب مفسروں نے بالاتفاق یہ بات بھی لکھی ہے، کہ محمد خدا کے رسول ہیں، اور انکا انکار کرنا کفر و کلام کا شر اور قرآن بے شک خدا کا کلام ہے، سو آپ ان مفسروں کے اس دوسرے قول کو بھی مانتے ہیں، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، نہیں، میں نے کہا، کہ ہم بھی اسی طرح آپ کے مفسروں کے دوسرے قول کو نہیں مانتے، پادری صاحب نے پھر یہی کہا، کہ مختصر جواب دیجئے کہ آپ متن کو مانتے ہیں یا نہیں، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ سوال تفصیل طلب ہے جب تک ہم ایک بات نہ کہہ لیں، جواب نہیں دے سکتے، پادری صاحب نے کہا، مختصر کیجئے، ہاں یا نہیں میں نے کہا، کہ ہم متن کو نہیں مانتے، اور ہر گاہ اس کتاب میں تحریف کا ہو جانا آپ کے اقرار سے بھی ثابت ہے تو ہمارے نزدیک متن جسے آپ مقصود اصلی کہتے ہیں، مشتبہ ہو گیا، اور ہمارا منصب اس باب میں صرف اتنا ہی تھا، کہ اس کتاب کا مشکوک اور محرف ہونا ثابت کر دیں، اور وہ خدا کے فضل سے ظہور میں آیا، اور متن یعنی مقصود اصلی میں عدم تحریف کا ثابت کرنا آپ کے ذمے ہے، نہ ہمارے ذمہ اور ہم مباحتہ کے لئے دو پہینے تک حاضر ہیں، کچھ عذر نہیں رکھتے، ہر یہ کتاب ہمارے لئے حجت نہیں ٹھہر سکتی، اور اس سے دلیل لانا ہمارے الزام

کیلئے کافی نہیں، اس کے سوا جو کچھ دلیل آپ کے پاس ہو، خواہ تثلیث خواہ آنحضرت کی رسالت کے باب میں اس کو پیش کیجئے، اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار نے پادر بیصاحب کی طرف متوجہ ہو کر کہا، کہ تعجب ہے، کہ کتاب میں تحریف واقع ہو، اور متن میں کچھ خرابی نہ پڑے آپس مباحثہ ختم ہوا، اور فریقین ایک دوسرے سے رخصت ہوئے، اس کے بعد تقریری مباحثہ کی امید پر تحریری گفتگو درمیان میں آئی، پر وہ امید بردہ آئی، اور فریقین کے ان خطوط کی نقل اس مباحثہ کے رسالوں میں ہے، ۵۵ ۵۵ اب ان وجوہ کا بیان کرتا ہوں کہ جسکے سبب یہ مباحثہ واقع ہوا، اول یہ کہ روز بروز شور و غل پادریوں کا بڑھنا چلا جاتا تھا، اور زبانی فریاد کرتے تھے، کہ مسلمانوں سے ہمارا جواب نہیں بن پڑتا، اور اپنے رسالوں کے آخر میں ایسی ایسی باتیں بھی چٹا گئے تھے، اسپر میں نے چاہا، کہ اپنے مقدر کے موافق میں بھی ہاتھ ملاؤں، شاید اللہ کچھ ثمرہ نیک دیوے، دوم یہ کہ جس عیسائی سے ملاقات ہوئی، اور اس سے کچھ تذکرہ آیا، اس کی تقریر سے یہ معلوم ہوا، کہ میزان انکے گمان میں ایسی ہے، کہ گویا الہام سے لکھی گئی ہے، اور سلمان اس کے جواب سے عاجز ہیں، اور اگر انکو کہا جاتا، کہ یہ بات غلط ہے، میزان الحق کا کیا ذکر اس کے مصنف سے بھی مسلمانو کو کچھ خوف نہیں، سو وہ کہتے تھے، کہ صاحب جب تمکو اس سے پالا پڑے، تب تم جانو، سیووم یہ کہ جب میں ایک تقریب سے اکبر آباد کا اول اول عازم ہوا تو چلتے وقت ماہنامہ رام چندر صاحب نے کہ مجھ سے محبت رکھتے تھے، اور کچھ عرصے سے جیتا کادم بھر کے پادریوں سے بھی زائد تھمتب میں قدم بڑھا بڑھا کر رکھتے تھے، اور میزان الحق کے بڑے معتقد تھے، کہا کہ اگر اتفاق ہو، تو آپ پادری فنڈر صاحب سے ملے گا، سو ان کی تقریر سے بھی وہی بات سمجھی گئی، شاید انہیں یہ بھی گمان ہو، کہ پادری صاحب سے کچھ اس کو بھی ہذا ہو جائے گی چہ مارم یہ کہ جب میں اکبر آباد پہنچا، تو بعض بعض کو مذہب پایا، اگر انکو سمجھایا گیا، تو انہوں نے یہی کہا، کہ اگر تمہارے پاس آتے ہیں تو تم ملکوتی معقول کر دیتے ہو، اور اگر کسی اچھے پادری پاس جاتے ہیں، تو وہ بھی ہم کو لا جواب کر دیتا ہے، تو ہم اب کس طرح سمجھیں کہ تم ہی حق پر ہو، اور وہ باطل پر یا بالعکس، بلکہ تم تو حیرت کے دریا میں ڈوبے ہوئے میں اس اگر مقابلہ منہ در منہ ہو جائے، تو ہماری یہ حیرانی کچھ دفع ہو جائے، پھر یہ کہ پہلے مباحثہ اکبر آباد میں جب کئی صاحب رخصت ہوئے، تو منجملہ انکے ارشادات کے یہ بھی ارشاد تھا، کہ اگر تم فنڈر صاحب کی ملاقات تک، اور اکبر آباد میں ٹھہرو، تو بہت خوب ہے، میں نے کہا تھا، کہ انشاء اللہ

ٹھہر دنگا، اور اندنوں فنڈر صاحب کلکتہ کو گئے تھے، پھر انکے آمد آمد کی خبر گرم تھی، سو وجہ
 مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے اس بات کا عزم ہوا، کہ فنڈر صاحب ہی سے معاملہ طے کرنا چاہیے، سو
 انکے آنے تک اپنا ہرج کر کے ٹھہرا، اور جو گفتگو تحریری میں، اول تو عوام پر حال اچھا نہیں
 کھلتا، دوم وہ جلد طے نہیں ہوتی، اور مجھ کو مسافرت کے سبب اتنی فرصت نہ تھی، سیوم
 اس میں اکثر غلط بحث ہو جایا کرتا ہے، کہ کلام کو کسی تقریب سے اور طرف کیٹنچر ڈال دیتے
 ہیں، اور اصل مقصود چھوٹ جاتا ہے، چہاں ہم یہ کہ جو بالمشافہ کوئی روکنے والا نہیں ہوتا، تو
 جس چیز کا جواب بن آتا ہے، لکھ دیتے ہیں، اور باقی کو قلم انداز کر دیتے ہیں، سو ان امور
 کا لحاظ کر کے مباحثہ تقریری اچھا معلوم ہوا، اور بذریعہ خط اس کی درخواست کی، اور مجمع
 عام کی اس واسطے درخواست کی تھی، تاکہ عوام پر حال کھل جائے، اور پادری صاحب کو انکار
 کی جگہ باقی نہ رہے، مگر یہ دوسری مراد نہ برآئی، کہ پادری صاحب خدا کے خوف اور بدنامی کی
 ایک سخت پرواہ نہ کر کے تحریف سے نہ چوڑے، گو اور زیادہ بدنام ہونے، مگر مباحثہ کی تقریر
 کو بالکل غلط اور محرف کر کے چھپوایا، اور اس حرکت بے جا سے پادریوں کی خوب دیانت
 سب کے نزدیک ظاہر کر دی، اور نسخ اور تحریف کے مسئلوں میں پہلے اس لئے درخواست
 کی کہ پادری صاحب اور انکے حامیوں کے نزدیک مسلمانوں پر بڑے الزام کے قابل ہیں مسئلے
 ہیں، اور اور مسائل پر مباحثہ میں واجب التقیہ جیسا جا بجا ان کی تصریحات سے سمجھا جاتا
 ہے، مثلاً پادری صاحب کے پہلے خط میں مولوی آل حسن کے نام یوں مرقوم ہے، مراسلات
 مندرجہ حل الاشکال کا نسخہ ۱۷۸۷ء کو لاہور ص ۱۲۰ اولان دلائل پر ملاحظہ فرماویں، جو میزان
 الحق کے پہلے باب کی دوسری اور تیسری فصل میں مذکور ہیں، اس بات کے ثبوت میں تو ریت
 و تجیل نہ منسوخ ہوئی ہیں، نہ محرف اور محمدی تو ریت و تجیل کو کلام اللہ جانتے ہیں، اور پھر
 منسوخ اور محرف بھی کہتے ہیں، اس صورت میں مباحثہ کی اول بات یہ ہوگی، کہ یا تو آپ ان
 دلیلوں کے جواب ادا کیجئے، یا من بعد نسخ و تحریف کی بات وہ میان لانا چاہیئے، پھر اسی
 خط میں ہے، صفحہ ۲ جب آپ ان دونوں باتوں کے جواب ادا فرما چکیں، تب ان دلیلوں
 پر متوجہ ہو جائے، جو مفتاح الاسرار اور میزان الحق میں یہ ثبوت الوہیت صحیح و تناسیل ذات
 پاک الہی و در رسالت محمدؐ مسطور ہیں، اور اس صورت میں کہ مطالب فقرہ اول و ثانی عمرہ
 ترین مطالب ہیں، تو انکو چھوڑ کر ان پر مباحثہ کریں، لا حاصل ہوتا ہے، پھر دوسرے خط میں

یوں مرقوم ہے صفحہ ۴ پہلے ان دلیلوں کے جواب ادا فرمائیے جو میزان الحق میں اسبات پر ذکر ہوئے ہیں، کہ انجیل منسوخ نہیں ہوئی، من بعد جواب دیگر مطالب متوجہ ہو جائے، پھر یوں مرقوم ہے، بالفعل ان باتوں کے سوا جو میں نے عرض کیں، اور کوئی سوال نہیں ہے، اصل اور اول بات وہ ہی ہیں، اور اسی عمل الاشکال میں کلکتہ ریلوے سے ایک صاحب کا قول یوں نقل کیا ہے، صفحہ ۵۸ و ۵۹ مباحثہ میں محمدیوں کے ساتھ اول اور اصل بات یہ ہے کہ کتب مقدسہ مسیحیہ اصل اور صحیح ہیں، کہ نہیں، کہ واسطے کہ محمدی تو قائل ہیں کہ توریت انجیل کلام اللہ ہیں اور صرف یہی اقرار ہی کرتے ہیں، کہ توریت اور انجیل دونوں منسوخ ہو گئیں اور تحریف کی گئی ہیں، اور نسخ موجودہ اصل نہیں ہیں جب ثابت ہوا کہ کتب مقدسہ موجودہ اصل کتب ہیں، نہ منسوخ ہوئیں، نہ تحریف کی گئیں، تب حقیقت دین سچی اور بطلانِ حق محمدی بھی ثابت و عیاں ہوا، اور تبلیغ یا اور کسی تعلیم پر سر پر جو ہے کرنا کچھ ضرور نہیں ہے، پھر اسی کلکتہ ریلوے سے نقل ہے صفحہ ۶۸ جب تک توریت و انجیل کی صحت ہمارے طرف سے ثابت نہیں ہوئی، یا محمدیوں نے تحریف کے دعوے کو مثبت و مدلل نہیں کیا ہے، تب تک مباحثہ ناتمام اور لاعا صل ہوگا، پس مباحثہ کے قوانین کے مطابق اور انصاف کے موافق مولوی پر واجب و لازم تھا، کہ کتب مقدسہ کی صحت کو قبول کرے اور جو جو انہیں بیان ہوا ہے اول و جان سے مانے، یا ثابت کرے، اگر وہ کتب فی الواقع حریف ہیں، اور قابل اعتبار نہیں، اور میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری اور تیسری فصل میں جو ان مسئلوں کی بابت پاؤں لیا صاحب نے زور و شور کیا ہے، سب ناظرین پر ظاہر ہے، تو میں بھی یہ سمجھا، کہ جب ان دونوں عیسائی مذہب کی حقیقت کھل گئی، اوروں میں بطریقہ اولے کھل جاتی، سو بفضل اللہ عیسائی سمجھا، ویسائی ہوا، اور جو کچھ ہوا، سو اچھا ہوا، اور اس مباحثہ کا یہ فائدہ ہوا، کہ پاؤں لٹکا بالکل وہ زور و شور گھٹ گیا، اور کتابیں جو کثرت سے بنائے

۱۔ جناب مولوی امام بخش صاحب نے سالِ تاریخ اس مباحثہ کی یوں ضبط فرماتے ہیں، یا اللہ در اگر حضرت الفقاد، مومن و ترسا ہم آمدہ در گفتگو، حرف انصاری کہ مادرہ حق میردیم، قول مسلمان کہ نسبت رائے قرآن و ادیان فرنگہ حسد کردہ ہم اتفاق، کہ میر ندر میان گوئے علوان غلو، زان طرف اندر کلام پادری مکتہ بخ، زان طرف اندر سخن فاضل انصاف گوئی نام میںاں شرک مانی آثار کفر، واقف ہر گز ساز ہر رنگ و بو، ہر دو باندر بحث ساختہ ساز سخن، ہر دو بقصد تیز آمدہ در گفتگو، کردہ در اں تنگنا عالم و جاہل ہجوم و صف بعض استاد خلق منتظر از ہر دو سو، دعوئے تحریف کا مدہ بردے آپ، تکرر تندی ہم رفتہ بے جستجو، ایک بتاید حق نصرت دین رخ نمود، شاید مطلب شافت بر آید

تھے، اس کثرت سے باطنی موقوف کر دیں، اور مسلمانوں سے الزام اٹھ گیا، اور عیسائیوں کا وہ
 تکبر اور اعتقاد فاسد مٹ گیا اور مذہبوں کا وہ تذبذب مٹ گیا، والحمد للہ علیٰ ذلک اور مجاہد
 مباحثہ سے نہ کچھ نام منظور تھا، نہ کچھ منصب کا حاصل کرنا، بلکہ محبت اسلامی سے خدا پر بھروسہ
 کر کے اس بات میں قدم رکھا تھا، اور اللہ سے امید رکھتا ہوں، کہ جیسے مجھ سے دین احمدی کی
 تائید مقابلے سنانی میں کرادی، اس سے ہزار ہا درجہ مقابلے سنانی میں بھی کرادے، اور جیسا
 انکا زور و شور مذہب کے مقدمے میں مدہم پڑا، اور اس میں پھیکے پڑ گئے، ویسا ہی انکا زور و شور
 حکومت کا بھی ٹوٹے، اور انکا تکبر اور غرور خاک میں ملے، اور مسلمان اس میں بھی غالب آویں
 اگرچہ ان دونوں میں جو رجب کا مہینہ اور ۱۲۷۱ھ بار اسوا بہتر ہجری میں انکی حکومت کے زور و شور
 کا ملاحظہ کر کے جاہلوں کا اعتقاد یہ ہے کہ قبل خروج امام مہدی رضی اللہ عنہ کے یہ قسطنطین کا
 جائے، اور انکے ان قوانین محکمہ اور تذاویر مضبوط سے ترقی کے سوا اور کچھ نہ ہو، پر اللہ کی قدرت
 کے لحاظ سے کچھ بعید نہیں، کہ نمرود اور شداد اور فرعون اور بخت نصر کی طرح انکے اس زور کو
 بھی بلیا میٹ کر دے، اور انکے تنزل کو ہماری زندگی میں ہماری آنکھوں سے دیکھا دے،
 آمین اللہم النصر من نصر دین محمدؐ واجعلنا منہم واخلد من خذل دین
 محمدؐ ولا تجعلنا منہم اٹھارہواں سوال یہ تبدیل پیش از ظہور مہمیر کے یا بعد اسکے
 وقوع میں آیا، جواب اکثر اس تبدیل کا وقوع محمدؐ کے ظہور سے پہلے ہے، اور کچھ بعد بھی ہو
 صدی سبھی تک، اور اس میں شک نہیں، گو ہر موضع محرف کی تحریف کا زمانہ اس طور پر
 کہ فلاں تحریف فلاں نے موضع میں فلاں نے وقت میں فلاں نے شخص نے کی ہے، یقین نہ ہو سکے،
 سب سترہویں سوال کے جواب میں ساتویں و نویں ہدایت کے اندر اور بارہویں ہدایت کے
 چوتھی قسم کے اندر مشرور و گذرا، انیسواں سوال قرآن کی رو سے ثابت ہے، کہ پیغمبر کے وقت

امامیہ صحیفہ میں پانسی آگفت، انکا در انجیل ما، حرف غلط تھا، ہزاروں ہی درود و دعا ہیں آواز و امن بیان
 عاجز م، برومیدان علم حضرت مخدوم گو، ناقت گھنٹا کہ تو سال پہلے قح دین، پادری الزام خود از مدحتی گو، ۱۲ منہ ر
 لہ اگرچہ یہ رسالہ ۱۲۷۱ھ میں تیار ہوا تھا، مگر اکبر آباد کے مباحثہ کے بعد جو شہد جبری میں پھر دق کو آیا سو دوستوں نے
 درخواست کی، کہ محبت تہذیب کو اس میں سے نکال دو، اور اس کے عوض اور کہیں کہیں کچھ بڑھا دو،
 جیسا اس کتاب کے اول میں ظاہر کر آیا ہوں، سو عند الفرضت مسودہ کو صاف کرتا تھا، اور بقدر صفا
 بڑھاتا تھا اور طالب علموں کے سبقوں سے جو فرصت کم تھی اس لئے، تاخیر سے اور نگاہ ۱۲ منہ ر

تک کلام مجید سابق میں کچھ تبدیلی نہیں ہوئی پس اگر بعد اس کے کچھ تغیر واقع ہوا،
 تو ثابت کر دو، جواب قرآن کے کسی جگہ سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، سو قرآن کی رو سے
 ایسا دعویٰ کرنا محض غلط ہے، سائل نے میزان الحق کے پہلے باب کی پہلی اور تیسری فصل دیکھا
 کھا یا ہے، سو اس پہلی فصل کا تمام وکمال اور تیسری فصل میں سے سورہ بینہ کی آیات کا حال تسبیح
 سوال کے جواب میں بڑے مباحثہ کی نقل میں دوسرے جلسے کی کیفیت کے بیان کے اندر گزرا
 رہی بعضی بعضی اور آیتیں جنکو تیسری فصل میں نقل کیا ہے، اور مباحثے کے دوسرے جلسے میں
 اس لحاظ سے کہ انکو بہت مفید نہ سمجھا تھا، ذکر نہیں کیا، اس جاتقل کرتیا ہوں، تاکسی کو دھوکا نہ ہو
 پہلی آیت سورہ انبیاء کی ساتویں آیت ہے وما ارسلنا قبلك الا رجا لالانوحی الیہم
 فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون یعنی اور پیغام نہیں بھیجا ہم نے تمہارے آگے
 مگر یہی مردوں کے ہاتھ، کہ حکم بھیجتے تھے ہم انکو یعنی دے سب آدمی ہی تھے نہ فرشتے (سو
 پوچھو اس بات کو کہ وہ آدمی ہوتے تھے، نہ فرشتے) اہل کتاب سے اگر تم نہیں جانتے، دوسری
 آیت سورہ یونس کی تیراویں آیت ہے فان کنت فی شک مما انزلنا الیک فاسئل
 الذین یقرءون الکتاب من قبلک یعنی سو اگر تو ہے شک میں (اے ساح) اس چیز
 سے جو اتاری ہم نے تیرے طرف تو پوچھ ان سے جو پڑھتے ہیں کتاب تجھ سے آگے، ان دو آیتوں سے
 ہرگز وہ بات کچھ بھی ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ پہلی آیت تو مشرکوں کے جواب میں ہے، کہ پیغمبر لوگ
 فرشتے ہو گئے، نہ آدمی اور محمد تو ہماری مثل آدمی ہے، کھانا، پیتا، چلتا، پھرتا سو یہی نہ ہوگا، اور
 اس کے معجزے جادو میں، اور ان مشرکوں کا خیبر اور مدینہ کے یہود کے ساتھ بڑا راہ ربط تھا، اور
 محمد کی نبوت کے ابطال میں ان سے مشورہ کیا کرتے تھے، اور ایسے امر میں ان کے قول پر انہیں
 اعتماد تھا، سو اللہ تعالیٰ الزام انکو فرماتا ہے، کہ تم اپنے یہودی دوستوں سے پوچھ لو، کہ اگلے
 پیغمبر آدمی تھے، یا فرشتے کھاتے پیتے تھے یا نہیں، اور سورہ انبیاء کی تیسری آیت میں اللہ صاب
 نے اس لئے ہے، کہ یقیناً یہ بات ثبوت کو پہنچے، کہ کچھ ان لوگوں صاحب نے بھلا کر دشورہ ٹیلر صاحب اور اسٹر
 راج چند وغیرہ کے سوالات شہرہ کی جگہ ذکر اول کتاب میں گذارنا تمہیم کر کے ایسے ان سوالوں کو مرتب کر کے ولید
 کی خدمت میں بھیجا تھا، اور ان سب نے اکتھے ہو کر میزان الحق سے جو جوابات پسند کئی تھی، اسے لے لیا تھا، اور ان کے
 موافق سوال کیا تھا، کہ اس نیت سے کہ مجیب اگر جواب لکھیں گے، تو جواب الجواب میں ہم میزان الحق کی باتوں کو نقل
 کریں گے، پھر مسلمانوں نے جواب اچھا نہ بن پڑ گیا، کیونکہ خام خیالی سے میزان الحق کو بہت کچھ یہ لوگ سمجھ رہے تھے ہرگز

نے ان شرکوں کا توں یوں نقل کیا ہے، اہل ہذا الا بشعر مشدک انما تون السحر و انتم
 تبصرون یعنی یہ شخص (یعنی محمدؐ) کون ہے، ایک آدمی تہیں سار کھاتا پیتا چلتا پھرتا، پھر کیوں
 پڑتے ہو جادویں آنکھوں دیکھتے اور انھوٹی آیتیں اس ساتویں کے بعد یوں فرمایا ہے دعا
 جعلناہم حبس لا یاکلون الطعام و ما کا نو اخلدین، یعنی اور نہ بنائے تھے، ہم نے انکو
 ایسے بدن کہ وہ کھانا نہ کھاویں، اور نہ تھے راہ جانوے، یعنی کھانا بھی کھاتے تھے، اور موت بھی
 انکو آئی، سو اس آیت کا صرف اتنی ہی مطلب ہے، کہ ایسا شبہ مت کرو، اور اپنے یہودی دوستوں
 سے پوچھ لو، کہ اگلے پیغمبر آدمی تھے یا فرشتے کھاتے پیتے تھے یا نہیں اور یہ بات تو یہودیوں کو خوب
 معلوم تھی، خواہ تو ریت محرف ہو یا نہ ہو، اور اس آیت کو میزان الحق والے نے ناحق نقل کیا
 ہے، کہ اسکو تو اس کے مدعا سے کچھ بھی ربط نہ تھا، اور دوسری آیت سے فقط اتنا مطلب ہے
 کہ اگر اسے سامع تجھ کو بہ مقتضائے بشریت کبھی ایسا غلجائ پڑے، کہ قرآن میں خدا ایسی باتیں
 جو ظاہر میں بعید معلوم ہوتی ہیں، جیسے مردوں کا قیامت کے دن زندہ ہونا، اور بہشت و زرخ
 کا ہونا وغیرہ فرماتا ہے، کیا اور کلام میں بھی اس کے اس ڈھب کی باتیں تھیں، سو تو اہل کتاب
 سے پوچھ لے، کہ خدا کا کلام جو نبیوں پر آیا تھا، اس قسم کا ہوتا تھا، یا نہیں، اور اس بات کو یہود اور
 نصاریٰ خوب جانتے تھے، گو انکی مقدس کتابیں سب محرف ہوں، سو یہ آیت بھی کچھ مفید نہیں
 اور ان آیتوں میں یہودیوں اور مسیحیوں کی کتابوں کی طرف متوجہ ہونیکا تو حکم نہیں دیا، کہ یہ دھوکا
 پڑے، کہ خدا محرف کتاب کی طرف رجوع کرنے کا کس طرح حکم کرتا ہے، بلکہ قرآن کی بعض بعض
 آیتوں میں اٹنی تصریح ہے، کہ محمدؐ سے پہلے بھی تحریف ہوئی، سورہ بقرہ کی ۷۵ آیت میں ہے،
 انظربھون ان یومنون الکر و قد کان فربق منہم لیسمعون کلام اللہ ثم یخرفونہ من
 بعد ما عقلوہ و ہم یحلمون یعنی اب کیا تم مسلمان توقع رکھتے ہو، کہ وہ مانیں تمہاری بات
 اور ایک لوگ تھے ان میں کہ سنتے تھے کلام اللہ کا، پھر اس کو بدل ڈالتے بوجھ کر اور انکو معلوم
 ہے کہ ہم جھوٹ اور افتراء باندھتے ہیں، سو جب انکے سلف کا یہ حال ہو، تو اسے تحریف کا
 ہونا کیا تعجب ہے، اس میں دیکھو کہ اس بات کی تصریح ہے، کہ اس کتاب کے سلف کا ایک
 فرقہ تحریف کیا کرتا تھا، اگر خلاف بھی کریں، تو کچھ تعجب نہیں، اور تعجب ہے، کہ پادری فنڈر
 صاحب نے اس تیسری فصل میں اس آیت کو بھی ذکر کیا ہے، جو انکی غرض اصلی کے مخالف
 ہے،

بیسواں سوال کسی نے پچھم خود دیکھا ہے، کہ جبریلؑ کے پاس وحی لاتا تھا، اور اگر کسی
 نے دیکھا ہے، تو گواہی اس کی کہاں ہے جواب اول تو دیکھنا کسی اور شخص کا جبریلؑ یا اور
 فرشتے حامل وحی کو ضرور نہیں، بلکہ اس امر میں اس نبی کا جس کی نبوت پچی دلیلوں سے ثابت
 ہوئی ہو فقط فرماندینا کفایت کرتا ہے، خرقیئلؑ کی کتاب کے پہلے باب میں اس وحی کے بیان
 میں جو پہلے نہر خابوز کے کنارے خرقیئلؑ پر اتری تھی، یوں ہے، نسخہ ۳۲۷ اور میں نے
 نظری، تو کیا دیکھتا ہوں، کہ اترے ایک طوفان آیا ایک بڑا بادل اور آتش پچان، اس کے
 گرد روشنی پکنتی تھی، اور اس کے بیچ میں سے یعنی اس آتش میں سے کبریا کی دکھائی دیا، وہ
 اور اس کے بیچ سے چار جانداروں کی ایک صورت نظر آئی، اور یہ انکی شکل انہیں انسان
 کی قاست تھی ۲۲ اور ان کے سروں پر آسمان کا ساقلم تھا، جو مہیب بلور کی مانند دکھائی
 دیا، وہ اوپر ان کے سروں کے پھیلا تھا، ۲۴ امان کے سروں پر کے فلک کے اوپر سنگ نیلم
 کی مانند ایک تخت کی صورت دکھائی دی اور اس تخت کی صورت پر انسان کا ساقالب اور پس
 پر نظر آیا ۲۵ اور جو قالب دیکھنے میں آیا، موکریا جیسا بلکہ آگ کا سا بہتر وار اور گرد تھا،
 اور اس قالب کی کمرے اوپر تک اور اس قالب کی کمرے نیچے تک سارا اندام آگ کا سا میرے
 دیکھنے میں آیا، اور جلال اس کے چوگرد چمکتا تھا ۲۸ وہ خداوند کے کبریا کی صورت کی نمائش
 تھی، اور دیکھتے ہی میں اوندھے منہ گرا، اور ایک بولنے والے کی آواز سنی، اور اسی کتاب خرقیئلؑ
 کے تیسرے باب کے ۲۳ میں ہے، نسخہ ۳۲۸ اوتب میں اٹھ کے وادی میں گیا، اور کیا
 دیکھتا ہوں، کہ خداوند کا کبریا اس کبریا کی مانند جو میں نے نہر خابوز کے پاس دیکھا تھا، کھڑا ہے
 اور میں منہ کے بل گرا، دیکھو یہ عجیب و غریب باہر خرقیئلؑ کے سوا اور کسی شخص نے نہیں دیکھا
 اور یوحنا کے مشاہدات میں اس قسم کی باتیں کثرت سے ملیں گی، وہاں بھی یوحنا کے سوا کسی
 اور نے نہیں دیکھا، بلکہ حضرت موسیٰؑ کے سوا اور انبیاء پر ملا کیا پیغمبر تک اگر فرشتہ حامل
 وحی آیا ہے، اس کو ان انبیاء کے سوا بتلاؤ، کس نے دیکھا ہے، اور اسباب میں جیسا ارشاد
 ان انبیاء کا تقریر یا تحریر کے ذریعے کافی تھا، ایسا ہی ارشاد حضرت کا جبریلؑ کے وحی لانے
 میں کافی ہے، اور قرآن میں کئی جا مصرع ہے، پہلے سپارے کے بارہویں رکوع میں سورہ
 بقرہ کی ۹۷ آیت میں ہے، قل من کان عدوا لالجبریل فانہ نزلہ علی قلبک
 باذن اللہ یعنی تو کہہ جو کوئی دشمن ہوگا جبریلؑ کو وہ محض بے انصاف ہے، کیونکہ اللہ

اس نے تو اتارا ہے یہ کلام (یعنی قرآن) تیرے دل پر اللہ کے حکم سے اور پیار سے چودھویں
 کے رکوع میں ہے، سورہ نمل کی ۱۰۲ آیت میں قل نزلہ روح القدس من
 ربک بالحق یعنی تو کہہ اس کو (یعنی قرآن کو) اتارا ہے پاک فرشتے (یعنی جبریل نے تیرے
 رب کی طرف سے تحقیق اور پیار سے انیسویں کے رکوع پندرہویں میں سورہ شعراء کی ۱۹۳
 آیت میں ہے نزل بہ الروح الامین یعنی لے اُتر ہے اس کو (یعنی قرآن کو) فرشتہ
 مقبر (یعنی جبریل)، اور سورہ نجم کی پانچویں آیت میں ہے علمہ شدید القوی یعنی اس کو
 سکھایا سخت قوتوں والے نے (یعنی جبریل نے) اور سورہ تکویر کی ۱۹ آیت میں ہے انه
 لقول رسول کریم یعنی قرآن) کہا ہے نیچے ہوئے عزت والے کا (یعنی جبریل کا) اور
 دوم یہ ہے کہ بہت اصحاب رضی اللہ عنہم نے مثل حضرت عمر و عبداللہ بن عباس و سعد بن وقاص
 و عائشہ صدیقہ و ام سلمہ کے جبریلؑ کو آنحضرتؐ کے پاس آئے دیکھا ہے، اور ان کے
 دیکھنے کی روایات صحیح کی کتابوں میں اسناد صحیحہ سے مروی ہیں، اور اس بات کی تحقیق
 کہ حدیث صحیح سند اور اعتبار کے قابل ہے، دوسرے سوال کے جواب میں بڑی تفصیل سے
 گزری، اکیسواں سوال اگر کتب تاریخ قطع نظر اس سے کہ مصنف ان کے بت پرست ہوں
 یا نصاریٰ یا یہودی یا مجوسی، اور اصلی ہونا انکا بذریعہ تو اتر کے اسی طرح ثابت ہوتا ہوا
 جس طرح کہ قرآن کا اصل ہونا بلکہ اس سے بھی زیادہ استحکام کے ساتھ تو تم ان کتب کی اصلیت
 کو تسلیم کرو گے یا نہیں جواب اس قول سے اصلی ہونا انکا بذریعہ تو اتر کے اسی طرح ثابت ہوتا ہوا
 حسب طبع کہ قرآن کا الخ اگر سائل کی مراد یہ ہے کہ حسب طبع قرآن فقط لفظاً اور حرفاً حرفاً حضرتؐ
 کے ہر آجنگ لاکھوں آدمی کی وساطت سے تو اتر کی راہ سے منقول ہے، اور لاکھوں بلکہ
 کروڑوں کی محافظت کے سوا جو ہر زمانے اور ہر طبقے میں اس کی تحریر کی راہ سے ہوئی ہے، اولاً
 تک ہوتی ہے، حضرت کے زمانے میں ہزاروں سے اور ان کے زمانے کے بعد ہر طبقے میں لاکھوں
 سے حفظ کی راہ سے بھی عمل میں آئی ہے، اور آجنگ آتی ہے مجدیکہ اس کی حرکتیں اور تقصیر
 بھی حسب طبع راویوں اور قاریوں فقہ سے منقول ہوتے ہیں، آج تک جیسے بلا کم و کاست تحریر
 کی راہ سے محفوظ ہیں، ویسے ہی حفظ کی راہ سے بھی محفوظ ہیں، اور اس لحاظ سے اول عہد
 سے آجنگ نقصان اور تحریف کا احتمال اس میں نہیں، اسی طرح وہ تاریخ کی کتابیں بھی مصنف
 کے عہد سے آجنگ محفوظ ہیں، بلکہ اس سے ناظر استحکام کے ساتھ تو ہم ہر گز ہر گز اس معنی کر کے

ان کتابوں کی اصلیت کو تسلیم نہیں کرتے اور ایسے دعوے کو بالکل جھوٹ اور افتراء سمجھتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ کوئی تاریخ تو تاریخ مشہورہ سے کسی ملت میں ایسی نہیں، کہ اس کی اصلیت اس طرح ثابت ہو، تو تاریخ غیر مشہورہ کا تو کیا ذکر بلکہ تاریخ کی کتاب کا کیا ذکر ایسی محافطت توریت اور انجیل کو تو نصیب ہی نہیں ہوئی، جیسا سترہویں سوال کے جواب کی ہدایتوں میں بڑی تشریح سے اسکا بیان گذرا، اور کس طرح ہو، حالانکہ ہندوستان میں جو یہاں اسلامی حکومت بھی نہیں، اور اکثر مسلمان نان شعبہ سے لاپچار ہیں، اب بھی ہزاروں لڑکے اہل اسلام کے بار بار تیرا تیرا برس کے حافظ جید قرآن کے نکلیں گے، بڑے جڑوں کا اور اور ملک کے اہل اسلام کا یہاں جہاں سلطنت اسلامی اتناک قیام ہے، کیا ذکر اور عیسائیوں میں تمام ہندوستان بلکہ تمام ممالک محروسہ ملکہ انگلستان کے اندر باوجود اس فراغت کے شاید ایک بھی عہدید کا حافظہ نہ نکلیگا، مہدی عتیق کا تو کیا ذکر، پھر اب تاریخ کی کتاب تو کس حساب میں ہے، اور اگر بغوض محال کوئی تاریخ کی کتاب ایسی بھی نکل آوے، تو اس کے اصل ہونی کو بلاشبہ مانیں گے، مگر پھر بھی قرآن میں اور اس میں دو طرح کا فرق نکلیگا، اول تو یہ کہ تواتر سے قطع نظر کر کے قرآن کی عبارت جو اول سے آخر تک بلاغت کے اعلیٰ درجہ پر ہے، تو بشر کا کلام اس کے ساتھ ملکر مشتبہ نہیں ہو سکتا، جیسا پہلے سوال کے جواب میں گذرا، دوم یہ کہ قرآن جو خدا کی طرف سے ہے، اور وہ کتاب کسی بت پرست کی تصنیف ہے، یا کسی یہودی یا نصرانی کی تو قرآن کے مضمون میں کذب اور خطا اور بھول اور چوک کے احتمال کو مطلقاً دخل نہیں، خلا اس کتاب کے مضامین کے جیسا انشاء اللہ ۴۳ سوال کے جواب میں آتا ہے، اور اگر مسائل کی مراد یہ ہے، کہ ان کتابوں کی تصنیف کی نسبت ان کے محسنوں کی طرف ایسی تواتر سے ثابت ہے، جیسے قرآن کی نسبت اہل اسلام کے نزدیک خدا کی طرف کو لفظ اور عبارت انکی تواتر سے منقول نہ ہو، اور الفاظ کی زیادت یا نقصان کا انہیں احتمال ہو، یا کسی طرح کی تحریف نے اس میں دخل پایا ہو، اور ان کے مضامین میں کذب اور خطا اور بھول اور چوک ممکن ہو، جیسا مہدی عتیق اور عہدید کی کتابوں میں یہ سب امور یقیناً اور قطعاً پائے جاتے ہیں، جیسا سترہویں سوال کے جواب میں مشروحاً گذرا، اور تاریخ کی کتاب کا تو کیا ذکر تو مسلم ہے، اور اس معنی کے کہ ہم ان کی اصلیت کو مانیں گے، جیسا سعدی کی گستاخاں اور بوستاں اور نظامی کے اسکندر نامے اور فردوسی کے شاہنامے کو اسی معنی کے اہل مانتے ہیں، مگر یہ توں بلکہ اس سے بھی زائد کچھ

کے ساتھ پھر مردود جائیں گے، اس لئے کہ قرآن کی نسبت خدا کی طرف سب اہل اسلام کے نزدیک بحدیکہ عالی اور جاہل اور پچوں تک بھی مشہور ہے، خلاف ان کتابوں کے کہ ان کی نسبت فقط بعض اہل علم اور ماہروں کے نزدیک ہوگی اور بس.....

بانی سوال سوال کتب مذکورہ کی اصلیت میں شبہ کرنے سے کیا تم پر یہ لازم نہ آوے گا کہ قرآن کے اصلی ہونے پر بھی شبہ کرو، اس لئے کہ اصلی ہونا دونوں کا ایک ہی طریق سے یعنی تواتر سے ثابت ہے، جواب اکیسویں سوال کے جواب سے معلوم ہوا، کہ سائل کی مراد ان کتابوں کے اصلی ہونے سے اگر پہلی شق مراد ہے، تو وہ مسلم نہیں، اور وہ تو توریت اور انجیل کو بھی نصیب نہیں، اور اس کے انکار سے قرآن کی اصلیت کا انکار لازم نہیں آتا اور اگر دوسری شق مراد ہے، تو البتہ اس معنی کے تواتر کے ثبوت کے بعد انکار نہیں ہو سکتا، جیسے کوئی گستاخ کی نسبت کو سعاری کی طرف اور شاہنامہ کی نسبت فردوسی کی طرف انکار نہیں کر سکتا، مان بعض جاہلیت میں تواتر ہی نہیں ہوتا، اور کسی طبعی میں طبقات نقصان آجاتا ہے، جیسا عہد عتیق کی کل کتابوں میں بھی اور عہد جدید کی کل کتابوں میں دوسری صدی کے آخر تک اور بعض کتابوں میں ۳۶۴ تک اور شاہدات کی کتابیں چوتھی صدی کے آخر تک اور بعض جاہلیت میں غلط ہوتی ہے، اور غلط مشہور ہو جائے، کہ یہ کتاب فلاں کی تصنیف ہے جیسے صدائیں جعلی عہد عتیق اور جدید کی اور کتابیں اور نامحاجات جو مشہور اور بزرگ ہو کر کی طرف پہلی صدیوں میں منسوب تھیں، جن کا ذکر سترہویں سوال کے جواب میں مشروحاً گذرنا چاہیے جائیں انکار سے تواتر کا انکار نہیں لازم آتا، اور حقیقت میں یہ انکار مستحسن ہو چکا ہے، یا اس شہرت غلط کا تیسواں سوال اگر درمیان تواتر مذکور الصدر کے کہ صد ہا سال قبل از شیوع دین اسلام کے لکھی گئی تھیں، اور تہارے قرآن میں فرق عظیم واقع ہو، تو بتائیے، کہ آپ کتب قدیمہ کو غلط کہیں گے، یا قرآن کو جواب ان کتب قدیمہ کو غلط کہیں گے، اس لئے کہ اولہ قطعیت سے ثابت ہے، کہ قرآن کلام ربانی ہے، اور کلام ربانی میں کذب اور خطا اور بھول چو کا احتمال نہیں ہو سکتا، خلاف ان مورخوں کے کلام کے اور صد ہا سال اسلام کے قبل ان کتابوں کا لکھا جانا کوئی دلیل اس کے سب مضمون کے صدق کی نہیں، اس لئے جائز ہے، کہ بعض مضمون کسی نے پیچھے سے بڑھا دیا ہو، یا اس کے مصنف نے عمداً یا خطاً غلط لکھا ہو، دیکھو سب ترک اور خطا دالے اور چین واسے اور ہندو اسے اور مجوسی لوگ طوفان کے رأس منکر ہیں اور

اسکو محض بہتان اور طوفان سمجھتے ہیں اور اس کی تاریخوں میں اس کا پتہ نہیں آتا جو انگریزی
 مورخین کے حساب کے موافق اس سے آج تک کل مدت چار ہزار دو سو برس کی گزری ہے
 تو سب پندت ہند کے منکر بہت ساٹھا کرتے ہیں اور مکذیب سے پیش آتے ہیں جیسا پہلی جلد
 کے اندر پہلے سوال کے جواب میں معجزے شق القمر کے بیان میں گذرا اور باوجود اس کے ہاں
 کتاب جو اس طوفان کو توریت اور انجیل کے حکم کے موافق عالمگیر جانتے ہیں اور اعتقاد رکھتے
 ہیں اور کشتی والوں کے سوا اس میں سب مخلوقات جاندار فنا ہو گئی تو ان سب جہاں کے
 لوگوں کی تاریخوں کی مکذیب کرتے ہیں، سو ایسا ہی بعض وقائع میں وہ تاریخیں قرآن کے
 مخالف بھی غلط گنی جاویں گی، اور تاریخ کی غلطی کے شواہد اور اسی طرح اس بات کے کہ ہر مضمون
 تاریخی اعتماد کے قابل نہیں ہوتا بہت نکلتے ہیں، پر جو اپنے یہاں کی تاریخوں سے نقل کرنا اس امر
 کا سائل کے حق میں انہی نہیں ہو سکتا، اس لئے بعض اور تاریخوں سے جنگو عیسائی لوگ مستند
 سمجھتے ہیں نقل کرتے ہیں، ڈاکٹر ٹیلر جو عیسائیوں میں مقبر مونیخ ہے اپنی کتاب لب التواریخ
 میں جو دارالامارت کلمتہ میں ۱۸۲۹ء کے اندر مطبع جرج مشن میں چھپی ہے، یوں لکھتا ہے،
 صفحہ ۱۰ کو کوئی علم کی ترتیب اتنی کم نہیں ہوئی جتنی کہ اس کی ریفنی تواریخ کی، تعصب کے منع میں
 ہیں اور مستندی کو مناسب نہیں، کہ اپنی طبیعت کو بے مادی کے مورخوں کے مقابلہ کی طرف
 اختلاف کے میدان میں محلی باطبع چھوڑے، سچ ہے، کہ اس علم کی ترتیب بہت ہی کم ہے،
 اور تعصب اور طرف کشی میں مورخ بھی پرے درجے کے گرفتار ہیں، پھر اسی پہلی جلد کے اندر
 نویں باب کی تیسری فصل میں لکھتا ہے، سلف کے سب مورخین اس بات پر متفق ہیں، کہ
 نیلرگس نے اسپارٹا والوں کے قواعد و انتظام کی بالکل تغیر و تبدیل پر مورخین نیکن کہتے ہیں
 کہ اس لئے دونوں میں سے ایک بھی نہ کیا، ویکو اس سلف کے مورخین کی تحریر کو مورخین جدید
 نے کیسا غلط بتلایا، اور اس کے اتفاق اور اجماع کو ملیا بہت کر دیا، سو اس لئے صاف کھل گیا،
 کہ کچھ پرانا لکھا ہوا سبب نہ نہیں ہوتا، جب تک کہ کسی دلیل سے اس کی صداقت ثابت نہ ہو،
 پھر اسی جلد کی چوبیسویں باب کی انیسویں فصل میں ہے، روم کے سارے انتظام کو زیر حکومت
 بادشاہوں کے اکثر مورخوں نے سمجھتے ہیں قرار دیا ہے، کہ فقط رومیوں کی انہم و فراست سے
 نہیں آئے ہیں، جو ایک جوان اٹھارہ برس کا اور سرغندہ گروہ شبان باطایفہ رہزن کا تھا، پقیاس
 بلہ معنی لانی کارشمنس والے ڈیویشس سے نکلا ہے، پر تو یوں ہے، کہ روم کی مملکت ہرطقت

کی مانند لازمی حادثوں کا تاریخی نتیجہ یعنی زمانی اور سیاست المدنی کے لوازم ضروریہ کا شریک دیکھو
 اجماع اکثر مورخ مساحت اور غلطی میں پڑے ہیں، پھر اسی جلد کے اسی چوبیسویں باب کی چوبیسویں
 فصل میں ہے، ان سرگزشتوں سے بہت سے شک اس وقت کے رومیوں کی تاریخ میں علوم
 پڑتے ہیں، دیکھو سرگزشتوں کے ملاحظے سے رومیوں کی تاریخ کو مشکوک ٹھہراتا ہے، پھر
 اسی جلد کی اٹھالیسویں باب کے پہلی فصل میں اوضاع وحشیانہ گاتھ کے قوموں کے بیان میں
 ہے، جدید مورخوں نے اس تصور باطل کو اور بھی مردح کیا، دو لیٹر نے انہیں بڑا ہی وحشی سمجھا،
 پھر کئی مطر کے بعد یوں ہے، مگر اور بعض معتبر مورخوں کا قول معتد بہ اس ناشایستہ تصور
 کو رد کرتا ہے، دیکھو بعض مورخوں کے قول کے موافق مورخین جدید کے مبہور کسی غلطی میں
 پڑے ہیں، پھر دوسری جلد کے اندر ستالیسویں باب کی ساتویں فصل میں ہے مہابھارت کہ
 جہیں حرب کے احوال اشعار میں ہیں، اور جس کی تصنیف دو ہزار برس قبل مسیح کے ہوئی
 اور اسی دوسری جلد کے جدول میں ہے، کہ پانچوں کتابیں موسیٰ کی چوداسو باون برس قبل
 مسیح کی تصنیف ہوئی ہیں، تو ان دونوں مقاموں سے معلوم ہوا، کہ مہابھارت یا سو اٹھالیس
 برس پہلے موسیٰ علی کی پانچ کتابوں سے تصنیف ہوئے ہیں، اب اس کے اکثر حالات کو کتاب
 پیدائش سے ملا کر دیکھو، اور بتلاؤ کہ اہل کتاب کسکو چاہتے ہیں، اور کسکو جھوٹا یا انکے
 نزدیک ان حالات میں مہابھارت کو کسی موقع میں یہ صلاحیت ہے، کہ اس سے موسیٰ علی کی کتاب
 کے کسی مضمون کو رد کیا جائے، اور نہ پڑت لوگوں کو قول موافق تو تحقیق یہ ہے، کہ مہابھارت کی
 تصنیف سے آج تک چار ہزار نو سو پچاس برس کی مدت گزری ہے، اور اسکا مصنف بیڑ
 بیاس ہے، جو کینا اذکار کا ہم عہد تھا، اور انکے قول کے موافق وہ کتاب تین ہزار ستانوے
 برس پہلے مسیح ص کے اور سات سو پچاس برس پہلے طوفان سے تصنیف ہوئی ہے، سو انکے
 نزدیک فقط اس کتاب کا وجود جس کے تو اتر کا دعویٰ کرتے ہیں، ان سب حالات کو جو
 طوفان اور طوفان کے بعد دنیا کی آبادی کے بابت کتاب پیدائش میں لکھے ہیں، غلط کر دیتا
 ہے، کیونکہ اگر ایسا طوفان عام ہوتا، تو اس کتاب کا وجود کس طرح ملتا، اور یہ جو انگریزی
 مورخوں نے اپنے مذہب کے بچاؤ کی واسطے پڑتوں کی تحقیق کے خلاف اس کتاب کی تصنیف
 کی مدت کو دو ہزار برس پہلے مسیح سے بتلایا ہے، ہمارا غلط ہے، اور انکے مذہب کو اب بھی
 جھٹلاتا ہے، اس لئے کہ انکے نزدیک طوفان کا آخر ہونا ۲۳۴۷ برس اور نوح ص کی وفات

۱۹۹۸ برس پہلے مسیح م سے ہوئے، سو اس حساب سے وہ کتاب حضرت نوح کی وفات سے دو برس پہلے کی تصنیف ہے، اور گنہیا اوتار بھی جو ہم عند اس کے مصنف کا ہے، طوفان کے بعد اور نوح م کی وفات سے پہلے ہونا چاہئے، اور یہ تو بہت ہی بعید معلوم ہوئے، کہ فقط ایسے قحط سے عرصے میں ایسی جلد حضرت نوح کی اولاد سے ایسے ملک کے ملک آباد ہو گئے ہوں اور ہندوستان ایسا آباد اور مجمع خلایق اور مردم خیز ہو گیا ہو، جیسا مہا بھارت میں لکھا ہے، اور ایسی جلد ہی حضرت نوح کے بیٹے جی ہی خدا پرستی چھوڑ کر بت پرستی ایسی رائج ہو گئی ہو، اور ان کے بیٹے جی ہی گنہیا سا شخص نکل کھڑا ہو، خیر اس کو چھوڑ کر پھر مطلب پر آتا ہوں، کہ اسی طرح کے اور مواضع بھی اس تاریخ میں ملتے ہیں، مگر انکو چھوڑ کر اس مسیحی مورخ معتبر کی غلطیوں کو لکھتا ہوں، دوسری جلد کے اندر پہلے باب کے ۵ فصل میں ہے، اس کے بعد یعنی عثمان رض کے بعد (عقن محمد یعنی علی رض) خلیفہ ہوا، جو آج تک محمدیوں میں مکرم ہے، اس نے کے کو چھوڑ پہلے کوئے کو پھر دمشق کو اور بالآخر بغداد کو دار الخلافہ شیرایا، اس کی سلطنت ایک حسمت کے ساتھ ہوئی، مگر پانچ برس تک رہی، اور یہ سراسر غلط ہے، اور صحیح یہ ہے، کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خلیفہ ہونے کے بعد بعض امور کے لحاظ سے مدینے کو جو دار الخلافہ تھا، چھوڑ کر کوئے کو دار الخلافہ شیرایا، اور ان کے عین حیات کو فدی دار الخلافہ بنا دیا، اور سنہ چالیس ہجری میں وہیں شہید ہوئے، اور دمشق میں خلافت کے بعد گئے بھی نہیں ہیں، چھ جائے اسکے کہ اسے کبھی دار الخلافہ بنایا ہو، وہاں امیر معاویہ کا تسلط تھا، اور اسی طرح نہ بغداد کو کبھی حضرت علی نے دار الخلافہ بنایا تھا، بلکہ ۳۵ھ تک ہجری میں ابو منصور دوانقی نے اس شہر کی عمارت پر ایک کروڑ دینار زر سرخ صرف کیا، اور اس شہر کو دار الخلافہ بنایا، اس کے بعد خلفاء عباسی کو ۳۵۷ھ تک وہ شہر دار الخلافہ رہا تھا، آدہ حضرت علی رض کی خلافت قوت اور حسمت کے ساتھ ہوئی، بلکہ امیر معاویہ کی مخالفت کے سبب خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کی قوت کی نسبت ضعف کے ساتھ ہوئی، اور خلافت کی مدت بھی کل چار برس نو مہینے ہوئی نہ پانچ برس، پھر اسی دوسری جلد کے اندر سترہویں باب کی پہلی فصل میں ہے، فلسطین ترکوں کے قبضے میں تھا، اور اسکا صدر الصدور پر و شلم کا شہر گو کہ اپنی اگلی رونق سے گھٹ گیا تھا، تاہم اس کی عزت اب تک مظہروں کی نظروں میں بطور شہر مقدس کے تھی، اور اکثر محمدی زیار کے لئے وہاں مقبرے عمر پر جایا کرتے، اور یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ یقیناً حضرت عمر رض مدینہ منورہ

میں دو صدہ ہجرت کے اندر دفون ہیں، اودانکی قبر حضرت کی قبر کے پاس ہے، اور اس میں کسی مورخ معتبر اسامی کا اختلاف نہیں، اور اسی مورخ کی غلط تحریر کے موافق طامس نوٹن نے بھی اپنی کتاب پیشینگوئیوں کی شرح کی دوسری جلد میں کسی انگریزی تاریخ سے نقل کیا ہے نسخہ ۸۸۲ صفحہ ۶۴ اور یہی مسجد ہے، جو اول یروشالم میں بنی، اور عمر رض کو موافق تصریح کے مورخین کی اسی مسجد میں ایک غلام نے جمع کی نمازیں مار ڈالیا ہے، اور عبد الملک بن مروان نے جو بار ہواں خلیفہ تھا، اس مسجد کو بڑھایا ہے، اور یہ بھی غلط ہے، اور حضرت عمر کی شہادت مدینہ منورہ میں مسجد نبوی کے اندر مذکور میں آئی ہے، نہ یروشالم میں بیت المقدس کی مسجد کے اندر پھر لب التواریخ کی تیسری جلد کے اندر چوبیسویں باب کی دوسری فصل میں ہے، ہشتر اورنگ دیب جو کہ اٹھارہویں قرن کے آغاز میں دہلی کے تحت سلطنت پر بیٹھا، ۸۰۳ء تک بعقید حیات تھا، یہ بھی غلط ہے، اور اس کے موافق لازم آتا ہے، کہ عالمگیر بادشاہ تلوہ برس کے قریب تخت نشین رہا ہو، اور آج تک اس کی وفات سے کل سیتالیس برس کی مدت گزری ہو، اور اس کی زندگی میں انگریزوں نے دئی لے لی ہو، اور بنگالے میں انکا تسلط بہت آگے اس کی وفات سے ہو گیا ہو، حالانکہ یہ سب باتیں غلط ہیں، بلکہ صحیح یہ ہے، کہ پہلی ذلیقہ ۸۰۳ء ہجری میں جمعہ کے دن اتالیس برس گیارہ مہینے بین دن کی عمر میں عالمگیر تخت سلطنت پر بیٹھا، اور پچاس برس ستائیس دن سلطنت کر کے جمعہ کیدن ستائیسویں ذلیقہ ۱۱۰۳ء ہجری میں وفات پائی، اس حساب سے اس کی تخت نشینی کی مدت پچاس برس ستائیس دن ہے، اور اس کی وفات سے آج تک ایک سو تین برس کے قریب گزرے ہیں، دیکھو اس مورخ نامور نے تینوں جگہ بہت بڑے مشہور شخصوں کے حال کے لکھنے میں ایسی بڑی غلطی کی ہے، اب بغیر مشہور کا حال تو کیا لکھیں، اور عدد متبرک تملیٹ کے موافق اس کے کلام سے اسی قدر کافی ہے، اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ اردو و کلیسیا کے تیسرے باب کے شرہویں دفعہ میں یوں لکھتے ہیں، نسخہ ۸۸۲ صفحہ ۱۰ ٹیک دریاقت کرنا اس بات کا کہ خطوط وغیرہ متعلق انجیل کو وقت میں ایک جلد میں جمع کئے گئے، افانی وقت سے نہیں ہے، لیکن بقینا معلوم ہے، کہ دوسری صدی کے شروع میں یعنی ۳۰۰ء کے قریب سے ۴۰۰ء کے بعد تمام دنیا

لہ اور جیوس کی تاریخ اس بادشاہ مغفور کی یہ ہے فاطیعو اللہ والطیعو الرسول واولی الامر منکم، اور وفات کی تاریخ یہ ہے، برقت از جہان بادشاہ ولی ۱۲ مندرج

کے کلیسیا نے انجیل کو معہ جملہ خطوط بمنزل عقاید کے قبول کیا، اور اس قول پر یعنی ستلہ کے الح
حاشیہ میں یوں لکھتے ہیں، یعنی ستراتی برس بعد مصلوب ہونے مسیح کے اور جو ان کے مؤرخین
کے نزدیک بالاتفاق مسیح ستلہ میں مصلوب ہوئے ہیں، اس صورت میں ہم اگر بڑے عدد
کو جوتی ہے ۳۳ کے ساتھ جمع کریں، تو ایک سو تیرہ ہوتے ہیں، اسواب لازم آتا ہے، کہ یہ بات
یقینی ہو، کہ ستلہ میں انجیل کو معہ جملہ خطوط کے تمام دنیا کی کلیسیا نے واجب التسلیم مان لیا
ہو، حالانکہ یہ بات تو یقیناً غلط ہے، بلکہ نامہ دوم پطرس و نامہ دوم و سیڈوم پو حنا و نامہ یوذا
و نامہ یعقوب و نامہ عبرانیہ و کتاب مشاہدات کو ستلہ تک برگزہرگز تمام دنیا کی کلیسیا نے
نہیں مانا تھا، بلکہ اول کے چاروں خطوں کو سریانی کلیسہ اب تک نہیں مانا، اور رد کرتا ہے،
جیسا سترہویں سوال کے جواب کی پہلی ہدایت کے اندر اور بارہویں ہدایت کی چوتھی قسم کے
اندر مشروحاً گذرا، اور اس قسم کی باتیں دیدہ و دانستہ اس مورخ نامور نے قصداً مبالغہ فیئہ
کے لئے اکثر غلط لکھی ہیں، ناظر پر اس کے مخفی نہیں رہ سکتیں، اب حال یوسفیش یہودی موسخ
کا جو حبشیائیوں میں معتبر ہے، سنئے، اور اس کی بھی تملیث کے عدد متبرک کے موافق تین غلطیوں
کو لکھو، کتاب اخبار الایام کی کتاب کے ۳۶ باب میں ہے، کہ نبوت نصر بابل کا بادشاہ یہو قیم
یہودا کے بادشاہ کو قید کر کے بابل کو لے گیا تھا، اور یوسفیش اپنی تاریخ کی دنوں کتاب
کے چھٹے باب میں لکھتا ہے، کہ یروشالم میں اس کو قتل کر کے اس کی لاش کو شہرینہ کے باہر
پھینکوا دیا تھا، اور دفن کرنے نہ دیا، اور جو عام پادری کتاب اخبار الایام کے حامی ہیں، تو خواہ
مخواہ نہ کر کے یوسفیش.....

..... کو غلط بتلاویں
گے، آدم کی ولادت سے طوفان نوح بھری توریت کے موافق ۱۵۵۶ برس کی مدت
ہے، اور یہی انگریزی مورخوں کا مختار ہے، اور یوسفیش اس مدت کو ۲۲۵۶ برس بتلاتا
ہے، تو اسکا یہی پادری لوگ یوسفیش کو غلط کہیں گے، طوفان سے پہلے ہیہم کی ولادت تک
توریت بھری کے موافق ۲۹۲ برس کی مدت ہے اور انگریزی مورخوں کے مطابق ۳۵۲
برس کی مدت ہے، اور یوسفیش کے نزدیک ۹۹۳ یا ۱۰۰۲ برس کی، اور اسکا یہی مورخ
انگریزی جیسا توریت کو غلط کہیں گے، یوسفیش کو بھی غلط کہیں گے، اور اسی طرح اور

اُنکی معتبر تاریخوں کا حال ہے، کہا تک لکھوں، چوبیسویں سوال اوپر مذکور ہوا ہے
 کہ کتب قدیمہ اور قرآن دونوں بذریعہ اسناد متواترہ کے اصلی کتب ثبوت کو پہنچی ہیں، اور احوال
 اپنے اپنے عہد کے جوان میں مندرج ہیں، پس اس صورت میں فرمایے، کہ دلیل
 تواتر کو ماتھے سے گرا دیجئے گا، اور دونوں کی نسبت شبہ اور شک میں گرفتار رہیے گا، یا آنکھیں
 بند کر کے یہ فرمائیے گا، کہ تواتر فقط لفظ قرآن سے ملکر تحقیق ہوتا ہے اور غیر میں اس کے شبہ
 ہوتا ہے، یا آرزوئے انصاف یہ اقرار کیجئے گا، کہ قرآن کے مصنف کو حالات قدیمہ سے آگاہی
 نہ تھی، جو اب الزامی چینیوں اور ہندیوں اور مجوسیوں اور خدا والوں اور لوگوں کی
 کتب قدیمہ اور بائبل دونوں بذریعہ اسناد متواترہ کے اصلی کتب ثبوت کو پہنچی ہیں، اور احوال
 اپنے اپنے عہد کے جوان میں مندرج ہیں، پس اس صورت میں فرمایے، کہ دلیل
 تواتر کو ماتھے سے گرا دیجئے گا، اور دونوں کی نسبت شبہ اور شک میں گرفتار رہیے گا، یا
 آنکھیں بند کر کے یہ فرمائیے گا، کہ تواتر فقط بائبل کے لفظ سے ملکر تحقیق ہوتا ہے، یا آرزو
 انصاف یہ اقرار کیجئے گا، کہ بائبل کے مصنف کو حالات قدیمہ سے آگاہی نہ تھی، اس لئے صد
 حالات کے لکھنے میں غلطی کی ہے، مثلاً یہ کہ طوفان کو غلطی کی راہ سے ایسا لکھا، کہ کشتی والوں
 کے سوا جس میں آدمی تو فقط اٹھ ہی تھے، کوئی جاندار دنیا میں نہیں بچا تھا، اور یہ کہ عالم کی
 پیدائش ایسے قریب ہر صے کی بتلائی، جسکو آج تک کل مدت ۵۸۵۸ برس
 کی گزری ہے، اور اسی طرح اور حالات میں جنکو یقیناً جہاں کی تاریخیں رد کرتی ہیں، اسی
 لئے بعض بڑے بڑے مورخ نامداد نے اس مجموعہ کی ایسی حالات مندرجہ کو غلط کہا، اور
 اسکے ابطال پر کمر باندھی، لب التواتر کے دوسری جلد میں انچاسویں باب کی پہلی فصل
 کے اندر چین کی ولایت کے بیان میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۲۹۲ اس ملک وسیع کی قدامت
 اور دنوں کے انتظام اور شریعت و رسوم و صنایع بدیع و فنون کے احوال بے مناسقتے اور
 مناظر کے بڑے باب کو مفتوح کیا ہے، وولیر اور رینال اور دوسرے انہیں کے امثال
 و اقران کے مصنفوں نے کتاب مقدس کے اقوال اور جمیع زمانیات کے تصورات کے
 ابطال کے لئے بدو جہاں کی بابت چین کے تئیں ایسے زیور اقدامت گر کھلی کیا ہے اور
 تہذیب و بھارت فنون و صنایع و بدایع کی وصف کو ایسے عہد تک پہنچا دیتے ہیں جو کہ
 اس حالت ترقی اور تہذیب سے قابلہ تھا در کھتا ہے، کہ جسکا ذکر کتب موسیٰ میں مندرج

ہے، یہاں تک عبارت لب التواریخ کی تھی جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوئے، اور ابو الفضل
 اکبر نامہ میں لکھتا ہے، انچہ بر صفحات مسامع والواح اخبارا شہدار دارد، کہ آغاز آدمیاں رامفت
 ہزار سال سے گویند، اصلی کہ شایستگی قبول عقول و افکار دانا یاں داشتہ باشندار و دور
 امثال این امور عقل درست اندیش دورین از راستی مادر یافت گاہ انکار سے کند و گاہ از اعتقاد
 توقف نہاید و بدستگیری خرد و مددگاری انکار ہے معتبر و خبر ہے معتبر روزگار مثل کتب قدیمہ
 ہندی و خطائی و غیر آں و از ضبط تواریخ متواترہ حکمائے این اقلیم مفہوم سے شود، کہ این عالم
 و عالمیاں را ابتدائے نسبت، پھر نوع کے طوفان میں لکھتا ہے، اگرچہ نقل پرستان روزگار
 کہ در نقل طوفانی سے کنند و آں طوفان را ہمہ عالم نسبت سے دہند، ظاہر چہیں نباشد
 چہ در ہندوستان کہ کتب چندیں ہزار سالہ موجود است، از آں طوفان نشانے پیدائیت
 یہ دونو عبارتیں لحض کر کے نقل ہوئی ہیں، دیکھو دونوں حادثوں کی صراحت تکذیب کرتا
 ہے، اگر اہل کتاب کے پاس اس شبہ کا جواب اور بھی ہو، سو اسے اس کے جوہم تحقیقی میں
 نقل کریں گے، تو وہی جواب ہماری طرف سے سمجھ لیں، اور خود بائبل کی کتابوں میں
 بھی اکثر تاریخی حالات میں اختلاف ہے، جیسا ترمیمی سوال کے جواب میں گذرا، اسوں
 جا بھی بائبل کی بعضی اگلی اور بعضی پچھلی کتاب کو لیکر سائل کا یہی سوال جاری کر سکتے ہیں
 جواب تحقیقی اگلے سوالوں کے جواب میں خوب طرح سے معلوم ہو گیا ہے، کہ ان کتابوں
 کا تو اترا تر کس راہ سے ہے، اور اس کے موافق یہ نہیں لازم آتا ہے، کہ جو حال ان کتابوں میں
 مندرج ہے، وہ سب سچا بھی ہو، سو اب سائل کا یہ قول اور احوال اپنے اپنے عہد کے
 جوان میں مندرج ہیں سچ ہیں، انحدوش اور مردود ہے، اور جب انکا تو اترا لیا ہو، جیسا گذرا
 تو اب اگر بعض حالات میں قرآن کی مخالفت ان نامہ جوں کے ساتھ ہو، نہ دلیل تو اترا کے ساتھ
 سے گرے ہے، اور نہ دونوں کی نسبت شہرہ اور شک میں گرفتاری لازم آوے ہے اور
 نہ آنکھیں بند کر کے اس تو اترا کا انکار کرنا پڑے ہے، جس کے انکار سے خرابی ہے، اور غلطی
 سے سائل اپنے زعم میں ان کتابوں کی نسبت بھی اسے سمجھ بیٹھا ہے، اور نہ صاحب قرآن
 کے حالات قدیمہ سے عام آگاہی ثابت ہوئی، بلکہ یہ کہنا پڑے ہے، کہ قرآن والا حال صحیح
 ہے، اور ان کتابوں والا غلط اور انکا وہ تو اترا جو سائل کو مفید ہو، ہرگز ہرگز نہ اب تک
 ثبوت کے درجہ کو پہنچا ہے، اور نہ پہنچ سکتا ہے پچھپواں سوال اگر کوئی یہ دعویٰ کرے

کرے، کہ میں قرآن کو کلام اللہ جانتا ہوں، لیکن جو قرآن کہ زمانہ حال میں پایا جاتا ہے، وہ اصلی نہیں
 ہے، بلکہ جعلی اور محرف ہے، کیونکہ اس میں نامعقول باتیں پائی جاتی ہیں، تو فرمائیے، کہ اس شخص
 کو یہ جواب دو گے، کہ اسے برادر یہ سوال دیگر ہے، کہ تیرے زعم میں چند مسائل قرآن کے عقل
 کے خلاف ہیں، مگر یہ تحقیق ہے، کہ تو علم تاریخ اور طریق تواتر سے بالکل ناواقف ہے، اور تیرا یہ
 قول کہ میں قرآن کو کلام اللہ جانتا ہوں، محض غلط ہے، تو اپنے توہمات کا تابع ہے اور اپنے دہم
 میں تو نے ایک اور قرآن فرضی قرار دے لیا ہے، یا یہ جواب دیجئے گا، کہ سچ وہ قرآن جسکا زمان
 محمدی سے آج تک رواج ہے، بلاشبہ جعلی ہے، اور بیشک کوئی اور قرآن ہوگا، گو اسکا اشارہ
 زمان سلف سے آج تک کسی نے نہیں کیا، جواب جو قرآن کے سارے مجموعہ میں اول سے
 آخر تک کوئی ایسی بات نہیں، کہ الوہیت کے مناقض یا خدا کی صفات کمالیہ کے مخالف یا انبیاء
 کی نبوت کے منصب کے منافی ہو، یا برہان عقلی یا نقلی قطعی کے برخلاف ہو، سو اول اس
 شخص سے ان باتوں کو جنہیں وہ نامعقول سمجھتا ہے، اور تحریف کی دلیل بناتا ہے، دریافت
 کر کے برہان سے ثابت کیا جائیگا، کہ وہ نامعقول باتیں نہیں، اور اسے بجائی بالکل تیرا دہم غلط
 ہے، اور جب دلیل اس کی اٹھ گئی، تو پھر ثانیاً ثابت کیا جائیگا، کہ یہ قرآن لفظاً لفظاً رسول اللہ
 کے عہد سے آج تک تواتر قطعی سے ثابت ہے، اور اس کی عبارات اعجاز اور بلاغت کے اعلیٰ درجہ
 پر ہے، اور اس میں کلام بشری ممکن نہیں، کہ ملکہ کھپ جاوے، سو ثانیاً یہ کلام ہے، وہ سب
 کا منزل من السماء ہے، اور اس کے حق میں خود خدا کا وعدہ یوں مرقوم ہے، کہ تحقیق ہم آپ اس
 کے البتہ نگہبان ہیں، یعنی ہر وقت میں زیادتی اور نقصان اور تبدیلی سے جیسا ان سب امروں
 کا بیان پہلے سوال کے جواب میں گذرا، سو یہی قرآن ہے، جو محمد پر نازل ہوا تھا، اور آج تک وسیا
 ہی بلا زیادت اور نقصان اور تحریف کے پایا جاتا ہے، جیسا کہ محمد کے عہد میں تھا، اور قرآن کا
 حال ایسا نہیں، جیسا عہد عتیق اور جدید کی کتابوں کا ہے، کہ ان میں بعض باتیں تلمیذی مفسروں
 کی تفسیر کے موافق الوہیت اور صفات کمالیہ کے منافی ہیں، اور بہت باتیں نبوت کی منصب
 کے مخالف ہیں، جیسا بعض پیغمبروں کا شراب کے نشے میں متواسے بے فکر دورات برابر اپنی بیٹیوں
 سے زنا کرنا، اور بعض پیغمبروں کا گوسے پرستی کرنا اور کروانا، اور بعض پیغمبروں کا نبوت کے
 بعد بت مرتد بنکر بت پرستی کرنا اور بت خانے بنوانا، اور بعض پیغمبروں کا خود انکام تبلیغہ اور
 وحی میں جھوٹ بولنا، اور مانند انکے اور انکی سند متصل نہیں، اور تواتر کما نبیغی سے ثابت

نہیں ہوتی، بلکہ ان میں سے بعضی کتاب تو ایسی ہے، کہ خود اہل کتاب کے بڑے بڑے عالم اس
 کو چھوٹی کہانی بتلاتے ہیں، اور بعضی ایسی ہے، کہ اس کو ان کے عالم ایک ناپاک راگ اور
 راگ اوباشانہ واجب الاخراج کہتے ہیں، اور بعضی ایسی ہے، کہ چار سو برس تجوین تک مرد
 رہی، اور بعضے بعضے بڑے بڑے عالموں نے اسے ایک لمحو کی تصنیف بتلائی، اور ان میں
 ہر قسم کی تحریف لفظی ہوئی، جبکہ اقرار اہل کتاب کے علماء سلفاً خلفاً کرتے چلے آتے ہیں اور
 مخالف دوسری صدی سے چلاتے ہیں، کہ عیسائیوں نے تین بار یا چار بار بلکہ اس سے بھی
 زائد اپنی انجیلوں کو بدل دیا ہے، اور ان میں یقیناً اختلافات معنوی اور غلطیاں بھی ہیں، اور خود
 ان کے علماء محققین کے اقرار کے موافق ہر معاملہ اور ہر گزارش انکی الہامی بھی نہیں، جیسا مشرّف
 ان سب امور کا بیان سترہویں سوال کے جواب میں گذرا، چھبیسواں سوال جو شخص
 دعوے نبوت کرے، اور کتاب بنا دے، یا کہے، اور اس کو کلام اللہ قرار دے، اور کتب سابقہ
 کو جو قرار واقعی تو اتر سے ثابت ہوں محرف یا جعلی بناوے، تو فرمائیے، کہ صد سال کے
 بعد اس کے تابعین کو سوجھ سے اس بات کو تحقیق کرنے کے، ان کے نبی کے نام سے جو کتاب مشہور ہے
 وہ اصل ہے، یا جعلی، جواب اس قول سے کتب سابقہ کو جو قرار واقعی تو اتر سے ثابت ہو
 سائل کی مراد اگر یہ ہے، کہ ان کتابوں کی سند متصل ہے، اور مصنف کے عہد سے آج
 تک تو اتر کی راہ سے ہر فقرہ اور ہر لفظ انکا منقول ہے، اور برہان سے ثابت ہے، کہ
 کسی طرح کی تحریف انہیں نہیں ہوئی، تو ممکن نہیں، کہ چنانچہ ایسی کتابوں کو جعلی اور محرف بتلاوے
 سو اس صورت میں ایسا فرض تو ایک دفعہ فرض ہے، التفات کے قابل نہیں، اور اگر مراد یہ
 ہے، کہ فقط کسی شخص کی طرف نسبت اس کی مشہور ہو گئی ہو، گو نفس الامر میں اس کی تصنیف
 ہو یا نہ ہو، اور گو ہر فقرہ اور ہر لفظ اسکا تو اتر کی راہ سے نہ منقول ہو، بلکہ تحریف بھی اس
 میں ہر قسم کی یقیناً ہوئی ہو، تو ممکن ہے، کہ چنانچہ ایسی کتابوں کو محرف یا جعلی بتلاوے، اس سنے
 کر کے کہ بعضی کتاب تو حقیقت میں اس مصنف کی تصنیف نہیں، جس کی طرف نسبت ہے
 اور بعض کتاب تو اس کی تصنیف ہے، مگر پیچھے سے اس میں تحریف ہوئی ہے، اور جب خارج
 سے یہ بات معلوم ہو، اور اس نبی کی نبوت بھی معجزات اور دلائل حقہ سے ثابت ہو، تو پھر یہ بات
 یقینی اور واجب الاعتقاد ہو جائے گی، رہی اس نبی کی کتاب اگر اس کا یہ حال ہو.....
 کہ اس نبی کے عہد سے آج تک ہر فقرہ اور ہر لفظ اسکا تو اتر

کی راہ سے منقول ہو، اور اس کے علاوہ یہ بات بھی ثابت ہو، کہ غیر کلام اس میں نہیں مل سکتا اور خدا کا وعدہ اس کی حفاظت کا بھی ہے، تو صد ہا سال کے بعد کیا ذکر، ہزار ہا سال کے بعد بھی نہایت آسانی سے ثابت کر سکیں گے، اور اگر اس کتاب میں بھی تو اترو دوسری قسم کا ہو، تو حقیقت میں وہ بھی اس کی اصلیت کا اثبات کر سکیں گے، **سوال** اس نبی کے قول سے سب تاریخوں مقبرہ کا اعتبار جاتا رہیگا، یا قائم رہیگا، یعنی اس قول سے دہریہ پن رواج پائیگا، یا خدا پرستی کی ترویج ہوگی، اور ایمان کتب مقدسہ پر مضبوط ہوگا، **جواب** اگر وہ نبی سچا ہے، تو بیشک ان تاریخوں کا اس بات میں جبکہ وہ انکار کرتا ہے، اعتبار نہ رہیگا اور کہا جائیگا، کہ بیشک مصنف نے یہ بات عمدًا یا خطًا غلط لکھی ہے، یا اس نے نہ لکھی تھی پیچھے کسی نے لکھ دی ہے، اور مقبول چوک اور عمدًا غلطی تعصب و مہم کے سبب مورتوں سے ہوتی ہے، جیسا تیسویں سوال کے جواب میں گذرا، اور جب وہ نبی سچا ہے، تو اس کے قول کے ماننے میں عین خدا پرستی کی ترویج ہوگی، نہ دہریہ پن کی، اس لئے کہ غلط بات کو غلط ماننا عین خدا پرستی ہے، شیطان پرستی اور دہریہ پن تو یہ ہے، کہ غلط بات کو سچ کہہ کر بے جاویں، اور خدا اور سچے رسول کو گواہ اس کی خاطر انکار کرنا پڑے، جیسے اہل کتاب کے سب علماء طوفان اور عالم کی پیدائش کے باب وغیرہ میں موسیٰ علیہ السلام کے قول کے موافق ہندویوں اور چینیوں اور خنہ والوں اور مجوسیوں اور اور جہاں والوں کی تواریخ قدیمہ کو اور حکماء یونان اور غیر یونان کے اقوال کو غلط بتلاتے ہیں، اور موسیٰ علیہ السلام کے قول کی تصدیق عین حق پرستی اور خدا پرستی گنتے ہیں، **سوال** بالکل انکار نبیوں اور کلام الہی کا پس منہنی ہوتا ہے، کہ کتب سابقہ کبھی ہی تو اترے کیوں نہ ثابت ہوئی ہو، جھوٹ اور بناوٹ ہیں، یا اس پر کہ تو اتر کا ملہ سے ثابت کی ہوئی کتابیں زمانے سلف کے اصل اور درست ہوتی ہیں، **جواب** اگلے سوالوں کے جوابوں میں کئی بار معلوم ہو چکا، کہ تو اترے سائل کے کلام میں دو حصے مختلف ہیں اگر اول حصے مراد ہیں، تو وہ انکار شق اول پر لازم آتا ہے، اگر دوسری مراد ہیں، تو وہ انکار نہ شق اول پر لازم آتا ہے نہ دوم پر، اور جب اہل کتاب کی مقدس کتابوں کا دیکھا حال ہو جیسا اگلے سوالوں کے جواب میں معلوم ہوا، اور حضرت کی رسالت اور قرآن شریف کی حقیقت ادا نہ عقلیہ قطعہ اور عقلیہ قطعہ سے ثابت ہو، جیسا اہل اسلام کی دینی کتابوں اور گفتگو کے رسائل میں مرقوم ہے، تو اب کلام الہی اور نبوت کا انکار اس پر مبنی ہے، کہ ان کی رسالت اور

قرآن کی حقیقت کو نہ مانا جاوے، انتہی سوال سوال ایک شخص بہت سے عجائبات اور کرامات دکھلاتا ہے، اور دعویٰ کرتا ہے، کہ فقط دوسو برس گزرے، کہ ہنود میں ذات کا مروج پڑا، اور پہلے اس سے نام و نشان نہ تھا، فرمائیے، کہ اس صورت میں آپ اس کی کرامات کے باعث سے ساری تاریخوں اور تواریخ وغیرہ سابق کو بالکل باطل مان کر اس کے قول کو مانگنا، یا یہ کہیگا، کہ یہ شخص بڑا کاذب ہے، اور کرامات کی قوت اس کی شیطانی ہے، جواب اگر وہ صاحب کرامات نبوت کا مدعی ہے، اور اس کی نبوت دلائل حقہ سے ثابت ہے، تو وہ کبھی ایسے امر خلاف حق کو نہ فرمائے گا، اور یہ فرض محض باطل اور اتفاقات کے قابل نہیں، ہاں یہ ممکن ہے، کہ ایسی بات کو فرماوے، کہ جو نفس الامر میں حق ہو، گو عوام اور خلق میں اس کے خلاف مشہور ہو، اور اس غلط شہرت کو عوام کا لانعام تو اتر نہ جھٹکتے ہوں، یا اپنی وہمیات کو اولہ قطعہ حبیب حضرت موسیٰ نے امور مذکور بالا میں ارشاد کیا ہے، اور انکے ارشاد کے مطابق اس کے خلاف کی شہرت مخالفوں میں کیا اہل ہند کیا، اہل چین کیا، اہل خٹا کیا، مجوس کیا، اور لوگ غلط قرار دی گئی، اور یونانی غیر یونانی حکماء کے اقوال کو غلط مانا گیا، اور دولیٹر اور رینال اور ابو الفضل اور انکے امتثال کو اس امر میں واہی لگنا گیا، اور سمجھا گیا، کہ ہر تاریخی بات صحیح نہیں ہوتی، مورخوں سے بھول چوک بھی ہوتی ہے، اور کبھی قصداً تعصب کی راہ سے ... غلط بھی لکھ دیتے ہیں، اور ہر تاریخی بات ایسی نہیں، کہ اسکو نبوت کے کلام کے مقابل کیا جاوے،

خاتمہ جو سائل کے سوال کے جواب سے بفضل اللہ فرغت ہوئے، تو اب اس سے کو تین امر پر ختم کر دیتا ہوں،

پہلا امر عام التماس میں

جو عموماً ہر اہل علم کی خدمت میں ہے

جہاں میں جو کوئی ہے صاحب ہوش جو ہے مثل قلم سر تا پ پا گوش
ایسی خدمت عالی میں ہے عرض اور سپر بھی قبول عرض ہے فرض

خصوصاً مجھ سے ناقص بے ہنر سے
کرم سے دیجیو اصلاح اسجا
بقول پاک مولانا سے جا می
اگر اصلاح تو اند نمو شند
تو تم سے بھی خدا ہو جو بہت شاد

کہ جوتی ہے خطا ہر ایک بشر سے
قلم کی دیکھو جس جا لغزش پا
نرکھیو مجھ پر ہرگز حرف خای
بقدر وسع در اصلاح کوشند
اگر مجھ کو دعا سے تم کرو یاد

دوسرا امر خاص التماس میں

جو پادریوں کی خدمت میں ہے

اول یہ ہے، کہ اگر کوئی درشت کلمہ تمہاری نسبت قلم کی زبان پر آیا ہو، تو معاف کیجیگا کہ گفتگو میں ایسا امر اضطرار سرزد ہو جاتا ہے، دیکھو پروٹسٹنٹوں کے فرقے کے پیشوا کو جو جناب مصلح دین ہیں، پوپ صاحب اور متعلقین ان کے حق میں کیا کیا سخت اور سخت کلمے کہتے ہیں، جو ہم کو ایک ادنیٰ کے مقابلے میں بھی ایسے الفاظ کہنے میں تامل ہوتا ہے، جو انہوں نے اس شخص کے حق میں کئے ہیں، جو اپنے وقت میں سب مسیحیوں کا کیا اعلیٰ اور کیا ادنیٰ اور کیا فقیر اور کیا امیر اور کیا بادشاہ اور کیا چار پیشواے مطلق اور مقتدر اسے برحق تھا اور ان کے کلمات طیبہ کی نقل شہر میں سوال کے جواب میں چوتھی ہدایت کے اند گزری، اور جناب مصلح کا پوپ صاحب کے مقابلے کے سوا اور جا بھی ایسا ہی حال تھا، انگلستان کے بادشاہ ہنری ہشتم کے حق میں بھی ایسا ہی کچھ لکھا ہے، چنانچہ ان کے بعض قول جو کاتھک ہر لڈ کی نویں جلد کے صفحہ ۷۷ میں جناب ممدوح کی ساتویں جلد سے منقول ہوئے ہیں، یہ ہیں، ایقیناً تو پھر ڈرجا دے، جب بادشاہ خرچ کرے اتنا تھوک جھوٹ اور بک بک میں ۴ میں پونتا ہوں چہو قلند بان سے اور جب اس نے حق سے اپنی بادشاہت کے منصب کا خیال نہ رکھا، تو میں اس کے چہرہ کو کیوں نہ اٹا، اس کے گلے میں گھسیٹوں سم ۱۷ اے ٹوسٹی کل ٹپ (یعنی غسل کے چوبی حوض) اور نادان تو جھوٹ کہتا ہے، اور کفن چورا اور احق بادشاہ ہے ۴۱ اس طرح

۱۷ کیونکہ میں نہ کوئی مولوی ہوں، نہ قاضی، بلکہ ایک غریب گناہم اپنی کم استعدادی کا شہرہوں، اور اس لیے
لحاظ سے مناسب یہ تھا کہ خون لگا کر خواہ مخواہ شہیدوں میں نہ متا پر کیا کروں کہ محبت اسلامی کشاں کشاں سپر لانی

سے کرتا ہے، یہ بادشاہ بڑبڑانے والا تہمت کار اور مہٹ کر نیا لالہ حق ادا کیا وہ ایسے بڑے بادشاہ
 جلیل القدر کے حق میں کیسے کیسے کلمات سخت اور سست لکھے ہیں، اور جناب مصلح کا بھی
 کیا ذکر، جناب عیسیٰؑ کی زبان مبارک پر بھی یہود کے علماء کے حق میں کبھی کبھی الفاظ درشت جاری
 ہوئے ہیں، اور آپ نے انکو مکار اور جہنم کے فرزند اور نادان اور اندھے اور ریاکار اور مفسد
 اور رانڈوں کے مال کھانے والے اور شیطان کے بچے اور مانند انکے فرمایا ہے، اور بعض وقت
 ان علماء نے شکایت کے طور عرض بھی کیا تھا کہ آپ ہمیں گالیاں دیتے ہیں، اور بدنام کرتے ہیں
 تھی کی انجیل کے ۲۳ باب میں ہے، نسخہ ۱۵۴۴ء ۱۱۱ اے مکار کا بتو اور فروسیو تم پر افسوس
 کہ تم آسمان کی بادشاہت لوگوں پر بند کرتے ہو، اور اس میں نہ تم آپ آتے ہو، اور نہ آنے والو کو
 آنے دیتے ہو، ۱۱۲ اے مکار کا بتو اور فروسیو تم پر افسوس کہ تم یوڈوں کے گھروں کو ننگے ہو
 اور بہانے کیلئے نماز کو دراز کرتے ہو، ۱۱۵ اے مکار کا بتو اور فروسیو تم پر افسوس کہ تم ایک
 کو اپنے دین میں لانے کیلئے تری اور خشکی کی سیر کرتے ہو، اور جب وہ آچکا، پھر تم آپ سے
 اسی دو گئے جہنم کا فرزند بناتے ہو، ۱۱۶ اے اندھے رہنماؤ! ۱۱۷ اے نادانو! اور اندھو! ۱۱۸
 ۱۱۹ اے مکار کا بتو اور فروسیو! ۱۲۰ اے اندھے رہنماؤ! ۱۲۱ اے مکار کا بتو اور
 فروسیو! ۱۲۲ اے اندھے فروسی ۱۲۳ اے مکار کا بتو اور فروسیو! ۱۲۴ اے سانپوں کے
 سانپوں کے بچے تم جہنم کے عذاب سے کیونکر بچو گے، اور تو قاضی انجیل اسی حلق کے بیان میں
 گیارہویں باب کے ۴۵ درس میں یوں ہے، نسخہ ۱۵۴۴ء ۱۱۱ اس وقت ایک فقیہ نے جواب دیا
 اے مرشد یہ کہہ کے تو ہمیں بدنام کرتا ہے، فارسیہ ۱۱۱۱ء ۱۱۱۱ء ۱۱۱۱ء ۱۱۱۱ء ۱۱۱۱ء
 از فقیہان ویرا گفت اے استاد ازیں سخاں کہ تو میگوئی مارا سب مینائی اور یوحنا کے انجیل
 کے ۸ باب کے ۴۷ درس میں جناب مسیح کا قول یہودیوں کے خطاب میں یوں ہے نسخہ ۱۵۴۴ء ۱۱۱
 تم اپنے باپ شیطان سے ہو، اور اپنے باپ کی خواہش پر چلتے ہو، ۱۱۱ علاوہ اس کے ہم ایک
 جہت سے معذور بھی ہیں، کہ تم لوگوں کے کلام میں جناب سید المرسلین ۴ اور قرآن اور حدیث
 کی نسبت سخت سخت الفاظ دیکھ کر بے تاب ہو جاتے ہیں اور جو اس مقدمے میں کبھی کچھ عرض
 کیا گیا، تو وہ اچھی طرح قبول نہ ہوا، صاحب استفسار نے اپنے دوسرے خط محررہ ۲۶ جولائی
 ۱۵۴۴ء میں گفت گو کی چار شرطوں سے پہلی شرط یہ لکھی تھی، ہمارے پیغمبر خدا کا نام یا لقب تعظیم

کے الفاظ ملا کر لینا اگر منظور نہ ہو، تو یوں لکھا کیجئے کہ تمہارے نبی یا مسلمانوں کے نبی اور صیغہ افعال کے یا ضما نزعاً کی نسبت آویں، تو بصیغہ جمع آیا کریں، جیسا اہل اردو بولتے ہیں، ورنہ ہم سے بات نہ کی جائے گی، اور نہایت پرہیز ہوگا، اس کے جواب میں پادری فخر صاحب نے اپنے خط محررہ ۲۹ جولائی ۱۳۵۳ء میں یوں لکھا ہے، آپ ہم کو معذور جانیں، اپنے نبی کا نام تعظیم یا افعال و ضما نزعاً کے ساتھ ذکر کرنے سے یہ عیسے نہیں ہو سکتا، مگر بدلتی سے بھی مسطور نہ کریں گے، بلکہ تمہارے نبی یا مسلمانوں کے نبی یا حرف محمد لکھوں گا، مثلاً محمد نے کہا اور جہاں مقتضائے کلام ہوگا، یہ بھی ہونگا، کہ محمد نبی برحق نہیں، یا چوتھا نبی ہے، مگر جناب گمان نہ کیجئے، کہ ایسے الفاظ سے ہمارا مدعا بڑھ دیتا ہے، بلکہ بات یہ ہے، کہ چونکہ محمد ہمارے نزدیک برحق نہیں، تو اس بات کو ظاہر کرنا ہم پر واجب ہے، اور خط محررہ ۳۱ جولائی ۱۳۵۳ء میں لکھا ہے، محمد کا نام افعال و ضما نزعاً کے ساتھ ذکر کرنا ہم سے محال ہے، اور میں نے اپنے خط محررہ ۱۶- اپریل ۱۳۵۳ء میں گفتگو کی شرط میں یہ لکھا تھا، کہ جب محمد کی رسالت اور قرآن کی حقیقت میں مباحثہ ہوا، تب وہ الفاظ جو سامعین پر گراں گذریں، اور اردو کے محاورے کے موافق بڑے اور مکروہ ہوں، حضرت ۱۲ اور قرآن مجید کے حق میں آپ کی زبان پر نہ آویں پردوں کے انکار اور ان پر طعن کرنے سے جو آپ کو منظور ہو ویں، منع نہیں کرتا ہوں، بلکہ آپ بے تامل ان کو ظاہر کیجئے، اور میں خدا کے فضل سے جواب دوں گا، اس کے جواب میں پادری صاحب نے اپنے خط محررہ ۱۸ اپریل میں لکھا تھا، ہم قرآن اور محمد کو حق نہیں جانتے، پس ہم اردو یا محمدیوں کے محاورے کے مطابق کس طرح کہیں، حضرت محمد یا خیر البشر یا قرآن شریف البتہ اپنی دانست میں کچھ طعن و مذمت نہ کریں گے، مگر اپنے اپنے موقع اور محل پر کہیں گے کہ قرآن سچا نہیں، بلکہ چوٹا ہے، اور محمد حق نبی نہیں، بلکہ غیر حق نبی ہے، اور دروغ ہے وغیرہ اہم اور نزول بہت کیا ہے، مگر نہ نجد ہی کے راہ سے کہیں گے، بلکہ صرف اس سبب سے کہ ہم عیسائیوں کے نزدیک حق یہی ہے، بلکہ جب ان کے نزدیک ایسا ظاہر کرنا واجب ہو، اور اپنے اعتقاد کے موافق کہتے ہوں، تو پھر اس کے مقابلے میں کیا کچھ ہم پر واجب نہیں کہ پادریوں کے حق میں جو بلاشبہ ہماری شریعت اور ہمارے اعتقاد کے موافق سب ان امور کے مصداق ہیں جن کو حضرت عیسیٰ نے یہود کے علماء کے حق میں ارشاد کیا ہے، کچھ کہیں یا ان کے مقدس کتابوں کے حق میں اپنے اعتقاد کے موافق لکھیں، کیا ہم معذور نہیں فقط پادری

لوگ ہی معذوریں کیا انہیں پر ایسا اظہار اسطور پر واجب ہے، ہم پر نہیں، نہیں کلورخ
انڈرا پاداش سنگ است، اس کے مقابلے میں اگر ہر درجہ ان سے زائد کہیں، تو
قصوڑ ہے، مگر حتیٰ اوسع ہم بہت رکھتے ہیں، اس لئے کہ ان پادریوں کی عادت ہے کہ جب
ان کی ترکی ختم ہو جاتی ہے تو اپنے عیب چھپانے کو کہنے لگتے ہیں، کہ فاما نے گستاخی
کی، اس لئے ہم گفتگو کو بند کرتے ہیں، یا اس کے دو ایک لفظ کو لیکر بچاتے پھرتے ہیں، اور
اپنے سینکڑوں الفاظ کو خیال بھی نہیں کرتے، چنانچہ میرے قلم کی زبان پر پادری فخر صاحب کی
نسبت گریز کا لفظ جو حقیقت میں سچ بھی تھا، آیا تھا، اس پر بڑا ہی غل چھایا، اور یہ نہ دیکھا، کہ
میرا اپنی تحریروں میں کیا حال ہے، کشف الاستار کے مصنف کے حق میں جو مولوی سید
مادی علی لکھنؤ کے مجتہد صاحب کے عزیز اور رئیس ہیں، اور شاہ اودھ تک ان کی تعظیم کرنا
ہے، الفاظ سخت سخت جیسے انڈرا اور بے ایمان اور متعصب اور انصاف کی آنکھ قصداً بند
کرنے والا اور محض تکرار کا طالب اور ضرور اور بیدین اور بکج فہم اور کم علم اور نادان اور
طرفدار اور مسلوب الفہم اور لال چینک والا اور خود میں لکھے ہیں، اور ان کی کتاب کے
حق میں یہ الفاظ اعتراضات باطلہ اور دعاوی مہملہ اور مطاعن نامناسبہ اور خلاف اور باطل
سے بھری ہے، اور ان کے بیان کے حق میں یہ الفاظ باطل اور عاطل اور پایہ اعتبار سے
ساقط اور محض بجا اور صرف ایک حیلہ اور حوالہ رکھے ہیں، اور صاحب استفسار کے حق میں یہ
الفاظ سمجھ میں بت پرستوں سے کم اور بے ایمانی میں بیہودیوں سے زیادہ اور کہاں بے اقتراز
اور بیدین اور غیر مصنف لکھے ہیں، اور جس لفظ کی بابت میری شکایت کی، وہ لفظ بھی خود
صاحب استفسار کے حق میں لکھا ہے، اور حل الاشکال کے صفحہ ۳۹ میں اور آخر کتابت میں
اور میزان الحق میں جو حقیقت میں میزان الباطل ہے، اور طریق الحیات میں جو حقیقت میں
طریق المات ہے، حضرت ۴ اور قرآن اور حدیث کے حق میں ایسے الفاظ بے ادبانہ رکھے ہیں،
کہ ہمارا دل اور قلم نقل کرنی نہیں چاہتا، سو اس قسم کے الفاظ نقل کرنے سے باز رہ کر ان الفاظ
کو جو پہلے دو مولوی صاحبوں کے اور عام محمدیوں کے حق میں کہے ہیں، فقط حل الاشکال سے
نقل کرتا ہوں، حل الاشکال کے پہلے صفحہ میں جناب پولوس کا قول نامہ دویم گزشتہوں کے
۴ باب سے نقل کرتے ہیں، اور فرماتے ہیں، کہ مصنف موصوف کے حق میں مضمون اسکا

صادق آیا، اور اس قول میں یہ جملہ بھی ہے، اس جہان کے رب (یعنی شیطان) نے انکے نہیں کو جو
 بے ایمان ہیں، اندھا کر دیا ہے، اس کا مصنف کشف الاستار کو بے ایمان اور اندھا بتلایا، صفحہ ۴ مصنف
 نے تقصیب کی راہ سے انصاف کی آنکھ قصداً بند کر دی ہے، صفحہ ۴۳۸ اس کا مدعا و مطلب محض تکرار و
 انقباض تھا، اور بس صفحہ ۴۴ ساری کتاب اعتراضات باطلہ اور دعاوی باطلہ اور مطاعن نامناسبہ سے
 بھری ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، کتاب موسوف خلاف باطل سے مملو ہے، صفحہ ۱۹ مصنف نے
 غزوری کی راہ سے گمان کیا ہے، صفحہ ۴۴ محض غزوری اور بیدینی ہے، خدا کے رحمن و رحیم اس پر رحم
 کرے، اور اس کو اس کی نفی کے دام سے نکالے، صفحہ ۴۵ محض مصنف کی کم علمی و نادانی بلکہ
 اس کی خوش فہمی اور طرفداری پر بھی دلالت کرتی ہے پھر اسی صفحہ میں ہے، ظاہر غزور اور نقیب
 نے مصنف کو ایسا مسلوب الفہم کیا، اور اس کی عقل اور انصاف کی ایسی آنکھ بند کر دی، صفحہ ۳۸
 قطع نظر اور گفتگو کے باطلہ سے یہ بھی کہا، صفحہ ۴۴ اپنی لال عینک اتار دے، پھر اسی صفحہ میں ہے
 یہ بات سب باطل اور عاقل ہے، صفحہ ۵۰ یہ تو عین غزوری اور بیدینی ہے، پھر اسی صفحہ میں
 ہے، کیا مصنف کا دل غزور اور خود بینی سے ایسا بھرا ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، یہ تو عین نادانی
 اور غزوری ہے، صفحہ ۵۶ اس کا بیان بالکل پایہ اعتبار سے ساقط اور محض باطل اور عاقل
 ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، یہ حد تقصیب اور بیدینی ہے، صفحہ ۸۷ وہ بات جس سے وہ عقل کو کم
 بتاتا ہے، محض سب سے جا اور ایک جیلہ حوالہ ہے، یہ الفاظ مولوی سید مادی علی کے حق میں تھے اب
 مولوی آل حسن کے حق میں لکھے گئے، صفحہ ۱۱ وہ سمجھ میں اس بات پرست صوبہ دار سے
 کمتر اور بے ایمانی میں ان یودیوں سے بدتر ہو گا، صفحہ ۱۱۸ اب مولوی صاحب کمال بے احترازی
 اور بے دینی سے صفحہ ۹۲ میں لکھتے ہیں، صفحہ ۱۲۰ مولوی صاحب کے دل سے انصاف اور
 دینداری دونوں غائب ہوئے ہیں، یہ الفاظ تو صاحب استفسار کے حق میں تھے اور صفحہ ۸۹
 میں سب محمدیوں کے حق میں یوں ارشاد کرتے ہیں، محمدی لوگ بڑے و سوسہ اور بہت ہی باطل
 باتوں کے قائل ہیں، حالانکہ کوئی و سوسہ شہادت کے اعتقاد سے بڑھ کر نہ ہو گا، اور جس لفظ پر میری
 شکایت کی تھی، اسی لفظ کو آخر مکاتبات میں مولوی آل حسن کے حق میں یوں لکھتے ہیں، صاحبان عقل
 بلکہ امت مسلمہ حاضر دینی ہیں جو اس کتاب کی تالیف کے بعد میری نظر سے گذرا، اس میں خود میرے ہی حق میں یہ لفظ لکھا
 ہے، انتہہ سزا و صفحہ ۴ مولوی صاحب بہت سی باتیں لکھیں مگر اصل جواب سے گریزی ہے، صفحہ ۶۸ اب دہر اور سب سے بات تو
 کئی قرآن کے حق میں لیکن جواب ہی کی ذمہ سے بلکہ صرف اس مقصد سے کہ اس طرح جواب سے گریز کرنے پر ایک پردہ ڈالے

کے نزدیک یہ بات گریز کا ذریعہ نہ بن سکے گی، اور اگر تم لوگوں کا اصراف اسی کو چاہیے، کہ نہیں تمہارا
 ہی مکنتا برابر ہے، پادری جو لکھیں، سو بجا ہے، تو اس وقت متی کی انجیل کے ۵ باب کے ۴۷ ورس کو
 ملاحظہ کیجئے، دوہم یہ کہ اتنی عنایت رکھیں، کہ جہاں الزامی دلیل میں کوئی کلمہ نازیبا نہیں، علیہم السلام
 یا حواریوں کی نسبت دیکھو، تو عوام کے مخالف دینے کو جان بوجھ کر یوں نہ فرمائیں، کہ یہ شخص انبیاء
 یا حواریوں کی نسبت بے ادبی کرتا ہے، اور یقیناً سمجھیں، کہ میں اس شخص کو جو انبیاء علیہم السلام
 کے شان میں دل کے اعتقاد سے ذرا بھی بے ادبی کرے، مردود اور کافر سمجھتا ہوں، اور یہی اہل
 اسلام کا عقیدہ بھی ہے، اور اکثر اس کتاب میں اپنی برات.... ایسے اعتقاد گستاخی سے تاکید آنکھ بھی
 آیا ہوں، شاید جہاں اس بات کی تصریح نہ ہو، اسے لیکر بچانے نہ لگیو، جیسا فنڈر صاحب نے
 حل الاشکال کے اندر عوام کے مخالف کے لئے استفسار دینے کے حق میں ایسا ہی کیا ہے، حالانکہ
 وہ بھی کئی جا اپنی کتاب میں تصریح کرتا ہے، کہ ایسا امر میں نے الزام کیا ہے، نہ اعتقاداً اور کئی موضع
 جو سر دست بھگویا دہیں، اس کی کتاب سے نقل کر دیتا ہوں، نسخہ ۱۲۱، مجری مقدمہ کے اندر ہے
 صفحہ ۷۸، اس استفسار میں جہاں کہیں پادریاں جنہوں نے گستاخانہ تقریر لکھی ہے، اس کا جواب بھی
 ویسے ہی الزام دیا گیا، اور تیرہویں استفسار کے آخر میں ہے، صفحہ ۷۸، یہ سب شے جو میں نے
 انبیاء کی پشت پناہی پر کہے، تو میں نے اپنے دل سے نہیں کی، بلکہ میں ہزار دل سے میرا ہوں
 اس لئے کہ میں نہیں جانتا ہوں، کہ انہوں نے ایسا کہا ہے، یا نہیں، اور اگر کہا ہے، تو ان کا مطلب
 نہیں معلوم کیا ہوگا، بلکہ یہ شے صرف پادریوں کی تقریروں پر مبنی ہیں، یعنی جس بنیاد پر دینے ناسخ
 شبہات بیان کر کر کے لوگوں کو گمراہ کیا کرتے ہیں، اسی بنیاد پر یہ شے انبیاء بنی اسرائیل پر عائد ہوتے
 ہیں، اور سترہویں استفسار میں ہے، صفحہ ۵۵ میں نے بہ نسبت حضرت عیسیٰؑ کے جو ٹھکانہ تقریر
 لکھی، اور صرف الزام لکھی، اور اللہ کی عنایت سے میرے دلیں اس کا دوسرا بھی نہیں، پھر اسی
 استفسار میں ہے، صفحہ ۵۹، ان کو تلمذ نیامیں نقل نہیں کرتا ہوں، خداوند تعالیٰ نے انبیاء علیہم
 السلام کی تکذیب اور توہین سے محفوظ رکھے، مگر صرف پادریوں کے الزام کے لئے نقل کرتا
 ہوں، پھر چند روایتوں کے نقل کے بعد اسی استفسار میں ہے، صفحہ ۶۰، میں بفضلہ تعالیٰ حضرت
 موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نسبت سو وطن سے بری ہوں، اور اسی طرح آخر کتاب
 میں لکھتا ہے، میوم یہ کہ اگر جواب لکھو، تو میرے مطلب کے بیان کرنے میں خیر غیث نہ کیجئے
 جیسا فنڈر صاحب نے اکبر آباد کے مہاراجہ کے بیان میں جو صدنا آدمیوں کے سامنے ہوائی تحریف

کی، اور ان کو اتنے بڑے دروغ بھروسہ اور اس بہتان سے شرم نہ آئی، اور اپنی بدنامی سے نہ ڈرے، کہ جہاں نے دیکھ کر اسپر نفرت کری، خیر ہوا، جو کچھ ہوا، اللہ بھلا بنا ویسے دیکھ اے صراط مستقیم،

تیسرا امر مناجات اور دعا میں

مناجات

یا اللہ بڑا ذو الفضل ستار العیوب
عمر عقلت میں کئی انجام کار
بلکہ ہر لحظہ رہا کرتا خطا
ہر وضع مذموم کا مظہر بنا
نبی پر تیرے رہا میں دوڑتا
جیسے تیرے فضل کی اسے کردگار
تیرے در پہ آیا ہوں غدر خواہ
تجہ سے اسے میرے حق والا عفا
غفور یا میرے سب جرم و قصور
رحمت اپنے میں مجھے آباد رکھ
رکھ دھام اپنے کرم کے ریل پیل
رشتہ اس حاجت کو تو نے توڑ موڑ
ماں اس اپنے نہ کرو انا سوال
پھر مجھے ایمان سے تو لے اٹھا
خود سے اپنے تو کر جنت عطا
رکھ تو اپنے قرب میں اسے نیاز

یا اللہ تو ہے غفار الذنوب
ہر گھڑی عصیان بنا میرا شعار
میں نہ لایا حکم کو تیرے بجا
ہر طرح کے جرم کا مصدر بنا
امر سے تیرے رہا مشہ سوڑتا
سے نہیں میرے گناہوں کی شمار
لیکن بائیں رو سیاہی یا اللہ
اور مانگوں ہوں بامید نجات
یہ دعا بس یا رحیم دیا غفور
فضل سے اپنے مجھے دل شاد رکھ
اپنے سب بندوں مقدس کے طفیل
اہل دنیا کی طرف حاجت چھوڑ
ناقہ یا دل یازبان سے ذوالجلال
زندگی بھر اپنے رستہ پر چلا
بعد مرنے کے جہنم سے بچا
پھر رضا اپنی سے کر کے سرفراز

ربنا لا توخذنا ان نسينا و اخطانا، ربنا ولا تقبل عيلنا اصرا لما حملته

یعنی اے رب ہمارے نہ بڑھانے گناہوں اور کاربیک ہم سے جانا رہے، چو کہیں اور بے قصد ہم سے بڑی صادر ہو جائے

علی الذین من قبلنا، دنیا و الا تحملنا ما لا طاقة لنا به، و اعف عنا و اغفر لنا
 و ارحمنا انت مولانا انظرنا علی القوم الکافرین

اگرچہ یہ کتاب ۱۲۶۹ء بارہ سو اہتر ہجری میں تیار ہوئی تھی، اور اس اعتبار سے ہر نان اعظم اس کی تاریخ
 قمری، پر جو اکبر آبادی مراجعت کے بعد دوبارہ اس کی تکمیل ہوئی، اور اس تکمیل سے شعبان کے پہلے
 ۱۲۶۹ء بارہ سو اہتر ہجری میں فراغت پائی، تو اب ختم کا سال اعتبار کے لائق یہی ہے، اس اعتبار سے
 کئی تاریخیں لکھی جاتی ہیں، موقوفہ ہوئی جب فراغت بفضل متین نہ ہو، فکر تاریخ تب دل نشین نہ
 لکھا گیا ہو، اناقت آواز دہ نہ تامل نہ کر لکھ نکالتی متین ۱۲۶۱ء ایضاً ہوئی، مجھ کو فراغت جب دوبارہ ہو،
 تاریخ کا فکر آشکارا نہ تامل میں تھا، جو ناگاہ فلک سے نہ کئی نوبت مجھے آلف پکارا، نہ ہی جس انضی
 اولین بولانہ نہ ہی فیض و مدد قادر دوبارہ کہا یوں تیسری نوبت میں ارشاد نہ رہے سلمہ حکم خدا
 سر حاسد اور اجارم میں بولانہ کنش مقبول ہر کس کردگار، جب آئی پانچویں نوبت تب اس نے نہ یہ
 فرمایا، قوی تر رد نصارے ایضاً ہے جو یہ از فضل رب کردگار نہ نقش و کنش خوب رنگین پائید
 دیتا ہے، آلف نہ تا تاریخ لکھ نہ اس کی یوں ہو، خیر جاری یادگار نہ ہو، ہدایت خیر کی لکھ دوسری
 تیسری تاریخ پر آمین کر شمار نہ پھر مضامین رنگین چو قمری یا پانچویں نہ لکھ خیالات بزرگ اسے نامدار نہ
 بن کمال فکر فکر اس کی چھٹی نہ پھر ظفر کمال کو دے ہفتم قرار نہ لکھ یہ دو خوشید لاس انھویں نہ
 اس کی دو جلدوں کا کر کے اعتبار نہ کمال خرمیر ہے گی نویں نہ کیجو فرخ اسے پروردگار نہ کار مضمی
 دسویں لکھ کر گیارہویں نہ لکھ نہ پھر مغز اسے والا تبار نہ بعد اس کے گر ہوس ہو اسے عزیز نہ باریوں
 کی لکھ لے نغز و آبدار اور یہ بھی ایک تاریخ ہے ع متین کمال قوی رد نصارے اور یہ بھی ایک
 تاریخ ہے ع حجت ملت محمد نادر، اور بھی تاریخیں ہیں، نظیر عالی، منظور جناب واحد، منظور
 محبت نادی، مقبول علیل عظیم، خیرات کلی، اہل خیر کا جواب، اسے فیض فائز و محبت،
 سخن نادر و منیر۔

اسے رب ہدایت نہ کہ پھر بوجہ جاری (یعنی بھاری بھاری حکم اور محنت تحت تکلیفیں حبیباً رکھا تھا، ہم سے انکلوں پر عینی بنی
 اسرائیل پر اسے رب ہدایت نہ تھا، ہم سے جسکی طاقت ہم کو نہیں (یعنی بلا اور عذاب اور شیطانی غلبہ اور مرد و چیز جو تیری فرشتوں
 سے روکے) اور دگر گزر کر ہم سے (اور ہمارے بولی چوک کو مٹا رہے) اور بخش ہم کو یعنی ہمارے گناہ بخش دے) اور
 رحم کر، غیر تو ہمارا صاحب ہے، سو مدد کو ہماری کافروں کی قوم پر دہاوا سانی اور سنائی دونوں ہیں) ۱۲۶۱ء

اسی سبب سے ہے، کہ ان علماؤں نے اپنی کتاب کے بعض مقاموں میں الہام کے بیان اور مسیحی ایمان کے اور مسئلوں میں بھی غلط اور خلاف حقیقت کے لکھا ہے، پھر ہمارے معتبر علماؤں کے قول کو مثل مارتن ہنری اور سکاٹ وغیرہ کے تصدیقاً مبالغہ کر کے نقل و بیان کیا ہے، چنانچہ جو جو انہوں نے انجیل کے بعض لفظوں کی تحریف اور بعض آیات کے مشتبہ ہونے کے باب میں لکھا ہے، اس نے ایسا بیان کیا، کہ گویا دوسے مقرر ہوئے، کہ انجیل اور تورات کی اکثر آیات یہ تحریف پائی، انجیل میں تک پادری صاحب کی عبارت تھی، صفحہ ۱۱ بعض ٹھٹھی ہماری کتابوں میں یہ بات دیکھ کر حشمت شاہد نے جو قدیم مسیحی عالموں میں سے تھا، کہا ہے، کہ یہودیوں نے مسیح کے بعد تورات کی بعض آیتوں کو تبدیل کیا ہے، پس کہے ہیں، کہ اس سے معلوم ہوتا ہے، کہ مسیحی علماء مقربین کو تورات مسیح کے بعد تحریف و تبدیل ہوئی ہے، مگر یہ بات خلاف واقع ہے، کیونکہ صرف بعض علماء قدیم اور بعض فضلاء متاخرین نے حشمت کا قول قبول کیا ہے، نہ ہمہ اور دریافت اور تحقیق سے معلوم ہوا ہے، کہ اس نے ہو کیا ہے، وہ عبرانی زبان سے واقف نہ تھا، پس جب اس نے معلوم کیا، کہ یونانی ترجمہ کہ اس کے پاس تھا اور جسکو سپٹوا جنٹ کہتے ہیں، سب بات میں عبرانی نسخہ سے جو یہود کے پاس دیکھا، مطابق نہیں آتا ہے، پس اس نے گمان کیا، کہ انہوں نے اپنے نسخے کو بدل ڈالا، لیکن حال یہ ہے، کہ وہ یونانی ترجمہ بعض جگہ غلط ہے، نہ نسخہ عبرانی یہاں تک پادری صاحب کی عبارت تھی، صفحہ ۵۰ اگرچہ ہم لوگ قائل ہیں، کہ بعض حروف اور الفاظ میں تحریف و قورع میں آئی ہے، اور بعض آیات کی بابت مقدم و موخر اور الحاقی کاشتہ ہے، تو بھی انجیل کو بے تحریف و بے تبدیل کہتے ہیں، اس لحاظ سے کہ اس کا مضمون اور مطلب نہیں بدل گیا، بلکہ باوجود ان سب دیرویس ریڈنگ کے سب نسخوں میں وہی تعلیمات وہی گزشتات وہی نصائح اور وہی احکام ہیں، اور سب میں مسیح کی صلیبی موت اور قیام اور اس کی الوہیت و انبیت اور اس کے کفارہ اور شفاعت کی وہی خبر ہے، اور ظاہر ہے کہ تحریف و تبدیل کتاب کی نہ اس کے بعض الفاظ کی تحریف سے بلکہ صرف اس کے عمدہ مطالب اور مضمون کی تحریف اور تبدیلی سے ثابت اور مدلل ہوتی ہیں، یہاں تک پادری صاحب کی عبارت تھی صفحہ ۵۵ تا ۵۵ میں گوئن کی کتاب کے چوتھے باب کی تیسری فصل سے یوں نقل کیا ہے، کہ گریسیان اور شولز نے اپنی سب محنت اور دقت سے ساری انجیل میں صرف

۱۲ ایریا صاحب کی افتراء بندی ہے ۱۲ ملے یعنی میں اور ڈاکٹر ذریعہ انصاف صاحب نے اس پادری صاحب فضل مذہب میں خیانت کرتے ہیں ۱۲ ملے اس قول کے موافق پادری صاحب نے تحریف تو مانی مگر غریبی ہے کہ انک عمدہ مطالبہ

مترہ چودہ غلطیاں پائی ہیں کہ آیت کے مضمون سے علاقہ رکھتی اور اسے کچھ اور گردیتی ہیں، اور وہ یہ ہیں، اول اعمال کے ۲۰ باب کے ۲۸ آیت کہ یوں ہے، کہ نراگی مجلس کو جسے اس نے اپنے ہی ہوسے مول لیا، چرائی، اب اگر یہ سب کتبہ ہے، کہ لفظ خدا غلط ہے، اور اس کی جگہ میں لفظ خداوند رکھنا چاہیے، مگر شولز نے لفظ خدا صحیح ٹھہرایا ہے، دوسرا پہلا ٹیوٹیوس کے ۳ باب کے ۱۶ آیت میں یوں مرقوم ہے کہ بالاتفاق دین داری کا بڑا بھید ہے، خدا جسم میں ظاہر ہوا، روح سے راست ٹھہرا، الہ اب اگر یہ سب کتبہ ہے کہ صحیح یوں ہے، کہ بالاتفاق دین داری کا بڑا بھید ہے وہ کہ جسم میں ظاہر ہوا، الہ یعنی لفظ خدا کی جگہ لفظ وہ رکھتا ہے، مگر شولز نے لفظ خدا صحیح اور لفظ وہ غلط جانتا ہے، تیسرا یہود کے پہلے باب کی ۴۴ آیت میں لکھا ہے، کہ وہ خدا کا جو کیسلا مالک ہے، اور ہمارے خداوند یسوع مسیح کا انکار کرتے ہیں، حالانکہ گریسیباخ اور شولز دونوں کہتے ہیں، کہ صحیح یوں ہے کہ وہ ہمارے ایکلے مالک اور خداوند الہ چوتھا پہلا یوحنا کے ۵ باب کی ۷ اور ۸ آیتوں میں یوں مسطور ہے، کہ تین میں (جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باپ اور کلام اور روح قدس یہ تینوں ایک ہیں، اور تین میں ابوزمین پر گواہی دیتے ہیں، الہ اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز ان باتوں کو جو حلقہ میں ہیں، الحاقی جانتے ہیں، لیکن اور محققین مثل منکل وغیرہ ان الفاظ کو صحیح اور اصل جانتے ہیں، یا پانچواں مکاشفات کے ۸ باب کے ۱۳ آیت میں یوں ہے، کہ ایک فرشتے کو آسمان کے بیچوں بیچ اُڑتے ہوئے الہ گریسیباخ اور شولز کہتے ہیں، کہ فرشتہ کیجیہ لفظ عقاب چاہیے، چھٹا یعقوب کے دوسرے باب کی ۱۸ آیت میں مسطور ہے کہ تو اپنا ایمان بے عمل کے مجہیز ظاہر کر الہ اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز اسکو صحیح جانتے ہیں، مگر تیسرے نسخوں میں یوں ہے، کہ تو اپنا ایمان عمل کے ساتھ مجہیز ظاہر کر سائیاں اعمال کے ۷ باب کے ۷ آیت میں مرقوم ہے، کہ روح نے انہیں حملہ نہ دیا، حالانکہ گریسیباخ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح یوں ہے، پروردہ عیسیٰ نے انہیں جانے نہ دیا، انہوآں انیسویں کے ۵ باب کی ۲۱ آیت میں لکھا ہے کہ خدا کے خوف سے ایک دوسرے کی فرما برداری کرو الہ اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز کہتے ہیں، کہ خدا کی جگہ لفظ مسیح چاہیے، نوواں مکاشفات کے پہلے باب کی ۱۱ آیت میں یوں ہے، کہ میں ایقا اور امیکا اول و آخر ہوں اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز الفاظ اول و آخر الحاق بتاتے ہیں، انوآں متی کے ۱۹ باب کی ۷ آیت میں مسطور ہے، کہ اسنے اسے کہا کہ تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے، اچھا تو کوئی نہیں، مگر ایک یعنی خدا حالانکہ گریسیباخ کہتا ہے، کہ یوں چاہیے، کہ تو مجھ سے کیوں نیکی کی بابت پوچھتا ہے، الہ مگر شولز الفاظ اول و آخر اصل جانتا ہے، گیارہواں فیلیپیوں کے ۴ باب کی ۱۳ آیت میں یوں مرقوم ہے، کہ مسیح سے جو مجھے طاقت بخشا ہے

۴۶ جانتا چاہیے، کہ تورات کی نسبت مسیحی لوگ نسخ کے قائل ہیں، مگر نہ اس مضمون سے کہ محمدی توریت کو مسموح کہتے، اور پھر قائل القہات و اطاعت کے نہیں جانتے ہیں، بلکہ اس مضمون سے کہ توریت کے ظاہرات و فروعات یعنی توریت کے دے احکام جو یہودیوں کی ظاہری عبارت کے رسم اور عادات اور ان کے ملکی انتظام و آداب سے علاقہ رکھتے تھے، مسیح کے ظہور سے مسموح ہوئے ہیں، یہاں تک پادریسا صاحب کی عبارت تھی، بہر حال کچھ بات بناویں، ایسی سائیوں کی مجال نہیں، کہ جس تحریف اور نسخ کے ہم مدعی ہیں، اور تشریح ان کی اس کتاب میں چودھویں اور تترہویں سوال کے جواب میں گزری، انکار کر سکیں، اور جو پادریسا صاحب کے کلام میں کہیں مغالطہ یاد ہو گا ہے، ان سوالوں کے جوابوں کے خاطر پر مخفی نہیں رہ سکتا و اسلام سند کی بابت صفحہ ۳۷ بعض صحیفوں (یعنی مہدی عقیق کے بعض صحیفوں) کی بابت معلوم نہیں کہ کون سے نبی کے ہاتھ سے لکھے گئے ہیں، مثلاً ایوب و روط سلاطین وغیرہ کے حق میں یقین سے نہیں کہہ سکتے، کہ کس نبی نے انکو لکھا ہے، اور بعض کتب میں اور نبیوں کی بات بھی داخل ہے مثلاً کتاب زبور میں ایسے زبور بھی ہیں، جو داؤد سے نہیں ہیں، اور ویسلی موسیٰ کی پانچویں کتاب کی آخر فصل میں موسیٰ کی وفات کی خبر ہے، کسی اور نبی سے اس کتاب میں حلق کیا گیا، صفحہ ۳۷ نمبر انہوں کا خط اس کے حق میں بالیقین تمام نہیں کہہ سکتے، کہ کون سے حواری نے اسکو لکھا ہے، لیکن اغلب یہ ہے کہ پولس حواری نے اسکو لکھا ہے، صفحہ ۳۸ بعض نامحلت کے حق میں مثلاً جبرائیل کا دوسرے الطرس کا نامہ دوسرے دوسرے یوحنا کے نامے اور یعقوب اور یھودا کے نامے اور مکاشفات کے حق میں بعض از قدما کچھ شبہ رکھتے تھے، کہ آیا فی الحقیقت حواریوں کے لکھے ہوئے ہیں کہ نہیں، اور اسی سبب سے یہ صفحہ اول ہی سے ہر وقت انجیل سے جملہ نہیں ہوئے تھے، صفحہ ۳۹ لیکن نامے مذکورہ بالا رفتہ رفتہ عموماً مسیحی جماعتوں میں مشہور ہو کر سب کو یقین ہوا، کہ وہ صفحہ فی الواقع حواریوں کے ہیں، پس اگر وہ بھی کتاب انجیل سے ملائے گئے تسلیم کی بابت صفحہ ۴۰ اگرچہ مسیحی کلام الہی کے مضمون پر اب ابن اور روح القدس یعنی باپ بیٹے اور روح القدس کو ذات صفات و جلال میں متساوی جانتے اور مانتے ہیں تب بھی کلام کے حکم کے بموجب اقلیم ثلاثہ کے درمیان میں تسمیاء حقیقی رکھتے ہیں، اور ہر ایک اقنوم کیساتھ شخصیت کو لگاتے ہیں، پر یہ اس مضمون سے کہ گویا تین ذات یا تین خدا ہیں، بلکہ صرف خدا کے واحد کو مانتے ہیں، اور اس کی پاک ذات کی وحدانیت پر کلی اعتقاد رکھتے ہیں، اس طور پر کہ خدا کی پاک ذات میں اس طرح سے کہ وحدانیت معدوم نہیں ہوتی ہے، تین شخصیت یا تین خصوصیت یعنی ذات کے ساتھ تین نسبت ذاتیہ یا تین اقنوم مستحق اور

مضی جلتے ہیں، لیکن اس بات کی تفصیل اور ثبوت کہ کیونکر ہو سکتا ہے، کہ ذات کی وحدانیت باوجود
 تین اقنوم کے معدوم نہیں ہوتی ہے، یہ انسان کی طاقت سے باہر اور عقل کی قوت سے خارج
 ہے، یہاں تک پوری صاحب کی عبارت تھی، اور پہلے پاور یصاحب شخصیت کے اطلاق سے
 گھبراتے تھے، لیکن جب ہم لوگوں کی تحریر میں اس پر لے دے دیکھی، اور جواب نہ بن پڑا، تو آپ
 بھی اب اس اطلاق کو گوارا رکھا، صفحہ ۵۷۵ صورت میں کہ تملیشت اور الوہیت مسیح انجیل میں
 بیان اور حکم ہوا ہے، لہذا ایمان دار بندہ بے درک و دریافت کر کے ان کو فروتنی اور خوبی اور خوشی
 سے قبول کرتا اور ایمان لاتا ہے، یہاں تک پاور یصاحب کا کلام تھا، تعداد و نسخ مقابلہ صفحہ
 ۵۲ و ۵۳ اور عدد و نسخ کا کہ مقابلہ ہووے، اس منوال پر ہے، کہ میٹل، ٹیگل، ویت، ایسٹین
 گریسیان وغیرہ نے چھ سو چوٹوں اور شولز صاحب نے ۱۲۷۹ قدیمی نسخوں کو مقابلہ کیا ہے، ڈاکٹر
 کوٹن صاحب کی کتاب اسناد کے چوتھے باب کے تیسرے فصل کو دیکھئے، پس دے نسخ
 جو مقابلہ میں آئے، بہر حال بارہ سو سے زیادہ ہیں، اور ان کے سوا فرنگستان کے کتب خانوں
 میں اور بھی نسخے ہیں، کہ مقابلہ میں نہیں آئے ہیں، اس سبب سے کہ یا تو ان نسخوں کی مانند قدیم اور
 معتبر نہیں ہیں، یا صرف ان کی نقلیں ہیں، اور ان قدیم نسخوں میں سے جو مقابلہ ہوئے، بعض تمام
 انجیل میں، بعض اناجیل اربعہ اور بعض انجیل کا ایک یا کئی ایک صحیفے اور بعض انجیل کے صرف
 ایک دو فصل یا کئی ایک فصل کے حصے ہیں، صفحہ ۵۴ ڈاکٹر کوٹن صاحب کی کتاب کے چوتھے باب
 کی تیسری فصل سے آنا ظاہر ہے، کہ بتیرے الفاظ گریسیان نے غلط سمجھے، شولز صاحب نے بتائے
 ہیں، کہ صحیح اور اصل میں ۱۲

مرآة القابلة

الحمد لله على نواله والصلوة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله
 تسليماً، اس دوسری جلد کی مع جداول ازالتہ الشکوک کے بشرکت محبتی محمد یعقوب خان صاحب
 سلمہ اللہ تعالیٰ، حوالہ دار شہین کے فقیر عبدالوہاب کان اللہ لہ ولا سلفہ سلمہ شعبان
 المعظم ۱۲۸۸ ہجری میں تمام کیا،

وصلی اللہ علی جمیع الانبیاء والمرسلین وعلی ملائکتہ اجمعین
 آمین ثم آمین

لہذا میں پہلے نسخہ بھی داخل میں، صفحہ ۵۲ شولز صاحب کہہ قریب پچاس برس ڈاکٹر گریسیان کے بعد ہوا ہے، ۱۲۸۸ ختم ہوا